dosarul nr. 1-175/2024
nr. electronic 1-24035526-48-1-01042024
nr. urmărire penală 2024330066

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 mai 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Mocan
Reprezentantul părții vătămate Daniela Hedea

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ursachi Ion ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, concubinaj, un copil minor la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de paznic la Primărie, suspus militar, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 173 alin. (1) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei penale 01 aprilie 2024 – 17 mai 2024.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Ursachi Ion *****, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă, fiind în stare să înțeleagă că acțiunile lui pot duce la deformarea personalității victimei și conștient de faptul că prin acțiunile sale săvîrșește acțiuni cu caracter sexual și porfitând de starea de dependență a victimei condiționată de faptul că locuiește în aceeași locuință care î-i aparține numitului, la data de *****, aproximativ la orele 08:00, în timp ce se afla la domiciliul din sat. *****r-nul Strășeni, în mod verbal a pretins de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă cu fiica sa vitregă

cet. *****, fapt prin care i-a creat o atmosferă neplăcută, degradantă, umilitoare, insultătoare pentru victimă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ursachi Ion ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 173 alin. (1) Cod penal -''hărțuirea sexuală" adică pretinderea unui act sexual sau a unei alte acțiuni cu caracter sexual prin comportamentul fizic, verbal sau nonverbal, dacă prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârșită profitând de starea de dependență a victimei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ursachi Ion *****, a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Sergiu Mocan a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Ursachi Ion *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Ursachi Ion *****, vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 173 alin. (1) Cod penal al RM, și să-i fie stabilită o pedeapsa sub formă 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul părții vătămate, avocatul Daniela Hedea, în ședința de judecată a menționat faptul că nu are nimic împotrivă la acceptarea cererii, este pasibilă de a fi admisă. Pedeapsa care urmează a fi aplicată ultimului a fost lăsată la discreția instanței, însă face o remarcă la faptul că acțiunea ultimului nu poate fi justificată prin faptul că soția acestuia este plecat de un an de zile. Prin urmare a solicitat ca acțiunea civilă să fie admisă fiind reală și justificată suma indicată.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ursachi Ion *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral

vinovăţia şi a relatat că, se află în concubinaj cu Cotelea Maria. Menționează că aceasta are o fiică pe nume *****, care el a crescut-o de mică.

Suplimentar declară că, în dimineața incidentului parcă era nebun și i-a zis acele cuvinte, mai mult nu a fost nimic, doar acele două cuvinte le-a spus. Cuvintele care le-a spus sunt “ dă să ți-o pup, dă să ți-o sug puța”. Motivul nu îl cunoaște. Menționează că femeia lui vine odată în an acasă, parca era tâmpit la cap atunci. Se uita la ea ca la o femeie, dînsa nu l-a atras sexual atunci. Prejudiciul moral pe care îl solicită ***** este de acord să-l achite.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Ursachi Ion ***** în săvârșirea faptelor imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către înseși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat.

Cu toate că inculpatul Ursachi Ion *****, vina a recunoscut-o integral, totuși vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Prin declarațiile părții vătămate **,*** care a declarat organului de urmărire penală că, la moment locuiește în sat. *****, r-nul Strășeni. Este dintr-o familie cu mama Cotelea Maria și tatăl adoptiv cet. Ursachi Ion *****, din prima căsătorie a mamei, sunt două surori majore, iar din concubinajul mamei cu tatăl adoptiv cet. Ursachi Ion, mai are doi frați minori Ursachi Vasile și Ursachi Sergiu. Mama Maria, este în relația de concubinaj cu cet. Ursachi Ion, de aproximativ 21 de ani. Pe parcursul cît a locuit în sat. *****, r-nul Strășeni, împreună cu toată familia, în casa concubinului mamei cet. Ursachi Ion, acesta era agresiv verbal cu Cotelea Maria permanent și fața de copii aplica violență verbală și îi amenința, deoarece era mereu în stare de ebrietate. Mama deja de o perioadă de aproximativ nouă ani de zile, muncește peste hotare în Italia, dar vine acasă des, acasă a rămas doar frații săi, unul dintre care este minor. Dar ea din anul 2018, locuiește în or. Chișinău, deoarece își făcea studiile, iar acasă mergea doar făcea ordine și mîncare.

Iar la 23.02.2024, la ora 12:00, a venit acasă și era frații săi și tatăl adoptiv cet. Ursachi Ion. Iar a doau zi de dimineață la *****, aproximativ la orele 08:00, fiind în odaia sa a intrat concubinul mamei sale cet. Ursachi Ion, care i-a comunicat că el de mult timp dorește să întrețină o relație sexuală cu acesta, dar nu i-a comunicat pînă la moment deoarece, nu cunoștea cum să o facă, dânsa fiind de una sigură în odaie de pe somn abea, s-a trezit, s-a speriat de cele auzite și imediat a conectat telefonul să înregistreze convorbirea cet. Ursachi Ion, deoarece s-a speriat de cele auzite, el s-a așezat pe pat

lângă ea, acesta stătea așezat la marginea patului, el fiind aproape de ea, nu a atins-o doar a discutat, cet. Ursachi Ion, îi comunica că dorește să întrețină un act sexual pervers cu acesta, comunicându-i faptul că dânsa să nu-l refuze, deoarece în urma acțiunilor lui perverse cu acesta, va avea o plăcere, dânsa în acel moment s-a speriat cele auzite, s-a ridicat de pe pat, unde i-a comunicat cet. Ursachi Ion, că nu este de acord și nici nu dorește să asculte aceste prostii. După care acesta imediat, a ieșit din odaie afară și plângea, în spatele casei și a contactat-o pe mama ei unde i-a comunicat, despre faptul că concubinul ei cet. Ursachi Ion, i-a propus să întrețină relații sexuale perverse cu el, fapt care a intimidat foarte mult și umilit, iar în timp ce discuta cu mama sa, acesta s-a apropiat de ea și a întrebat doar dacă, vorbește cu mama, dar acesta i-a comunicat că nu mai vorbește cu nimeni și a fugit în casă.

Imediat a strâns, hainele sale și a plecat din casă, dar în acest timp era în discuție cu mama pe telefon, iar frații săi nu cunoșteau ce s-a întâmplat, doar le-a comunicat că se duce la Chișinău. Dânsa a plecat înapoi la mun. Chișinău. Respectiv, nu a comunicat la poliție despre acest fapt imediat, deoarece a așteptat-o pe mama să revină de peste hotare, cum a revenit a venit să depună plângere, pe cet. Ursachi Ion. Ține să menționeze faptul, că acesta cet. Ursachi Ion, nu a atins-o, doar din discuții umilitoare și propunere sa indecentă cu privire la actul sexual pervers, a afectat-o foarte mult. Menționează, faptul acesta a fost pentru prima dată când cet. Ursachi Ion, i-a propus să întrețină relații sexuale. Relația sa l-a general cu cet. Ursachi Ion, era una rece și respingătoare din start, acesta nu a comunicat absolut de loc telefonic. După acesta, dânsa cet. Ursachi Ion, nu a comunicat./ Vol. I, f.d. 10-12 /

Prin declarațiile martorului Cotelea Maria, care a declarat organului de urmărire penală că, locuiește peste hotare, deoarece acolo activează și anume în Italia, deja de aproximativ 10 ani de zile. Este într-o relație de concubinaj cu cet. Ursachi Ion *****,. Din prima căsătorie are două fete majore, cet. Cotelea Dumitrița și cet. ***** , iar din concubinajul cu cet. Ursachi Ion, mai are doi copii Ursachi Vasile și Ursachi Sergiu . Fetele sunt stabilite, în or. Chișinău, unde își fac studiile și lucrează, iar băieții locuiesc cu tatăl lor în sat. *****, r-nul Strășeni, dar aceasta îi întreține financiar. Pe perioada, concubinajului cu cet. Ursachi Ion, acesta era agresiv verbal cu ea, permanent, iar față de copii nu aplica violență și îi amenința, deoarece era permanent în stare de ebrietate. Dar din anul 2018, fiica cet. *****, locuiește în or. Chișinău, deoarece își făcea studiile, acesta cu toți copiii se contactează sistematic, iar acasă mergea doar și făcea ordine și mâncare, la frații săi, deoarece dânsa o ruga.

Iar la 23.02.2024, la ora 12:00, fiica i-a comunicat că a ajuns acasă la frații săi, unde se afla și concubinul său cet. Ursachi Ion. Iar a doau zi de dimineață la *****, aproximativ la orele 08:00, în timp ce lucra a fost contactată de fiica Ariadna, care

plângând îi comunica, despre faptul că concubinul său cet. Ursachi Ion, i-a propus să întrețină relații sexuale perverse cu el, fapt care a intimidat-o foarte mult și umilit, iar în timp ce discuta cu ea, acesta s-a apropiat de ea și a întrebat-o doar dacă, vorbește cu ea, dar fata i-a comunicat că nu mai vorbește cu nimeni și a fugit în casă, dar în tot acest timp era cu fiica la telefon. Imediat fiica a mers în casă și și-a strâns, hainele sale și a plecat din casă, iar băieții săi nu cunoșteau ce s-a întâmplat deoarece nu au auzit nimic, fiica le-a comunicat doar că trebuie să plece la Chișinău. Astfel, după ce a ieșit de pe poartă, fiica era foarte stresată și plângea, dânsa a comunicat mult cu ea și a liniștit-o. Dânsa imediat a căutat bilet la avion și a venit acasă, respectiv fiica nu a comunicat la poliție despre acest fapt imediat, deoarece a așteptat-o să revină de peste hotare, cum a revenit acasă, a venit cu fiica să depună plângerea, pe cet. Ursachi Ion. Fiica i-a comunicat că concubinul cet. Ursachi Ion, nu a atins-o, doar din discuții umilitoare și propunere s-a indecentă cu privire la actul sexual pervers, a afectat-o foarte mult. Ține să menționeze, faptul acesta a fost pentru prima dată când cet. Ursachi Ion, i-a propus să întrețină relații sexuale. Relația sa cu cet. Ursachi Ion, era una rece și respingătoare din start, fiica nu comunica absolut deloc telefonic. /Vol. I, f.d. 22-23/

Prin declarațiile martorului Popovici Lilia **,*** care a menționat organului de urmărire penală că, activează în calitate de asistentă socială a satului *****, timp de 15 ani de zile. Referitor la familia Ursachi Ion și Cotelea Maria, poate comunica, că Maria la moment este plecată peste hotare deoarece acolo activează și anume în Italia, deja de aproximativ 10 ani de zile, acesta din prima căsătorie are două fete majore, cet. Cotelea Dumitrița și cet. *****, iar din concubinajul cu cet. Ursachi Ion, mai au doi copii Ursachi Vasile și Ursachi Sergiu. La moment fetele cet. Cotelea Maria, sunt stabilite, în or. Chișinău, unde își fac studiile si lucrează, iar băieții locuiesc cu tatăl lor, în sat *****, r-nul Strășeni. ***** mai des vine acasă, deoarece ajută pe frații săi cu ordinea prin gospodărie, deoarece Dumitrița este căsătorită și are copil mic și nu prea vine pe acasă.

Iar cet. Ursachi Ion, activează în cadrul primărie din sat, în calitate de paznic. Ține să menționeze, că în privința cet. Ursachi Ion, nu au fost deschise management de caz și nu au parvenit careva plângeri în privința acestuia, nu intră în conflict cu nimeni. Dar mai consumă uneori cu prietenii din sat. /Vol. I, f.d. 25-26/

Prin declarațiile martorului Calarașan Svetlana, care a comunicat că, activează în calitate de secretară în primăria satului *****, timp de 24 ani de zile. Referitor la familia Ursachi Ion, poate comunica că acesta este locuitor al sat. *****, r-nul Strășeni concubinează cu cet.Cotelea Maria, car are două fete adulte din prima căsătorie, iar din concubinaj are doi băieți, unul dintre care este minor. Aceștia locuiesc în sat. *****, iar Cotelea Maria la moment este plecată peste hotare deoarece acolo activează. Iar copiii se aflau acasă în grija tatălui. Iar cet. Ursachi Ion, activează în cadrul primărie din sat, în

calitate de paznic. Ține să menționeze, că în privința cet. Ursachi Ion, nu au parvenit careva plângeri în privința acestuia, nu intră în conflict cu nimeni. /Vol. I, f.d. 28-29/

Conținutul plângerii din 02.03.2024 depuse de ***** față de tatăl ei vitreg Ursachi Ion. /Vol. I, f.d. 3/

Procesul-verbal de ridicare din 02.03.2024, ce fost ridicat de la cet. *****, un CD-R cu înregistrare audio din *****. /Vol. I, f.d. 17/

Procesul-verbal de examinare a imprimărilor video-audio din 07.03.2024, obiectul examinării constituie un CD-R, corpul căreia este confecționat din masă plastică de culoare albă.

Fiind examinată imprimarea video la calculatorul de model „ASUS" prin programa „Windows Media Player", stabilindu-se 2 fișiere video.

Fișierul cu denumirea „01" este o înregistrare audio cu durata de 00:54 secunde, unde este înregistrat audio momentul, în care se aude o voce de gen feminin și una de gen masculin, care vocea de gen masculin, care comunică faptul „ ca să se așeze și că este nebun și că dorește să-i sărute în mod pervers organul genital de două trei ori pe zi Ariadna, să nu spună că nu, va primi plăcere, nu își va bate joc, doar să o sărute pervers la organul genital,,

Fișierul cu denumirea „02" este o înregistrare audio cu durata de 00:04 secunde, unde este înregistrat o voce de gen feminin care comunică „ uite ce prostii îmi zice,,.

Fișierul cu denumirea „03" este o înregistrare audio cu durata de 01:14 secunde, unde se aude o voce de gen feminin, care comunică să-i zică mai repede, iar vocea de gen masculin comunică, de ce a fugit, dar vocea feminină comunică că dorește la baie și să-i zică mai repede deoarece nu are timp, dar vocea de gen masculin îi comunică ca are săi comunice ceva important, dar să nu-l refuze. /Vol. I, f.d. 20/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea

penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Ursachi Ion *****, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 173 alin. (1) Cod penal – „*Hărţuirea sexuală, adică pretinderea unui act sexual sau a unei alte acţiuni cu caracter sexual prin comportamentul fizic, verbal sau nonverbal, dacă prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârşită profitând de starea de dependenţă a victimei sau prin ameninţare, cu condiţia că fapta nu întruneşte elementele violului sau ale acţiunilor cu*

caracter sexual neconsimțite, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească

răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Ursachi Ion *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 173 alin. (1) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanțe care atenuează vina inculpatului Ursachi Ion *****, nu au fost reținute.

Circumstanțe care agravează vina învinuitului Ursachi Ion *****, conform art.77 din Codul Penal, nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la domiciliu se caracterizează pozitiv, angajat în cîmpul muncii, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Ursachi Ion ***** a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Art. 173 alin. (1) Cod penal al RM, prevede că pretinderea unui act sexual sau a unei alte acțiuni cu caracter sexual prin comportamentul fizic, verbal sau nonverbal, dacă prin aceasta se creează o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie sau insultătoare pentru victimă, săvârșită profitând de starea de dependență a victimei sau prin amenințare, cu condiția că fapta nu întrunește elementele violului sau ale acțiunilor cu caracter sexual neconsimțite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Ursachi Ion ***** este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Reieşind din faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi

stabilită cu aplicarea art. 80^1 alin.1) Cod de procedură penală, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art.173 alin.(1) Cod penal, instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiune stabilind o nouă limită cu care v-a opera la stabilirea pedepsei inculpatului Ursachi Ion ***** în limita minimă de 120 ore şi limita maximă de 180 ore.

În asemenea circumstanţe, luând în calcul prevederile art. 70, art. 75, art. 76 Cod penal al R.M., conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de noile limite minime şi maxime ale pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Ursachi Ion *****, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 173 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (o sută trei zeci și cinci) ore.

Acțiunea civilă.

Instanţa de judecată reţine în continuare că în cadrul examinării cauzei reprezentantul părții vătămate, avocat Daniela Hedea, a înaintat acțiune civilă către inculpatul Ursachi Ion *****, prin care solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor părții vătămate indicate în acșiunea civilă, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominali supra.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea

reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Cu referire la prejudicial moral înaintat de partea vătămată *****, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin urmare, având în vedere că în privinţa părții vătămate a fost comisă o infracţiune, care a afectat starea sa morală, verbal, i s-a creat o atmosferă neplăcută, ostilă, degradantă, umilitoare, discriminatorie, insultătoare pentru victimă, instanţa va admite integral pretenţiile acesteia de încasare a prejudiciului moral, ce astfel va corespunde practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În subsidiar, instanţa concretizează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70- 71), cu excepţia cazului în care acţiunea civilă iniţiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).

Astfel, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, partea vătămată nu va fi satisfăcută şi nu se va compensa suferințele suportate de către aceasta. Din acest motiv instanţa va obliga pe inculpat să achite mijloace băneşti părţii vătămate.

Astfel, instanța de judecată, va încasa din contul inculpatului Ursachi Ion ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Ursachi Ion *****, măsura preventivă – obligarea de a nu

părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Ursachi Ion ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 173 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută trei zeci și cinci) ore.

Se obligă inculpatul Ursachi Ion ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Acțiunea civilă se admite integral.

Se încasează din contul lui Ursachi Ion ***** în beneficiul lui ***** suma de 10000/zece mii/,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se aplică lui Ursachi Ion ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***