Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 21 martie 2024
Cererea de apel înregistrată la data de 18 octombrie 2024
Încheierea Curții de Apel Centru privind repunerea în termenul de apel din 04 februarie 2025
Dosarul a parvenit în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) la data de 30 mai 2025
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-6776/2023
Cererea nr. 2-23048924-12-2-03042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
Reclamantului – Durlești Mihail, b/i *****din 10 aprilie 2006,
R/reclamantului – avocat Rotaru Nadejda, mandat nr. ***** dom 23 iunie 2023,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Durlești Mihail către Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL privind constatarea raporturilor de muncă şi încasarea salariului,

a constatat:

La 31 martie 2023 Durlești Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată către Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL privind constatarea raporturilor de muncă şi încasarea salariului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în luna iulie a anului 2022 a fost

angajat în cadrul Organizației Particulare de Pază „Defender Security” SRL cu salariul de 380 lei pe zi, activitatea de paznic o desfășura la obiectul aflat pe strada *****. Din data angajării a fost asigurat că angajarea sa este oficială şi să nu-și facă griji, însă până la data adresării în instanța de judecată acestuia nu i s-a oferit un contract de muncă pentru semnare și nici nu cunoaște dacă contribuțiile de asigurări sociale au fost transferate către instituțiile corespunzătoare. Astfel că, pentru confirmare dispune de graficul de lucru pentru perioada iulie-octombrie 2022 în care a activat. În perioada iulie-noiembrie 2022 a activat după cum urmează: iulie 2022 - 12 zile; august 2022 - 11 zile; septembrie 2022 - 11 zile; octombrie 2022 - 6 zile, noiembrie 2022 - 3 zile, însă nu a fost achitat pentru lunile respective.

Durleștieanu Mihail a susținut că, la 18 octombrie 2022 când a predat schimbul, administratorul pârâtului i-a comunicat că acesta nu va m-ai activa la obiectul de pe str. ***** ci va fi transferat la noul obiect de pe strada ***** din 01 noiembrie 2022. Iar, la rugămintea sa de ai achita salariu, administratorul pârâtului a declarat că se v-or lămuri în noiembrie când va fi transferat la noul obiect.

Reclamantul a declarat că este pensionar şi suferă de astm. Astfel, în luna noiembrie 2022 a lucrat 3 zile la obiectul de pe str. ***** iar după ce a predat schimbul a mers la medic deoarece se simțea rău. Ca urmare a consultației, medicul i-a recomandat să nu m-ai activeze deoarece starea lui de sănătate se agravează. Ulterior, l-a telefonat pe administratorul companiei și i-a comunicat că nu mai poate activa din cauza stării de sănătate și a solicitat repetat să-i fie achitat salariul pentru lunile august, septembrie și octombrie a anului 2022. Însă, administratorul pârâtei i-a comunicat că de la lucru așa nu se demisionează și că nu va primi salariu nici pentru o lună lucrată.

Durleștieanu Mihail a indicat că s-a adresat la Poliție cu plângere împotriva pârâtului, dar organele de drept nu au găsit baza legală/documentară care să ateste angajarea oficială a reclamantului şi i s-a recomandat adresarea în instanța de judecată. Astfel că pentru luna august 2022 salariul său constituie suma de 4.180 lei (11 zile lucrate x 380 lei/zi); pentru luna septembrie 2022 salariul său constituie suma de 4.180 lei (11 zile lucrate x 380 lei/zi); pentru luna octombrie 2022 salariul său constituie suma de 2.280 lei (11 zile lucrate x 380 lei/zi); pentru luna noiembrie 2022 salariul sau constituie suma de 1.140 lei (3 zile lucrate x 380 lei). La 09 martie 2023 a expediat în adresa pârâtului somație prin care a solicitat achitarea salariului în suma de 11.780 lei în termen de 10 zile din momentul recepționarii somației, însă pârâta nu a ridicat somația de la Oficiul Poștal. La 01 martie 2023 s-a adresat și cu petiție către Inspecția Muncii în speranța implicării acesteia pentru soluționarea amiabilă a litigiului, însă, până la data depunerii cererii în instanța de judecată Inspecția Muncii nu a comunicat dacă este finalitate privitor la petiția depusă.

Reclamantul Durlești Mihail a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată; constatarea raporturilor de muncă desfășurate de către Durlești Mihail în calitate de paznic la Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL; încasarea din contul Organizației Particulare de Pază „Defender Security” SRL în beneficiul reclamantului a salariului în sumă de 11.780 lei.

În ședința de judecată, reclamantul Durlești Mihail și avocatul său Rotaru Nadejda au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia (f.d. 48).

Pârâtul Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL fiind înștiințată în mod legal despre cererea de chemare în judecată, data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată (f.d. 36) nu s-a prezentat în ședință, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nici nu a prezentat instanței și reclamantului o referință pe marginea cererii de chemare în judecată,

Conform art. 206 alin. (3) CPC, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Art. 56 alin. (3) CPC, prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtei Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL, care a fost înștiințată legal.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră necesar de a admite acţiunea înaintată de Durlești Mihail, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că, Durlești Mihail a fost angajat în calitate de paznic în cadrul Organizației Particulare de Pază „Defender Security” SRL, fără perfectarea contractului individual de muncă.

Din materialele cauzei rezultă că, la 12 decembrie 2022, reclamantul s-a adresat cu o petiție către Inspectoratul de Stat al Muncii privind încălcarea legislației muncii de către Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL. Prin răspunsul nr. D-1842/22 din 23 decembrie 2022, Inspectoratul de Stat al Muncii a informat reclamantul că, din documentele prezentate de către administrația Organizației Particulare de Pază „Defender Security” SRL nu s-au depistat careva acte ce ar dovedi faptul că reclamantul a fost angajat în cadrul unității respective. Iar în cazul în care a fost admis la lucru fără încheierea contractului individual de muncă a informat reclamantul că soluționarea litigiului ține de competența exclusivă a instanței de judecată (f.d. 39).

La 01 martie 2023 reclamantul s-a adresat către Inspectoratul de Stat al Muncii cu o petiție, prin care a solicitat implicarea Inspecției de Stat a Muncii pentru achitarea salariului neachitat de Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL (f.d. 12).

De asemenea, la 09 martie 2023 a expediat în adresa pârâtei Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL o somație prin care a solicitat achitarea salariului în suma de 11.780 lei în termen de 10 zile din momentul recepționarii somației. Însă, somația nu a fost recepționată, fiind restituită corespondența cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 10-11).

Astfel, la 31 martie 2023 reclamantul Durlești Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL privind constatarea raporturilor de muncă şi încasarea salariului (f.d. 2-3).

Urmează de reținut că, pe parcursul examinării cauzei, reclamantul s-a adresat cu o solicitare către Casa Națională de Asigurări Sociale prin care a solicitat furnizarea datelor cu caracter personal în privința sa.

Prin răspunsul nr. 14187 din 17 noiembrie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale, a informat reclamantul despre faptul că, potrivit datelor din Registrul de stat al evidenței individuale în sistemul public de asigurări sociale, la contul personal de asigurări a reclamantului nu se regăsesc informații cu privire la contribuțiile de asigurări sociale declarate pentru perioada iunie 2022-martie 2023 de către Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL (f.d. 40).

Potrivit art. 58 alin. alin. (2) și (3) Codul muncii, contractul individual de muncă îşi produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel. În cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcţie de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedeşte faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.

Conform art. 117 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit art. 118 alin. alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 131 alin alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei. Instanţa poate considera suficiente pentru proces circumstanţele determinate în baza explicaţiilor uneia dintre părţi dacă cealaltă deţine proba solicitată de instanţă, dar nu o prezintă. Dacă partea obligată să dovedească afirmaţiile sale deţine, dar nu prezintă în judecată, probele necesare, instanţa este în drept să-şi întemeieze concluziile pe explicaţiile date de partea adversă.

Astfel, instanța de judecată a constatat că Durleşteanu Mihail a fost angajat în calitate de paznic în cadrul Organizației Particulare de Pază „Defender Security” SRL, fără perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă.

În acest sens, instanța de judecată va reține ca veridice explicațiile reclamantului Durleşteanu Mihail unde a declarat că a activat în cadrul Organizației Particulare de Pază „Defender Security” SRL în calitate de paznic. Or, pârâta nu a oferit explicații și nu a prezentat nici o probă care să combată argumentele reclamantului.

Acest fapt se demonstrează și prin Registrul Organizației Particulare de Pază „Defender Security” SRL, în care angajații societății, inclusiv reclamantul Durleșteanu Mihail consemnau zilele lucrate, pentru perioada iulie 2022 - octombrie 2022 (f.d. 6).

Mai mult ca atât, analizând notările efectuate, atât de Durleșteanu Mihail, cât și de colegii săi de serviciu, se atestă că, ultimii întocmeau un raport unde consemnau

eventualele situații excepționale în timpul serviciului, precum și persoanele care au predat și primit schimbul, fiind aplicată semnătura acestora (f.d. 7-9).

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că pretenția reclamantului privind constatarea raporturilor de muncă este întemeiată și constată raporturi de muncă desfăşurate de către Durleşteanu Mihail, în calitate de paznic la Organizația Particulară de Pază „Defender Security" SRL, în perioada 01 august 2022 – 03 noiembrie 2022.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) lit. d) Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat. Iar, în corespundere cu art. 10 alin. (2) lit. h) Codul muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.

Conform art. 128 alin. (1) Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

În conformitate cu art. 142 alin. (1) lit. b) Codul muncii, salariul se plăteşte periodic, nemijlocit salariatului sau persoanei împuternicite de acesta, în baza unei procuri autentificate, la locul de muncă al salariatului sau se transferă la contul acestuia, deschis la prestatorul de servicii de plată, în zilele de lucru stabilite în contractul colectiv sau individual de muncă, dar nu mai rar decît o dată pe lună pentru salariaţii remuneraţi în baza salariilor lunare ale funcţiei.

În acest sens, instanța de judecată va reține ca pertinente și concludente explicațiile reclamantului Durleşteanu Mihail unde a declarat că salariul acestuia pentru o zi constituia suma de 380 lei, iar Organizația Particulară de Pază „Defender Security" SRL nu i-a achitat salariu pentru 11 zile din luna august 2022; 11 zile din luna septembrie 2022; 6 zile din luna octombrie 2022 și 3 zile din luna noiembrie 2022.

Or, partea pârâtă nu a prezentat nici o probă care să demonstreze că salariul nu este datorat reclamantului sau că perioada invocată de acesta nu a fost efectiv lucrată.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că pretenția reclamantului privind încasarea salariului în mărime de 11.780 lei este întemeiată și dispune încasarea de la Organizația Particulară de Pază „Defender Security" SRL în beneficiul lui Durlești Mihail plata salariului pentru perioada de lucru din 01 august 2022 – 03 noiembrie 2022, în mărime de 11.780 lei.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se admite cererea de chemare în judecată depusă de Durlești Mihail către Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL privind constatarea raporturilor de muncă şi încasarea salariului.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) CPC *(la data depunerii cererii de chemare în judecată),* de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Conform art. 98 alin. (1) CPC *la data depunerii cererii de chemare în judecată),* cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că Durleşteanu Mihail are cîştig de cauză și acesta este scutit prin lege de la plata taxei de stat, atunci suma în mărime de 353,40 lei urmează a fi încasată de la pârâtul Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL în beneficiul statutului.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Durlești Mihail către Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL privind constatarea raporturilor de muncă şi încasarea salariului.

Se constată raporturi de muncă desfăşurate de către Durleşteanu Mihail, în calitate de paznic la Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL, în perioada 01 august 2022 – 03 noiembrie 2022.

Se încasează de la Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL în beneficiul lui Durlești Mihail plata salariului pentru perioada de lucru din 01 august 2022 – 03 noiembrie 2022, în mărime de 11.780 lei (unsprezece mii şapte sute optzeci lei).

Se încasează de la Organizația Particulară de Pază „Defender Security” SRL în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 353,40 lei (trei sute cincizeci şi trei lei şi patruzeci bani).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Georgeta Grozav