

Dosarul nr. 1-3/2021;
48-1-5322-31102017

SENTINȚĂ
în numele Legii

29 aprilie 2021

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central) în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător -
Grefier:

Dorina Croitor
Olesea Cocier, Aliona Certan

Cu participarea:
Acuzatorului de stat:
Apărătorilor:

Constantin Popa
Ana Chian, Valentin Mocanu

judecând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

****** născut la *****, IDNP ***** originar din r-nul *****de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, posedă bine limba de stat, studii superioare, supus militar, activează în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria s. Căpriana, nu deține grad de invaliditate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) și art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal,-

******, născut la ***** IDNP *****; originar și domiciliat în *****de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, posedă bine limba de stat, studii medii speciale, supus militar, activează în calitate de paznic la SRL „Legion Security”, nu deține grad de invaliditate, pe caz nu a fost reținut sau în stare de arest, fără antecedente penale.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod Penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 31.10.2017 – 29.04.2021

A CONSTATAT:

***** în perioada anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, care activau în calitate de specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. Strășeni și *****, stabilind că prin decizia Consiliului orașenesc nr. 28/10.3 din 21.11.2001, ultimului i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală, pe care acesta la vândut.

Ulterior, prin înțelegerea prealabilă cu cet. *****, căruia i-au promis o remunerare pentru faptul dat, au confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral 8001108310, deja pe alt lot de teren, pentru care Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și ***** aveau cumpărător deja, pentru aceasta ei au perfectat titlul asupra terenului. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. Strășeni, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate ei, de către persoanele indicate, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat.

Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și ***** au perfectat din numele cet. *****, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 8001108310. În cadrul ședinței de judecată unde Mariana Sîrbu a reprezentat interesele Primăriei or. Strășeni în baza de procură care a fost eliberată de Primarul or. Strășeni Casian Valentina, într-o formă generală pentru ca aceasta să reprezinte interesele primăriei pe mai multe cauze civile care se refereau la litigii ce țin de competența specialiștilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare.

Astfel, Sîrbu Mariana folosind situația de serviciu, în cadrul ședinței de judecată unde a reprezentat interesele primăriei or. Strășeni, a declarat că cet. ***** urmează să beneficieze de terenul cu nr. cadastral 8001108310, iar Primăria or. Strășeni, îi refuză din considerentul că acesta nu a construit pe el până la momentul dat.

În rezultat, prin hotărârea de judecată pe dosarul civil nr. 2-1347/2012 din 31.07.2012, s-a hotărât de a recunoaște după ***** dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație pentru construcții cu nr. cadastral 8001108310 cu suprafața de 0,0613, amplasat în or. Strășeni str. Mecanizatorilor 1, astfel, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și *****obținând rezultatul urmărit. Ulterior, terenul obținut ilegal, Igor Dicusar l-a înstrăinat la 04 iulie 2013, cet. Chirinciuc Tatiana cumpărător identificat de către Timoș Iacob.

Acțiunile lui *****au fost recalificate de acuzatorul de stat prin discursul din cadrul dezbaterilor în temeiul art. 42 alin (5), 327 alin. (1) Cod penal din Codul penal, - adică complicitatea la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material.

Tot el, în anul 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, au stabilit că prin decizia Consiliului orașenesc nr. 22/08.2 din 15 iunie 2001, cet. Pereu Leonid i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală, pe care acesta l-a vândut. Ulterior, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și *****prin înțelegerea prealabilă cu cet. Pereu Leonid, căruia i-au promis o remunerare pentru faptul dat, au confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral 8001108065, pentru care Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și *****aveau cumpărător deja. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. Strășeni, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate ei, de către persoanele indicate, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat.

Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și *****au perfectat din numele cet. Pereu Leonid, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 8001108065. În cadrul ședinței de judecată, din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, și anume până a fi examinată cererea cet. Pereu Leonid, organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, i-a recunoscut pe cet. Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe în calitate de bănuți privind săvârșirea de către aceștia a coruperii pasive, în cadrul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, cet. Pereu Leonid, la 17.09.2012, a depus o cerere către judecătoria raionului Strășeni, prin care solicită să fie încetat procesul de

judecată la acțiunea înaintată de Pereu Leonid către Primăria Strășeni, în legătură că acesta nu are careva pretenții față de Primăria Strășeni.

În rezultat, refuzându-se de a duce până la final, scopul de a obține ilegal lotul de teren proprietatea Primăriei Strășeni, menționat anterior.

Acțiunile lui *****au fost recalificate de acuzatorul de stat prin discursul din cadrul dezbaterilor în temeiul art. 27, 42 alin.(5), 327 alin. (1) din Codul penal, - adică tentativa de complicitatea la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la tentativa de săvârșire a infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu.

*****, în perioada anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, care activau în calitate de specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. Strășeni și cet. ***** cunoscând cu certitudine de faptul că prin decizia Consiliului orășenesc Strășeni nr. 28/10.3 din 21.11.2001, i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală în conformitate cu prevederile art. 11 din Codul funciar, pe care acesta la vândut, ulterior în schimbul unei recompense promise de către Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe de comun cu ***** a depus o cerere în baza căreia i-a fost confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral 8001108310, deja pe alt lot de teren, pentru care Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și ***** aveau cumpărător deja. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. Strășeni, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate de ei, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat.

Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și ***** au perfectat din numele cet. *****, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 8001108310 pe care acesta a semnat-o. În cadrul ședinței de judecată unde Mariana Sîrbu a reprezentat interesele Primăriei or. Strășeni în baza de procură care a fost eliberată de Primarul or. Strășeni Casian Valentina, într-o formă generală pentru ca aceasta să reprezinte interesele primăriei pe mai multe cauze civile care se refereau la litigii ce țin de competența specialiștilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare, folosind situația de serviciu, în contrar intereselor primăriei or. Strășeni, a declarat că cet. ***** urmează să beneficieze de terenul cu nr. cadastral 8001108310, iar Primăria or. Strășeni, îi refuză din considerentul că acesta nu a construit pe el.

În rezultat, prin hotărârea de judecată pe dosarul civil nr. 2-1347/2012 din 31.07.2012, ***** în mod fraudulos a obținut dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 8001108310, astfel, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și *****obținând rezultatul urmărit. Ulterior, terenul obținut ilegal, Igor Dicusar l-a înstrăinat la 04 iulie 2013, cet. Chirințiu Tatiana cumpărător identificat de către Timoș Iacob.

Acțiunile lui ***** au fost recalificate de acuzatorul de stat prin discursul din cadrul dezbaterilor în temeiul art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) din Cod penal, adică complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin promisiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor și va vinde obiectele dobândite pe cale criminală, ca rezultat al folosirii intenționate a situație a sistuație de serviciu de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, în interes material ori în alte interese personale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul *****a relatat că vina o recunoaște parțial. Pe ***** l-a cunoscut abia în instanța de judecată. El în perioada 2007-2012 a lucrat ca agent imobiliar la agenția imobiliară Tamaciuc Pavel din or. Strășeni. În primăvara anului 2012, luna nu o ține minte, el se afla la Primăria or. Strășeni și i-a sunat telefonul mobil, era o doamnă care

s-a prezentat Sîrbu Mariana și l-a întrebat unde se află, iar el i-a comunicat că este la primărie. El venise la primărie ca să achite impozitul funciar anual. El o cunoștea pe Sîrbu Mariana și specialiștii de la primărie atunci când era nevoie să facă careva măsurări pe deal, etc. La telefon Sîrbu Mariana i-s spus că vrea să discute cu el, dar el i-a spus că se grăbește și că trebuie să se ducă în s. Sireți, dar mai întâi trebuie să meargă la cadastru să ia inginerii cadastrali. Atunci Sîrbu Mariana s-a dus în birou și i-a adus 2 foi albe curate și l-a rugat să le ducă în anticamera Judecătoria Strășeni. Când a ajuns la Judecătoria Strășeni anticamera era încuiată și el a luat acele foi și le-a pus la el în geantă, deoarece nu avea timp să i le ducă înapoi. Când se afla în s. Sireți, iar l-a telefonat Sîrbu Mariana și l-a întrebat dacă a dus foile, iar el i-a comunicat că nu deoarece ușa era încuiată. Pe la ora 15:00 a venit din s. Sireți și a mers, iar la Judecătoria Strășeni, deoarece Sîrbu Mariana i-a zis să lase foile la greșierul lui Mîrzenco Dumitru, doamna Galina. Greșierul nu era, ci era doar judecătorul care l-a întrebat ce dorește și acesta i-a arătat foile, iar judecătorul i-a spus că trebuie să vină Mariana Sîrbu personal sau proprietarul, el nu știe ce era pe acele foi. El împreună cu *****, Baltaga Gheorghe și Sîrbu Mariana nu a avut nici o înțelegere ca să confecționeze titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui *****, și nici nu a contribuit la emiterea unui astfel de titlu. El nu a perfectat și nici nu a contribuit la perfectarea unei cereri de chemare în judecată din numele lui *****. El nu s-a ocupat de vânzarea terenului lui *****, chiar și primarul a zis că nu l-a văzut niciodată. El nu le-a promis lui Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și ***** că se va ocupa de intermedierea contractului de vânzare a lui *****. Când a fost chemat în anul 2015, luna martie sau aprilie, a aflat că s-a vândut terenul lui *****. Nu a primit în urma vânzării terenului nici o recompensă. Pe Pereu Leonid nu îl cunoaște. El are agende personale în care scrie tot ce face și când cei de la CNA au făcut percheziție i-au luat agendele, adică ei le-au cerut din anul 2012-2014 și el le-a dat. Când a fost cu avocatul la CNA atunci s-a desfăcut sacoșa care era cu lipici și în care erau toate agendele și l-au întrebat dacă sunt ale lui. În agendă era scris numele Pereu Vasile, iar în paranteză Mariana, deoarece ea l-a angajat și e fiica lui Pereu Vasile. La CNA era un procuror care i-a comunicat că s-a făcut deja rechizitoriu și deja în judecată ne vom expune. Menționează că el recunoaște primul episod cu Sîrbu Mariana, el nu a trebuit să ia acele file, iar al doilea episod, este acela pe care i s-a spus că a fost întocmit rechizitoriu și că nu poate face nimic, era și avocatul său cu el. Pereu Vasile este tatăl lui Mariana Croitor, care a venit din Italia și mama ei fiind decedată și ea trebuia să perfecteze actele de moștenire. El a mers la primărie unde i-au spus că trebuie să meargă și cadastrul pentru că titlul era pierdut. Baltaga Gheorghe a refuzat să meargă până nu se va restabili titlul de proprietate. El a mers în mun. Chișinău și a publicat în Monitorul Oficial și s-a ocupat de perfectarea actelor lui Pereu Vasile. Pereu Leonid nu are nimic în comun cu Pereu Vasile. El nu îl cunoaște pe Pereu Leonid, deja în instanță a aflat că acesta este decedat. Pe Beșliu Tatiana și Gheorghe îi cunoaște din ședințele de judecată. Ea a spus chiar în ședință că nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată. El nu cunoaște nimic despre tranzacția de vânzare-cumpărare de pe str. Mecanizatorilor din or. Strășeni. Terenul s-a vândut peste un an, în anul 2013, iar în rechizitoriu deja scrie că el cunoaște cumpărătorul.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** a relatat că vina nu o recunoaște și nu este de acord cu cele înscrinate. El a primit o rezoluție pentru un lot de casă, nu ține minte în ce an, i se pare că în 2002, și a primit primul lot de casă. El nu a fost nicăieri, nici la primar. L-a telefonat Baltaga Gheorghe să vină la judecată, dar nu știa pentru ce, și a venit în or. Strășeni. Pe Baltaga Gheorghe nu l-a găsit în locul unde s-au înțeles și el a plecat, a înțeles că judecata s-a făcut fără el. Din acest dosar, din ședințele petrecute, a înțeles că a avut teren scris pe numele său care a fost vândut. La una din aceste ședințe de judecată Baltaga Gheorghe a spus că banii de

pe acest teren vândut i-a primit el. A fost un caz când erau Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe în primărie, în biroul de serviciu și el a auzit discuția dintre ei, în care Mariana îl întreba pe Gheorghe ce vor face cu terenul acela și că trebuie vândut, dar nu a înțeles despre ce și cum era vorba și a plecat. Ulterior el a fost interogată. La judecată au fost mai multe ședințe. Înainte de o ședință de judecată s-a apropiat Baltaga Gheorghe de el împreună cu avocatul, și i-au spus să recunoască că a primit 30 000 lei pentru acest loc. El îl cunoaște pe Baltaga Gheorghe, deoarece acesta lucrează în primărie. A fost odată la primărie când primeau locuri de casă și era și el înaintea sa. El nu a avut careva relații cu Baltaga Gheorghe, ei se împăcau normal. După ședințele de judecată el nu a fost la notar. La lotul de pământ care a fost vândut el nu a fost niciodată și nici nu știe unde se află. El nu știe de ce Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe în dosarul precedent au dat vina pe el. *****nu i-a promis bani pentru acel teren menționat mai sus, el abia în ședință l-a văzut prima dată. Nu a avut nici o discuție cu *****ca să obțină vreun teren și apoi să îl vândă. Lotul primit de la primărie se află pe podiș, în deal la școală, pe partea de la vale, pe drumul care duce spre s. Scoreni. El a auzit de str. Mecanizatorilor din or. Strășeni, dar nu știe unde se află. Cu Beșliu Tatiana la fel a făcut cunoștință aici în ședința de judecată. Primul teren nu ține minte cui i l-a vândut, el a vândut doar un teren. De al doilea teren nu a știut, abia din dosare acum a aflat.

Deși inculpații *****și ***** vina lor în comiterea infracțiunilor imputate nu au recunoscut-o, vinovăția acestora se dovedește prin următoarele probe acumulate la cauza penală și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Declarațiile **martorului Casian Valentina** care a menționat că pe inculpați îi cunoaște din activitate, nu sunt în careva relații de rudenie. În anul 2012 era în funcție de primar. Îi cunoaște pe Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe, ei au fost specialiști la primărie. Numele Dicusar l-a cunoscut cu faptul că Mariana Sîrbu îi prezenta la semnare Titluri pe numele Dicusar. I-a prezentat titlu de înregistrare a dreptului de proprietate asupra unui teren cu destinație construcție. Titlul prezentat era semnat de specialist, dar nu își amintește să fi fost semnat de Mariana Sîrbu sau Gheorghe Baltaga. Actul care a stat la baza aceluși titlu a fost o decizie a consiliului local din anul 2000-2001. Acel titlu nu a fost semnat de către ea deoarece ea nu a acceptat. Nu își amintește dacă a restituit titlul acela sau l-a lăsat la ea. Ca să se clarifice dacă nu a mai primit domnul Dicusar teren în baza deciziei din 2001 ea a apelat la percepșorii fiscali din primărie și le-a solicitat să-i facă legătura cu ***** și să-l invite la primărie, însă legătura nu s-a realizat. A verificat dacă d-nul Dicusar a mai primit teren în baza deciziei respective și din informația din primărie rezidă că d-nul a mai primit o dată teren în baza aceleiași decizii. Dacă ea avea să semneze acel titlu avea să fie o încălcare de lege și avea să fie cauzat un prejudiciu bugetului local. Ea a verificat dacă Dicusar s-a adresat în instanță și a descoperit un scenariu în care erau implicați specialiștii din primărie Mariana Sîrbu și Gheorghe Baltaga și Timoș Iacob. Vrea să mai adauge că era o procură generală în baza căreia specialiștii Mariana Sîrbu și Gheorghe Baltaga reprezentau interesele primăriei în instanța de judecată. Astfel ei au participat la o ședință de judecată fără să-i comunice absolut nimic pe cazul dat. Din câte își amintește prin Hotărâre Judecătorească s-a decis înregistrarea titlului, dar conținutul exact nu și-l amintește. Procura pe numele Mariana Sîrbu și Gheorghe Baltaga era una generală, procura era semnată de primar. La acel moment în primărie funcția de jurist exista. În cazul în care primăria este parte pe dosar primarul împuternicește cine să reprezinte interesele primăriei în instanță. Despre existența pe rolul instanței despre litigiul dat ea nu a cunoscut și nici cazul nu a fost raportat și nu s-a discutat poziția primăriei pe caz. Numele de Pereu Leonid i-a fost cunoscut tot cu prezentarea unui titlu pentru semnare, este un caz similar cu cazul lui Dicusar, dar în instanță aici a delegat

juristul Moroșanu Vitalie. *****era puntea de legătură între specialiștii din primărie, persoanele care beneficiau de terenuri și oficiul cadastral, despre acțiunile concrete nu cunoaște. Pereu Leonid nu s-a prezentat niciodată la primărie, specialiștii din primărie veneau în locul lui Pereu Leonid intrau la primar pentru a semna titlul. Nu își amintește dacă *****a prezentat careva procuri în interesele lui Pereu Leonid. *****o bună parte din timpul de lucru era în contactul direct cu specialiștii Mariana Sîrbu și Baltaga Gheorghe. Era în birou la ei o singură dată a intrat și la ea în birou nu își amintește pe care caz însă i-a refuzat să soluționeze întrebarea cu care a venit. Cazul lui Pereu Leonid era similar cu cazul Dicusar prin faptul că în baza aceleiași decizii se solicita atribuirea repetată a lotului de teren. Nu își amintește exact, dar Pereu Leonid a susținut poziția primăriei, a renunțat la acțiune. Susține declarațiile și anume că la primărie interesele lui Pereu Leonid au fost reprezentate de Timoș Iacob. După prezentarea titlului pe numele lui Dicusar ea a început verificarea tuturor registrelor din primărie și la insistența domnului Timoș față de ea prezentându-se pe cazul lui Pereu, pe cazul lui Dicusar se prezenta prin intermediul specialiștilor se apela tot la ea. Concluzia despre legătura *****și specialiștii din primărie a fost justificată prin probele reprezentațiilor CNA pe dosarul Baltaga și Sîrbu Mariana la care cu siguranță se poate de apelat deoarece sunt și înregistrări video și tot. Concluzia că *****este implicat și-a făcut-o nu doar din actele administrate de CNA dar și prin actele de la primărie pentru că venea cu procuri din partea persoanelor din numele lui Pereu Leonid. Nu poate spune exact dacă Timoș venea cu procuri din numele lui Dicusar, nu ține minte sigur. Cu siguranță *****venea cu procuri de la diferite persoane, dar nu ține minte pe a cui nume, pe cine îl reprezenta. Pe unul din cazurile Pereu sau Dicusar, Timoș a intrat personal la ea în birou. Posibil *****să fi intrat în biroul primarului pentru soluționarea unui alt caz, documentele cu care el venea ea nici nu le examina de asta nici nu poate spune exact pentru cine venea. Toate citațiile prin cancelarie se înregistrau și se înregistrează. Toată mapa cu corespondență după înregistrare ajunge la primar, sau vice-primar când nu este primar. Nu își amintește despre citația Dicusar, dacă a ajuns în genere la primar, în situația când a ajuns la primar ea a fost transmisă specialistului pentru a reprezenta interesele în baza procurii generale. A verificat cazul Dicusar după judecată, examinarea cazului a avut loc când în funcție era un alt primar, la ea s-au adresat să semneze titlul deja după judecată. Situația cu Pereu Leonid cu titlu era reprezentat de ***** ea așa ține minte. Pe cazul Dicusar în instanță interesele primăriei au fost reprezentate de Sîrbu Mariana, iar pe cazul Pereu de Moroșanu Vitalie. Nu își amintește dacă a vizat citația pe cazul lui Dicusar pentru a participa în instanță Sîrbu Mariana, au trecut mulți ani de atunci.

Declarațiile **martorului Baltaga Gheorghe Filip** care a menționat că pe inculpați îi cunoaște, au lucrat mulți ani în primărie, nu este în careva relații de rudenie cu ei. A activat în primărie din luna octombrie 1999 până în august 2012 în funcția de specialist reglementarea regimului funciar. ***** a lucrat în primărie pe bază de contract un an de zile undeva în anul 2000 sau 2001. Distribuția lotului de teren a fost funcția de bază a lui Sîrbu Mariana colega sa pe toată primăria Strășeni și satul Făgureni, Dicusar stătea în rând la loc de casă și l-a primit, pe al doilea lot care a fost distribuit Dicusar nici nu știa că este lot pentru construcție, d-nul Dicusar venea pe la primărie după certificat dacă dispune de teren și de achitare asupra lui, Sîrbu Mariana l-a văzut și i-a propus un lot de teren. Dicusar i-a spus lui Sîrbu la început că nu dorește, că are teren, dar Sîrbu la rândul ei spunea că ei o să facă prin judecată și o să fie tot bine. A fost ședința de judecată la care d-na Sîrbu a reprezentat interesele primăriei prin procură și a dovedit instanței de judecată că i se cuvine teren cet. Dicusar, s-a emis Hotărîrea judecătorească unde d-nul Dicusar a câștigat procesul și i-a fost întărit terenul în cauză. În baza

hotărârii terenul a fost înregistrat la OCT Strășeni ca proprietate privată după cet. *****. Din câte știe terenul al doilea d-nul Dicusar l-a vândut, dar nu cunoaște cui. Numele de familie Ghiriniuc nu îi spune nimic, nu-l cunoaște, nici în ochi nu l-a văzut. Pe ***** după cum ține minte, l-a chemat Sîrbu Mariana și i-a dat o hârtie tipărită însă nu ține minte ce era tipărit pe ea, i-a dat-o pe acest caz. După vânzarea terenului i s-au transmis 150 euro de la Sîrbu Mariana, ea dirija cu totul, era sectorul ei de bază și ea făcea totul după bunul plac. Nu a văzut să-i fi dat bani lui Timoș și Dicusar. Putea să fie să se fi achitat doar cu el și să nu le dea lor nimic, deoarece Sîrbu Marianan mai proceda astfel. Pe Pereu Leonid l-a cunoscut ca cetățean care trăia aproape de el. A fost pornit dosar similar ca la Dicusar a avut loc o ședință de judecată însă s-a încheiat deoarece Pereu Leonid s-a refuzat, tot Sîrbu Mariana reprezenta interesele primăriei. Din câte a auzit de la d-na Sîrbu, instanța de judecată a început să dea întrebări una după alta la care d-nul Pereu Leonid s-a refuzat de teren și a ieșit din instanța de judecată. Cu cazul lui Pereu Leonid, *****nu a avut nici o atribuție, el crede că ei nici nu s-au văzut vreodată. El atunci a spus că Timoș ajuta cetățeni să-și privatizeze, să vândă terenul, să întocmească documente notariale, ajuta lumea să pregătească documentele care trebuia să le pregătească. Ceea ce a spus în ședința de judecată că Timoș caută cumpărători, a spus din spusele lui Mariana, el pe oamenii ceea nu i-a văzut niciodată. Întâi a fost audiată Mariana Sîrbu la judecată în dosarul penal, după care a fost audiat el, Mariana a făcut declarații, a recunoscut vina și el după ea a făcut aceleași declarații. Din spusele ei a aflat de Ghiriniuc, pe care el nu l-a cunoscut și despre faptul că Timoș a găsit cumpărătorul la teren. Situația dată a aflat-o la ședință. A spus că și Timoș urma să aibă careva beneficii, a spus aceasta la figurat pentru că nu aleargă nimeni pur și simplu, aceasta se referă la cazul lui Pereu răspunsul care l-am dat la întrebarea avocatului Mocanu. Nu a fost amenințat sau impus să facă declarațiile în timpul audierii sale în cadrul instanței de judecată în calitate de inculpat, a repetat ce a spus inculpata Sîrbu Mariana, în linii generale nu cuvânt în cuvânt. Deoarece au trecut 6 ani de atunci el nu mai ține minte toate amănuntele, nu are intenție să spună ceva mai mult, dar atunci când a recunoscut vina, a spus ce a zis și doamna Sîrbu Mariana. La ședința precedentă a spus că Timoș a găsit cumpărătorul la terenul de pământ, dar nu a menționat că a aflat de la doamna Sîrbu. Ceea ce a spus la procesul verbal de audiere precedentă în calitate de inculpat o susține și azi. Dicusar și Sîrbu erau împreună cu banii, lui i-au dat vreo 150 de euro cu ochii săi nu a văzut la ceilalți dacă le-a dat. Nu a fost impus să fac declarații identice cu ale lui Sîrbu, dar atât avocatul său cât și alți avocați au spus că e bine dacă unul a recunoscut să recunoască toți. Împreună cu Sîrbu a recunoscut că au avut o înțelegere cu Timoș să vândă terenul. Între el și Timoș nu a fost înțelegerea, dar între Sîrbu și Timoș nu poate să spună, el a recunoscut vina conform învinuirii aduse. El personal nu a văzut ca Timoș să fi primit careva beneficii de la vinderea terenului. Pereu Leonid a renunțat la acțiune în judecată. La discuția dintre Timoș și Sîrbu nu a participat, dar a văzut că Sîrbu i-a transmis o foaie ce era scris pe foaie nu a citit și nici nu cunoaște. Poate Sîrbu și Timoș au discutat împreună, dar el nu i-a văzut deoarece era mai mult ieșit pe teren. Timoș venea când avea nevoie de careva acte în birou la Sîrbu, Sîrbu l-a chemat pe Timoș, ei se sunau pe telefon. Timoș venea la Sîrbu poate și pe alte cazuri, dar precis nu poate să spună, pentru că nu era tot timpul pe loc. Despre faptul că a fost depusă cerere de chemare în judecată pe cazul Dicusar a aflat de la Sîrbu, ea personal i-a spus că o să atace în judecată deoarece primăria nu vrea să semneze. Nu știe precis cine a scris cererea, dar dacă Sîrbu a reprezentat interesele primăriei în instanță, crede că ea a și întocmit cererea. Tot de la Sîrbu a aflat că inițial Dicusar a refuzat terenul dat, Dicusar în prezența lui i-a spus că a primit un teren și nu poate să îl primească și pe al doilea. Despre faptul că Dicusar a vândut terenul a aflat tot de la Sîrbu. Nu a văzut ca să-i fi fost dați bani lui Timoș pe cazul cu

Dicusar. Sîrbu l-a chemat și i-a dat lui bani, nu au discutat cu ea referitor la faptul ca să-i dea bani lui Timoș, ea făcea ce dorea. Nu poate spune dacă Timoș și Sîrbu au discutat pe telefon. Documental contractul de vânzare-cumpărare este semnat de părți, dar lui i-a dat banii Mariana Sîrbu. Banii toți erau la Mariana Sîrbu, el personal a văzut, ce a făcut ea mai departe el nu știe. Când s-au transmis banii pe teren el nu a fost prezent, Mariana a scos banii din geantă și a văzut suma de bani la ea. Când i-a transmis banii Sîrbu i-a spus s-a vândut terenul lui Dicusar și atîta i-a dat lui. Nu a văzut cui cumpărătorul a transmis banii, nici pe cumpărător nu l-a văzut. Banii i-a primit de la Sîrbu Mariana 100-150 euro, pentru că au ieșit împreună în teren când a găsit cumpărător. El se referă la terenul lui Dicusar, pentru că el singur nu știa care-i terenul său. El se afla într-un birou cu Sîrbu Mariana. Cu Dicusar referitor la tema terenului nu a avut întrevederi, numai când au ieșit pe teren împreună cu Sîrbu Mariana.

De asemenea, vinovăția inculpaților *****și ***** se confirmă prin materialele și procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală cum ar fi:

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 10.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 4-21)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 12.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 23-44)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 16.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 47-48)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 25.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 57-59)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 25.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 61-63)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 29.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 65-67)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 01.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 69-70)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 01.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 72-75)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 13.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 80-87)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 13.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 89-90)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 15.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 92-99)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 17.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 101-103)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 18.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 105-110)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 19.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 112-115)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 20.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 117-119)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 21.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 121-125)**

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 25.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 127-131)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 28.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 150-155)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 02.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 157-170)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 04.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 176-181)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 04.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 183-187)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 06.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 189-191)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 20.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 228-236)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 24.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. II f.d. 238-248)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 25.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 1-15)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 30.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 33-56)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Sîrbu Mariana din 01.08.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 61-77)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 10.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 111-114)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 15.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 123-124)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 17.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 129-130)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 12.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 142-146)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 13.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 148-151)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 18.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 161-166)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 05.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 193-194)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 19.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 200-201)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 20.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 203-204)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 25.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 206-212)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice a cet. Baltaga Gheorghe din 30.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. III f.d. 224-238)**

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 15.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 36-45)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 19.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 47-48)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 05.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 78-80)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 06.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 82-87)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 15.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 131)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 16.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 131-137)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 24.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 156-163)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 30.05.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 175-177)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 04.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 195-199)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 07.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 201-204)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 11.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 210-212)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 12.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 214-218)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 18.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 220-223)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 20.06.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 232-234)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 02.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 243-245)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din biroul de serviciu din 04.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. IV f.d. 247-249)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 09.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 7-10)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 10.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 12-15)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 11.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 17-20)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 12.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 22-26)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 17.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 28-34)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 19.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 36-40)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 23.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 47-50)**

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 26.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 66-72)**
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării convorbirilor video din 27.07.2012 cu anexe stenograma. **(Vol. V f.d. 74-76)**
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2012, efectuată în biroul de serviciu nr. 114 al cet. Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe amplasat în or. Strășeni str. Mihai Eminescu 23 în incinta Primăriei or. Strășeni. **(Vol. I f.d. 139-192)**
- procesul-verbal de examinare din 20.08.2012, a documentelor ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate în biroul de serviciu nr. 114 al cet. Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe amplasat în or. Strășeni str. Mihai Eminescu 23 în incinta Primăriei or. Strășeni. **(Vol. I f.d. 193-197)**
- procesul-verbal de ridicare din 26 martie 2014, prin care au fost ridicate de la Judecătoria raionului Strășeni a copiilor autentificate a documentelor. **(Vol. VII f.d. 2-17)**
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la Judecătoria raionului Strășeni din 31 martie 2014. **(Vol. VII f.d. 18-20)**
- procesul-verbal de ridicare de la OCT Strășeni din 26.03.2014. **(Vol. VI f.d. 12-19)**
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la OCT Strășeni din 01.04.2014.
- procesul-verbal de ridicare de la primăria or. Strășeni din 18.09.2012. **(Vol. VII f.d. 20-22)**
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la primăria or. Strășeni din 18.09.2012. **(Vol. VII f.d. 22-31)**
- procesul-verbal de ridicare de la primăria or. Strășeni din 17.08.2012. **(Vol. VI f.d. 26-109)**
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la primăria or. Strășeni din 20.08.2012. **(Vol. VI f.d. 110-123)**
- procesul-verbal de ridicare de la primăria or. Strășeni din 11.05.2015. **(Vol. VI f.d. 138-254)**
- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la primăria or. Strășeni din 15.05.2015. **(Vol. VI f.d. 255-256)**
- procesul-verbal de percheziție efectuate la domiciliul cet. *****amplasat în or. Strășeni str. 31 august 8A, din 26.03.2015. **(Vol. VIII f.d. 59-61)**
- procesul-verbal de examinare din 02.12.2015 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. *****amplasat în or. Strășeni str. 31 august 8A. **(Vol. VIII f.d. 65-75)**
- răspunsul Judecătoriei raionul Strășeni cu nr. 2169 din 12.02.2015, cu anexă copii! autentificate a cauzei civile nr. 2-1318/2012 - Pereu Leonid către Primăria Strășeni. **(Vol. VII f.d. 131-149)**
- procesul-verbal de examinare a răspunsul Judecătoriei raionul Strășeni cu nr. 2169 din 12.02.2015, cu anexă copiile autentificate a cauzei civile nr. 2-1318/2012 - Pereu Leonid către Primăria Strășeni din 10.11.2015. **(Vol. VII f.d. 150-152)**

*În ședința de judecată acuzatorul de stat s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul *****să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1), art. 27,42 alin. (5) și art. 327 alin. (1) Cod penal, iar potrivit prevederilor art. 60 Cod penal să fie încetat procesul penal în privința lui ***** în legătură cu intervenirea termenului*

*de prescripție de tragere la răspundere penală. A solicitat procurorul ca inculpatul ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal, iar potrivit prevederilor art. 60 Cod penal să fie încetat procesul penal în privința lui ***** în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.*

*Apărătorii au solicitat emiterea în privința inculpaților Timoș Iascob Ion și ***** a unei sentințe de achitare.*

Totodată instanța a constatat că prezenta cauză penală a fost pornită și expediată în instanța de judecată în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. c) și art. 27, 42 alin. (5) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și în privința lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 s-a declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin. (1) art. 327 Cod penal, iar conform hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 01.08.2018 s-a declarat neconstituțional art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, adică calificativul „soldat cu urmări grave”.

În acest context acuzatorul de stat referindu-se la calificarea făcută a acțiunilor inculpatului ***** pe capătul de acuzare incriminat în baza art. 42 alin.(5), art.327 alin. (2) lit. c); și art. 27, 42 alin (5) și 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal în coroborare cu hotărârile Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 și nr. 22 din 01.10.2018, a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit *complicitatea la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material și tentativa de complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la tentativa de săvârșire a infracțiunii prin sfaturi, indicații prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale.*

Referindu-se la calificarea făcută a acțiunilor inculpatului ***** pe capătul de acuzare incriminat în baza art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal în coroborare cu hotărârile Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 și nr. 22 din 01.10.2018, constată că, prin acțiunile sale intenționate, ***** *a contribuit în calitate de complice la folosirea intenționată de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale.*

În contextul celor menționate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanța de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, acuzatorul concluzionează că, în acțiunile lui ***** pe capătul de învinuire în comiterea - complicitate la abuz de serviciu, fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5) 327 alin. (1) din Codul penal și pe capătul de învinuire în comiterea - tentativă de complicitate la abuz de serviciu, fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 42 alin. (5), 327 alin. (1) din Codul penal.

În contextul celor menționate mai sus, în acțiunile lui ***** pe capătul de învinuire în comiterea - contribuirea în calitate de complice la folosirea intenționată de către specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, sunt

prezente elementele infracțiunii, prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Cod penal.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1), și art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal și a inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Codul penal este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

În ceea ce privește învinuirea lui *****și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. c) Cod penal al R.Moldova, instanța consideră necesară excluderea din învinuire a semnelor calificative – acțiuni soldate cu urmări grave, din următoarele considerente.

La 17 octombrie 2019, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea prin care s-au admis excepțiile de neconstituționalitate a textului „soldată cu urmări grave” din articolul 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, ridicate de către dl avocat Valentin Mocanu, în dosarul nr. 1-85/2018, pendinte la Judecătoria Strășeni, sediul Central; de către dl avocat Alexandru Iachimciuc, în dosarul nr. 1-763/2015, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de către dl avocat Marin Domete, în dosarul nr. 1-805/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și de către dl avocat Vasile Nicoară, în dosarul nr. 1-909/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și în dosarul nr. Ira-53/2019, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 17 octombrie 2019, Curtea a reținut precum că, preeminența dreptului presupune, inter alia, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de către Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41).

În special în materie penală, dispozițiile articolului 22 din Constituție, împreună cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale (nullum crimen, nulla poena sine lege).

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmăririi penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 153; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție.

În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării și a pedepsei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nu poate fi considerată infracțiune dacă nu există o lege care să o prevadă (nullum crimen sine lege) și că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege (nulla poena sine lege). Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a certitudinii juridice a persoanei în materie penală.

Sub aspect material, acest principiu îi impune legislatorului două obligații fundamentale: (1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și pedepsele aferente; și (2) să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența acestuia.

Pe de altă parte, principiul analizat le impune subiectelor care au competența aplicării legii penale două obligații esențiale: interpretarea strictă a legii penale și interzicerea analogiei în defavoarea persoanei și, respectiv, interzicerea aplicării retroactive a legii penale, cu excepția legii penale mai favorabile (HCC nr.12 din 14 mai 2018, § 37).

Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia “prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, i.e. ca aceasta să fie accesibilă și previzibilă (Rohlena v. Cehia [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; Vasiliauskas v. Lituania [MC], 20 octombrie 2015, § 154; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 48). De altfel, Curtea notează că și articolul 23 alin.(2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme (Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 47).

Totuși, Curtea observă că nu există repere fixe în legea penală în funcție de care să poată fi apreciat conținutul noțiunii de “urmări grave” utilizată în aceste articole din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice “gravitatea” urmării prejudiciabile. De altfel, calificarea urmărilor infracțiunii ca fiind “grave” are implicații majore în privința agravării răspunderii penale a făptuitorului. Această concluzie decurge din compararea sancțiunilor infracțiunilor tip în care nu este prevăzut semnul calificativ “urmări grave” și infracțiunile agravate care prevăd această noțiune.

Mai mult, Curtea menționează că jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea criticată un înțeles exact care să constituie un reper în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia și, prin urmare, articolele 189 alin.(3) lit.f), 307 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin. (11) din Codul penal sunt susceptibile de o interpretare extensivă defavorabilă făptuitorului. În acest sens, Curtea Europeană a reiterat în cauza Prigală v. Republica Moldova, 13 februarie 2018, §§ 38-40, că interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a articolului 7 din Convenția Europeană.

Rezumând cele enunțate supra, Curtea conchide că noțiunea de “urmări grave” conținută de articolele 189 alin. (3) lit.f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin.(11) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care o aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, această sintagmă nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin.(2) din Constituție.

De asemenea, Curtea reține că, în vederea realizării scopului legii penale, în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată nu este exclusă posibilitatea aplicării sancțiunilor infracțiunilor tip de la articolele 189, 307, 327, 329 și 335 din Codul penal, în care nu este utilizat semnul calificativ “urmări grave”.

Astfel, pentru considerentele sus-enunțate, se atestă că, acest semn calificativ „acțiuni soldate cu urmări grave” urmează a fi exclus din învinuirea adusă inculpaților *****și *****.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP al R.Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Iar, conform art. 100 alin. (4) CPP al R.Moldova, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și

verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că *****în perioada anului 2012, prin înțelegere prealabilă cu Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, care activau în calitate de specialiști pentru reglementarea regimului proprietății funciare a Primăriei or. Strășeni și *****, stabilind că prin decizia Consiliului orașenesc nr. 28/10.3 din 21.11.2001, ultimului i-a fost atribuit un lot de teren pentru construcție individuală, pe care acesta la vândut. Ulterior, prin înțelegerea prealabilă cu cet. *****, căruia i-au promis o remunerare pentru faptul dat, au confecționat titlul de autentificate a deținătorului de teren cu nr. cadastral 8001108310, deja pe alt lot de teren, pentru care Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și ***** aveau cumpărător deja, pentru aceasta ei au perfectat titlul asupra terenului. Din motivul diferitor circumstanțe ce nu depindeau de ei, primarul or. Strășeni, Valentina Casian, având careva dubii privind veridicitatea celor menționate ei, de către persoanele indicate, le-a refuzat contrasemnarea titlului menționat. Pentru a obține rezultatul urmărit, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și ***** au perfectat din numele cet. *****, o cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 8001108310. În cadrul ședinței de judecată unde Mariana Sîrbu a reprezentat interesele Primăriei or. Strășeni în baza de procură care a fost eliberată de Primarul or. Strășeni Casian Valentina, într-o formă generală pentru ca aceasta să reprezinte interesele primăriei pe mai multe cauze civile care se refereau la litigii ce țin de competența specialiștilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare. Astfel, Sîrbu Mariana folosind situația de serviciu, în cadrul ședinței de judecată unde a reprezentat interesele primăriei or. Strășeni, a declarat că cet. ***** urmează să beneficieze de terenul cu nr. cadastral 8001108310, iar Primăria or. Strășeni, îi refuză din considerentul că acesta nu a construit pe el până la momentul dat. În rezultat, prin hotărârea de judecată pe dosarul civil nr. 2-1347/2012 din 31.07.2012, s-a hotărât de a recunoaște după ***** dreptul de proprietate asupra terenului cu destinație pentru construcții cu nr. cadastral 8001108310 cu suprafața de 0,0613, amplasat în or. Strășeni str. Mecanizatorilor 1, astfel, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și *****obținând rezultatul urmărit. Ulterior, terenul obținut ilegal, Igor Dicusar l-a înstrăinat la 04 iulie 2013, cet. Chirinciuc Tatiana cumpărător identificat de către Timoš Iacob.

Instanța de judecată apreciază poziția de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpații *****și ***** drept o poziție de apărare a acestora luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă și care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentințe de achitare în privința acestora.

Astfel, inculpații au săvârșit fapta prejudiciabilă de complicitate la abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații și acordare de mijloace la folosirea intenționată de către două persoane publice a situației de serviciu, în interes material.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile or imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1)fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau in acțiunea de folosire a situației di serviciu: 2)

urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infrațiunea specificată la art.327 CP este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile interesele: publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material: 2) alte interese personale.

În legătură cu interpretarea noțiunii „interese personale”, consemnăm că, în acord cu art. 2 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale prin *interes personal* se are în vedere orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

Subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Precizăm că săvârșește abuzul de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

Prezumția de nevinovăție a inculpaților a fost înlăturată astfel ca aceștia trebuie să răspundă penal pentru faptele săvârșite.

Totodată, instanța de judecată reține că nu are nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor Casian Valentina și Baltaga Gheorghe. Instanța nu întrevide careva motive din partea martorilor de a le cauza în mod intenționat careva neplăceri inculpaților *****și *****, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracțiuni. În al doilea rând, martorii au dat declarații în ședința de judecată fiind conștienți de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună știință a declarațiilor false.

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpaților *****și ***** a fost probată și urmează a fi recunoscuți vinoveți de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Potrivit art. 332 alin.(1) cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală al R.Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Codul penal al R.Moldova, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 16 alin. (3) Codul penal al R.Moldova, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal al R.Moldova (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii – anul 2012), prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoarea de până la 3 ani, de comiterea căreia se fac vinoveți inculpații *****și ***** , este una mai puțin gravă, pentru ce, de la data săvârșirii infracțiunii este necesar să expire cinci ani pentru ca persoana să fie liberată de răspundere penală.

Or, în accepțiunea art. 8 Cod penal al R.Moldova, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit principiului enunțat, se aplică legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Iar, în corespundere cu art. 10 alin. (2) Cod penal al R.Moldova, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Justificarea ultraactivității legii penale, în general, și în speță, în special, constă în faptul că, făptuitorul trebuie să poarte răspundere penală conform condițiilor sancționatoare în vigoare la momentul comiterii faptei, condiții cunoscute și prevăzute de făptuitor la acel moment.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, în cauza Scoppola versus Italia (nr.2) (hotărârea din 17 septembrie 2009), Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (CtEDO) a ilustrat: „(...) art.7 §1 din CEDO nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului” (§ 109).

Într-o altă ordine de idei, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat necesitatea liberării inculpatului *****de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1), art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală din următoarele considerente.

Potrivit art. 60 alin. 1 lit. b) și alin. 2 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit art. 16 alin. 3 Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 327 alin. (1) Cod penal, sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărimi de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Instanța consideră că prescripția atragerii la răspundere penală a intervenit de drept deoarece circumstanțele reținute în rechizitoriu și constatate în ședință de judecată au avut loc în anul 2012, iar de la acel moment până la pronunțarea prezentei sentințe au trecut mai mult de cinci ani. Prin urmare, având în vedere faptul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie privind necesitatea liberării inculpatului *****de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327

alin. (1), art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal și ***** de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.12.2015 (f.d.181 Vol. V) a fost recunoscut drept corpurile delictelor: discuri CD cu conținutul rezultatelor măsurilor speciale de investigație, și anume CD în 6 colete, urmează a rămâne a fi păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 384-389, 392-395, Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) și art. 27, 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Codul penal și a înceta procesul penal în privința acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A-l recunoaște vinovat pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Codul penal și a înceta procesul penal în privința acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictelor anexate la materialele cauzei – 6 colete sigilate cu discuri CD cu conținutul rezultatelor măsurilor speciale de investigație – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 29 aprilie 2021.

**Președintele ședinței
Judecător**

Dorina Croitor