Dosarul nr. 2-22166/2020
(2-20144871-12-2-18112020)

**H O T Ă R Â R E**
**suplimentară**
**În numele Legii**

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică cererea înaintată de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele Nataliei Marțianova privind emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 martie 2025,

pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Pegas-RT" către Marțianova Natalia, CA „Galas" SA privind declararea nulității acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare, repararea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

**c o n s t a t ă :**

1. La 17 noiembrie 2020, administratorul Uliana Bespaliuc, în interesele SRL "Pegas-RT" a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Natalia Marțianova privind repararea prejudiciului material cauzat.
2. Potrivit fișei de repartizare, la 18 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în mod automat-aleatoriu, judecătorului Larisa Lavric. Ulterior, la 21 noiembrie 2022, cauza civilă nr. 2-22166/20 a fost repartizată repetat prin PIGD în mod automat aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, Diana Tricolici.
3. Judecătoria Chișinău /sediul Centru/ prin hotărârea din 20 martie 2025, a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Pegas-RT" către Marțianova Natalia, CA „Galas" SA privind declararea nulității acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare, repararea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.
4. La 27 martie 2025, Marțianova Natalia reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav a depus prin intermediul Direcției de evidență procesuală a cauzelor, cerere privind emiterea hotărârii suplimentare la hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 martie 2025.

În motivarea cererii, pârâta Marțianova Natalia reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav a menționat că pentru serviciile de asistență juridică a suportat cheltuieli în mărime de 2500 lei, iar actele confirmative în acest sens, au fost prezentate instanței o dată cu depunerea referinței la 29 decembrie 2020.

Precizează, că a solicitat cheltuielile de asistență juridică să-i fie compensate de către reclamantul SRL ”Pegas-RT”, însă instanța a omis să se pronunțe asupra solicitării depuse privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Marțianova Natalia reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav în baza art.250 din Codul de procedură civilă, solicită emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea de la SRL ”Pegas-RT” în beneficiul Marțianova Natalia suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

5. *În ședința de judecată* reprezentantul reclamantului de S.R.L „Pegas-RT”, fiind citat legal nu s-a prezentat, din aceste considerente în temeiul art.250 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea în lipsa acestuia.
6. *În ședința de judecată*, pârâta Marțianova Natalia reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav, și reprezentantul CA „Galas” SA, fiind legal citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cererii în lipsa acestora, considerent din care, în temeiul art. 250 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.
7. Examinând cererea depusă de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele Nataliei Marțianova și probele administrate, raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată admite cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, reieșind din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă, nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.
9. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 martie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Pegas-RT” către Marțianova Natalia, CA „Galas” SA privind declararea nulității acordului privind achitarea despăgubirii de asigurare, repararea în mod solidar a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.
10. Articolul 250 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă stabilește că, problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărâri suplimentare nu se impune cu taxă de stat și taxă de timbru.
11. Din considerentele, că instanța la emiterea dispozitivului hotărârii din 20 martie 2025, nu s-a pronunțat asupra cererii de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, solicitată de partea pârâtă Marțianova Natalia prin referința depusă, se ajunge la concluzia emiterii în acest sens, a unei hotărâri suplimentare.
12. Astfel, instanța reține că la 04 ianuarie 2021, pârâta Marțianova Natalia reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a depus referință pe marginea acțiunii înaintate de către S.R.L „Pegas-RT”, în conținutul căreia a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei (f.d.42-44).

13. Dispozițiile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă stabilesc, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului, proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
14. Prevederile art.96 alin.(1), ($1^1$) din Codul de procedură civilă, atestă că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
15. La caz, instanța reține că pretențiile înaintate de S.R.L „Pegas-RT" către Marțianova Natalia, CA „Galas" SA, au fost respinse ca neîntemeiate.
16. Prin urmare, reieșind din dispozițiile art.94 alin.(1) și art.96 alin.(1), ($1^1$) din Codul de procedură civilă, cererea depusă de pârâta Marțianova Natalia reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav este întemeiată. Or, în cadrul examinării prezentei acțiuni civile pârâta Marțianova Natalia a beneficiat de servicii de asistență juridică prestate de Cabinetul Avocatului „Jarovlea Veaceslav", iar pentru prestarea serviciilor de asistență juridică în baza contractului nr.25 din 29 decembrie 2020, pârâta a achitat suma de 2500 lei. Cheltuielile de asistență juridică suportate de Marțianova Natalia se confirmă prin bonul de plată seria EP nr.753719 din 29 decembrie 2020 anexat la materialele cauzei. (f.d.41).
17. Astfel, având în vedere că, S.R.L „Pegas-RT" a pierdut procesul, ultimul urmează a compensa pârâtei Marțianova Natalia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei, cheltuieli care au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
18. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia încasării de la S.R.L „Pegas-RT" în beneficiul Marțianova Natalia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei.
19. În conformitate cu articolele 96, 238-241, 250 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

**Hotărăște:**

Se încasează de la S.R.L „Pegas-RT" în beneficiul Marțianova Natalia suma de 2500 lei (două mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării hotărârii suplimentare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici