Dosar nr. 1-205/2023
nr. PIGD 1-22160401-09-1-03112022

SENTINŢĂ
în numele Legii

21 mai 2024 **or. Făleşti**

Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti, instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu
grefier Cozonac Angela
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Cazacu Rodica
inculpatului Scripnic Serghei
apărătorului inculpatului, avocatul Igor Matachi
interpretului Cristian Marina

examinând, în ședință de judecată publică, cu înregistrare audio, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la acuzarea lui:

Scripnic Serghei**, născut la **, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de taximetrist în cadrul SRL "Globus-Trans", căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii medii speciale, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, în cauza dată nu a fost reținut şi nici arestat preventiv, anterior judecat, antecedente penale stinse,-*

în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

Cauza penală a fost redistribuită la data de 13 decembrie 2023 şi a fost examinată până la 21 mai 2024.

Procedura de citare legală a părților la proces a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Rodica Cazacu, considerând vinovăția lui Scripnic Serghei pe deplin dovedită, a pledat în cadrul dezbaterilor judiciare, pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 546 lei. Corpul delict- purtătorul electronic de informații anexat la materialele cauzei a se păstra la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a dosarului

Apărătorul inculpatului, avocatul Igor Matachi, considerând că inculpatul Scripnic Serghei nu este culpabil de comiterea infracțiunii a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

a constatat:

1. Inculpatul Scripnic Serghei, la data de 07 august 2022, în jurul orei 23^{14} min, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357, din 13.05.2009, prevăzute de pct. 14 lit. a), fiind deținător al permisului de conducere nr. 045602745 categoria B și C, a condus automobilul de model „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul local din municipiul Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,60 mg/l, iar în proba de sânge prelevată de la inculpatul Scripnic Serghei s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,25 g/l echivalentul a 1,25 ‰, cantitate care conform art. 134^{12} Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Scripnic Serghei a declarat că, vina în comiterea infracțiunii lui încriminate nu o recunoaște. Insistă că nu a fost în stare de ebrietate la momentul stopării. În ziua respectivă nu a consumat băuturi alcoolice. A consumat doar chefir și cvas. Cvas avea în mașină, l-a consumat pentru că era cald. Despre efectuarea expertizei repetate nu a cunoscut.

3. Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului, considerându-le drept o metodă de apărare în vederea eschivării de răspunderea penală, deoarece vinovăția sa a fost dovedită pe deplin la judecarea cauzei prin probe pertinente şi concludente, şi anume

4. Prin declarațiile martorului Cugal Alexandr care a declarat că, activează în calitate agent de patrulare al DP Nord. La data de 07 august 2022 s-a aflat în serviciu de la ora 18:30 până la 06:30 dimineața cu colegul Frunza Adrian cu automobilul de patrulare de model "Skoda Rapid" cu nr. de înmatriculare MAI 9751. În jurul orei 23:15, patrulând pe segmentul străzii Ștefan cel Mare din municipiul Bălți, fiind stopați la semafor, au observat un autoturism taxi care a trecut la culoarea roșie a semaforului. S-au deplasat după acel automobil, l-au stopat, au explicat motivul stopării. În timpul discuției cu șoferul automobilului stopat au simțit din partea șoferului miros de alcool și i-au propus efectuarea testării cu aparatul Drager. În urma testării alcoolscopice, în aerul expirat de către Scripnic Serghei s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,60 mg/l. Ulterior au mers la spital unde în urma examenului medical s-a stabilit în aerul expirat de către Scripnic Serghei o concentrație de alcool de 0,50 mg/l. Cazul a fost documentat conform legislației în vigoare.

5. Vina inculpatului se confirmă și prin următoarele probe scrise:

- procesul-verbal de testare alcoolscopică cu aparatul "Drager 8510" din 07.08.2022 și cotorul acestuia din 07.08.2022 ora 23:21 și cotorul din 08.08.2022, ora 00:32, potrivit cărora în aerul expirat de către Scripnic Serghei la data de 07.08.2022, ora 23:21, se conține o concentrație de alcool în mărime de 0,60 mg/l, iar în aerul expirat de către Scripnic Serghei la data de 08.08.2022, ora 00:32 se conține o concentrație de alcool în mărime de 0,52 mg/l. (f.d.12-13);

- procesul verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 08.08.2022, conform căruia de către medicul Mutruc Alexandr și asistentul medical Oboroc Lucia au fost ridicate mostre de sânge de la Scripnic Serghei, două eprubete a câte 10 ml sânge în fiecare, împachetate și sigilate cu ștampila "Pentru Pachete" a MAI. (f.d. 16);

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202206P0458 din 11 august 2022 potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele lui Scripnic Serghei, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,25 g/l, echivalentul a 1,25‰ (data de 08.08.2022, ora prelevării 00:40). Din punct de vedere teoretic cet. Scripnic Serghei, la momentul stopării, ora 23^{14} , data 07.08.2022, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 1,46 g/l, echivalentul a 1,43‰. (f. d. 33-37).

- procesul verbal din 16 august 2022 de examinare a înregistrării video de pe dispozitivul cu două fișiere video ”1” și ”2” în format MP4. În procesul vizionării fișierului cu denumirea ”1” s-a stabilit că acesta reprezintă înregistrarea video din data de 07.08.2022 efectuată cu înregistratorul video instalat în automobilul de serviciu. Durata înregistrării este de 0:02:32 minute. Înregistrarea video începe la ora 23:13:35 și se termină la ora 23:16:07. În înregistrarea video este fixat momentul deplasării colaboratorilor de serviciu cu autospeciala de serviciu pe traseu, care la un moment dat s-au oprit la culoarea roșie a semaforului. În momentul în care culoarea semaforului a devenit verde, pe drumul intersectat culoarea semaforului a devenit roșie, la care s-a deplasat un automobil de model Toyota Prius de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost semnalat de colaboratorii de poliție aflați în autospeciala de serviciu, de a stopa și care a fost ajuns din urmă. Automobilul de model Toyota Prius, de culoare neagră, cu nr. de înmatriculare *****, a stopat pe partea dreaptă a carosabilului, iar în momentul în care colaboratorii de poliție au ajuns din urmă automobilul stopat, de pe ușa din față partea stângă, a coborât șoferul, care a fost identificat ca fiind Scripnic Serghei, de care s-a apropiat unul dintre colaboratorii de poliție. În procesul vizionării fișierului cu denumirea ”2” s-a stabilit că acesta reprezintă înregistrarea video din data de 07.08.2022 efectuată cu telefonul mobil al colaboratorului de poliție. Durata înregistrării video este de 0:00:26 secunde. În înregistrarea video este fixat momentul supunerii testării cu alotesterul Drager a șoferului Scripnic Serghei în IMSP Spitalul Clinic Bălți, în rezultatul căruia s-a constatat că în aerul expirat se conținea alcool în cantitate de 0,52 mg/l (f.d. 40);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202206P0479 din 19.08.2022, potrivit căruia s-a stabilit că conform datelor literaturii de specialitate rezultă că comprimatele de Siofor, ce conțin substanța activă clorhidrat de metformină, sunt utilizate în tratamentul diabetului zaharat. Siofor nu determină hipoglicemie (simptome de glicemie scăzută sau hipoglicemie, cum sunt confuzie și transpirație excesivă) și de aceea nu trebuie să influiențeze capacitatea de a conduce vehicule sau de a folosi utilje. Silimarin este un medicament care conține substanța activă din fructe de armurariu și este indicat în hepatie, ciroze și distrofii hepatice, afecțiuni hepatice provocate de medicamente. Preparatul nu manifestă efecte care influinețează conducerea autovehiculelor și manevrarea utilajelor. Chefirul și cvasul pot fi atribuite laproduse alimentare care conțin etanol și la eșe pot reacționa dispozitivul pentru testarea aerului expirat. E de menționat că după întrebuințarea cvasului în aerul expirat se poate atesta o concentrație medie de cca 0,12 mg/l de etanol și a produselor lactate acre (de ex. Chefir) – cca 0,15 mg/l de etanol, dar cu atenționarea faptului că testarea alcoolscopică va fi efectuată în decurs de următoarele 15-20 min după întrebuințarea lichidelor menționate, dar nu mai târziu sau peste ore de la testare. (f.d. 81-83).

6. Prin urmare este incontestabil faptul că inculpatul Scripnic Serghei a comis infracțiunea lui încriminată, întrucât faptul comiterii a fost confirmată integral prin probele descrise în pct. 4-5 supra. Poziția părții apărării este pur declarativă, în cadrul examinării cauzei

nu a fost prezentată nici o probă în confirmarea poziției sale sau care ar veni în contradicție cu probele ce dovedesc vinovăția inculpatului, prezentate și examinate în cadrul ședințe de judecată.

7. Așadar, având în vedere că probele cercetate în ședință de judecată dovedesc cu certitudine că inculpatul Scripnic Serghei, la data de 07 august 2022, în jurul orei 23^{14} min, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357, din 13.05.2009, prevăzute de pct. 14 lit. a), fiind deținător al permisului de conducere nr. 045602745 categoria B și C, a condus automobilul de model „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul local din municipiul Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,60 mg/l, iar în proba de sânge prelevată de la inculpatul Scripnic Serghei s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,25 g/l echivalentul a 1,25 ‰, cantitate care conform art. 134^{12} Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, instanța califică fapta lui în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

8. Această infracțiune se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

9. În rezultatul examinării cauzei penale, instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală a lui Scripnic Serghei potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

10. Inculpatul Scripnic Serghei întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală și nu a fost declarat iresponsabil.

11. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Scripnic Serghei, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

12. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Scripnic Serghei: astfel sancţiunea art. 264^{1} alin. (1) Codul penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

13. Gravitatea infracţiunii săvârşită de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

14. Persoana inculpatului: Scripnic Serghei este caracterizat pozitiv de la locul de muncă (f. d. 85); anterior a fost condamnat (f. d. 47); persoane la întreținere nu are, este încadrat în gradul de dizabilitate "Accentuat" potrivit certificatului seria/nr: C03352505264 (f.d. 86).

15. Prezența circumstanței atenuante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană încadrată în gard de dizabilitate.

16. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

17. Influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei: după comiterea infracţiunii inculpatul Scripnic Serghei a avut un comportament de "rea credință", neprezentându-se nemotivat la unele ședințe de judecată, sau omiterea de a informa instanța despre motivul neprezentării.

18. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Scripnic Serghei este căsătorit, persoane la întreținere nu are, este angajată în câmpul muncii – taximetrist la SRL "Globus-Trans".

19. Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ” *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.”*

Instanța consideră necesar a reține drept circumstanță excepțională - încadrarea inculpatului în gradul de dizabilitate ”Accentuat”, fapt ce permite aplicarea față de acesta a unei pedepse mai blânde decât cea stabilită de legiuitor în articolul 264[1] alin. (1) Cod penal, care prevede doar pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

20. Mai mult instanța reține că inculpatul, fiind încadrat în gradul de dizabilitate ”Accentuat” va fi în imposibilitate să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind că conform art. 190 alin. (12) Cod de executare, *În cazul în care, în timpul executării pedepsei, condamnatul a fost încadrat în grad de dizabilitate severă sau accentuată fără termen, precum şi în cazul graviditǎţii condamnatei, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată competente un demers privind liberarea de executarea ulterioară a pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii*.

21. Potrivit art. 64 alin. (1)-(3) Cod penal, *Amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. (2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii.*

22. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa constată că la moment în privinţa lui Scripnic Serghei, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabil de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care este una mai blândă

decât pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de norma art. 264^1 alin. 1 Cod penal.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunilor şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Totodată, instanţa de judecată conchide necesar de a explica inculpatului Scripnic Serghei că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

23. Referitor la măsura preventivă, instanţa de judecată constată, că la faza de urmărire penală în privința inculpatului Scripnic Serghei nu a fost aplicată măsură preventivă. Dat fiind că la moment nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința inculpatului, instanța nu-i va aplica măsură preventivă la adoptarea sentinței.

24. În cadrul şedinţei de judecată, partea acuzării, a solicitat încasarea din contul inculpatului Scripnic Serghei în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 546,00 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Examinând materialele dosarului penal, înstanţa conchide necesar de a admite cererea procurorului, privind recuperarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive:

Potrivit art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, "*Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea:*

1) cauzei morţii;

2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale;

3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal;

3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;

4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu;

5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată;

6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză."

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor din contul statului în vederea probării vinovăției inculpatului Scripnic Serghei și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Scripnic Serghei în beneficiul statului suma de 546,00 (cinci

sute patruzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară (f. d. 34-36, 82-83).

25. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală: *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate*.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 08 august 2022, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: - documente anexate la materialul de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP cu nr. 20221073279 din 07.08.2022, - permisul de conducere eliberat pe numele lui Scripnic Serghei nr. 045602746 și ridicat prin Încheierea judecătorului de instrucție din 08.09.2022 și - un purtător electronic e informații de tip disc pe care sunt înscrise înregistrări video din 07.08.2022 au fost anexate la materialele cauzei penale.

În corespundere cu prevederile art. 162 alin. (1) pct 5) Cod de procedură penală, referitor la corpurile delicte - documente anexate la materialul de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP cu nr. 20221073279 din 07.08.2022 și - un purtător electronic e informații de tip disc pe care sunt înscrise înregistrări video din 07.08.2022 au fost anexate la materialele cauzei penale, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Permisul de conducere pe numele inculpatului, ridicat de la inculpat și păstrat/anexat la materialele dosarului penal, urmează de transmis autorității competente întru executarea pedeapsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

26. Acţiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

27. În temeiul celor expuse, conform art. 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

hotărăște:

SCRIPNIC Serghei – se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Codul penal şi, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Scripnic Serghei că, conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care sentinţa devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul lui Scripnic Serghei în beneficiul statului suma de 546 (cinci sute patruzeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte

- documente anexate la materialul de control înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Direcției Patrulare Nord a INSP al IGP cu nr. 20221073279 din 07.08.2022 și - un purtător electronic e informații de tip disc pe care sunt înscrise înregistrări

video din 07.08.2022 au fost anexate la materialele cauzei penale, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia;

-permisul de conducere ridicat de la inculpat și anexat la materialele dosarului penal, se transmite autorității competente întru executarea pedeapsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti.

Sentința motivată pronunțată public la 21 mai 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ion PÂCALEU**