Dosarul nr. 4r-5070/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24119029-02-4r-25112024 Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Palancica Victor în interesele cet. ***** ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2024, prin care s-a admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație privind prelungirea pe un termen de 30 zile a duratei de luare în custodie publică a cetățeanului Republicii Federale *****, ***** *****.

Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 21 octombrie 2024, Inspectoratul General pentru Migraţie, a înaintat Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) un demers privind prelungirea duratei de luare în custodie publică a cetăţeanului Republicii Federale *****, ***** David, pe un termen de 30 de zile, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţie (IGM).
2. În motivarea demersului, a fost indicat că la 29 august 2024 de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, a fost dispusă luarea în custodie publică a cetățeanului

Republicii *****, ***** *****, pe un termen de 30 de zile în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI. La 29 august 2024 de către Inspectoratul General pentru Migraţie, a fost depistat cetăţeanul Republicii *****, ***** *****, că a încălcat termenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova prin nepărăsirea teritoriului la expirarea termenului acordat, ignorând prevederile art. 17, 84^1 alin. (2) ale Legii nr. 200/2010 „străinii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare, si după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării, de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat", fapt prin care a comis contravenţia prevăzută de art. 333 alin. (1) din Codul contravenţional.

3. Menționează reprezentantul Inspectoratului General pentru Migraţie, că pe perioada aflării în custodie publică, străinul ***** ***** nu a fost de acord cu îndepărtarea lui de pe teritoriul Republicii Moldova. Iar la 02 septembrie 2024, străinul ***** ***** a depus o cerere de azil pe teritoriul Republicii Moldova, iar din aceste considerente toate acţiunile de îndepărtare au fost sistate, cererea aflându-se în gestiunea Direcţiei Azil şi Apatridie a IGM, iar pînă la moment, nu este nici o decizie referitor la cererea menţionată.

4. Luând în consideraţie că, termenul de luare în custodie publică expiră la 28 octombrie 2024, Inspectoratul General pentru Migraţie a solicitat prelungirea custodiei publice pentru asigurarea executării măsurii de expulzare a străinului ***** *****.

5. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2024*, a fost admis demersul înaintat de către Inspectoratul General pentru Migraţie cu privire la prelungirea duratei de deţinere în custodie publică. S-a dispus prelungirea duratei de luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Federale *****, ***** *****, născut la *****, pe un termen de 30 zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI, cu calcularea termenului începând cu data de 28 octombrie 2024 până la 27 noiembrie 2024.

6. *Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2024, a fost atacată cu recurs de către* avocatul Palancica Victor în interesele cet. ***** *****, prin care solicită casarea încheierii, respingerea demersului înaintat de Inspectoratul General pentru Migrațiune și dispunerea eliberării cet. ***** ***** din Centrul de Plasament Temporar al Străinilor.

7. În susținerea recursului indică, că plasarea acestuia în custodie publică o consideră ca fiind ilegală şi neîntemeiată întrucât ***** ***** a comunicat instanţei de judecată că are unde locui, are ce mânca şi la fel are posibilitatea să se întreţină de unul singur, dorind să lucreze. Mai mult ca atât în cadrul şedinţei s-a constatat şi faptul că, *****

***** a depus o cerere la Centrul de Migraţii prin care a solicit azil pe teritoriul Republicii Moldova.

8. Consideră apărătorul că este imperios necesară eliberarea din detenţie, deorece la acest moment statutul lui ***** ***** este de - solicitant de azil, iar aflarea acestuia în custodia statului este ilegală şi încalcă toate normele naţionale şi internaţionale la care Republica Moldova este parte.

9. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

11. *Deliberând asupra motivelor invocate de partea recurentă, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.*

12. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În condiţiile art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Instanța de recurs constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 august 2024 (hotărârea nr. 4-2077/2024), cetățeanul Republicii Federale *****, ***** *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 333 alin. (1) din Codul contravențional și, totodată, în conformitate cu art. 439^5 alin. (3) din Codul contravențional s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova, cu luarea în custodie publică, pe un termen de 30 zile.

17. De către Inspectoratului General pentru Migrație al MAI au fost întreprinse măsuri cu privire la executarea hotărârii nominalizate și expulzarea cetățeanul ***** *****, însă, ultimul, la data de 02 septembrie 2024, a depus cerere de azil iar din aceste considerente toate acțiunile de îndepărtare au fost sistate, cererea aflându-se în gestiunea Direcției Azil și Apatridie a IGM, iar până la moment, nu este nici o decizie referitor la cererea menționată.

18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2024, a fost admis demersul înaintat de către Inspectoratul General pentru Migraţie cu privire la prelungirea duratei de deţinere în custodie publică. S-a dispus prelungirea duratei de luarea în custodie publică a cetăţeanului Republicii Federale *****, ***** *****, născut la *****, pe un termen de 30 zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI, cu calcularea termenului începând cu data de 28 octombrie 2024 până la 27 noiembrie 2024.

19. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea încheierii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

20. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. f) din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia următoarelor cazuri şi potrivit căilor legale: dacă este vorba despre arestarea sau detenţia legală a unei persoane pentru a o împiedica să pătrundă în mod ilegal pe teritoriu sau împotriva căreia se află în curs o procedură de expulzare ori de extrădare.

21. Potrivit art. 52 alin. (1) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art. 51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen.

22. La rândul său, potrivit art. 52 alin. (4) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, în privinţa străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, care au fost declaraţi indezirabili, precum şi împotriva cărora a fost dispusă expulzarea, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoţită, după caz, de luarea în custodie publică în condiţiile prevăzute la art. 64.

23. Totodată, potrivit art. 58 alin. (2) al Legii privind azilul în Republica Moldova, termenul de examinare a cererii de azil este de până la 6 luni.

24. Conform art. 62 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, (1) Împotriva străinului care a săvîrşit o contravenţie sau o infracţiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condiţiile prevăzute de Codul penal şi de Codul contravenţional. (2) Dreptul de şedere al străinului încetează de drept la data la care a fost dispusă măsura expulzării. (3) Instanţa de judecată poate dispune ca, pînă la efectuarea expulzării, străinul să fie luat în custodie publică.

25. Conform art. 64 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, (1) Luarea în custodie publică este o măsură de restrîngere a libertăţii de mişcare, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenul prevăzut de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (…) (3) În cazul străinului împotriva căruia s-a dispus măsura expulzării, instanţa de judecată poate dispune ca, pînă la efectuarea expulzării de către autoritatea competentă pentru străini, acesta să fie luat în custodie publică. (3^1) Instanţa de judecată va examina solicitarea autorităţii competente pentru străini privind luarea în custodie publică a străinului în aceeaşi zi în care a fost depusă solicitarea. (5) Prelungirea duratei de luare în custodie publică a străinilor prevăzuţi la alin. (2) şi (3), care nu au putut fi îndepărtaţi de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit, se dispune de către instanţa de judecată la solicitarea motivată a autorităţii competente pentru străini. (6) Perioada maximă de luare în custodie publică a străinului împotriva căruia s-a dispus

măsura returnării nu poate depăşi 6 luni, iar în cazul străinului care a fost declarat indezirabil, perioada maximă de luare în custodie publică nu poate depăşi 12 luni.

26. Totodată, conform art. 439[4] Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea;

27. Subsecvent, potrivit art. 439[5] Cod contravențional, (1) Expulzarea este o măsură de siguranță care constă în îndepărtarea silită de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini și a apatrizilor care au săvârșit o contravenție prevăzută de prezentul cod. Expulzarea are drept scop înlăturarea unei stări de pericol și/sau prevenirea săvârșirii unor fapte socialmente periculoase de către aceste persoane. (2) Expulzarea se aplică de către instanța de judecată și doar în prezența cumulativă a următoarelor condiții: a) contravenientul este cetățean străin sau apatrid, cu excepția persoanei care a fost recunoscută ca refugiat sau căreia i s-a acordat protecție umanitară; b) cetățeanul străin sau apatridul este sancționat pentru o faptă care constituie contravenție; c) rămânerea contravenientului pe teritoriul Republicii Moldova este sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică sau pentru securitatea națională, înlăturarea acestei stări fiind posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul Republicii Moldova; d) contravenientul nu poate fi expulzat în statul în privința căruia există dovezi că în statul respectiv acesta va fi persecutat din motive de apartenență rasială, națională, religioasă, din cauza convingerilor politice sau va fi supus tratamentului inuman și degradant, torturii ori pedepsei capitale. (3) În privința cetățenilor străini și apatrizilor care nu pot fi expulzați imediat, instanța de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea acestora în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor pe un termen de cel mult 6 luni.

28. La caz, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 august 2024 (hotărârea nr. 4-2077/2024), cetățeanul Republicii Federale *****, ***** *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 333 alin. (1) din Codul contravențional și, totodată, în conformitate cu art. 4395 alin. (3) din Codul contravențional s-a dispus expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova, cu luarea în custodie publică, pe un termen de 30 zile.

29. Raportând cadrul legal citat la circumstanțele cauzei, Completul judiciar consideră că judecătorul primei instanțe a ajuns la o concluzie corectă dispunând admiterea demersului Inspectoratului General pentru Migrație al MAI și prelungirea termenul de aflare în custodie publică și plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al

Inspectoratului General pentru Migrație al MAI a cetățeanului cetățeanul Republicii Federale *****, ***** *****, pe un termen de 30 de zile.

30. Instanța de recurs învederează că, prelungirea în continuare a termenului de aflare în custodie publică a cet. ***** *****, este proporţională scopului urmărit. Or, în prezent, cet. ***** *****, se află privat în libertate, fiind plasat în Centrul de plasament temporar al străinilor din cadrul Inspectoratului General pentru Migraţiune, şi este necesar de a pune în executare măsura de expulzare a acestuia în ţara de origine.

31. Prin urmare, în situaţia în care Inspectoratul General pentru Migraţiune, urmează să soluţioneze cererea de azil în termen de până la 6 luni, este rezonabil ca o persoană să fie privată de libertatea de mişcare în Centrul de plasament temporar al străinilor din cadrul Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI, în cazul stabilirii unor argumente întemeiate în acest sens.

32. Acestea fiind menţionate, instanţa nu poate găsi impedimente pentru respingerea prelungirii termenului aflării persoanei în custodie publică.

33. Luând în calcul circumstanţele de fapt şi drept menţionate, Colegiul penal reiterează că, instanța de fond, întemeiat a admis demersul înaintat de Inspectoratul General pentru Migraţie al MAI, referitor la prelungirea duratei de luare în custodie publică a cet. ***** *****, născut la *****, pe un termen de 30 de zile, or, prelungirea termenului aflării în custodie publică, atâta timp cât urmează să fie adoptată o decizie definitivă cu privire la soluţionarea expulzării, iar de către autoritatea competentă au fost dispuse acţiunile necesare în acest sens, este proporţională scopului urmărit şi necesar de a fi admisă.

34. Nu poate fi reținută poziția părții recurente, având în vedere și reglementările Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr. 200 din 16.07.2010, care la art. 84^1 alin. (1), (2) reglementează expres, că străinii aflați pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare şi, după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării, de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat. Pe timpul aflării sau şederii în Republica Moldova, străinii sînt obligaţi să respecte legislaţia Republicii Moldova şi să se supună, în condiţiile legii, controlului organelor abilitate.

35. Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de recurs atestă faptul că, argumentele invocate de către avocatul Palancica Victor în interesele cet. ***** ***** în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2024.

36. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recurs avocatului Palancica Victor în interesele cet. ***** ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2024, prin care s-a admis demersul Inspectoratului General pentru Migrație privind prelungirea pe un termen de 30 zile a duratei de luare în custodie publică a cetățeanului Republicii Federale *****, ***** *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul Marcel Juganari

Judecător: Ion Bulhac

Judecători: Vitalie Pîslariuc