Dosarul: nr.2r-1492/24 (2-18197050-02-25r-14052024)
Instanța de fond: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), judecător - V. Arhip

D E C I Z I E

25 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de ***** și executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12.04.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** și ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 04.10.2018, ***** a depus contestație în instanța de chemare împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.056-120r/2018 din data de 24.09.2018, prin care s-a dispus încasarea de la ***** şi ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 27036,60 Euro şi 12798,08 lei, ceea ce constituie dobândă, penalitate şi alte sume ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-3725/12, emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 01.10.2012.
2. În motivarea contestației, s-a invocat că, în procedura executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu s-a aflat spre executare titlul executoriu nr.2-3725/12, emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 01.10.2012, prin care a fost dispusă încasarea de la ***** și ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 58010 Euro, în monedă națională conform cursului valutar la momentul executării hotărârii şi 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.
3. Prin încheierea executorului judecătoresc nr.056-120r/2018 din 24.09.2018, s-a dispus încasarea de ***** şi ***** în beneficiul creditorului ***** a sumei de

27036,60 Euro şi 12798,08 lei, ceea ce constituie dobândă, penalitate şi alte sume ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-3725/12, emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 01.10.2012.

4. Încheierea executorului judecătoresc nr.056-120r/2018 din 24.09.2018 i-a fost adusă la cunoștință la 27.09.2018.

5. Consideră că, încheierea executorului judecătoresc nr.056-120r/2018 din 24.09.2018 este ilegală, neîntemeiată din următoarele considerente.

6. Notează că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 01 octombrie 2012 a fost dispusă încasarea în mod solidar de la ***** și ***** în beneficiul lui ***** sumei de 58010 Euro, în moneda națională conform cursului valutar la momentul executării hotărârii și 25000 lei.

7. Susține că, hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 01 octombrie 2012 a fost executată integral la 24.09.2018.

8. Menționează că, în cadrul examinării cauzei în fond, partea reclamantă nu a solicitat încasarea dobânzilor de întârziere la suma datorată.

9. Potrivit procesului-verbal nr.056-416/2014 de conciliere a părților în procedura de executare, întocmit de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu la data de 12 august 2014, s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între creditor şi debitori, prin care s-a acceptat achitarea în rate a datoriei debitoriale în baza documentului executoriu menționat, fără a fi invocate calcularea ulterioară a dobânzilor de întârziere.

10. Astfel, consideră că, la caz nu sunt aplicabile dispozițiile art.24 Cod de executare, iar calcularea dobânzilor de întârziere se consideră a fi efectuată în afara cadrului legal, or, debitorul nu s-a aflat în întârziere în cadrul procedurii de executare.

11. Mai indică că, în cadrul procedurii de conciliere a părților procedurii de executare, creditorul nu a formulat careva rezerve cu privire la calcularea ulterioară a dobânzilor de întârziere.

12. Subliniază că, înțelegerea de achitare în rate a datoriei debitoriale a avut loc cu consimțământul expres al creditorului, fără a fi formulate careva efecte cu privire la întârziere prin urmare, se constată faptul că el în calitate de debitor nu s-a aflat în întârziere în raport cu debitorul.

13. La data de 15 martie 2019, debitorul ***** a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă (f.d.63).

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2019, contestația depusă de ***** s-a admis integral. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-120r/2018 din 24 septembrie 2018, prin care s-a dispus încasarea de la debitorii ***** şi ***** în beneficiul creditorului ***** a sumei de 27036,60 Euro şi 12798,08 lei, cu titlu de dobândă, penalitate şi alte sume ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-3725/12 emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 01 octombrie 2012 (f.d.72-80,

vol.I).
15. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.06.2019, s-au admis recursurile declarate de către ***** și de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 aprilie 2019, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de debitorul ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (f.d.153-160, vol.I).
16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4.11.2019, cauza civilă la contestația înaintată de debitorul ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a strămutat spre examinare la Judecătoria Strășeni (sediul Central) (f.d.175-177, vol.I).
17. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 25.03.2020, cererea înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.196-205, vol.I).
18. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.10.2020, s-a admis recursul declarat de *****. S-a casat încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 martie 2020, prin care s-a respins contestația, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

19. Prin încheierea protocolară din 04.03.2024, a fost atras în proces în calitate de codebitor *****.
20. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12.04.2024, s-a admis integral contestația depusă de ***** și ***** către *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-120r/2018 din 24.09.2018.
21. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-120r/2018 din 24.09.2018 prin care s-a dispus încasarea de la debitorii ***** şi ***** în beneficiul creditorului ***** a sumei de 27036,60 Euro şi 12798,08 lei, ce constituie dobândă, penalitate şi alte sume ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-3725/12 emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 01.10.2012.
22. La data de 30.04.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12.04.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă contestația.
23. La fel, la data de 02.05.2024, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12.04.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respinsă contestația.

Argumentele părților:

24. În motivarea cererii de recurs, recurentul ***** a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

25. Indică că, în cadrul procedurii de conciliere a părţilor procedurii de executare, s-a prezentat debitorul ***** şi creditorul *****, debitorul solicitând acordarea termenului pînă pe 30.04.2014 orele 09:00, la care dată şi oră se va prezenta în faţa executorului judecătoresc şi va achita integral datoria debitorială, însă debitorul nu şi-a onorat această obligaţiune.

26. Menționează că, executorul judecătoresc a stabilit data de *****, ora 14:00, întru evaluarea bunului imobil identificat prin nr.cadastral-*****, conform art.117 alin.(2) CE, care la cerere din 18.06.2014 a debitorului *****, a fost replanificată, şi urma a avea loc pe data de 26.06.2014 ora 12:00, iar pînă pe data şi ora nominalizată, debitorul urmează să prezinte probele ce atestă faptul imposibilității asigurării accesului la bunul imobil evaluarea cărui a fost preconizată pentru ***** la 14:00, în caz contrar debitorul poate fi sancţionat conform art.319 Cod contravenţional.

27. Notează că, la data de 18.06.2014, prin cerere debitorul ***** a înaintat cerere cu privire la achitarea a câte 1000 Euro, lunar, cu întocmirea unui grafic de achitare pe un termen de 60 luni.

28. Indică că, la data de 12.08.2014, ora 14.00, părţile dosarului de executare s-au prezentat la sediul Biroului executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie din bd.Ştefan cel Mare 73, mun.Chişinău, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la conciliere nr.056-416/2014, în temeiul căruia s-a ajuns la concluzia că, debitorii vor achita în rate datoria debitorială în baza documentului executoriu enunțat supra, iar acest fapt nu limitează dreptul creditorului de a solicita calcularea dobânzii de întârziere.

29. Prin urmare, la 31.03.2017, creditorul ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere, în condiţiile art.24 Cod de executare, iar la 25.07.2018 creditorul ***** a înaintat în mod repetat o cerere prin care a solicitat calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere, în condiţiile art.24 Cod de executare.

30. Notează că, hotărârea judecătorească emisă de Judecătoria Botanica mun.Chişinău la 01.10.2012, în baza cărei au fost emise documentele executorii nr.2-3725/12, a devenit definitivă la 17.01.2013, iar, în termenul stabilit de lege, în special art.6 alin.(3) Cod de executare, datoria debitorială totală indicată în documentele executorii sus numite nu a fost achitată, fiind încasată în mod silit, cu achitare integrală la 24.09.2018.

31. Ca urmare, conform legislaţiei în vigoare creditorul are dreptul de a se adresa cu o cerere de încasare a dobînzii de întîrziere. Or, conform prevederilor art.24 Cod de executare şi art.art.585, 619 Cod civil, calcularea dobînzilor şi penalităţilor se va calcula după formula 9% - conform art.619 Cod civil, rata de bază aplicată la principalele operaţiuni de politică monetară pe termen scurt calculată conform BNM.

32. Astfel, la data de 24.09.2018, în condiţiile art.24 Cod de executare, a fost emisă încheierea nr.056-120r/2018 privind calcularea dobînzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întîrzierea executării, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la debitorii ***** şi ***** în beneficiul creditorului ***** suma de 27036,60 Euro şi 12798,08 lei.
33. Totodată, în motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a invocat că, instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele importante și nu a aplicat normele de drept care urmau a fi aplicate.
34. Indică că, la data de 20.03.2014, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a preluat executarea documentului executoriu nr.2-3725/12 emis de Judecătoria Botanica mun.Chişinău la 01.10.2012 privind încasarea în mod solidar de la ***** şi ***** în beneficiul lui ***** a sumei în mărime de 58010 Euro, în monedă naţională conform cursului valutar la momentul executării hotărârii şi 25000 lei, fiind solicitată prezenţa părţilor la sediul Biroului executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie pentru data de 04.04.2014.
35. În cadrul procedurii de conciliere a părţilor, s-a prezentat debitorul ***** şi creditorul *****, debitorul solicitând acordarea unui termen până pe 30.04.2014, ora 09.00, la care dată şi oră se va prezenta în faţa executorului judecătoresc şi va achita integral datoria debitorială, însă debitorul nu şi-a onorat această obligaţiune.
36. În circumstanțele indicate supra, executorul judecătoresc, la cererea debitorului ***** din 18.06.2014, a stabilit pentru data de 26.06.2014 ora 12:00, evaluarea bunului imobil identificat prin nr.cadastral *****, conform art.117 alin.(2) Cod de executare.
37. La data de 18.06.2014, debitorul ***** prin cerere a solicitat la achitarea a cîte 1000 Euro, lunar, cu întocmirea unui grafic de achitare pe un termen de 60 luni, executorul stabilind data de 26.06.2014 ora 09.00, o ședință de conceliere a părților procedurii de executare silită în cadrul dosarului de executare silită, iar în cadrul procesului verbal nr.056-416/2014 din 26.06.2014 de conceliere a părților procedurii de executare, părțile au convenit asupra modalității de executare.
38. Ulterior, la data de 12.08.2014, ora 14:00, părţile procedurii de executare s-au prezentat la sediul Biroului executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, unde a fost întocmit procesul-verbal cu privire la conciliere cu nr.056-416/2014, în temeiul căruia s-a ajuns la concluzia că debitorii vor achita în rate datoria debitorială. Consideră că, acest fapt nu limitează dreptul creditorului de a solicita calcularea dobânzii de întârziere.
39. Mai mult, instanţa de judecată urma să constate faptul că, între debitor și creditor nu a fost încheiată o tranzacţie cu privire la executarea documentului executoriu, ci un proces-verbal cu privire la concilierea părţilor în procedura de executare, prin care s-a determinat doar modalitatea de executare a documentelor executorii indicate supra. Or, potrivit art.62 alin(3) Cod de executare, în cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care

consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu, circumstanţe în care în cazul în care între creditor și debitor ar fi fost încheiată o tranzacţie de împăcare, procedura de executare îndicată supra urma a fi încetată, conform art.83. lit.b) Codd e executare, însă o tranzacţie în acest sens nu a fost semnată, iar Procesul verbal de conciliere determină modalitatea de executare, iar procedura de executare pînă în prezent nu a fost încetată.

40. Astfel, la data de 31.03.2017, creditorul ***** a înaintat o cerere prin care a solicitat calcularea şi încasarea dobînzii de întîrziere, în condiţiile art.24 Cod de executare. Iar la 25.07.2018 creditorul ***** a înaintat în mod repetat o cerere prin care a solicitat calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere, în condiţiile art.24 Cod de executare.

41. Indică că, hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chişinău la 01.10.2012, în baza cărei au fost emis documentul executoriu nr.2-3725/12, a devenit definitivă la 17.01.2013, iar în termenul stabilit de lege, în special art.60 alin.(3) Cod de executare, datoria debitorială totală indicată în documentele executorii sus numite nu a fost achitată, fiind încasată în mod silit, cu achitare integrală la 24.09.2018.

42. Ca urmare, conform legislaţiei în vigoare creditorul are dreptul de a se adresa cu o cerere de încasare a dobânzii de întârziere. Or, conform prevederilor art.24 Cod de executare şi art.art.585, 619 Cod civil, calcularea dobânzilor şi penalităţilor se va calcula conform art.619 Cod civil, după formula 9% , rata de bază aplicată la principalele operațiuni de politică monetară pe termen scurt calculată conform BNM.

43. Astfel, la data de 24.09.2018, în condiţiile art.24 Cod de executare, a fost emisă încheierea nr.056-120r/2018 privind calcularea dobânzilor, penalităților şi altor sume rezultate din întârzierea executării, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la debitorii ***** şi ***** în beneficiul creditorului ***** suma de 27036,60 Euro şi 12798,08 lei.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

44. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

45. La caz, potrivit înscrierilor de pe avizul de recepție și recipisă /f.d.157, 161, vol.II/, actul judecătoresc contestat i-a fost comunicat recurentului ***** la data de 12.04.2024, iar cererea de recurs împotriva încheierii contestate a fost depusă la data de 25.04.2024, prin intermediul oficiului poștal ÎS ”Poșta Moldovei” /f.d.169, vol.II/ și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu a fost comunicată la data de 19.04.2024, iar cererea de recurs împotriva încheierii contestate a fost depusă la data de 02.05.2024 /f.d.170/, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursurile declarate sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

46. Analizând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele

cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
47. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
48. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
49. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
50. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
51. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
52. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
53. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
54. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
55. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă

abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
56. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
57. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
58. Din textul art.10 Cod de executare se desprinde că, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
59. Din materialele cauzei Colegiul civil a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău din 01.10.2012, s-a dispus încasarea în mod solidar de la ***** şi ***** în beneficiul lui ***** a sumei de 58010 Euro în monedă națională conform cursului valutar la momentul executării hotărârii şi suma de 25000 lei (f.d.141, vol.II).
60. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.01.2013, a fost menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău din 01.10.2012 (f.d.142-143, vol.II).
61. La data de 20.03.2014, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a preluat spre executare documentele executorii nr.2-3725/12 emise de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău la 01.10.2012 privind încasarea de la ***** și ***** în beneficiul lui ***** a datoriei în sumă de 58010 Euro în valuta națională și suma de 25000 lei (f.d.30, vol.I).
62. La data de 12.08.2014, de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a fost întocmit procesul-verbal nr.056-416/2014 cu privire la concilierea părţilor în procedura de executare, prin care s-a confirmat tranzacția de conciliere între creditorul ***** şi debitorii ***** şi *****, conform căreia s-a ajuns la concluzia că, debitorii vor achita în rate datoria debitorială rezultată din documentul executoriu enunțat

supra, după cum urmează: pe 09.07.2014 debitorul ***** a depus la contul curent special al executorului judecătoresc suma în mărime de 95620 lei (dintre care prioritar au fost încasate în contul executorului judecătoresc cheltuielile de executare de 800 lei, 960 lei cu titlu de speze legate de evaluarea bunului imobil au fost restituit creditorului şi 8532,73 lei, fiind încasat onorariul executorului judecătoresc, creditorul ridicând suma de 85327,27 lei cu titlu de datorie încasată), până pe 18.08.2014 debitorii ***** şi ***** vor stinge datoria debitorială parţial în suma de 5000 Euro, plus cheltuielile de executare conform art.art.36-38 Cod de executare care vor fi încasate în proporţie de 100%; până pe 25.08.2014 debitorii ***** şi ***** vor stinge datoria debitorială parţial în suma de 1300 Euro, plus cheltuielile de executare conform art.art.36-38 Cod de executare care vor fi încasate în proporţie de 100%, până pe 18.09.2014 debitorii ***** şi ***** vor stinge datoria debitorială parţial în suma de 5800 Euro plus cheltuielile de executare conform art.art.36-38 Cod de executare care vor fi încasate în proporţie de 100%, până pe 18.10.2014 debitorii ***** şi ***** vor stinge datoria debitorială parţial în suma de 5800 Euro plus cheltuielile de executare conform art.art.36-38 Cod de executare care vor fi încasate în proporţie de 100%, ulterior debitorii ***** şi ***** vor stinge datoria debitorială parţial în suma de 800 Euro lunar, plus cheltuielile de executare conform art.art.36-38 Cod de executare care vor fi încasate în proporţie de 100%. Iar, în cazul înregistrării întârzierii cu trei zile calendaristice din partea debitorilor a stingerii datoriei debitoriale precum şi a cheltuielilor de executare prevăzute de art.art.36-38 Cod de executare, conform graficului indicat supra, se va demara procedura de vânzare în mod silit bunul imobil identificat prin nr. cadastral - *****, încăpere locativă, cu suprafaţa de *****m.p., apartamentul ***** din mun.Chişinău, sect.Botanica, str.Busuioceşti *****, ce aparţine cu drept de proprietate***** cota-parte debitorilor ***** şi *****, întru executarea documentului executoriu nr.2-3725/12 emise de Judecătoria Botanica, mun. Chişinău la 01.10,2012, privind încasarea în mod solidar de la ***** şi ***** în beneficiul lui ***** a sumei în mărime de 58010 Euro, în monedă naţională conform cursului valutar la momentul executării hotărârii şi 25000 lei, la preţul stabilit în Raportul de evaluare din 26.06.2014 realizat de SRL „*****” la preţul estimat în sumă de 1107805 lei MDL cu aplicarea prevederilor art.134 alin.(1) Cod de executare, astfel fiind expus la preţul de licitaţie la 886244 lei (f.d.3, 38-39, vol.I).

63. Din materialele dosarului rezultă că, pe parcursul executării documentului executoriu, din partea creditorului ***** n-a parvenit nici o obiecție, astfel se conchide că graficul de achitare stabilit prin procesul-verbal de conciliere a fost respectat, suma datorată fiind achitată definitiv la data de 20.04.2018 (f.d.40, vol.II).

64. La data de 31.03.2017, ***** a înaintat o cerere către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la calcularea penalității şi a altor sume ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-3725/12 emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din de 01.10.2012, însă cererea dată a fost lăsată

fără examinare de către executorul judecătoresc.
65. La data de 25.07.2018, creditorul ***** a depus o cerere repetată cu privire la calcularea penalității şi a altor sume ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-3725/12 (f.d.41, vol.I),
66. Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-120r/2018 din 24.09.2018, s-a dispus de a percepe în mod solidar de la debitorii ***** şi ***** în beneficiul creditorului ***** a sumei de 27036,60 Euro şi 12798,08 lei, ceia ce constituie dobândă, penalitate şi alte sume ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-3725/12 emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău din 01.10.2012, conform art.24 Cod de executare (f.d.4, 42, vol.I).
67. Potrivit art.62 alin.(1)-(3) Cod de executare, (1) în termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sînt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. (2) În cazul în care părţile convin asupra condiţiilor de executare, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care indică aceste condiţii, ele devenind obligatorii pentru părţi. (3) În cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu.
68. Potrivit art.1331 alin.(1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.
69. În conformitate cu prevederile art.24 alineatele (1) și (2) Cod de executare, (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este

executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.
70. Analizând minuțios și raportând circumstanțele de fapt ale speței la normele de drept aplicabile, având în vedere faptul că, documentul executoriu a fost executat definitiv la data de 20.04.2018, în condițiile acordului de conciliere, semnat de ambele părți, creditorul ***** şi debitorii ***** şi *****, confirmat prin procesul-verbal nr.056-416/2014 din 12.08.2014, întocmit de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la concilierea părților în procedura de executare, Colegiul civil notează că, instanța de fond corect a constatat că, încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-120r/2018 din 24.09.2018, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la debitorul ***** şi ***** în beneficiul creditorului ***** a sumei de 27036,60 Euro şi 12798,08 lei, ceia ce constituie dobândă, penalitate şi alte sume ce rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-3725/12 emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău din 01.10.2012, conform art.24 din Codul de executare, este emisă fără temei legal. Or, la caz, actul executorului judecătoresc contestat este emis cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept și anume a prevederilor art.24 Cod de executare, cu privire la dreptul executorului judecătoresc de a calcula și încasa dobînzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întârzierea, în conformitate cu art.942 din Codul civil, nefiind aplicabil în privința debitorilor ***** şi ***** la executarea documentului executoriu cu nr.2-3725/12, emis în baza hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chişinău din 01.10.2012, or, părțile benevol au stabilit că documentul executoriu indicat supra va fi executat în rate.
71. Colegiul civil notează că, potrivit procesului-verbal de conceliere, părțile procedurii de executare au convenit că, în cazul înregistrării întârzierii cu trei zile calendaristice din partea debitorilor a stingerii datoriei debitoriale precum şi a cheltuielilor de executare prevăzute de art.art.36-38 Cod de executare, conform graficului indicat supra, se va demara procedura de vânzare în mod silit bunul imobil identificat prin nr.cadastral - *****, încăpere locativă, cu suprafaţa de *****m.p., apartamentul ***** din***** sect.Botanica, str.Busuioceşti *****, ce aparţine cu drept de proprietate***** cota-parte debitorilor ***** şi *****, întru executarea documentului executoriu.
72. La fel, Colegiul civil desprinde că, instanța de fond just a determinat că, documentul executoriu a fost executat integral la data de 20.04.2018, în condițiile acordului de conciliere, semnat de ambele părți, creditorul ***** şi debitorii ***** şi *****, confirmat prin procesul-verbal nr.056-416/2014 din 12.08.2014, întocmit de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la concilierea părților în procedura de executare.
73. Totodată, debitorii au achitat integral și toate cheltuielile de executare și onorariul executorului judecătoresc.

74. În optică reflectată, Colegiul civil apreciază critic argumentele recurenților despre faptul că, în speță, acțiunile executorului judecătoresc întreprinse în cadrul procedurii de executare sunt legale și nu constituie careva abateri de la legislația în vigoare, or, circumstanțele enunțate supra stabilesc cu certitudine că, încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-120r/2018 din 24.09.2018 a fost emisă în contradicție cu prevederile legale în vigoare.
75. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
76. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține încheierea contestată.
77. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de ***** și executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 12.04.2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către ***** și ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru