4-24044846-12-5r-23042024
Dosarul nr. 5r-1518/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 iunie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Liuba GLAZUNOV

examinând în ședință publică contestația făptuitorului Găină Cătălin împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2024 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10.04.2024, ora 08:01, încheiat de către agentul constatator Corciu Ion din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, Găină Cătălin a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 lei și două puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 10.04.2024, ora 08:01, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** pe str. Alba Iulia 200, mun. Chișinău a încălcat cerințele indicatorului 4.1.2, ce semnifică direcția obligatorie la dreapta.

2. La data de 12.04.2024, Găină Cătălin a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, contestația fiind depusă în termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației, făptuitorul a invocat lipsa faptului contravenției, solicitând anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2024 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind ilegal.

3. Făptuitorul Găină Cătălin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, iar în temeiul art.

455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

4. Agentul constatator din cadrul INSP, Corciu Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Studiind argumentele expuse în contestație, decizia de sancționare emisă la caz, materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

6. Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

7. Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10.04.2024, în sarcina făptuitorului a fost

pusă fapta de neglijare a indicatorului 4.1.2, ce semnifică direcția obligatorie la dreapta, acțiunile acestuia fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție, rezultă că făptuitorul Găină Cătălin nu a recunoscut fapta lui imputată și a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, în calitate de martor asistent la încheierea procesului-verbal fiind indicat cet. Căpățină Constantin, însă careva date de contact al acestuia lipsesc.

Totodată, instanța remarcă că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, vreo imagine-foto din care să rezulte locul presupusei fapte contravenționale, mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, precum și prezența indicatorului, care ar fi fost ignorat de către conducătorul auto.

8. Drept urmare, instanţa conchide, că partea acuzării a prezentat în exclusivitate procesul - verbal cu privire la contravenţie din 10.04.2024, constatând „*ex propriis sensibus*” fapta contravenţională, adică „după propriile sale simţuri”, însă demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv, sarcina îi revine agentului constatator, iar orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea făptuitorului.

Instanța de judecată menționează, că este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea contravenției și bazându-se doar pe actul de constatare.

9. În concluzie, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe probe certe şi concludente, la materialele dosarului lipsind dovezi care ar confirma fapta reținută de agentul constatator, precum că Găină Cătălin, conducătorul automobilului de model ”*****” a ignorat cerințele indicatorului 4.1.2, iar simpla indicare generalizată a faptei juridice respective în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate servi drept temei de sancţionare a persoanei or, în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca, în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul acuzării înaintate a unei persoane.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

10. Astfel, vinovăția lui Găină Cătălin în comiterea contravenției prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nu s-a confirmat prin probe concludente, utile și pertinente. Drept urmare, instanța va admite contestaţia şi va înceta procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2024, din motivul că nu există fapta contravențională.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația făptuitorului Găină Cătălin împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2024 în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Găină Cătălin prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**