

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 iulie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean
Tcaci Cristian, Zeleniuc Gabriela, Oxana Garștea,
Dascaluic Cristina, Bantuș Emilia

cu participarea:
procurorului
apărătorului inculpatului
inculpatului

Iapără Gheorghe
Oncea Aureliu
Mogîldea Vasile*****

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Mogîldea Vasile*****, născut la *****, IDNP
*****, originar din*****, domiciliat în *****
cetățean al Republicii Moldova și al României,
moldovean, supus militar, studii medii
incomplete, căsătorit, fără persoane la
întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior
nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Mogîldea Vasile***** a parvenit în instanța de judecată la data
de 30 noiembrie 2023, primită în procedură la 01 decembrie 2023, sentința integrală pronunțată
la 11 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Mogîldea Vasile***** la data de 17 decembrie 2020, în intervalul de timp cuprins între
orele 09:59 - 10:02 min., aflându-se pe str. A. Mateevici 2, com. Ghidighici, mun. Chișinău, în
biroul de serviciu al cet. Vasile Muștuc, care activa în calitate de arhitect al Primăriei com.
Ghidighici, mun. Chișinău și care concomitent cumula funcția de specialist pentru reglementarea
regimului funciar în cadrul aceleiași primării, având în acest sens calitate de persoană publică, în
virtutea art.123 alin.(2) din Codul Penal, urmărind scopul obținerii procesului-verbal de recepție
finală a construcției din *****, a inițiat cu ultimul o discuție în acest sens, în cadrul căreia Vasile
Muștuc a susținut că are influență asupra membrilor Comisiei de recepție finală formată din

specialiști atestați în domeniul construcțiilor (*proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic*), care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal, dețin calitate de persoană publică, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor, materializate prin semnarea procesului-verbal de recepție finală a obiectivului menționat *supra*, fără a ieși la fața locului.

Astfel, Mogîldea Vasile***** acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Vasile Muștuc de a-i oferi bunuri într-o măsură nespecificată, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să influențeze membrii Comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal, dețin calitate de persoane publice, să semneze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din ***** , fără ieșirea Comisiei la fața locului pentru verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile menționate în autorizația de construire, precum și fără verificarea avizelor și condițiilor de execuție, impuse de autoritățile competente, fapt ce contravine prevederilor Hotărârii Guvernului nr.285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Ulterior, la data de 22 decembrie 2020, aproximativ la orele 18:00 min. Mogîldea Vasile***** în timp ce se afla la domiciliul său, din ***** , a primit de la Muștuc Vasile procesul-verbal de recepție finală a construcției nr.14 din 21 decembrie 2020, menționate *supra*, iar în schimb i-a dat ultimului banii în sumă de 5 000 lei.

Drept urmare, la 28 decembrie 2020 procesul-verbal de recepție finală a construcției amplasată în ***** , a fost înregistrat în Registrul Bunurilor imobile cu numărul cadastral 0124312072.01.

Astfel, lui Mogîldea Vasile***** i se impută că prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal – traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Iapără Gheorghe, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Mogîldea Vasile***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul Penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale. Totodată, în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, a solicitat confiscarea din contul inculpatului Mogîldea Vasile***** a sumei de 5 000 lei, care a fost utilizată la comiterea infracțiunii. Mijloacele de probă, corpurile delictive și documentele solicită să fie păstrate la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oncea Aureliu a menționat că în privința lui Mogîldea Vasile***** urmează a fi emisă o sentință de achitare, or, deși acuzarea, în baza declarațiilor martorilor ar face aluzii precum că în procesul-verbal de recepție finală a construcției nr.14 din 21.12.2020 sunt falsificate semnăturile și sigiliile membrilor Comisiei de recepție finală, totuși la faza de urmărire penală procesul-verbal nr.14 din 21.12.2020 nu a fost supus unei expertize pentru constatarea falsificării acestuia, astfel concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii conform art.8 CPP nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile CPP, se interpretează în favoarea inculpatului.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată a fost examinată înregistrarea video, însă din această înregistrare nu există declarații ferme ale lui Mogîldea Vasile privitor la traficul de influență față de Muștuc Vasile. Acuzarea din această înregistrare, prin deducere și în mod

tendențios îi incriminează inculpatului traficul de influență față de Muștuc Vasile, or vinovăția persoanei nu poate fi întemeiată pe careva presupuneri, nefiind dovedită suma, cât și faptul transmiterii acesteia lui Muștuc Vasile. La materialele cauzei penale nu sunt careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că Mogîldea Vasile a transmis lui Muștuc Vasile suma de 5 000 sau alt echivalent în lei, euro sau altă valută. Menționează că Muștuc Vasile nu a fost audiat pe respectiva cauză penală, precum nici nu a fost condamnat.

Totodată, infracțiunea incriminată lui Mogîldea Vasile prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal prevede "promisiunea și darea unei persoane, personal de bunuri... ", astfel, obiectul material al infracțiunii se exprimă în bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice.

Indică că în prezenta speță se incriminează că Mogîldea Vasile ar fi transmis lui Muștuc Vasile suma de 5 000 lei, aceste mijloace bănești constituie bunuri în temeiul art.455 alin.(1) CC RM, ce prevede că bunuri sînt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. La caz, organul de urmărire penală nu a administrat și acuzatorul de stat nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul că organul de urmărire penală a depistat și/sau ridicat mijloace bănești presupuse că ar fi date de Mogîldea Vasile lui Muștuc Vasile. Consideră apărarea că această omisiune împiedică determinarea certă a obiectului material al infracțiunii în cauză și în mod cert face imposibilă stabilirea juridică certă a corespunderii exacte între semnele prejudiciabile a faptei săvârșite și semnele componentei de infracțiune prevăzute de dispoziția normei penale prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM.

În atare situație, apărarea consideră că învinuirea adusă lui Mogîldea Vasile nu și-a confirmare în cadrul cercetării judecătorești, drept pentru care consideră echitabil adoptarea de către instanță a soluției prevăzute de art.390 alin.(1), pct.3 CPP RM, și anume pronunțarea unei sentințe de achitare față de Mogîldea Vasile de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Inculpatul Mogîldea Vasile*****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că învinuirea ce i se impută nu o recunoaște, relatând că a construit căsuța în anul 2021. După ce a făcut construcția, a depus documentele la Oficiul Cadastral din cadrul ASP pentru finalizarea căsuței de vacanță, care se află în ÎP "Fântânilor", lot.64, situată în comuna Ghidighici. A mers la primărie să înregistreze actele la domnul Muștuc Vasile, acesta i-a propus înregistrarea actelor ca să dea în exploatare căsuța, la care i-a răspuns că trebuie să se consulte cu soția sa și după ce vor vedea cum e procedura, acesta a dat acordul. Ulterior Muștuc Vasile a venit la fața locului să măsoare, fiindcă acesta răspunde de toată comuna Ghidighici. După ce a fost și a măsurat, cu actele era în regulă și în termen de 10 zile a spus că înregistrează actele, după care l-a întrebat dacă trebuie de achitat un avans, dînsul a răspuns că nu. La fel, l-a întrebat după ce va termina cu înregistrarea, cât îl va costa totul, la care acesta a răspuns că în jur de 5 000 lei, respectiv i-a dat actele și acesta s-a apucat de lucru. După ce a trecut termenul de 10 zile, a început să-l sune pe Muștuc Vasile și să-l întrebe ce se aude cu actele, dacă se fac sau nu sau poate să ia actele înapoi, pentru că bani încă nu dăduse, la care acesta i-a zis că mai are de pus o ștampilă și i le aduce. Apoi trecuse o săptămână sau două și într-o seară, la ora 18:00 min. a venit Muștuc Vasile și i-a adus actele direct la poarta sa. Afară era întuneric, el a luat actele și a mers în casă să verifice, atunci a realizat că erau în regulă actele și a achitat acestuia 2 500 lei era pe un bon și 2 500 lei era pe alt bon, în total i-a dat acestuia suma de 5 000 lei direct în mână, iar bonurile erau deja la el. Muștuc Vasile fiindcă a durat așa mult cu actele, i-a întors 1 000 de lei înapoi, apoi mai mult nu a făcut nimic, nu a semnat nimic, nu cunoaște pe nimeni în afară de acesta. Bonurile nu le poate prezenta, fiindcă au trecut deja 2 ani și ceva, consideră că nimeni nu păstrează atîta

timp bonurile.

Concretizează că Vasile Muștuc este cel mai mare inginer-constructor din comună, el dă în exploatare, acesta nu face proiecte. Suma de 4 000 lei a achitat-o pentru serviciile lui Muștuc Vasile, i-a zis că 3 procese-verbale costă 2 500 lei, sunt două mape groase și încă 1 500 lei pentru lucrările care s-au făcut, adică pentru perfectarea actelor, detalii nu poate oferi referitor la lucrări pentru că nu a participat. Relevă că Muștuc Vasile a fost acasă, a măsurat toate încăperile, s-a uitat la fața locului, a luat actele și a plecat. Când s-a adresat la ASP, casa era finalizată. Dacă nu era finalizată, nici nu se apuca de recepția finală. Indică că l-a întrebat pe Muștuc Vasile despre achitarea avansului pentru că la orice lucrare se cere un avans pentru începerea construcției. La caz, avansul era pentru prelucrarea actelor. Actele trebuia să le elibereze la fel Muștuc Vasile, acesta se ocupă de acte, dânsul în acest domeniu lucrează și cunoaște cum se face. Precizează că îl suna pe Muștuc Vasile să ia actele înapoi, dar acesta nu răspundea la apeluri, atunci când i-a răspuns, a zis că trebuie să mai pună o ștampilă și îi aduce actele imediat. Nu cunoaște unde urma să pună ștampila Muștuc Vasile pentru că nu a participat la nimic. Pe acte erau aplicate 4 ștampile și 4 semnături, nu cunoaște funcțiile persoanelor care au aplicat ștampila. Relevă că a înregistrat la notar. Alte persoane implicate nu cunoaște, doar proiectantul care a venit de la Chișinău pe nume Alexandru. Pe Rusnac Radu nu-l cunoaște, el nu a fost proiectant. Acel proces-verbal era semnat, personal nu a semnat nimic, a făcut construcțiile sale, nu aveam unde să semneze. Casa este înregistrată pe numele său Mogîldea Vasile și soția Mogîldea Elena, soția sa nu a semnat procesul-verbal, nu a participat la nimic. Cu Muștuc Vasile a discutat la primărie în biroul acestuia. La epata urmăririi penale a dat declarații. Prima dată nu cunoștea în legătură cu ce este chemat să depună declarații la urmărirea penală. Nu recunoaște semnătura soției sale pe procesul-verbal.

Deși inculpatul Mogîldea Vasile***** nu a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Rusnac Radu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că atunci când a fost la interogatoriu, i s-a prezentat un proces-verbal unde era semnătura sa. Arunci a comunicat că personal nu a semnat acel act. Unicul act semnat de el este procesul-verbal la recepția finală privind o casă de locuit din str. Eminescu 22, sat. Ghidighici. Alte proces-verbale legate de imobilele de pe teritoriul localității Ghidighici nu a semnat. Modul în care a ajuns semnătura sa pe alte acte, nu cunoaște și nici persoanele nu le cunoaște. Indică că în procesul-verbal de recepție finală acum prezentat se află semnătura sa, dar nu a fost aplicată de către el, unica explicație pe care o are în legătură cu existența ștampilei și a semnăturii sale pe acest proces-verbal este doar faptul că actele au fost falsificate. Pe Muștuc Vasile nu-l cunoaște. Personal activează ca arhitect. Arhitectul este și proiectant. Precizează că activează ca proiectant cu specializarea de arhitect. Pădureț Pavel și Armaș Vasile la fel, dacă nu greșește, au semnat procesul-verbal de pe str. Eminescu 22. Pe Mogîldea Elena nu o cunoaște.

Menționează că susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Pe procesul-verbal care i-a fost prezentat astăzi, semnătura nu-i aparține, aceasta seamănă cu semnătura sa, dar nu el a aplicat-o. Personal nu a scris nici o plângere, deoarece a avut încredere în anchetă. Părerea sa a

este că au fost utilizate careva programe de montaj, astfel fiind aplicată semnătura și ștampila. Pe str. Mihai Eminescu nu a avut tangență cu arhitectul din regiunea Ghidighici. Prezența la fața locului este obligatorie și nu sunt cazuri când arhitectul să semneze fără să nu meargă la fața locului.

2. Declarațiile martorului Armaș Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că atunci când a fost audiat la etapa urmăririi penale, i s-a spus că merge vorba despre falsificarea documentelor, că este aplicată semnătura sa și ștampila sa. Habar nu are cum s-a ajuns într-o asemenea situație. Precizează că deține certificat de atestare tehnico-profesională, conform certificatului este dirijor de șantier, îl deține de aproximativ din anul 1988, apoi el a fost prelungit de vreo 4 ori. În calitate de specialist în domeniul construcțiilor participă la dirijarea construcțiilor. După ce se termină construcția, personal o dă în exploatare, deja la următoarele acțiuni după exploatare dânsul nu mai participă. După finisarea construcției nu semnează careva acte, în afară de actul de dare în exploatare și procesul-verbal de recepție finală. În localitatea Ghidighici nu a participat la recepția finală a vreunei construcții. Pe arhitectul localității Ghidighici, Muștuc Vasile nu-l cunoaște. Referitor la procesul-verbal de recepție finală din 21 decembrie 2021 de la fila 133, volumul III, semnătura de pe acest proces nu-i aparține, doar ștampila este a sa. Relatează că ștampila tot timpul se află în biroul unde lucrează, atunci când iese pe șantier, ștampila poate fi în biroul său. În birou au acces și alte persoane, acesta este deschis, dar numai un număr restrâns de persoane pot avea acces la biroul său. Ștampila aplicată seamănă cu a sa, dar semnătura nu seamănă cu semnătura sa deloc. Nu cunoaște cum ștampila sa a ajuns pe aceste acte, deoarece personal nu a aplicat ștampilă pe un asemenea act. În activitatea sa nu au fost cazuri să fie rugat să aplice ștampila pe careva acte fără ca să le vizualizeze personal. Pe Mogîldea Elena și Rusnac Radu nu-i cunoaște. Cu Pădureț anterior a lucrat, acesta a decedat prin decembrie, nu ține minte data. Responsabilul tehnic putea să aibă acces la ștampila sa, dar nu crede că el putea să facă așa ceva, el era un om cinstit, au lucrat cu responsabilul tehnic în același cabinet. Persoana cu numele Mogîldea Ion nu-i este cunoscut.

Menționează că susține declarațiile pe care le-a dat la faza de urmărire penală. Reiterează că a declarat că semnătura seamănă cu a sa, dar nu este semnătura sa, doar seamănă. Nu a mai fost audiat în cadrul altui dosar în ceea ce ține de falsificare. Relevă că personal merge la fața locului, controlează, dacă are toate documentele în regulă, nu a încălcat nimic, poate semna procesul-verbal de recepție finală pentru o persoană fizică care singură și-a construit construcția. Precizează că până nu vede personal construcția, nu semnează procesul-verbal de recepție finală. În localitatea Ghidighici nu a participat la nici o construcție, nici nu știe unde se află, nu a fost acolo niciodată. Referitor la Modîrca Ion, îl cunoaște doar pe cel ce a fost angajat arhitect principal al primăriei.

3. Conținutul procesului-verbal de percheziție din 22 martie 2021, potrivit căruia percheziția a avut loc în incinta Primăriei com. Ghidighici, mun. Chișinău, biroul de serviciu al arhitectului Muștuc Vasile, în cadrul căreia au fost ridicate mai multe seturi de acte, inclusiv și actele permise pe terenul cu numărul cadastral 0124312072, beneficiar Mogîldea Vasile (vol.II, f.d.96-99);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 05 aprilie 2023, în cadrul căreia au fost examinate toate actele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al arhitectului Muștuc Vasile, inclusiv și setul de acte permise pe terenul cu numărul cadastral 0124312072, beneficiar Mogîldea Vasile, care conține:

- Certificat de urbanism pentru proiectare nr.25 din 30.07.2019, eliberat la cererea lui Mogîldea Vasile, prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru casa de

vacanță cu regim pe înălțime S+P+M, situată în municipiul Chișinău, sat. Ghidighici, ÎP "Fântânilor", lot.64, cu numărul cadastral 0124312072, pe o filă;

- Chitanța de plată nr.QEJ7-I600 din 03.07.2019, la care este capsat bonul fiscal nr.00300237 din 03.07.2019, privind achitarea de către Umanschi Svetlana a sumei de 100 lei, pentru acte permise, pe 2 file;

- Cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism, depusă de numitul Mogîldea Vasile pentru proiectarea casei de livadă S+P+M, pe terenul cu numărul cadastral 01243120072, pe o filă;

- Copia contractului de vânzare-cumpărare, înregistrat cu nr.8984 din 11.12.2018, autentificat de notarul Criucova Svetlana, prin care se confirmă că Mogîldea Vasile a cumpărat de la Gaiduc Igor lotul pomicol cu numărul cadastral 0124312072, pe 2 file;

- Copia buletin de identitate pe numele lui Mogîldea Vasile, IDNP *****, pe o filă;

- Proiect schiță "Casă de livadă S+P+M", numărul cadastral 0124310072, executor ÎI "Mojaicenco I.", proiectant Mojaicenco Alexandru, pe 6 file;

- Copia extras din Registrul bunurilor imobile 0124312072, pe o filă;

- Autorizație de construire nr.02 din 17.02.2020, eliberată lui Mogîldea Vasile pentru executarea lucrărilor de construcție a casei de vacanță cu regim pe înălțime S+P+M, pe terenul 0124312072, pe o filă;

- Aviz de repartizare, prin care i-a fost repartizat spre examinare lui Muștuc Vasile, pe o filă;

- Cererea pentru eliberarea autorizației de construire, depusă de numitul Mogîldea Vasile în vederea executării lucrărilor de construire a casei de livadă S+P+M, pe terenul cu numărul cadastral 01243120072, pe o filă;

- Copia contract nr.14/19 privind supravegherea de autor din 10.09.2019, încheiat între Mojaicenco A. și Mogîldea V., pe o filă;

- Copia aviz de verificare a proiectului nr.14-19 "casă de vacanță S+P+M", la compartimentul – Rezistența (CBA), planșele CBA 1:13. Potrivit actului, proiectul a fost elaborat de ÎI "Mojaicenco I.", în conformitate cu normativele în vigoare și a fost recomandat pentru construcție, pe o filă;

- Copia aviz de verificare a proiectului nr.14-19 "casă de vacanță S+P+M", la compartimentul – Soluții arhitecturale (SA), planșele PG 1:1; SA 1:16 pe o filă (vol.II, f.d.102-106);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 22 martie 2021, în cadrul căreia au fost ridicate de la Primăria com. Ghidighici, mun. Chișinău mai multe acte, inclusiv și Registrul de evidență a petițiilor cetățenilor pentru anii 2019 (vol.III, f.d.92-99);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 08 iunie 2023, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate de la Primăria com. Ghidighici, mun. Chișinău, constatându-se că la numărul de înregistrare 02/1-32/37 au fost efectuate următoarele mențiuni: *data înregistrării 11.02.2020, date petiționar - Mogîldea Vasile, str. Sărături 30, tipul adresării, cerere, conținutul succint al adresării, eliberarea autorizației de construcție, rezoluția conducătorului responsabil, Vasile Muștuc* (vol.III, f.d.100-112);

7. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2023, cu planșă fotografică, în cadrul căreia s-a cercetat Registrul Agenției Servicii Publice publicat pe portalul SII.Centru.CNA.md. În cadrul cercetării s-a constatat că Registrul ASP dispune de Serviciul cadastral teritorial care la accesare pe portalul e-Cadastru la introducerea nr. cadastral 0124312.072, au fost deschise 26 de documente care sunt scanate și arhivate. La pct.9 al

dosarului cadastral se regăsește procesul-verbal de recepție nr.14 din 21.12.2020. La examinarea acestuia se constată că procesul-verbal este contrasemnat de persoanele incluse pe fila nr.2 al procesului în care nu este expusă careva date cu privire la obiect (vol.III, f.d.125-160);

8. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor, în cazul dat a biroului de serviciu a arhitectului Muștuc Vasile, din incinta Primăriei com. Ghidighici, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost fixate discuțiile purtate de Muștuc Vasile cu alte persoane care au fost prezente în biroul de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice aflate în dotarea CNA.

În cadrul discuțiilor din 17.12.2020, se constată și se probează faptul că Mogîldea Vasile***** acționând cu intenție directă, a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Vasile Muștuc de a-i oferi bunuri într-o măsură nespecificată ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să influențeze membrii Comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (*proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic*) să semneze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din *****, fără ieșirea Comisiei la fața locului pentru verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile menționate în autorizația de construire, precum și fără verificarea avizelor și condițiilor de execuție, impuse de autoritățile competente.

Conținutul discuției din 17.12.2020, orele 09:58:26, care redă următoarele:

Muștuc Vasile – "M"

Mogîldea Vasile – "V"

M – Ontbi oți pune casa pe roșu pe grafic dupr asta mata depui și oți onregistrezi suprafața. De-amu am freut vreo 7-8 de-amu ...

V – Apu de ce am spus, eu prima cînd am onregistrat, am omblat eu ei am onregistrat, pe urmă mi-o venit arhitectorul acela Modorcr, o venit acasă, da restul am omblat eu ei tot...

M – Nu ai ce ombla matale eu o să fac toate hîrțile, mata adă-mi mia acesteia și eu am să oți fac toată comisia, tot absolut și ține am să ți le dau on mînr pînr pe 28 decembrie ei o să te duci cu toate odată și o să le onregistrezi și gata.

Conținutul discuției din 17.12.2020, orele 09:59:41, care redă următoarele:

Muștuc Vasile – "M"

Mogîldea Vasile – "V"

V – Domnu Vasile.

M – Da.

V – Cu sacul moșilei tot așa rîmbne cum am zis.

M – Cine.

V – Eu cr vin cu sacu tot așa. (*arată prin gesturi ca să transmită mijloace financiare*)

M – Comisia cînt o să coste brietii din comisie, cr os 4 brietii on comisie.

V – Tu ai spus, aca, cinci bucuroi (*arată prin gesturi mîna cu cinci degete*)

M – Da, da și dr să oți al fac și ... acestea o să le faci pe toate odată domnu Vasile.

V – Da dovedești să ol face pînr pe 28.

M – Caneșna cr dovedesc.

V – Amu de-amu... .

M – Azi e 17 eu mai am oncr 11 zile, mie on cinci zile dovedesc să ol fac.

V – Și amu dacă o să dau de acolo, deamu pe urmă și să soția poate să o lăse ... o zis că tot trebuie să fac procură ca așa nu al dau ei.

M – Proprietar o să fie soția și mamele, indiferent cine o să fie președintele comisiei oricum se înregistrează pe amândoi casa.

V – Pe amândoi da și se ie.

M – Mamele, când o să un singur proprietar pe teren se face proces-verbal în 2 exemplare, unul rămâne la cadastru și unul rămâne la proprietar, când o să doi proprietari, pe teren se face 3 procese-verbale 3 exemplare, unul rămâne la cadastru și câte unu vreau la mamele vi le dau.

V –

M – Că aicea investitor beneficiar o să fie ambii ei Mogoldea Vasile, și Mogoldea Elena.

V – Am înregistrat după mine și după tine documentele doar de la BTI.

M – D-apoi ea poate să se ducă să vândă bucata ei, ea poate să facă ce vrea, în locul mamele. Nu are importanță, voi sunteți doi proprietari la același teren.

V – Dar eu.

M – Când eu o să oți fac proces-verbal, uite așa eu am să oți fac procesul-verbal așa, arhitectura 2020. De exemplu Ciubarr Oleg tot de la voi de la Ontovărire Pomicolr. Și scrie investitor beneficiar Ciubarr Oleg și Ciubarr Eugenia o să amândoi că sunt soț și soție că ei o să amândoi înregistrați la cadastru. Președintele comisiei l-am pus pe Ciubarr Oleg că amuia am să o pun pe Ciubarr Elena, o să pe Mogoldea Elena.

V – Pe bădăstău celă de acolo.

M – Da eu am să o pun...

V – S-o înregistrat și el?

M – El o înregistrat-o de-amu, o să la cadastru o să pun.

V – De-odată amu să-ți aduc...

M – Adă aista.

V – Acestea o să acasă acum.

M – Mi le aduci onco.

V – Și ceva finanțe deodată?

M – Nu lasă că ne om lămură pe urmă, da eu dau să fac omăi procesul verbal, să analizez toate actele să văd la ce etapă o să lucrarea.

V – Da doamnei Elena da trebuie pașaportul să facă o xerox copie.

M – Copia.

V – Copia la pașaport.

M – Și a mamele.

V – Am o copie la pașaport a mea ei a lui ea.

M – Da adă-măi câte o copie.

V – Vădă eu dacă ceva amuș

M – Amuia autorizația de construcție, certificatul de urbanism.

V – Toate cum le-am luat de la BTI toate le...toate documentele o să le aduc aicea să-ți alegi ce vrei tu și vădă eu mă duc, amuș peste 10 minute să aici.

M – Bun.

Conținutul discuției din 17.12.2020, orele 11:26:20, care redă următoarele:

Mușuc Vasile – "M"

Mogoldea Vasile – "V"

V – Apui câștig banii ceia.

M – 40 da dai 40 pe o cvartirr, eu vreau sr ne vbnd apartamentul, sr-mi ridic, eu mi-am luat un loc lngr mata acolo mai sub prdure.

V – La deal?

M – Da, da, da el nu-i pe strada asta da e on,..... pe poarta verde cbnd intri și o faci on dreapta sub prdure acolo,....da.

V – Ei tuema acolo on partea aceia

M – Da, și tot o sr mr ridic ușor simplu.

V – Cbt ai dat acolo pe dbnsu.

M – 6 amu l-am luat.

V – D-ai departe acolo, iaca aicea este...

M – Case, da vor 11-12 mi-o chical cu 6 și l-am luat.

V – Ea da, ia uite ei cu 7 oi la deal de mine din partea asta este unul.

M – Eu am vrut sub prdure.

V – Sub prdure la Salcbmi

M – Da

V – Ultimul drum este cu 7000. El mr roagr, Vasile oncolo - oncoace.

M – Trebuie de vrzut care-i, cr mai sunt pașoani care vrau. Ei eu am sr mi-o fac simplu, din gazobeton, mi-o ridic cu dour etaje.

V – Glavnoe fundamentul

M – Cu dour etaje

V – Da tot oi mare vri.

M – Jos un dormitor ei sus trei dormitoare.

Conținutul discuției din 17.12.2020, orele 11:30:55, care redă următoarele:

Muștuc Vasile – "M"

Mogoldea Vasile – "V"

M – Vseo eu te sun ia-n dr-mi numrrul matale cr eu al am.

V – 068.

M – Da lasr cr mi al scriu aici 068.

V – 49.

M – 49.

V – 39.

M – 39.

V – 05.

M – 05, eu pe srptrmbna viitoare te sun și ți le dau și atunci ne lrmurim, vseo.

V – Toate de la tine.

M – Eu ți le fac pe toate, mata o sr fii?

V – Da.

M – Srptrmbna viitoare.

V – Da d-apoi cum.

M - Vseo o sr te sun ți le aduc ți le dau on mbrn toate ștampilate, numai sr te duci la cadastru.

Conținutul discuției din 17.12.2020, orele 11:32:35, care redă următoarele:

Muștiuc Vasile – "M"

Mogoldea Vasile – "V"

V – Amu ce, tu faci toate acestea și vseo?

M – Și te sun.

V – Bine, hai.

M – Azi cei 17, 17 pe 21 undeva on 4 zile omi trebuie pbnr mr ontblnesc cu fiecare sr omi punr ștampu.

V – Pe 28 eu trebuie sr mr duc sr dau documentele și eu o sr te sun.

M – Da, ți am spus cr srptrmbna viitoare te sun și ți le dau.

V – Vseo davai.

M – Poate și mai repede, poate sbmbrtr duminicr sr le termin și sr ți le dau.

V – Bine hai o zi bunr.

M – Hai noroc (vol.II, f.d.172-247, vol.III, f.d.1-67);

9. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, purtate la posturile de telefonie mobile cu numerele 069836466 și 079292041, utilizate de către Muștuc Vasile, pentru perioada 26 octombrie 2020 - 16 februarie 2021. Din discuțiile telefonice purtate între Muștuc Vasile și Mogîldea Vasile, se constată faptul că Muștuc Vasile a perfectat procesul-verbal de recepție finală a construcției conform înțelegerii prealabile. Ulterior îl anunță telefonic pe Mogîldea despre faptul că lipsește o ștampilă și că o va pune și i le va aduce ulterior. Astfel, la 22.12.2020 Muștuc Vasile îl telefonează pe Mogîldea Vasile, cu care se înțelege să se întâlnească pentru a-i înmâna procesul-verbal de recepție finală a construcției.

STENOGRAMA

Convorbirilor telefonice purtate între cet. Muștuc Vasile de la nr. 069836466 și cet.

Mogîldea Vasile la numărul de telefon 068493905

la data 21.12.2020 orele 17:54:36

Muștuc Vasile – "M"

Mogîldea Vasile – "V"

M – Da domn Vasile!

V – Cei problema, ce se aude acolo?

M – Mai în scurt m-am pornit la matala, și zic: ia dă să le văd încă odată. Și când mă uit pe unul dintr-însele nu se ajunge o ștampilă, ca și pe acelelalte două.

V – Bine, organizaz-o tu și de-amu gata, m-ai suna și mi-ai spune.

M – Da, da, da și de-amu am să trec amuia seara pe la omul cela s-o pună și pe al treilea că eu le-am făcut în trei, am zis că unul soției și unul matala. Și pe unul a scăpat cred-că s-o pună, o adormit cred-că.

V – Cred-că. Ei dacă ceva mâine ne sunăm, dacă

M – Da, mâine de-amu te-oi suna pe matala, și de-amu o trece și ți-le-oi dale.

V – Eu mâine am să fiu prin oraș și m-ai suna-mă și om trece și ne-om clarifica.

M – Harașo

V – Harașo

M – Davai

(anexa nr.189)

STENOGRAMA

Convorbirilor telefonice purtate între cet. Muștuc Vasile de la nr. 069836466 și cet.
Mogîldea Vasile la numărul de telefon 068493905
la data 22.12.2020 orele 17:51:01

Muștuc Vasile – "V"

Mogîldea Vasile – "M"

V – Ooo, domn Vasile, noroc!

M – Salut! Eu numai ce ieșisem afară și am lăsat telefonul, l-am pus la încărcat și zic: să nu mă suni taman în timpul ista, și iaca?

V – Tot, normal, eu ce? Că eu îs aicea la, taman pe la întovărășire ieșeam din sat.

M – Așa, și?

V – Apoi mă întorc înapoi dacă ești acasă.

M – S-acasă măi, eu îs acasă.

V – Vseo am înțeles, hai că vin

M – Davai. (vol.I, f.d.93-250, vol.II, f.d.1-36);

10. Documentele - actele ridicate în cadrul efectuării acțiunii procesuale de percheziției, efectuate în biroul de serviciu al arhitectului Muștuc Vasile, în care se conțin și actele permise pe terenul cu numărul cadastral 0124312072, beneficiar Mogîldea Vasile, examinate ulterior;

- Filele nr.1-21 din Registrul Agenției Servicii Publice Departamentul Cadastru publicat pe portalul www.e-Cadastru.md, privind recepția lucrărilor de construire a casei de vacanță (01), lit. 3A, amplasată în extravilanul mun. Chișinău, sat. Ghidighici, ÎP "Fântânilor", lot.64, investitor Mogîldea Vasile și Mogîldea Elena, ridicate în cadrul cercetării Registrului ASP;

- Actele ridicate la 22 martie 2021 de la Primăria com. Ghidighici, mun. Chișinău, fiind examinate la 08.06.2023 (vol.III, f.d.113, 160).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Mogîldea Vasile***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul Penal – traficul de influență, manifestat prin promisiunea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Astfel, obiectul infracțiunii prevăzute de art.326 Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin.(2) art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (2) art.326 Cod Penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin.(2) al art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 Cod Penal, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că Mogîldea Vasile***** în timpul discuțiilor avute cu Muștuc Vasile, a făcut o promisiune explicită și perceptibilă lui Vasile Muștuc de a-i oferi bunuri într-o măsură nespecificată ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să influențeze membrii Comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal, dețin calitate de persoane publice, să semneze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din *****, fără ieșirea Comisiei la fața locului pentru verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile menționate în autorizația de construire, precum și fără verificarea avizelor și condițiilor de execuție, impuse de autoritățile competente, fapt ce contravine prevederilor Hotărârii Guvernului nr.285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25.01.2021, cu stenogramele comunicărilor întocmite de către reprezentanții organului de urmărire penală (vol.I, f.d.93-250, vol.II, f.d.1-36, 172-247, vol.III, f.d.1-67), unde inculpatul Mogîldea Vasile***** propune bani lui Muștuc Vasile pentru a facilita și urgenta semnarea actelor necesare, și anume a procesului-verbal de recepție finală a construcției amplasată în *****, care a fost înregistrat în Registrul Bunurilor imobile cu numărul cadastral 0124312072.01.

Astfel, deși inculpatul Mogîldea Vasile***** în ședința de judecată a declarat că nu a promis, propus careva bănești lui Muștuc Vasile, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, el acționând cu intenția că a exercitat această influență.

Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Mogîldea Vasile***** a acționat cu intenție directă, prin faptul că a propus și a dat lui Muștic Vasile suma de 5 000 lei pentru influențarea unor angajați/persoane responsabile, membri ai Comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Mogîldea Vasile***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul Penal, individualizată prin traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Drept circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte

persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.326 alin.(2) Cod Penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 17 decembrie 2020), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(2) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Mogîldea Vasile*****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, este **echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de la 3 200 unități convenționale.**

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea tipului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță se constată doar circumstanțe atenuate, lipsind circumstanțele agravante, precum și faptul că inculpatul are o vârstă înaintată.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Urmare, inculpatul Mogîldea Vasile***** a cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, astfel că neatragerea la răspundere penală a inculpatului ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale prevăzut de art.2 alin.(2) Cod Penal care statuează că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța menționează că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod Penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea vinovatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta sau de alte persoane.

Articolul 12 "Traficul de influență" al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește că fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, în conformitate cu lit.a) a art.18 "Traficul de influență" al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Republica Moldova s-a obligat să adopte cadrul legal în concordanță cu rigorile internaționale, inclusiv și-a asumat angajamentul să aplice reguli punitive în vederea contracarării fenomenului corupției.

Prin urmare, în viziunea instanței, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse mai aspre, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Mogîldea Vasile***** nu a fost aplicată măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă

"obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Mogîldea Vasile*****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Mogîldea Vasile***** a promis și a oferit lui Muștuc Vasile mijloace bănești în mărime de 5 000 lei, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 5 000 lei, ca fiind bunuri utilizate pentru comiterea infracțiunii.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Mogîldea Vasile*****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 200 unități convenționale, echivalentul sumei de 160 000,0 (o sută șaizeci mii) lei.

Se aplică în privința lui Mogîldea Vasile***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la Mogîldea Vasile***** în beneficiul bugetului de stat a sumei de 5 000 (cinci mii) lei, mijloace financiare destinate pentru comiterea infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 11 iulie 2025.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean