Dosarul nr. 5r-96/2024
4-24003526-12-5r-05012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco, Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Petiţionarului Vasile Grosu
În lipsa:
Agentului constatator Gheorghe Godoroja

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia lui Grosu Vasile ***** a.n. *****, IDNP: ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 şi a deciziei de sancţionare din 11.12.2023, emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Godoroja Gheorghe, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 11.12.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Godoroja Gheorghe a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Grosu Vasile, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei MD, şi aplicarea sancţiunii complementare cu 4 p.p., fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 11.12.2023 ora 15:01, în or. Orhei ar fi condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cu viteza de 78 km/h în localitate, prin ce ar fi ignorat prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, Grosu Vasile, la 21.12.2023, prin intermediul poştei Moldovei, a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 şi deciziei de sancţionare din 11.12.2023 cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a indicat că, la data de 11 decembrie 2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Godoroja Gheorghe a întocmit în privinţa lui Grosu Vasile, procesul- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 270927 *(7690650576045576)* şi a emis o decizie prin care l-a sancţionat cu o amendă în mărime de 900 lei şi 4 puncte de penalitate.

Explică că, în procesul - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator Godoroja Gheorghe a indicat precum că dânsul, Grosu Vasile la 11 decembrie 2023, ora 15:01, fiind la volanul automobilului de marcă „*****” nr. *****, a depăşit viteza de 50 km stabilită prin lege pentru deplasarea prin localităţile Republicii Moldova, avînd o viteză de 78 km/h. În timpul întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenţie agentul constatator Godoroja Gheorghe îl grăbea, îl influenţa prin presiuni să semneze repede actul întocmit pentru că chipurile el nu are timp, este la serviciu şi trebuie să plece.

Menţionează că dânsul nu cunoaşte prevederile legii, nu ştie cum să procedeze în astfel de cazuri şi a solicitat agentului constatator să îl asigure cu un avocat din oficiu, sau să cheme dânsul un avocat ales, plătit de el pentru a-i apăra drepturile şi interesele în procesul contravenţional, însă Godoroja Gheorghe a refuzat solicitările sale, a strigat la dânsul, l-a ameninţat că dacă nu semnează, îi ridică permisul de conducere şi nu va mai conduce transport. Astfel, de frică, dânsul a semnat tot ce a spus agentul constatator, fără ca să-i citească ce este scris în actul juridic şi să-i explice drepturile şi obligaţiile. Godoroja Gheorghe a spus că va citi acasă singur după ce va semna şi va primi copiile de pe documentele întocmite.

Ulterior, s-a adresat la un avocat şi împreună au citit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 270927 *(7690650576045576)* din 11 decembrie 2023 şi a constatat că actul juridic întocmit de agentul constatator Godoroja Gheorghe nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional şi astfel urmează a fi anulat.

Dânsul, activează în calitate de şofer în cadrul Procuraturii Generale al RM.

La data de 11 decembrie 2023, ora 15:01, deplasîndu-mă în interese de serviciu, cu automobilul de marcă „*****” nr. ***** care aparţine Statului, în care se aflau procurori cu misiuni speciale, nu a comis careva încălcări a Regulamentului de Circulaţie Rutiere, conducea automobilul de serviciu prin or. Orhei cu o viteză de 53-55 km/h. Prin urmare, agentul constatator Godoroja Gheorghe nu a fost în drept să îl sancţioneze pentru o astfel de viteză.

Mai mult ca atît, ofiţerul de poliţie Godoroja Gheorghe nu i-a prezentat nici o probă care ar demonstra că dânsul, Grosu Vasile a comis o astfel de contravenţie, nu i-a permis să fie prezent un avocat care i-ar apăra drepturile şi interesele, nu i-a citit drepturile şi obligaţiile, l-a ameninţat cu ridicarea permisului, l-a presat psihologic şi l-a impus să semneze un act juridic pe care nu l-a citit, nu cunoştea ce este scris.

Petiţionarul a notat că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Patrulare, nu i-a prezentat nici o probă care ar confirma că dânsul, Grosu Vasile, a comis vre-o încălcare a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, a inventat fapta, iar la procesul-verbal nu este anexată nici o probă. Astfel, doar procesul-verbal de contravenţie nu poate fi considerat o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei sale.

În drept, petiţionarul şi-a întemeiat contestaţia pe prevederile art. 5 alin. (1) şi (2), 7, 375, 425, 440, 441 alin. (1) lit. a), 443, 445, 461 Cod contravenţional şi art. 21 din Constituţia RM.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Grosu Vasile, a declara că susţine contestaţia depusă. În r. Orhei, s. Cişmea, poliţia l-a oprit. Solicită admiterea contestaţiei şi recunoaşterea procesului verbal ca fiind ilegal căci în procesul-verbal nu s-a identificat numărul de înmatriculare. Nu susţine procesul-verbal, din aparatul Trucam nu se evidenţiază care anume automobil a fost stopat. În temeiul art. 425 Cod contravenţional, solicită încetarea procesului contravenţional pe lipsa faptei.

În şedinţa de judecată, agentul Constatator Godoroja Gheorghe, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei *(f.d. 17),* însă a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d. 20)*.

Potrivit art. 455 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă, instanţa reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 din 11.12.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Godoroja Gheorghe, cet. Grosu Vasile, a fost sancţionat cu amendă în mărime de

18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei MD şi 4 p.p., în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că la 11.12.2023 ora 15:01, în or. Orhei ar fi condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cu viteza de 78 km/h în localitate, prin ce ar fi ignorat prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data recepţionării procesului – verbal cu privire la contravenţie şi deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea împrejurări, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, au fost respectate pe deplin.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Prin urmare, alegaţiile petiţionarului referitor la încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa de judecată le va respinge ca neîntemeiate şi pur declarative.

Astfel, instanţa n-a depistat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectiv temeiuri legale de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 din 11.12.2023 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, întocmite în privinţa lui Grosu Vasile, nu au fost constatate.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

Potrivit art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea

vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Deci, în speţă, instanţa de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenţiei imputate petiţionarului, şi anume circumstanţele faptice care ar confirma că anume cet. Grosu Vasile, la 11.12.2023 ora 15:01, în or. Orhei ar fi condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cu viteza de 78 km/h în localitate, prin ce ar fi ignorat prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

La caz, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 din 11.12.2023 *(f.d.11).*

Potrivit căruia, petiţionarul Grosu Vasile a indicat la obiecţii că a fost încălcată procedura de măsurare a vitezei automobilului şi efectuarea înregistrării video a vehiculului. Aparatul de măsurare nu se afla în regim staţionar, prin ce a fost încălcat ordinul nr. 76 din 17.12.2021.

Planşă fotografică, fiind indicată data de 11.12.2023 ora 15:01:08, fiind indicată viteza de 78 km/h şi distanţa de măsurarea de 288,7 m. Din imaginile anexate nu se poate identifica numărul şi modelul automobilului, precum şi cine anume s-a aflat la volan *(f.d.12).*

Astfel, instanţa atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Grosu Vasile, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei

procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură. În acest caz, instanţa de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să îşi demonstreze propria nevinovăţie, revenind instanţei de judecată obligaţia de a administra tot probatoriul necesar stabilirii şi aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că, acuzaţia agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.12.2023, nu este anexată nici o probă în acest sens, ori potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiţiei cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin

adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Grosu Vasile.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

În consecinţă, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Grosu Vasile pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia cet. ***Grosu Vasile*** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 şi a deciziei de sancţionare din 11.12.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Godoroja Gheorghe în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 270927 şi decizia de sancţionare din 11.12.2023, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Godoroja Gheorghe, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Grosu Vasile,*** învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco