Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Bolocan Elena)
Dosarul nr. 3a-353/25 (2-24023315-02-3a-06022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

30 septembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din Cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Ministerul Justiției al RM*** asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 28 octombrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Gaina Natalia împotriva Ministerului Justiției al RM, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei:

La 28 februarie 2024, Gaina Natalia s-a adresat instanţei de judecată cu acţiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Justiţiei al RM, Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 29.11.2022, BC „Victoriabank” SA a înaintat către Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi, constituită în baza Ordinului Ministerului Justiţiei, o sesizare prin care a solicitat Comisiei să constate abaterea disciplinară din partea a administratorului autorizat Gaina Natalia în gestionarea companiei SRL ”Orveno Metall Trading”.

Susține că, pe marginea sesizării înaintate de BC „Victoriabank”, a depus explicaţii.

Ulterior, la data de 14.02.2024, prin intermediul adresei electronice a recepţionat decizia Comisiei de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor

Autorizaţi din 06 octombrie 2023, constituită în temeiul Ordinului Ministerului Justiţiei nr.67 cin 11.03.2022, prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art.36 alin.2 lit.a) şi j) al Legii nr. 161/2014 în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Natalia Găină, fiind aplicată sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment. De asemenea, a mai recepţionat şi două opinii separate ale membrilor Comisiei.

Relevă că, Comisia a constatat că, urmare a cererii de amânare depuse de către administratorul autorizat Găină Natalia şi a unor creditori, şedinţa de judecată preconizată pentru 23 iunie 2022 pe dosarul de insolvabilitate a *****, a fost amânată pentru data de 22 septembrie 2022.

Explică, că pentru data de 23.06.2023, a prezentat instanţei de judecată şi Comisiei certificatul medical care atestă faptul că se afla în concediu medical. Iar la şedinţa de judecată din 22 septembrie 2022, în calitate de administrator autorizat al SRL „Orvento Metall Trading" nu s-a prezentat, deoarece aceasta a fost stabilită de către instanţa de judecată fără a fi coordonată în prealabil cu ea, iar motivele neprezentării sale la şedinţă le-a invocat în cererea de amânare înaintată.

Notează că, Comisia a mai stabilit că, de la data ultimei şedinţe de judecată - 23 iunie 2022 şi până la data de 22 septembrie 2022, administratorul autorizat Găină Natalia a avut suficient timp pentru a se pregăti de şedinţa comitetului creditorilor, iar dacă nu reuşea să facă acest lucru, atunci trebuia să convoace şedinţa comitetului creditorilor pentru o altă dată, astfel încât să reuşească să se pregătească.

Cu referire la constatarea Comisiei că urma să amâne şedinţa Comitetului Creditorilor şi să se prezinte în şedinţa de judecată, reclamanta menţionează că, în temeiul Legii insolvabilităţii art.186 lit. d), e), administratorul autorizat are obligaţia să supravegheze ca debitorul să execute la timp obligaţiile sale, or la caz debitorul SRL „Orvento Metall", fiind în procedura planului, urma să supravegheze activitatea curentă a companiei. În cazul dat, la şedinţa din 22.09.2023, instanţa de judecată avea dreptul să examineze contestaţia creditorului SA „Victoriabank" în lipsa Administratorului autorizat.

Mai mult ca atât, instanţa de judecată, în virtutea art.206 alin.(5) CPC, nu a sancţionat administratorul pentru neprezentare nemotivată în şedinţa de judecată, iar creditorul SA „Victoriabank" nici nu a solicitat instanţei de judecată să constate amânarea şedinţelor de judecată la cererea administratorului autorizat ca fiind neîntemeiate şi nu a solicitat amendarea acestuia.

Consideră că, Comisia disciplinară aplicând sancţiune administratorului autorizat a preluat rolul instanţei de judecată în cazul dat. În cazul în care ar fi încălcat careva norme legale, instanţa de judecată ar fi luat atitudine cu siguranţă. Odată ce instanţa de judecată a admis cererea de amânare înaintată, rezultă că

motivele invocate de administratorul autorizat Găină Natalia au fost analizate de instanţa de judecată, fiind amânată şedinţa de judecată.

Subliniază că, potrivit sesizării şi actelor anexate, BC „Victoriabank” SA a solicitat admiterea şi validarea creanţelor faţă de ***** în mărime de ***** cu titlu de creanţe garantate, iar creanţa băncii a fost acceptată de administratorul autorizat şi propusă spre validare, dar a fost contestată de către reprezentantul debitorului şi de către alţi creditori ai debitorului, după cum urmează: ***** Contestaţiile înaintate nu au fost examinate până la data înaintării de către BC „Victoriabank” SA a sesizării în adresa Comisiei, astfel, creanţa înaintată de bancă, deşi a fost acceptată de către administratorul insolvabilităţii, nu a fost validată.

La 22 iulie 2022 BC „Victoriabank” SA a expediat în adresa administratorului autorizat Găină Natalia o cerere cu privire la oferirea informaţiilor relevante procedurii de insolvabilitate, făcând referire la statutul său de creditor. Însă, BC „Victoriabank” SA nu are creanţe validate, adică nu se încadrează în statutul de creditor. Iar, potrivit art. 53 alin. (3) al Legii nr. 149/2012, îndreptăţit să participe la procedurile de insolvabilitate este acel creditor care a formulat şi căruia i s-a validat, total sau parţial, o cerere de înaintare a creanţei prin includere în tabelul definitiv al creanţelor (...).

În ceea ce priveşte constatarea abaterii disciplinare de către Comisie la capitolul neprezentării de către administratorul autorizat Găină Natalia a informaţiei, raportului la cererea creditorului provizoriu BC „Victoriabank”, reclamanta menţionează că nu era obligată să prezinte asemenea informaţii creditorului provizoriu, or, în baza art. 144 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei, instanţa de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Totodată, potrivit art. 72 alin. (2) al Legii nr. 149/2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor sau a oricărui creditor, administratorul/lichidatorul prezintă explicaţii, informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situaţia financiară a debitorului.

Punctează că, la caz, simpla înaintare a cererii de admitere a creanţelor şi propusă de administratorul insolvabilităţii spre validare, dar nevalidată de instanţa de insolvabilitate ca rezultat al contestaţiilor înaintate, nu substituie condiţia validării parţiale sau totale a creanţei, condiţie obligatorie prevăzută de art. 53 alin. (3) al Legii nr. 149/2012. Adică, BC „Victoriabank” SA, în astfel de condiţii, nu se bucură de drepturile prevăzute de art. 72 alin. (2) al Legii nr. 149/2012, iar

administratorul insolvabilităţii nu este obligat să prezinte informaţii referitoare la circumstanţele procesului de insolvabilitate terţului care nu are statut de creditor.

Reclamanta consideră că, plângerea adresată Ministerului Justiţiei constituie replica Băncii la faptul că aceasta a votat contra numirii în funcţia de administrator autorizat al SRL „Orvento Metall Trading”, fiind o modalitate de a intimida reclamanta în calitate de administrator insolvabilităţii a debitorului.

Relevă că, temei pentru aplicarea avertismentului ca şi sancţiune pot fi invocate doar prevederile art.36 alin. (1) pct. 1)-3) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi.

În conformitate cu art.36 alin. (2) pct. 1-3) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi, administratorilor autorizaţi li se aplică următoarele sancţiuni disciplinare: avertismentul - pentru încălcările prevăzute la alin. (1), pct. 1-3 al Legii cu privire la administratorii autorizaţi.

În conformitate cu prevederile art.36 alin. (1) al Legii cu privire la administratorii autorizaţi, administratorii sunt atraşi la răspundere disciplinară pentru: - refuzul nejustificat de a fi desemnaţi şi de a-şi exercita mandatul; - încălcarea obligaţiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator; - încălcarea prevederilor prezentei legi sau practicarea unor activităţi incompatibile cu activitatea de administrator.

Astfel, reclamanta conchide că prin acţiunile sale administratorul autorizat Găină Natalia nu a încălcat niciuna dintre prevederile stipulate la art. 36, alin. (1) pct. 1-3 din Legea cu privire la administratorii autorizaţi, iar sancţiunea ce i-a fost aplicată este una neîntemeiată şi urmează a fi anulată.

Astfel reclamanta solicită: anularea Deciziei Comisiei de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi din 06 octombrie 2023, constituită în temeiul Ordinului Ministerului Justiţiei nr.67 din 11.03.2022, prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art.36 al.2 lit.a) şi j) al Legii nr. 161/2014 în acţiunile/inacţiunile administratorul autorizat Natalia Găină şi a fost aplicată sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 28 octombrie 2024, acțiunea în contencios administrativ depusă de Gaina Natalia împotriva Ministerului Justiției al RM, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral.

S-a anulat actul administrativ individual - decizia Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 67 din 11.03.2022, adoptată la 06 octombrie 2023, prin

care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) şi j) din Legea nr. 161/2014 (cu modificările operate prin Legea nr. 229/2022) în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Gaina Natalia şi s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment.

S-a încasat din contul Ministerului Justiţiei al RM în beneficiul Nataliei Gaina, administrator autorizat în temeiul autorizaţiei nr. 198 din 23.03.15, cu sediul în bd. Dacia 38/3, ap.63, suma de 450 (patru sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de timbru si taxă de stat achitate la depunerea acţiunii în contencios administrativ.

Verificarea admisibilității apelului:

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 13 noiembrie 2024, Ministerul Justiției al RM a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 28 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz, hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată public la 28 octombrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 13 noiembrie 2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelantului la data de 23.01.2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 19.02.2025, adică cu respectarea prevederilor art.232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel:

În motivarea apelului, partea apelantă Ministerul Justiției al RM a indicat că, soluția primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării integrale, or, aceasta este lipsită de suport probatoriu, emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Menționează că, în corespundere cu prevederile art.37 alin. (1) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizaţi, la data de 29.11.2022, BC „Victoriabank” SA s-a adresat către Comisia de autorizare şi disciplină cu sesizare privind pretinsele abateri disciplinare săvârşite de

administratorul autorizat Găină Natalia, în calitate de administrator al insolvabilităţii *****, solicitând atragerea la răspunderea disciplinară a administratorului autorizat vizat.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizaţi, administratorul răspunde disciplinar pentru săvârşirea abaterii disciplinare. La alin. (2) al aceluiaşi articol sunt enumerate tipurile abaterilor disciplinare pe care urmează Comisia (CADAA) să le constate dacă există sau nu în acţiunile administratorilor autorizaţi.

Prin urmare, în rezultatul examinării sesizării de către Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi, la data de 6 octombrie 2023 a emis decizia prin care s-a constatat abaterea disciplinară în acţiunile administratorului autorizat Găină Natalia în temeiul art. 36 alin.(2) lit. a) şi j) din Legea nr.161/2014 şi s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment.

Apelantul susţine poziţia expusă de către Comisie în Decizia din 6 octombrie 2023 şi precizează că, Comisia verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenţei sau inexistenţei elementelor constitutive abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 alin.2 Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi.

Astfel, audiind explicaţiile participanţilor, studiind materialele procedurii, în coraport cu explicaţiile administratorului autorizat vizat, Comisia de autorizare şi disciplină a considerat că faptele expuse în sesizare (complementată în cadrul şedinţei) întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 al.2, lit. a) şi j) Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi.

Conform prevederilor art.36 alin.1) al Legii nr.161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi, administratorul răspunde disciplinar pentru săvârşirea abaterii disciplinare.

Potrivit sensului legii, administratorul autorizat poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existenta circumstanţelor de fapt şi de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către administratorul autorizat.

În conformitate cu art.36 alin.(2) lit. a) al Legii nr.161 din 18.07.2014, constituie abatere disciplinară încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizaţi.

În acest sens, menţionează că, pentru a reţine în acţiunile administratorului autorizat săvârşirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acţiunile administratorului autorizat sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă şi subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există şi în aceste

condiţii nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a administratorului autorizat.

Relevă că, potrivit materialelor procedurii disciplinare s-a constatat că, la data de 29.11.2022, BC „Victoriabank” SA a sesizat Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi privitor la pretinse abateri disciplinare săvârşite de administratorul autorizat Găină Natalia, în calitate de administrator al insolvabilităţii *****.

În temeiul art. 37 alin 2 lit. a) din Legea nr.161/2014 (modificată prin Legea nr.229 din 28.07.2022), Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administraţilor Autorizaţi a constatat că participanţii la procesul de insolvabilitate care invocă lezarea drepturilor şi intereselor lor legitime, sunt subiecţi cu drept de sesizare privitor la existenţa abaterilor disciplinare comise de administratorii autorizaţi. Sesizarea corespunde condiţiilor de formă şi de conţinut prevăzute de prevederile art.37 alin.(4) ale Legii nr.161/2014, iar termenul de prescripţie, prevăzut la art.36 (3) al Legii menţionate, nu este expirat.

Analizând alegaţiile conţinute în sesizare, în raport cu circumstanţele de fapt relevante, şi prevederile pertinente cauzei, Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi a constatat întrunirea în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Găină Natalia a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 alin.2 lit.a) şi j) ale Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizaţi.

În conformitate cu prevederile art.36 alin.2 lit. a) al Legii nr.161/2014, constituie abatere disciplinară, încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizaţi.

Potrivit art.4 din Codul deontologic al administratorilor autorizaţi, în exercitarea activităţii sale, administratorul autorizat va acţiona corect şi onest.

Corectitudinea şi onestitatea constituie principii de conduită, bazate pe o înlănţuire de virtuţi, precum demnitatea, sinceritatea, corectitudinea, bună-credinţă şi orice alte valori sociale şi morale, care trebuie să persiste în activitatea administratorului autorizat şi să determine respectarea angajamentelor şi obligaţiilor profesionale, în aşa manieră încât să nu creeze nici o îndoială în privinţa integrităţii sale morale şi profesionale.

În cadrul examinării procedurii disciplinare, Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor autorizaţi a constatat că, urmare a cererii de amânare depuse de administratorul insolvabilităţii şi a unor creditori, şedinţa de judecată din 23.06.2022 a fost amânată pentru data de 22.09.2022.

În interiorul acestui termen, administratorul insolvabilităţii urma să-şi organizeze activitatea în aşa fel, încât să fie prezent la şedinţa de judecată din 22.09.2023, mai ales în contextul în care anterior pentru examinarea acelor subiecte, şedinţa de judecată a fost amânată deja de 14 ori. Argumentul expus de

administratorul autorizat Găină Natalia în explicaţiile scrise, precum că nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, deoarece „a considerat oportun să se pregătească de şedinţa comitetului creditorilor”, fixată tot la aceiaşi dată, ora 15.00, denotă lipsa diligenţei profesionale şi corectitudinii în activitatea de administrator autorizat. Or, de la data ultimei şedinţe de judecată, 23.06.2022, şi până la data de 22.09.2022, a avut suficient timp pentru a se pregăti de şedinţa comitetului creditorilor, iar dacă nu reuşise să facă acest lucru, atunci trebuia să convoace şedinţa comitetului creditorilor pentru altă dată, astfel încât să reuşească să se pregătească.

Analizând per ansamblu situaţia descrisă supra, Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi consideră că administratorul autorizat Găină Natalia a avut posibilitatea să prevină suprapunerea datei şedinţei comitetului creditorilor cu data şedinţei de judecată, astfel încât să evite amânarea examinării cauzei, care după cum s-a menţionat, a fost deja de 14 ori amânată. În felul în care a acţionat administratorul autorizat Găină Natalia, chiar şi pentru un observator independent, se creează impresia unui comportament lipsit de corectitudine şi onestitate, contrar art.4 din Codul deontologic al administratorilor autorizaţi.

Referitor la cea dea doua abatere disciplinară invocată în sesizare, Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi a reţinut că, BC „Victoriabank” SA, în calitate de creditor al ***** în conformitate cu prevederile art.53 alin.3 al Legii insolvabilităţii, avea dreptul să solicite de a fi informat sau notificat cu privire la desfăşurarea procedurilor, iar administratorul autorizat Găină Natalia, conform prevederilor art.72 alin.2, art.131 alin.2 şi art.186 alin.4 lit.c) al Legii insolvabilităţii, era obligată să prezinte informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situaţia financiară a debitorului.

Comisia de Autorizare şi Disciplină a Administratorilor Autorizaţi a constatat că Administratorul Autorizat Găină Natalia nu a prezentat informaţia/raportul solicitat de către creditorul BC „Victoriabank” SA, încălcând astfel prevederile art.72 alin.2, art.131 alin.2 şi art.186 alin.4 lit.c) al Legii insolvabilităţii, potrivit cărora „La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor sau a oricărui creditor, administratorul/lichidatorul prezintă explicaţii, informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situaţia financiară a debitorului./ Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul trebuie să informeze, la cerere, creditorii asupra stării bunurilor ce aparţin debitorului, să permită examinarea lor sau, după caz, să permită consultarea registrelor contabile şi a documentelor acestuia./să verifice şi să aprobe debitorul să încheie acte juridice ori să ia decizii în cazurile prevăzute de lege, informând creditorii despre actele juridice aprobate”.

La fel, apelantul menţionează că, consideră eronată poziţia reclamantului precum că BC „Victoriabank” SA nu are statut de creditor deoarece nu are creanţe validate. Or, noţiunea de creditor este expusă în conţinutul Legii insolvabilităţii, ca fiind „persoană fizică sau persoană juridică deţinător al unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanţei sale faţă de acest patrimoniu în condiţiile prezentei legi”. Mai mult ca atât, procedura de insolvabilitate a debitorului SRL „Orvento-Metali Trading Company ” a fost anume intentată prin cerere introductivă înaintată de către BC „Victoriabank” SA şi acceptată de către instanţa de judecată Judecătoria Chişinău, sediul Central, prin emiterea hotărârii din 20 octombrie 2020 şi menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 1 decembrie 2020.

În calitatea sa de profesionist, Administratorul Autorizat Găină Natalia cunoştea obligaţiile impuse prin lege, inclusiv de a prezenta informaţii şi rapoarte la cererea creditorilor şi respectiv consecinţele nerespectării acestor obligaţii şi în mod deliberat a omis să le execute, afectând astfel drepturile şi interesele legitime ale creditorului garantat, interesat să cunoască modul în care se realizează Planul de restructurare al debitorului *****.

Notează că, Comisia a aplicat sancţiunea disciplinară administratorului autorizat proporţional gravităţii abaterii disciplinare comise, gravitatea abaterii disciplinare fiind determinată de natura faptei comise şi de consecinţele produse, care urmează a fi evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în procesul de insolvabilitate în cadrul căruia s-a comis fapta, cât şi efectele asupra imaginii profesiei de administrator.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul apelantului, Ministerul Justiției al RM, în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.218; 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Intimata Gaina Natalia, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Ministerul Justiției al RM, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Audiind explicațiile părții prezente în cadrul dezbaterilor judiciare în ordine de apel, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, apreciind în ansablu starea de fapt și de drept ce rezultă din raportul de contencios administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de Ministerul Justiției al RM este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, cu menţinerea

hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 28 octombrie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu, administrat la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

În fapt:

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, la data de 29.11.2022, BC „Victoriabank" SA s-a adresat către Comisia de autorizare şi disciplină cu sesizare privind pretinsele abateri disciplinare săvârşite de administratorul autorizat Găină Natalia, în calitate de administrator al insolvabilităţii *****, solicitând atragerea la răspunderea disciplinară a administratorului autorizat vizat (f.d.3-9 dosar administrativ).

Prin decizia din 27.01.2023, sesizarea depusă de BC „Victoriabank" SA a fost declarată admisibilă, fiind dispusă intentarea procedurii disciplinare în privinţa administratorului autorizat Găină Natalia (f.d.110 dosar administrativ).

Prin citaţia din data de 06.09.2023, participanţii la procedura administrativă au fost informaţi despre desfăşurarea şedinţei Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi, de pe lângă Ministerul Justiţiei, pe marginea sesizării înaintate de BC „Victoriabank" SA, în data de 15.09.2023, orele 11:50 (f.d.111-112 dosar administrativ).

La data de 12.09.2023, administratorul autorizat Găină Natalia a prezentat explicaţiile sale pe marginea sesizării înaintate de BC „Victoriabank" SA (f.d.113 dosar administrativ).

La data de 27.09.2023, reprezentantul BC „Victoriabank" SA a prezentat explicaţiile scrise pe marginea sesizării înaintate în privinţa administratorului autorizat Găină Natalia (f.d.120-124 dosar administrativ).

La data de 06.10.2023, Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi a emis decizia de sancţionare disciplinară a administratorului autorizat Găină Natalia, pentru admiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.36 alin.2 lit. a) şi j) ale Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizaţi, aplicând în privinţa acesteia sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment (f.d.129-131 dosar administrativ).

Manifestînd dezacordul cu decizia Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 67 din 11.03.2022, adoptată la 06 octombrie 2023, Natalia Gaina a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea actului administrativ individual - decizia Comisiei de autorizare şi

disciplină a administratorilor autorizaţi constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 67 din 11.03.2022, adoptată la 06 octombrie 2023, prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) şi j) din Legea nr. 161/2014 (cu modificările operate prin Legea nr. 229/2022) în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Gaina Natalia şi s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, pornind de la reglementările art.206 alin. (1) lit.a) Cod administrativ rezultă că, acțiunea reclamantei este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ.*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ (în contestare) a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, decizia Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 67 din 11.03.2022, adoptată la 06 octombrie 2023, prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) şi j) din Legea nr. 161/2014 (cu modificările operate prin Legea nr. 229/2022) în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Gaina Natalia şi s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment, constituie act defavorabil reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 163. *Neefectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile*

Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă;

Decizia Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi din 06.10.2023, a fost adusă la cunoştinţa reclamantei Găină Natalia în data de

09.02.2024, fiind expediată la adresa electronică a reclamantei. (f.d.132 dosar administrativ).

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea în contestare înaintată de Natalia Gaina la data de 28.02.2024, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 224. Hotărîrile instanţei de judecată

(1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

Completul judiciar reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 octombrie 2024, acțiunea în contencios administrativ depusă de Gaina Natalia împotriva Ministerului Justiției al RM, Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral.

S-a anulat actul administrativ individual - decizia Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 67 din 11.03.2022, adoptată la 06 octombrie 2023, prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) şi j) din Legea nr. 161/2014 (cu modificările operate prin Legea nr. 229/2022) în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Gaina Natalia şi s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment.

S-a încasat din contul Ministerului Justiţiei al RM în beneficiul Nataliei Gaina, administrator autorizat în temeiul autorizaţiei nr. 198 din 23.03.15**,** cu sediul în bd. Dacia 38/3, ap.63, suma de 450 (patru sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de timbru si taxă de timbru achitate la depunerea acţiunii în contencios administrativ.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Prevederi relevante ale Legii nr.161/20014 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi, sunt următoarele:

Articolul 6 alin.(1) Ministerul Justiţiei este autoritatea abilitată cu funcţii de reglementare, supraveghere şi control al activităţii de administrator.

(2) În limitele prevăzute de lege, Ministerul Justiţiei: a) instituie Comisia de autorizare şi disciplină şi elaborează regulamentul de activitate al acesteia;

b) elaborează şi aprobă Regulamentul privind organizarea formării profesionale pentru admiterea în profesia de administrator;

c) elaborează şi aprobă regulamentul privind examenul de calificare în profesia de administrator;

d) emite autorizaţii pentru activitatea de administrator, ţine Registrul administratorilor autorizaţi;

e) aplică sancţiunile de suspendare şi de încetare a activităţii administratorului în baza deciziei Comisiei de autorizare şi disciplină;

f) efectuează controlul din oficiu al activităţii administratorilor şi investighează sesizările şi informaţiile privind încălcarea de către aceştia a obligaţiilor lor profesionale;

g) îndeplineşte alte atribuţii prevăzute de lege.

Articolul 7 alin.(1) Comisia de autorizare şi disciplină este un organ colegial fără personalitate juridică, instituit prin ordinul ministrului justiţiei. Regulamentul de activitate al Comisiei de autorizare şi disciplină se aprobă de Guvern.

Articolul 8 în limitele prevăzute de lege, Comisia de autorizare şi disciplină:

a) organizează examenul de calificare în profesia de administrator;

b) decide cu privire la promovarea de către candidaţi a examenului de calificare în profesia de administrator;

c) constată şi examinează cazurile de încălcare a obligaţiilor profesionale ale administratorului;

d) decide asupra tragerii la răspundere disciplinară a administratorilor şi asupra sancţiunilor ce urmează a fi aplicate acestora pentru încălcările constatate;

e) decide asupra suspendării sau încetării activităţii administratorilor.

Articolul 9 alin.(3) Comisia de autorizare şi disciplină adoptă decizii asupra chestiunilor ce ţin de competenţa sa cu votul deschis al majorităţii membrilor desemnaţi. (...)

Articolul 37 alin.(1) Sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârşită de administrator (în continuare – *sesizare*) se înaintează Comisiei de autorizare şi disciplină.

(2) Sesizarea poate fi înaintată de către:

a) participanţii la procesul de insolvabilitate care invocă lezarea drepturilor şi intereselor lor legitime;

b) membrul Comisiei de autorizare şi disciplină;

c) organele Uniunii administratorilor autorizaţi;

d) instanţa de judecată;

e) ministrul justiţiei;

f) ministrul economiei.

(6) După înaintarea sesizării, Comisia de autorizare şi disciplină examinează sesizarea prin prisma respectării condiţiilor prevăzute de prezenta lege şi dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părţilor, după caz:

a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;

b) admiterea sesizării şi intentarea procedurii disciplinare, după expirarea termenului prevăzut la alin.(5).

Articolul 37[1] alin.(4) Ca urmare a examinării cazului disciplinar, Comisia de autorizare şi disciplină emite o decizie motivată prin care constată sau nu abaterea disciplinară în acţiunile sau inacţiunile administratorului şi aplică una dintre sancţiunile prevăzute la art.362, cu excepţia suspendării activităţii şi retragerii autorizaţiei, care se aplică prin ordin al ministrului justiţiei, la propunerea Comisiei de autorizare şi disciplină.

(5) Decizia Comisiei de autorizare şi disciplină privind aplicarea sancţiunii disciplinare poate fi contestată în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În acest caz, calitatea procesuală de pârât aparţine Ministerului Justiţiei.

Articolul 36 alin.(1) Administratorul răspunde disciplinar pentru săvârşirea abaterii disciplinare.

(2) Constituie abatere disciplinară:

a) încălcarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al administratorilor autorizaţi;

b) divulgarea secretului comercial, devenit cunoscut în contextul exercitării obligaţiilor profesionale de către administrator;

c) refuzul nejustificat de a fi desemnat sau de a-şi exercita mandatul de administrator;

d) încălcarea obligaţiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;

e) practicarea unor activităţi incompatibile cu activitatea de administrator;

f) neprezentarea în termen rezonabil şi fără motive întemeiate a informaţiilor solicitate de Ministerul Justiţiei, Uniunea administratorilor autorizaţi sau Comisia de autorizare şi disciplină în vederea exercitării atribuţiilor prevăzute de lege;

g) obstrucţionarea controlului activităţii profesionale efectuat conform art.35;

h) nerespectarea deciziilor obligatorii ale organelor Uniunii administratorilor autorizaţi;

i) exercitarea calităţii de administrator pe durata suspendării activităţii;

j) încălcarea intenţionată sau din neglijenţă gravă a atribuţiilor prevăzute de lege care a afectat drepturile şi interesele legitime ale participanţilor la procesul de insolvabilitate;

k) alte încălcări ale prezentei legi.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, prin decizia Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi, adoptată la 06 octombrie 2023, reclamanta Găină Natalia a fost sancţionată disciplinar pentru admiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.36 alin.2 lit.a) şi j) ale Legii nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizaţi.

Din conţinutul actului administrativ reiese că, Comisia a reţinut cu titlu de abateri disciplinare două fapte:

*1. Neprezentarea administratorului autorizat Găină Natalia, în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului *****, la şedinţa de judecată din data de 22.09.2022 şi amânarea şedinţei la cererea acesteia;*

2.Neprezentarea de către administratorul autorizat Găină Natalia a informaţiei/raportului solicitat de BC „Victoriabank" SA.

În motivarea deciziei adoptate, s-a indicat că, în cadrul examinării procedurii disciplinare, Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi a constatat că, urmare a cererii de amânare depuse de administratorul insolvabilităţii (Găină Natalia) şi a unor creditori, şedinţa de judecată din 23.06.2022 a fost amânată pentru data de 22.09.2022. În interiorul acestui termen, administratorul insolvabilităţii urma să-şi organizeze activitatea în aşa fel încât să fie prezent la şedinţa de judecată din 22.09.2023, mai ales în contextul în care anterior pentru examinarea acelor subiecte, şedinţa de judecată a fost amânată deja de 14 ori. Argumentul expus de administratorul autorizat Găină Natalia în explicaţiile scrise, precum că nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, deoarece „a considerat oportun să se pregătească de şedinţa comitetului creditorilor", fixată tot la aceiaşi dată, ora 15.00, denotă lipsa diligenţei profesionale şi corectitudinii în activitatea de administrator autorizat. Or, de la data ultimei şedinţe de judecată, 23.06.2022, şi până la data de 22.09.2022, a avut suficient timp pentru a se pregăti de şedinţa comitetului creditorilor, iar dacă nu reuşise să facă acest lucru, atunci trebuia să convoace şedinţa comitetului creditorilor pentru altă dată, astfel încât să reuşească să se pregătească. Analizând per ansamblu situaţia descrisă supra, Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi consideră că administratorul autorizat Găină Natalia a avut posibilitatea să prevină suprapunerea datei şedinţei comitetului creditorilor cu data şedinţei de judecată, astfel încât să evite amânarea examinării cauzei, care după cum s-a menţionat, a fost deja de 14 ori amânată. În felul în care a acţionat administratorul autorizat

Găină Natalia, chiar şi pentru un observator independent, se creează impresia unui comportament lipsit de corectitudine şi onestitate, contrar art.4 din Codul deontologic al administratorilor autorizaţi.

Cu referire la a doua abatere disciplinară, Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi a reţinut că, BC „Victoriabank" SA, în calitate de creditor al *****, în conformitate cu prevederile art.53 alin.3 al Legii insolvabilităţii, avea dreptul să solicite de a fi informat sau notificat cu privire la desfăşurarea procedurilor, iar administratorul autorizat Găină Natalia, conform prevederilor art.72 alin.2, art.131 alin.2 şi art.186 alin.4 lit.c) al Legii insolvabilităţii, era obligată să prezinte informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situaţia financiară a debitorului.

Comisia de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi a constatat că Administratorul Autorizat Găină Natalia nu a prezentat informaţia/raportul solicitat de către creditorul BC „Victoriabank" SA, încălcând astfel prevederile art.72 alin.2, art.131 alin.2 şi art.186 alin.4 lit.c) al Legii insolvabilităţii. În calitatea sa de profesionist, Administratorul Autorizat Găină Natalia cunoştea obligaţiile impuse prin lege, inclusiv de a prezenta informaţii şi rapoarte la cererea creditorilor şi respectiv consecinţele nerespectării acestor obligaţii şi în mod deliberat a omis să le execute, afectând astfel drepturile şi interesele legitime ale creditorului garantat, interesat să cunoască modul în care se realizează Planul de restructurare al debitorului *****.

Totodată, în cauza disciplinară iniţiată la sesizarea înaintată de BC „Victoriabank" SA privind acţiunile pretins ilegale ale administratorului autorizat Găină Natalia, ***membrii Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi, Marcel Lungu şi Coltun Elvira, au expus opinie separată, considerând că Comisia trebuia să constate lipsa abaterii disciplinare în acţiunile administratorului autorizat Găină Natalia (f.d.133-135; 136-138 dosar administrativ).***

În acest context, instanța de apel ține să menționeze că, cererea de amânare formulată de administratorului autorizat Găină Natalia, în calitate de administrator al insolvabilității debitorului *****, pentru şedinţa de judecată fixată pentru data de 22.09.2022, a fost examinată şi admisă de către instanţa de insolvabilitate, fiind dispusă amânarea şedinţei de judecată pentru o altă dată.

În consecință, instanţa de insolvabilitate a considerat întemeiate motivele invocate de administratorul insolvabilităţii Gaina Natalia, condiții în care neprezentarea administratorului insolvabilității în ședina de judecată nu poate fi considerată ca neîntemeiată.

Drept urmare, Completul judiciar reține că, instanța de fond corect a concluzionat că, prima abatere disciplinară imputată reclamantei Gainã Natalia nu

poate fi considerată fondată, deoarece comportamentul acesteia a fost analizat şi validat de instanţa de insolvabilitate prin admiterea cererii de amânare formulate.

Totodată, instanța de apel accentuează că, prima instanță corect a stabilit că, în privinţa faptei imputate de „neprezentare a administratorului autorizat Găină Natalia, în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului SRL „Orvento-Metall Trading Company", la şedinţa de judecată din data de 22.09.2022 şi amânarea şedinţei la cererea acesteia", autoritatea publică a reţinut contextul amânării anterioare a şedinţelor de judecată de 14 ori, circumstanţe care, deşi au fost reţinute, nu au fost investigate şi elucidate de Comisie în mod obiectiv, reieşind inclusiv din actele medicale care confirmă starea de sănătate, respectiv indică inclusiv și la motivele întemeiate a neprezentării sale în procesul judiciar.

Din materialul probator se reţine că, circumstanţele respective nu au fost sesizate instanţei de insolvabilitate, or potrivit art.67 din Legea insolvabilităţii (1) administratorul/lichidatorul îşi exercită atribuţiile sub supravegherea instanţei de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate. Instanţa poate solicita oricînd explicaţii sau un raport despre starea de lucruri şi despre administrarea masei debitoare. Dacă administratorul/lichidatorul nu îşi îndeplineşte obligaţiile sau dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restituie bunurile şi nici documentele pe care le deţine în legătură cu procesul de insolvabilitate, instanţa aplică, în calitate de sancţiune procedurală, o amendă judiciară de până la 500 de unităţi convenţionale, potrivit cuantumului stabilit pentru unitatea convenţională în Codul de procedură civilă. (2) Administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii. (3) În cazul în care constată existenţa unei fapte ce poate constitui o abatere disciplinară săvârşită de administrator/lichidator, prevăzută de Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizaţi, instanţa de insolvabilitate sesizează Comisia de autorizare şi disciplină în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării.

Referitor la a doua abatere disciplinară imputată reclamantei Găină Natalia, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, la 22 iulie 2022, BC „Victoriabank" SA a expediat în adresa administratorului autorizat Găină Natalia o cerere prin care a solicitat oferirea informaţiilor relevante procedurii de insolvabilitate a *****, făcând referire la statutul său de creditor.

Potrivit sesizării şi materialelor dosarului administrativ, BC „Victoriabank" SA a solicitat admiterea şi validarea creanţelor faţă de ***** în mărime de ***** cu titlu de creanţe garantate, iar creanţa băncii a fost acceptată de administratorul autorizat Găină Natalia şi propusă spre validare, însă a fost contestată de către reprezentantul debitorului şi de către alţi creditori ai debitorului. Contestaţiile înaintate nu au fost examinate până la data înaintării de către BC „Victoriabank"

SA a sesizării în adresa Comisiei, astfel, creanţa înaintată de bancă, deşi a fost acceptată de către administratorul insolvabilităţii, nu a fost validată.

În acest context, instanța de apel ține să menționeze că, art.53 alin.(3) din Legea insolvabilităţii nr.49/2012 prevede că, *îndreptăţit să participe la procedurile de insolvabilitate este acel creditor care a formulat şi căruia i s-a validat, total sau parţial, o cerere de înaintare a creanţei prin includere în tabelul definitiv al creanţelor (...).*

În conformitate cu art.72 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor sau a oricărui creditor, administratorul/lichidatorul prezintă explicaţii, informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri, administrarea masei debitoare sau despre situaţia financiară a debitorului.

Din suportul probator administrat la dosar Colegiul reține că, depunerea cererii de admitere a creanţelor şi propunerea acestora spre validare de către administratorul insolvabilităţii, fără ca acestea să fie validate de instanţa de insolvabilitate ca urmare a contestaţiilor formulate, nu îndeplineşte cerinţa esenţială a validării parţiale sau totale a creanţei, prevăzută de art.53 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr.149/2012.

Prin urmare, BC „Victoriabank" SA nu se bucură de drepturile prevăzute de art. 72 alin. (2) al Legii nr. 149/2012, iar administratorul insolvabilităţii nu este obligat să prezinte informaţii referitoare la circumstanţele procesului de insolvabilitate terţului care nu are statut de creditor.

Circumstanţele descrise permit Completului specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ să conchidă că, actul administrativ emis de pârât în privinţa reclamantei - decizia Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi constituită în temeiul Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 67 din 11.03.2022, adoptată la 06 octombrie 2023, prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) şi j) din Legea nr. 161/2014 (cu modificările operate prin Legea nr. 229/2022) în acţiunile/inacţiunile administratorului autorizat Gaina Natalia şi s-a aplicat sancţiunea disciplinară sub formă de avertisment, nu este întemeiat și urmează a fi anulat.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar conchide că instanța de fond just a statuat asupra temeiniciei argumentelor formulate în acțiunea în contestare depusă de Natalia Gaina.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică solicitate a fi încasate din contul autorității publice pîrîte, Completul judiciar reține că, potrivit art.94 alin.(1) CPC, nstanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de

judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului

Prin urmare, în condiția admiterii acțiunii înaintate de Natalia Gaina, instanța de apel consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond privind încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat, în sumă de 250 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar conchide că, argumentele expuse de către Ministerul Justiției în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către Ministerul Justiției poartă caracter pur formal.

Reieșind din raționamentele expuse, exercitând controlul judecătoresc asupra stării de fapt și de drept care rezultă din raportul juridic de contencios administrativ, Completul judiciar notează că dosarul nu conţine vre un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele apelantului sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ concluzionează a respinge apelul declarat de Ministerul Justiției al RM şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 28 octombrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Apelul declarat de Ministerul Justiției al RM, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 28 octombrie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela