Dosar nr. 4-1129/2024 (PIGD: 4-24149740-51-4-30122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Oleg Ursachi
în absenţa:
agentului constatator Anatolie Ursu
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

URSACHI Oleg Efim, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 26 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 11 martie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. URSACHI Oleg Efim se învinuiește că nu a executat intenționat titlul executoriu nr. 2-515/2023, din data de 05 august 2023, emis de Judecătoria Ungheni, în următoarele circumstanțe:

„La data de 23 august 2023, a fost intentată procedura executorie nr. 053-1832/23, în baza documentului executoriu nr. 2-515/2023, din data de 05 august 2023, emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Ursachi Oleg a datoriei în sumă de 5755,05 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. „Easy Credit" S.R.L..

La data de 08 septembrie 2023, a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor asiguratorii asupra conturilor bancare și mijloacelor financiare ale debitorului.

La data de 30 ianuarie 2024, debitorul Ursachi Oleg s-a prezentat la biroul de executare și s-a familiarizat cu materialele procedurii, totodată fiindu-i explicate contra semnătură drepturile și obligațiile debitorului și creditorului.

Debitorul a depus o declarație prin care benevol se obligă să informeze executorul judecătoresc despre schimbarea adresei sau locului de muncă și despre veniturile ce vor apărea, fiind informat despre consecințele eschivării de la executarea Hotărârii judecătorești.

În urma concilierii procedurii, Ursachi Oleg a solicitat un grafic lunar de achitare a datoriei câte 500 lei, astfel ca în termen de 6 luni acesta se obligă să achite datoria integral, confirmă că locuiește la adresa sa de reședință, a primit chitanțele personal și a solicitat de a nu fi întreprinse măsuri de executare silită în privința sa, deoarece benevol va achita datoria fiind, informat despre prevederile art. 318, 319 Cod contravențional, fapt pentru ce a semnat.

Potrivit declarației suplimentare contrasemnate, debitorul a confirmat că a luat cunoștință despre existența procedurii de executare, i s-au adus la cunoștință consecințele eschivării de la executarea Hotărârii judecătorești și a solicitat un termen de 6 luni pentru a achita datoria față de creditor.

Debitorul nu a efectuat nici o achitare și nu și-a mai declarat acțiunile întreprinse, iar fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 30 august 2024, însă contravenientul nu s-a prezentat la biroul de executare nu și nu a explicat motivul neprezentării, nu a executat nici în prezent Hotărârea judecătorească.

Fiind citat legal repetat la adresa de domiciliu, scrisorile au fost restituite la data de 19 septembrie 2024 și 17 octombrie 2024 cu mențiunea ,,nereclamat" și nu se cunoaște o altă adresă întru citarea lui.

Potrivit informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat s-a stabilit că Ursachi Oleg nu este angajat în câmpul muncii, nu beneficiază de indemnizații sociale și nu are înregistrată altă adresă.

La data de 19 noiembrie 2024, în urma deplasării la adresa mun. Ungheni, str. Ștefan cel Mare 281, ap. 5, executorul judecătoresc a stabilit că Ursachi Oleg a fost somat de mai multe ori de a ieși din locuință pentru a discuta, însă nu a reacționat, a fost apelat telefonic însă a refuzat să răspundă, i-a fost lăsată o citație la ultima adresă cunoscută.

Conform cererii depuse de reprezentantul creditorului urmăritor, a fost solicitată atragerea la răspundere contravențională a debitorului Ursachi Oleg, deoarece acesta intenționat nu execută documentul executoriu, nu își asumă angajamentele depuse și se eschivează cu rea-voință de la restituirea împrumutului acordat, neglijând intenționat prevederile Hotărârii de judecată, iar inacțiunile sale continuă să prejudicieze considerabil creditorul.

La data de 27 noiembrie 2024, debitorului i s-a expediat la adresa de domiciliu procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, scrisoarea a fost restituită cu mențiunea ,,nereclamat", și nu este cunoscută altă adresă întru citarea acestuia.

În urma celor relatate, se constată că Ursachi Oleg, se eschivează în mod intenționat și cu rea voință de la executarea documentului executoriu, iar în perioada aflării spre executare silită a documentelor executorii și anume din data de 23 august 2023, perioadă ce constituie mai mult de 1 an, debitorul nu a întreprins acțiuni pentru a-și manifesta intenția de a stinge datoria, efectuând cel puțin o achitare simbolică în contul stingerii creanței, astfel dând dovadă de un comportament indiferent față de obligația de a executa hotărârea instanței de judecată, deși a fost informat contra semnătură despre consecințele eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, iar măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare, inclusiv anunțarea în căutare a debitorului nu au condus la eficientizarea încasării datoriei față de creditor, debitorul dându-și seama și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor/inacțiunilor sale și, deși a prevăzut urmările prejudiciabile ale acestora, a considerat în mod ușuratic că acestea pot fi evitate, admițând survenirea acestor urmări.

2. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă printr-un demers formulat inițial a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ursu Anatolie.

3. Fiind prezent în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ursachi Oleg, a declarat că nu a plătit datoria, deoarece nu a avut resurse financiare. El s-a prezentat la executorul judecătoresc și a achita o primă tranșă din datorie.

4. Ascultând persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Ursachi Oleg pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

5. Instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-1564r/2024 din data de 27 noiembrie 2024, Ursachi Oleg se învinuiește de neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr. 2-515/2023, din data de 05 iunie 2023, emis de Judecătoria Ungheni, în temeiul căruia, la data de 23 august 2023, a fost intentată procedura executorie nr. 053-1832/2023 privind încasarea de la Ursachi Oleg în beneficiul creditorului O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei în sumă de 5755,05 lei.

6. La data de 18 noiembrie 2024, la biroul executorului judecătoresc a fost înregistrată cererea reprezentantului creditorului prin care a fost solicitată atragerea la răspundere contravențională a debitorului Ursachi Oleg, deoarece acesta manifestă o atitudine indiferentă față de obligația achitării împrumutului acordat și nu intenționează să execute hotărârea judecătorească.

7. Potrivit unui act de deplasare la fața locului, la data de 19 noiembrie 2024, executorul judecătoresc s-a deplasat la domiciliul debitorului în mun. Ungheni, str. *****, și a indicat că numitul Ursachi Oleg nu a dorit să iasă din locuință să discute, deși a fost somat de mai multe ori, iar la apelul telefonic nu a răspuns, și că i se va lăsa o citație.

8. Din materialele cauzei nu rezultă că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, ar fi citat persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ursachi Oleg, pentru a-l informa despre procedurile contravenționale inițiate în privința sa și pentru a-l invita la soluționarea cauzei contravenționale, or un atare înscris lipsește.

9. La data de 27 noiembrie 2024, executorul judecătoresc a întocmit și expediat numitului Ursachi Oleg procesul-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată.

10. Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că respectivul proces-verbal a fost încheiat în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ursachi Oleg, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de un martor asistent.

11. Instanța notează că, după depunerea cererii de tragere la răspundere contravențională de către reprezentantul creditorului, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursachi Oleg, nu a întreprins nicio măsură pentru a-l cita în mod legal pe numitul Ursachi Oleg, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în care să fie indicată data, ora și locului examinării cauzei contravenționale și din care să rezulte data la care dânsul a recepționat respectiva citație.

12. Totuși, la data de 27 noiembrie 2024, executorul judecătoresc a încheiat în privința ultimului un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a fost semnat de un martor asistent.

13. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (5) teza I Cod contravențional, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. […]*

În conformitate cu art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, *faptul absenţei persoanei **citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

În conformitate cu art. 382 alin. (1), (2), (3) și (6) Cod contravențional, *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională **asigură prezentarea persoanei** în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.*

Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237-242 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art.238 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *persoana se citează la adresa unde locuieşte, iar dacă aceasta nu este cunoscută, la adresa locului său de muncă prin serviciul de personal al instituţiei în care lucrează.*

În conformitate cu art. 239 alin. (1) Cod de procedură penală, *citaţia se înmînează personal celui citat, care va semna dovada de primire.*

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, *dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa. Citaţia nu poate fi înmînată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.*

În lipsa persoanelor indicate la alin.(1) şi (2), agentul este obligat să se intereseze cînd poate găsi persoana citată pentru a-i înmîna citaţia. Dacă nici pe această cale nu reuşeşte să o înmîneze, agentul afişează citaţia pe uşa locuinţei persoanei citate, întocmind proces-verbal.

14. Relativ la aspectele de fapt și de drept indicate anterior, instanța notează că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, Faptul absenţei persoanei **citate în mod legal** pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor. Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să

primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

15. Instanța sesizează că din materialele prezentate nu rezultă că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, ar fi întreprins măsurile necesare pentru a-l cita legal pe numitul Ursachi Oleg la adresa cunoscută pentru a se prezenta la examinarea cauzei contravenționale.

16. Nu există nicio informație că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, l-a citat pe numitul Ursachi Oleg, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional și că a fixat o dată, ora și locul examinării cauzei contravenționale, când numitul Ursachi Oleg urma să se prezinte în fața agentului constatator, or această citare urma a fi făcută în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

17. Așa fiind, instanța notează că agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, nu a respectat procedura de citare legală, iar numitul Ursachi Oleg nu se poate considera legal citat pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 27 noiembrie 2024, în vederea întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

18. Respectiv, instanța constată cu nu au fost întrunite rigorile legale prevăzute de art. 443 alin. (6) Cod contravențional, pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absența persoanei, consemnarea acestui fapt în procesul-verbal şi certificarea prin semnătura a cel puţin un martor, în condițiile în care persoana nu a fost legal citată.

19. Instanța relevă că articolul 6 al Convenţiei, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal. Acesta include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul (a se vedea, spre exemplu, Stanford v. the United Kingdom, hotărâre din 23 februarie 1994, Seria A nr. 282-A, § 26; Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain, hotărâre din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 78). Acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - „să se apere el însuşi", „să întrebe sau să solicite audierea martorilor" şi „să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere" (a se vedea Colozza v. Italy, hotărâre din 12 februarie 1985, Seria A nr. 89, § 27). Este dificil de a vedea în această cauză cum reclamantul ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi prezent. (a se vedea § 40 din hotărârea CtEDO în cauza ZILIBERBERG c. MOLDOVEI (Cererea nr. 61821/00) din 01 februarie 2005.

20. Așa fiind, instanța notează că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile existenței unor carențe grave la citarea persoanei, împiedică persoana acuzată de a participa efectiv la procesul său contravențional și este incompatibilă cu rigorile dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

21. În conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii*

agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.***

22. Având în vedere prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța constată că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în absența persoanei, în condițiile în care persoana nu a fost legal citată, afectează în mod esențial fondul cauzei, deoarece îi este încălcat dreptul de a participa efectiv la procesul său penal, care include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, garantat de art. 6 CEDO.

23. Așadar, instanța constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

24. În conformitate cu art. 461 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

25. *Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

26. Respectiv, instanţa de judecată va înceta procesul contravenţional în temeiul art. 445 alin. (2) coroborat cu art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

27. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-1564r/2024 din data de 27 noiembrie 2024, încheiat de agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, în privința lui Ursachi Oleg Efim.

2. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ursachi Oleg Efim pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 11 martie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-1129/2024 (PIGD: 4-24149740-51-4-30122024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Oleg Ursachi
în absenţa:
agentului constatator Anatolie Ursu
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

URSACHI Oleg Efim, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 26 decembrie 2024 şi a fost examinată la data de 11 martie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 053-1564r/2024 din data de 27 noiembrie 2024, încheiat de agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, în privința lui Ursachi Oleg Efim.

2. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ursachi Oleg Efim pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 11 martie 2025.

Dosar nr. 4-1129/2024 (PIGD: 4-24149740-51-4-30122024)

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**