Dosar nr. 5r-7353/2023
4-23179226-12-5r-14122023

D E C I Z I E

06 februarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Ana Lobari
În lipsa:
Contravenientului/recurentului Șveț Victor *****
Reprezentantului organului constatator Trohin Gheorghe

a judecat în ședința publică contestația înaintată de Șveț Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01260974 din 22.11.2023, emisă de către INSP al IGP, în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional al RM, –

C O N S T A T Ă:

La 22.11.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Trohin Gheorghe, a emis asupra cauzei contravenționale decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01260974, prin care făptuitorul Șveț Victor *****, în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional al RM, a fost sancționat cu amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 225,00 lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, „*la data de 22.11.2023, ora 19:35, pe Tr. M-1, conducea vehiculul pe drum public, carea vea defecțiuni în sistemul de iluminare*”. (*NOTĂ: Textul faptei contravenționale redat conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție*)

La rândul său, cet. Șveț Victor *****, la 04.12.2023, a depus o contestație/recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01260974 din 22.11.2023, solicitând admiterea contestație/recursului, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile sale a elementelor contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

În motivarea contestației/recursului, autorul acesteia, a invocat faptul potrivit căruia, la 22.11.2023, în timpul deplasării cu automobilul de model „Toyota”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul Chișinău-Leușeni, a fost stopat de către echipajul de poliție și i s-a aplicat amendă pe faptul că nu ardea o fără, adică defecțiune în sistemul de iluminare.

Nu este de acord cu decizia agentului constatator pe faptul că, în decizia sa nu a indicat locul comiterii pretinsei contravenții, și anume este indicat Traseul M-1, care are o lungime de 97 km, adică nu este indicat locul concret al comiterii contravenției.

Alt fapt este: „- *identificat prin: E-data*”, aceasta nu este un mijloc de identificare a persoanei, cu atât mai mult că el a prezentat actele de identitate, inclusiv și permisul de conducere.

Totodată, mai menționează că, la începerea deplasării nu erau careva defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare, fiind verificat automobilul înainte de a începe deplasarea, astfel contravenția respectivă nu este comisă cu intenție, fiind o defecțiune ce a apărut în timpul deplasării.

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. art. 8 alin. (1), (2), 375 alin. (1)-(3) Cod Contravențional al RM

Astfel, conducându-se de prevederile art. art. 375, 443, 445, 448 Cod Contravențional, solicită admiterea contestației și încetarea deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. DCA01260974 din 22.11.2023 conform art. 228 alin. (1) Cod Contravențional.

La ședință de judecată Șveț Victor ***** și agentul constatator Trohin Gheorghe, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar. Prin contestația depusă contestatarul/recurentul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația/recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Din start, instanța de judecată ține să constate faptul potrivit căruia, Șveț Victor ***** eronat a aplicat prevederile legale la înaintarea contestației sale, pe care și-a întemeiat-o în baza normei art. 448 Cod Contravențional al RM, or, reieșind din actul ce se contestă în speță, acesta urma să depună nu contestație, dar recurs în condițiile art. 451^3 Cod Contravențional al RM.

Respectiv, reieșind din faptul că contestatarul/recurentul a recurs la o procedură greșită și trimiterile făcute de către contestatar la normele legale sunt unele neîntemeiate, or cauza nu a fost examinată în procedură generală, dar în procedură specială, nefiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, dar o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, cu toate consecințele ce rezultă din acest fapt.

Astfel, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI^1, art. art. 451^1-451^4 Cod Contravențional al RM, conform cărei proceduri şi se va examina contestația/recursul cet. Șveț Victor *****, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451^4 Cod Contravențional al RM.

În **art.** 451^1 **alin. (1)** Cod Contravențional al RM**, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a** faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul Șveț Victor *****, a fost prezent la întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (contrariul nefiind probat), care a fost semnată de el, or el și-a

dat acordul de a fi examinată cauza în procedură simplificată, recunoscându-și vinovăția asupra cauzei incriminate. Contrar argumentelor din contestația depusă, potrivit căreia el nu și-ar fi recunoscut vina, instanța de judecată consideră necesar a le aprecia ca fiind evident false, menite să ducă în eroare instanța de judecată, or din decizia enunțată nu rezultă că acesta ar fi indicat faptul nerecunoașterii vinovăției sau ar fi refuzat semnarea deciziei, ba din contra prin semnăturile aplicate la rubricile corespunzătoare și-a confirmat intenția de a colabora cu organul constatator, și-a recunoscut vina și a acceptat sancțiunea ce i-a fost aplicată.

Prin urmare, agentul constatator a respectat condiția obligatorie prevăzută în art. 451^1 **alin. (1) lit. b)** Cod Contravențional al RM, care **indică expres** că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (3) Cod Contravențional al RM (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii faptei*), deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată denotă că, contestația/recursul depus nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul recurentului să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia. Cât privește argumentele invocate de către recurent, instanța de judecată urmează a le aprecia critic, or acelea puteau servi la verificarea legalității acțiunilor agentului constatator doar în cazul în care ultimul ar fi examinat cauza în procedură generală, în timp ce în speță, cum a fost menționat supra, este vorba de o procedură simplificată în care învinuitul și-a recunoscut vina, a solicitat expres ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, pentru a beneficia de o sancțiune redusă.

În ceea ce privește de mărimea sancțiunii aplicate, norma art. 228 alin. (1) Cod Contravențional al RM prevede o sancțiune cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, adică din 9 unități convenționale stabilite de legiuitor (*9 : 2 = 4,5*).

Totodată, agentul constatator i-a aplicat o sancțiune cu amendă în mărime de 4,5 unități convenționale (225,00 lei), ce constituie jumătate din sancțiunea minimă prevăzută pentru acest tip de contravenții.

Respectiv, argumentul contestatarului/recurentului, este vădit neîntemeiat.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01260974 din 22.11.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional al RM, prin care să respingă recursul declarat, cu menținerea deciziei atacate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional al RM, instanța de recurs, –

D I S P U N E:

Se respinge recursul cet. Șveț Victor *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01260974 din 22.11.2023, emisă de către INSP al IGP, în baza art. 228 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Copia deciziei se remite pentru informare părților.

Copia de pe decizia în cauză, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a o pune în executare.

La data rămânerii definitive a deciziei judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat pentru asigurarea executării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu