Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Victor Sandu
Dosarul nr. 2r-*****17/24 (2-24056736-02-25r-*****092024)

D E C I Z I E

30 iunie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Durleștean Sergiu,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024, prin care a fost respinsă cererea debitorului Durleștean Sergiu, cu privire la repunerea în termen a contestației și a fost respinsă ca tardivă contestația, înaintată de Durleștean Sergiu,

în cauza civilă, la contestația depusă de Durleștean Sergiu împotriva lui Ciorbă Vasile, intervenienți accesorii Durleștean Irina și executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal din 24 aprilie 2024 de conciliere a părților procedurii de executare și anularea procesului-verbal din 25 aprilie 2024 privind executarea silită a documentului executoriu și evacuarea debitorului, cu obligarea executorului judecătoresc să prezinte debitorului toate actele procedurii de executare nr. 003-2496/24 din 29 august 2019 până în prezent, precum și asigurarea accesului la bunurile imobile,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 24 mai 2024, Durleștean Sergiu a depus contestație împotriva lui Ciorbă Vasile, intervenienți accesorii Durleștean Irina și executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal din 24 aprilie 2024 de conciliere a părților procedurii de executare și anularea procesului-verbal din 25 aprilie 2024 privind executarea silită a documentului

executoriu și evacuarea debitorului, cu obligarea executorului judecătoresc să prezinte debitorului toate actele procedurii de executare nr. 003-2496/24 din 29 august 2019 până în prezent. (f.d.2- 4)

În motivarea contestației a indicat că, spre executarea silită la executorul judecătoresc Roman Talmaci se află documentul executoriu nr.1209 din 14 februarie 2014 privind transmiterea de la debitorii ipotecari Durleștean Sergiu și Durleștean Irina în posesia creditorului ipotecar BC „Victoriabank" SA bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, amplasate în mun. *****, str. ***** *****, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor.

A menționat că, procedura de executarea a fost intentată la 29 august 2019 de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

În baza contractului de cesiune a creanțelor din 19 martie 2024, BC „Victoriabank" SA a transmis creanța lui Ciorbă Vasile.

La 29 martie 2024 executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a strămutat documentul executoriu la executorului judecătoresc Roman Talmaci.

La 24 aprilie 2024 a avut loc concilierea părților, la care s-au înaintat creanțele la suma de 9 215 621,12 de lei.

La 25 aprilie 2024 reieșind din faptul că, părțile n-au convenit asupra încheierii unei concilieri, a stabilit pentru 27 mai 2024 ora 11:00 procedura de evacuare a debitorilor.

A invocat că, solicitarea cu privire la anularea procesului-verbal din 24 aprilie 2024 privind concilierea părților în procedura de executare și procesul-verbal din 25 aprilie 2024 privind executarea silită documentului executoriu și evacuarea debitorului este din motivul că, din partea creditorului a participat avocatul Soroceanu Andrian.

Astfel, a evidențiat că, din actele prezentate reiese că, avocatul nu are împuterniciri în acest sens.

Durleșteanu Sergiu a remarcat că, prin participarea unei persoane neîmputernicite, debitorilor li s-a încălcat dreptul la conciliere garantat de art.62 Cod de executare.

În acest sens reclamantul a susținut că, după strămutarea procedurii executorul judecătoresc Roman Talmaci nu a emis în acest sens o încheiere, care urma să fie comunicată părților conform de art.60 Cod de executare.

La 29 aprilie 2024, debitorii s-au prezentat la oficiul executorului judecătoresc Roman Talmaci, solicitând să li se elibereze copiile de pe procedura de executare nr.003-2496/24, în contrar cererii li s-au eliberat doar unele din actele din procedură, fapt notat în declarația depusă tot atunci.

Totodată, debitorilor conform cererii înaintate nu li s-a eliberat copia contractului de cesiune a creanțelor și împuternicirile avocatului Soroceanu Andrian.

La 23 mai 2024, debitorii Durleștean Sergiu și Durleștean Irina au solicitat repetat eliberarea tuturor actelor din procedura de executare nr.003-2496/24, eliberându-se copia mandatului și procura pe numele avocatului Soroceanu Andrian, depersonalizate, cu mai multe date hașurate, astfel fiind în imposibilitate reclamantul de a verifica unele aspecte legate de împuternicirile avocatului.

Însă, repetat s-a refuzat eliberarea a copiei contractului de cesiune a creanțelor, contrar art.44 din Codul de executare.

Durleștieanu Sergiu a mai indicat că, studiind actele deținute de executorului judecătoresc Roman Talmaci, a observat că lipsesc mai multe acte din procedura de executare nr.003-2496/24, intentată la 29 august 2019 de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, strămutată la 29 martie 2024 la executorul judecătoresc Roman Talmaci, cum ar fi împuternicirile creditorului ipotecar BC „Victoriabank” SA, actele privind toate procedurile de licitație, inițierea, petrecerea, procesele-verbale privind rezultatele licitațiilor.

A mai evidențiat că, nu cunoaște adresa creditorului Ciorbă Vasile, din motivul că executorului judecătoresc Roman Talmaci a prezentat informația incompletă, a hașurat datele de contact și adresa creditorului. Or, aresarea la un reprezentant neîmputernicit este contrară legislației.

La 28 iunie 2024, Durleștean Sergiu a depus contestație concretizată, prin care a solicitat repunerea în termen a contestației, obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să-i asigurare reclamantului accesul la bunurile imobile cu nr. cadastrale: *****, amplasate în mun. *****, str. ***** *****, anularea procesului-verbal din 24 aprilie 2024 privind concilierea părților în procedura de executare, anularea procesului-verbal din 25 aprilie 2024 privind executarea silită a documentului executoriu și evacuarea debitorului, precum și obligarea executorului judecătoresc Roman Talmaci să prezinte debitorului, Durleștean Sergiu toate actele din procedura de executare nr. 003-2496/24 din 29 august 2019 până la înaintarea acțiunii în instanță. (f.d. 24-*****)

Intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus explicații scrise asupra cererii înaintate de reclamantul Durleștean Sergiu, solicitând respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată și a prezentat dosarul de executare. (f.d. 30-151)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024 a fost respinsă cererea debitorului Durleștieanu Sergiu privind repunerea în termen de

examinare a contestației cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, în cadrul procedurii de executare. S-a respins ca tardivă contestația depusă de Durlești Sergiu. (f.d. 152-155)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 septembrie 2024, Durlești Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Durlești Sergiu a reiterat argumentele invocate în contestația depusă împotriva lui Ciorbă Vasile, intervenienți accesorii Durlești Irina și executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal din 24 aprilie 2024 de conciliere a părților procedurii de executare și anularea procesului-verbal din 25 aprilie 2024 privind executarea silită a documentului executoriu și evacuarea debitorului, cu obligarea executorului judecătoresc să prezinte debitorului toate actele procedurii de executare nr. 003-2496/24 din 29 august 2019 până în prezent, precum și asigurarea accesului la bunurile imobile.

Suplimentar a invocat că, lipsește o încheiere judecătorească de succesiune în drepturi în cadrul procedurii de executare conform art. 47 Cod de executare.

Consideră că, încheierea contestată este nemotivată și contravine art. 6 CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 6 august 2024, nefiind date de expediere a acesteia și recepționării de către recurent.

Astfel, recursul declarat de Durlești Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 4***** alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 10 alin. (1) Cod de executare stipulează că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Iar, art. 62 alin. (1), (5), (6) Cod de executare indică că, în termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sînt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Procesele-verbale întocmite în condiţiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părţile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanţii acestora, sînt certificate cu semnătura şi cu ştampila executorului judecătoresc şi înmânate părţilor în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate. Procedura de conciliere a părţilor poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părţi în procedura de executare.

Corespunzător, art. 66 alin. (2) Cod de executare prevede că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului *****, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Prin prisma art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În accepțiunea art. 162 alin. (1), (2) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au

participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

La rândul său, art. 116 Cod de procedură civilă, reglementează modul de repunere în termen.

Aderent, art. 163 alin. (1), (2), (3) Cod de executare stabilește că, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele cauzei rezultă că, spre executare silită la executorul judecătoresc Roman Talmaci se află contractul de ipotecă nr. 1209 din 14 februarie 2014 investit cu formulă executorie privind transmiterea de la debitorii ipotecari Durleștean Sergiu și Durleștean Irina în posesia creditorului ipotecar BC „Victoriabank” SA, succesor în drepturi fiind Ciorbă Vasile, conform contractului de cesiune a creanțelor din 19 martie 2024, bunurile imobile cu nr. cadastrale *****, amplasate în mun. *****, str. ***** *****, cu evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilele menționate, strămutat spre executare prin încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 29 martie 2024, în partea neexecutată. Încheiere a fost comunicată debitorului la 1 aprilie 2024 și rămasă în vigoare prin necontestare.

S-a stabilit că, prin procesul-verbal al executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 018-1663/19 din 17 octombrie 2019, devenit irevocabil prin necontestare (f.d. 119-verso), s-a transmis în posesia creditorului ipotecar BC „Victoriabank” SA de la debitorii ipotecari Durleștean Sergiu și Durleștean Irina bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** amplasate în mun. *****, str. ***** *****. (f.d. 52 față-verso)

La 2 decembrie 2019, debitorul a evacuat de sine-stătător bunurile mobile din interiorul bunurilor ipotecate, cu excepția bucătăriei de la etajul patru și dormitorul

de la etajul cinci, fapt consemnat prin procesul-verbal al executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 018-1663/19 din 2 decembrie 2019, devenit irevocabil prin necontestare. (f.d.49-51)

Prin actul nr. 003-2496/24, comunicat debitorului la 23 aprilie 2024 și devenit irevocabil prin necontestare, executorul judecătoresc Talmaci Roman a preluat spre executare de la executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae documentul executoriu din 14 februarie 2014, în partea neexecutată de către debitor. (f.d. 73)

În cadrul procedurii de executare a documentului executoriu au fost desfășurate la 24 aprilie 2024, ora 13:30; 25 aprilie 2024, ora 10:00 și ***** mai 2024, ora 13:00 ședințele privind examinarea posibilității încheierii unei concilieri dintre părțile procedurii de executare, inclusiv pentru stabilirea modalității de executare a documentului executoriu, creditorul ipotecar fiind reprezentat de avocatul Soroceau Andrian, conform mandatului nr. 2158612 din 23 aprilie 2024. (f.d. 13, -15, 88, 93)

Este cert că, părțile nu au convenit nici asupra încheierii unei tranzacții, nici asupra stabilirii modalității de executare a documentului executoriu.

Iar, pentru 27 mai 2024, ora 11:00 a fost stabilită ieșirea executorului judecătoresc la adresa mun. *****, str. ***** ***** pentru efectuarea actelor de executare silită stabilite conform documentului executoriu, în partea neexecutată a acestuia, iar prin procesul-verbal nr. 003-2496/24 din 27 mai 2024 actele de executare au fost amânate pentru 4 iunie 2024, ora 12:00, părțile fiind informate în condițiile art. 67 Cod de executare.

Prin procesul-verbal al executorului judecătoresc nr. 003- 2496/24 din 24 aprilie 2024 de conciliere a părților procedurii de executare, s-a constatat prezența la biroul executorului judecătoresc a debitorului Durleștean Sergiu și reprezentantului creditorului Ciorbă Vasile, avocatul Sorocean Andrian, care au aplicat semnături nemijlocit pe actul executorului judecătoresc. Din conținutul procesului-verbal reiese că, la 24 aprilie 2024 nu a fost desfășurată ședința de conciliere a părților procedurii de executare, care ar produce consecințe juridice, dar s-a constatat prin proces-verbal faptele care au survenit în procedura de executare la acel moment, inclusiv s-a acordat debitorului/reclamant posibilitatea de a beneficia de serviciile unui avocat. (f.d. 15)

Prin procesul-verbal al executorului judecătoresc nr. 003-2496/24 din 25 aprilie 2024, la fel s-a constatat prezența la biroul executorului judecătoresc a debitorului Durleștean Sergiu și reprezentantului creditorului Ciorbă Vasile, avocatul Sorocean Andrian. Ca urmare a discuțiilor purtate, părțile nu au convenit asupra încheierii unei concilieri și nu au stabilit modalitatea de executare a documentului executoriu, fiindu-le explicate doar drepturile și posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele dosarului de executare. (f.d. 13-14)

Pe procesul-verbal din 25 aprilie 2024, s-a indicat de către Durlești Sergiu că, a primit copia acestuia la 25 aprilie 2024, aplicând semnătura olografă. (f.d. 13-14)

Iar, prin declarația din 29 aprilie 2024, se atestă că, Durlești Sergiu confirmă primirea copiei procedurii de executare nr. 003-2496/24, parțial. (f.d. 12)

Astfel, la 24 mai 2024, debitorul Durlești Sergiu a depus în instanța de judecată contestație asupra actelor executorului judecătoresc Roman Talmaci în cadrul procedurii de executare nr. 003-2496/24, cu solicitarea repunerii în termen a contestației.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024 a fost respinsă cererea debitorului Durlești Sergiu privind repunerea în termen de examinare a contestației cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc, în cadrul procedurii de executare. S-a respins ca tardivă contestația depusă de Durlești Sergiu. (f.d. 152-155)

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul civil constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.

Corespunzător, din normele de drept reliefate supra, se desprinde că, termenul de contestare a actului de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile.

Se va reține că, reclamantul Durlești Sergiu nemijlocit a participat la ședințele de conciliere din 24 aprilie 2024, cât și din 25 aprilie 2024, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii olografe pe acestea, notând la fel și faptul că, le-a primit, mai cu seamă că, a primit și copia procedurii de executare la 29 aprilie 2024, sub semnătură.

Pe când, prezenta contestație asupra acțiunilor executorului judecătoresc a fost depusă abia la 24 mai 2024, cu depășirea termenului prevăzut de lege, fără a indica un argument verosimil, care a condus la depunerea contestației cu depășirea termenului legal. Or, Durlești Sergiu urma să-și valorifice dreptul de contestare a actelor sau a acțiunilor executorului judecătoresc până la 10 mai 2024, adică în interiorul termenului de 15 zile, instituit de lege.

Astfel, Colegiul judiciar conchide că, este întemeiată concluzia primei instanțe referitor la faptul că, cererea de repunere în termen a contestației este nejustificată, or, debitorul Durlești Sergiu nu a indicat motivul de încălcarea a termenului de contestare. Or, termenul pentru contestarea încheierilor şi a celorlalte acte ale executorului judecătoresc se calculează din momentul comunicării actului destinatarului său.

Respectiv, prima instanță justificat a reținut că, termenul de contestare de 15 zile urmează a fi calculat din 24 – 25 aprilie 2024 și până la 10 mai 2024. Or, cu

certitudine s-a stabilit că, cererea de contestare a fost înregistrată la 24 mai 2024. (f.d. 2)

Colegiul judiciar învederează că, soluția oferită de prima instanță cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a contestației și respingerea ca tardivă a contestației depusă de Durleștean Sergiu, este corectă.

În consolidarea soluției, Colegiul judiciar concluzionează că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile în care partea înaintează o astfel de cerință justificată obiectiv și probată prin probe pertinente și admisibile prin care ar dovedi omiterea termenului din motive întemeiate.

Instanţa de recurs accentuează că, o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, încuviinţarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicţional valabil adoptat în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil.

În afară de aceasta, în hotărârea *Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 3 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului* a statuat că, dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil şi pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanţelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autorităţile competente ale statului. Chiar şi atunci, totuşi, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În atare circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe de a respinge cererea de contestare depusă de Durleștean Sergiu împotriva lui Ciorbă Vasile, intervenienți accesorii Durleștean Irina și executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal din 24 aprilie 2024 de conciliere a părților procedurii de executare și anularea procesului-verbal din 25 aprilie 2024 privind executarea silită a documentului executoriu și evacuarea debitorului, **ca tardivă.**

Referitor la obiecțiile invocate în recurs, Colegiul judiciar le respinge ca nefondate. Or, acestea sunt generale și nu se indică asupra temeiurilor de ilegalitate a încheierii instanței de recurs.

Referitor la argumentele recurentului privitor la obiectul contestației, Colegiul judiciar consideră că, odată ce la caz s-a constatat înaintarea contestației cu omiterea termenului de prescripție, nu este necesară şi abordarea fondului acesteia. Or, atunci când instanţa de judecată va respinge acţiunea/cererea în temeiul unei explicaţii procedurale, hotărârea nu va conţine concluzii ce ţin de soluţionarea fondului nemijlocit.

Reieșind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Durleștean Sergiu, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Durleștean Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 6 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu