Dosarul nr. 4-129/2024
4-24125682-15-4-06112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 martie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte: Mihail Osadcii,
Grefier: Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Lungu Valentin,
În lipsa:
Făptuitoarei: Bujac Nadejda,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

Bujac Nadejda**, născută la **, IDNP: *****, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, cetăţeancă a R. Moldova,*

a faptei contravenţionale prevăzute art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare,
instanţa de fond: 06.11.2024 - 27.03.2025,

C O N S T A T Ă:

La 06 noiembrie 2024 în cadrul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, a parvenit demersul procurorului în procuratura raionului Cantemir, Pulbere Alexandru, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitoarei Bujac Nadejda, născută la *****, IDNP: *****, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea demersului s-a indicat că, La data de 08 octombrie 2024, de către Procuratura raionului Cantemir, Procuror Alexandru Pulbere, a fost pornit procesul contravenţional în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa cet. Bujac Nadejda născut la 19.10.1988, originară şi domiciliată în s. ***** r. Cantemir.

Examinînd cazul dat, s-a stabilit că la data de 19.03.2024, în registru de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a IP Cantemir, a fost înregistrat procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 18.03.2024, pe faptul că la data de 04.03.2024, a parvenit informaţie telefonică de la D.Z. Sud Cahul, Boboc S, pe faptul că, cu un apel telefonic la serviciul 112, s-a adresat cet. Orloi Stela, a.n.*****, asistenta medicală AMU Cantemir, locuitoarea s. *****r. Cahul, ce a comunicat că are nevoie de un echipaj de poliţie pentru a interveni în ajutor să fie internat la SR Cantemir, minorul Bujac David, a.n.2021, loc. S. ***** r. Cantemir, fiindcă are probleme cardiace de mic copil şi mama acestuia cet. Bujac Nadejda, a.n.1988, refuza de a merge cu copilul său la secţia de internare a SR Cantemir, totodată conform Dispoziţiei cu Nr. 19/n din 11.03.2024, a primarului

s. ***** r. Cantemir minorul Bujac David, a.n.2021 împreună cu fraţii săi Bujac Dumitru, a.n.2014 şi Bujac Gheorghe, a.n.2016 au fost ridicaţi de urgenţă din familia dată deoarece se aflau în situaţie de risc.

În rezultatul examinării şi acumulării materialelor s-a stabilit că, Bujac Nadejda, fiind mama copiilor minori Bujac David, a.n.2021, Bujac Dumitru, a.n.2014 şi Bujac Gheorghe, a.n.2016, Bujac Ion a.n.2008, care în corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal sunt membri de familie, în perioada când locuia împreună cu copiii săi minori, până la data de 11 martie 2024, în s. ***** r. Cantemir, cu condiţii de trai insalubre, intenţionat nu a asigurat condiţii adecvate de trai pentru creşterea şi educarea copiilor minori, neglijându-şi în totalitate obligaţiile părinteşti, lăsând copiii minori fără supraveghere pentru perioade îndelungate de timp, fără a le asigura o alimentație corespunzătoare, deseori copiii neavând hrana necesară, nu dispunea de îmbrăcăminte şi încălțăminte corespunzătoare sezonului, apariţia continuă în stare de ebrietate în faţa copiilor, supunând direct pericolului copiii minori, ceea ce a creat o situaţie de risc iminent pentru sănătatea şi viaţa acestora. Astfel, ca urmare a inacțiunilor intenţionate ale cet. Bujac Nadejda, la data de 11.03.2024, copiii minori Bujac David, a.n.2021, Bujac Dumitru, a.n.2014 şi Bujac Gheorghe, a.n.2016, Bujac Ion a.n.2008, prin Dispozițiile Primăriei s. ***** r. Cantemir, au fost scoşi de urgenţă din familie şi plasaţi temporar în Centru de plasament şi reabilitare pentru copii de vîrstă fragedă din or. Chişinău pe un termen de 45 zile.

Prin urmare, în acţiunile cet. Bujac Nadejda, se atestă prezenţa semnelor constitutive ale componenţei de contravenţii prevăzute de art. 63 alin. (l)Cod Contravenţional *„Neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, adică Neîndeplinirea de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”*.

Făptuitoarea Bujac Nadejda în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a fost citată în mod legal, a recepționat citațiile instanței, fapt confirmat prin avizele de recepție.

Urmare a acestui fapt şi în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitoarei.

Procurorul Lungu Valentin în ședința de judecată a susținut demersul înaintat și a pledat pentru recunoașterea vinovăției făptuitoarei Bujac Nadejda în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional și sancționarea acesteia cu 15 unități convenționale.

Examinând materialele procedurii contravenţionale, instanța relevă că, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia, la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere, educare și instruire a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art. 63 alin. (1) Cod contravenţional prevede răspundere contravențională pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Deci, ocrotirea părintească are drept scop creșterea, educarea și pregătirea pentru viață a copilului minor, dar și un scop social, și anume acela de creștere și educare a copilului minor, în conformitate cu normele morale și cu regulile de conviețuire socială.

Norma incriminată contravenientului stabilește răspunderea în esență pentru neglijarea copilului prin ce se înțelege omisiunea, voluntară sau involuntară, a unei persoane care are responsabilitatea creșterii, îngrijirii sau educării copilului de a lua orice măsură pe care o presupune îndeplinirea acestei responsabilități, care pune în pericol viața, dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală sau socială, integritatea corporală, sănătatea fizică sau psihică a copilului.

În cauza dedusă judecății în acțiunile contravenientului sunt întrunite elementele faptice prevăzute de norma incriminată.

Prin dispozițiile art. 63 Cod contravențional, este instituită o triplă prezumție legală, declanșată de dovada făcută de agentul constatator cu privire la existența prejudiciului, a faptei ilicite și a raportului de cauzalitate: - prezumția faptei ilicite a părinților, constând în aceea că în exercitarea îndatoririlor cere veneau părinților față de copilul lor, au existat abateri de natură a angaja răspunderea lor; - prezumția de cauzalitate între neîndeplinirea îndatoririlor părintești și comiterea de către minor a unei faptei prejudiciabile (în unele cazuri); - prezumția culpei părinților, de obicei în forma neglijenței, în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor ce le reveneau.

În ce privește fundamentul acestei răspunderi, practica și doctrina au nuanțat principiul răspunderii pentru culpă, în cazul de față fiind prezente condițiile stipulate mai sus pentru a o recunoaște vinovată pe Bujac Nadejda de comiterea contravenției imputate acestea.

Concluzia instanței de judecată privind faptul, că Bujac Nadejda a comis fapta constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de procuror, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional și anume: *- demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 05 noiembrie 2024 (f.d.4); - ordonanța privind pornirea procesului contravențional (f.d.8); - ordonanţa de refuz în începerea urmăririi penale (f.d.9); - ordonanța de ridicare a documentelor (f.d.11); - procesul-verbal de ridicare (f.d.13); - procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 18.03.2024 (f.d.14); - informaţie telefonică din 04.03.2024, ora 19:53, de la serviciul 112, pe faptul că la data de 04.03.2024, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 060773174, de la asistenta medicală Orloi Stela, loc. s. ***** r. Cantemir, care a comunicat că în strada a depistat un minor şi mama acestuia vizibil în stare de ebrietate (f.d.15); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.16); - procesul-verbal de audiere a martorului Orloi Stela (f.d.17); - procesul-verbal de audiere a martorului Bujac Gheorghe (f.d.18); - Fișa de sesizare a cazului suspect de violență în familie, neglijare și trafic al copilului (f.d.19); - - procesul-verbal de audiere a martorului Roabiș Natalia (f.d.21); - adeverință privind componența familiei (f.d.22); - caracteristică (f.d.23); - Dispoziția primarului s. *****, r-nul Cantemir cu privire la ridicare minorilor din familie (f.d.24); - - Dispoziția primarului s. *****, r-nul Cantemir cu privire la plasamentul de urgență (f.d.25, 27); - cazierul contravențional (f.d.28); - revendicare (f.d.29); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional,*

Bujac Nadejda, care a refuzat să dea careva declaraţii (f.d.30)

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Bujac Nadejda, fiind mama copiilor minori Bujac David, a.n.2021, Bujac Dumitru, a.n.2014 şi Bujac Gheorghe, a.n.2016, Bujac Ion a.n.2008, care în corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal sunt membri de familie, în perioada când locuia împreună cu copiii săi minori, până la data de 11 martie 2024, în s. ***** r. Cantemir, cu condiţii de trai insalubre, intenţionat nu a asigurat condiţii adecvate de trai pentru creşterea şi educarea copiilor minori, neglijându-şi în totalitate obligaţiile părinteşti, lăsând copiii minori fără supraveghere pentru perioade îndelungate de timp, fără a le asigura o alimentaţie corespunzătoare, deseori copiii neavând hrana necesară, nu dispunea de îmbrăcăminte şi încălţăminte corespunzătoare sezonului, apariţia continuă în stare de ebrietate în faţa copiilor, supunând direct pericolului copiii minori, ceea ce a creat o situaţie de risc iminent pentru sănătatea şi viaţa acestora. Astfel, ca urmare a inacțiunilor intenţionate ale cet. Bujac Nadejda, la data de 11.03.2024, copiii minori Bujac David, a.n.2021, Bujac Dumitru, a.n.2014 şi Bujac Gheorghe, a.n.2016, Bujac Ion a.n.2008, prin Dispozițiile Primăriei s. ***** r. Cantemir, au fost scoşi de urgenţă din familie şi plasaţi temporar în Centru de plasament şi reabilitare pentru copii de vîrstă fragedă din or. Chişinău pe un termen de 45 zile, acțiuni corect încadrate în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Aceste probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Bujac Nadejda de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (1) Cod contravenţional, acţiuni ce corect au fost încadrate, ca îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți (sau a persoanelor care îi înlocuiesc) a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului, fiind respectate prevederile alin. (5) al art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de lipsa circumstanţelor atenuante și de cele agravante.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, acțiunile contravenientului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientei reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Bujac Nadejda, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă minimă pentru contravenția imputată.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, care la caz nu s-au stabilit.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitoarei, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională în mărime minimă de 6 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă. Sancțiunea aplicată lui Bujac Nadejda, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ș T E :

se recunoaşte ***Bujac Nadejda,*** *născută la *****, IDNP: *****,* vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional şi în temeiul normei menţionate, i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa ***Bujac Nadejda Ion,*** *IDNP:* ***** că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**