Dosarul nr. 4-3207/2025
4-25172970-12-4-11122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii

În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Artur Vorfolomei
Agentului constatator: IP Ccentru Mihaela Burduja

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ Vorfolomei Artur, a.n.*****, IDNP:*****, domiciliat în rn.*****, s.*****, str.*****6, cetățean al Republicii Moldova, a contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi,

c o n s t a t ă:

La 11 decembrie 2025, în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a pravenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui ***Vorfolomei Artur*** în temeiul art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****din 28.11.2025, Artur Vorfolomei este învinuit în aceea că la 28 noiembrie 2025, ora 16:41, fiind în mun.Chișinău, sectorul Centru, *****, a neexecutat intenționat ordinul de restricție de urgență cu nr. 117 din 28.11.2025, eliberat pe un termen de până la 08.12.2025, fiind depistat la locuința menționată supra.

Acțiunile lui Vorfolomei Artur, au fost calificate de către agentul constatator, potrivit art. 318[1] din Codul contravențional, adică *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*. Iar în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, cauza a fost remisă conform competenței în instanța de judecată.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vorfolomei Artur, fiind citat legal repetat, în ședința de judecată acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator, din cadrul IP Centru al DP mun.Chișinău, Burduja Mihaela, fiind înștiințată în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere la 23 ianuarie 2026, prin care a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa sa .

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional *”citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost*

transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şiîn locul indicate în citație. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta."

Instanța conducându-se de prevederile art. 382 și art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional a purces la examinarea cauzei în absența acestora, or, a întreprins toate acțiunile necesare pentru citarea participanților în cadrul ședinței de judecată.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Vorfolomei Artur și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, acesta fiind pasibil de atragerea la răspunderea contravențională, din următoarele considerente.

Potrivit art. 395, alin. (1), pct.1), lit.b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, prevăzute la art.61, 63–66, 316–318/1, 320, 336.

În corespundere cu prevederile art. 400, alin.(4)-(5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 653, 67, 68, 75, 76, 781–782 , 88, 92, 107/1, art.157 alin.(6), (9) și (10), art.165, 181, 243/1, art. 277/1 alin.(3), art. 312/1, art. 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4 , 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.541, 63–65, 652 , 653 , 67, 68, 781– 782, 88, 1071, art.157 alin.(6), (9) și (10), art.243/1 , art.277/1 alin.(3), art.312/1 , 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4 , 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Vorfolomei Artur de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 28.11.2025, întocmit în baza art. 318[1] Cod contravențional, în privința lui Vorfolomei Artur, - informație 112 din 29.11.2025, - proces-verbal de constatare din 28.11.2025; - ordinul de restricție de urgență nr.117 din 28.11.2025, - process-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 28.11.2025, - raportul întocmit de către SS al BPRO al DP mun.Chișinău.

În contextul probelor analizate, instanța reține că acestea sunt pertinente, cocnludente și utile, care în cumul demonstrează vina contraveneientului Voroflomei Artur în comiterea contravenției prevăzută de art.318[1] Cod contravențional, în conformitate cu care neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Mai mult decît atît, potrivit prevederilor Legii Nr.45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie ordin de restricţie de urgenţă – act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor și în afara acesteia.

Instanța consideră că, violența psihică/fizică manifestată de către Vorfolomei Artur faţă de victima Olga Nastas conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi

alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct.76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă care a fost emis în urma violenței în familie.

Contravenția prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional, este o contravenție formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării acțiunilor îndreptate spre neexecutarea ordinului de restricție de urgență.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal și art.3 alin.(2) lit.a) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Astfel, în acest context, instanța constată că la momentul comiterii faptei Vorfolomei Artur și Olga Nastas locuiau într-o casă, fiind în relație de concubinaj. Acțiunile cet. Vorfolomei Artur s-au manifestat prin acțiuni, iar prin cumulul materialelor cauzei, s-a constatat cu certitudine că fiind emis ordinului de restricție nr.117 din 28.11.2025.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina cet. Vorfolomei Artur în comiterea contravenției imputate se confirmă integral și că acesta urmează a fi supusă răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 28.11.2025 prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția contravenientului Vorfolomei Artur de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile ultimului corect au fost încadrate.

Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Conform art.32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție. Astfel, din considerentele expuse supra, instanța de judecată ține să menționeze că la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Voroflomei Artur a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

De asemenea, potrivit prevederilor art.37 alin. (1) și (3) Cod contravențional (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1] Cod contravențional, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința cet. Vorfolomei Artur a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Vorfolomei Artur a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată.

În conformitate cu prevederile art. art.318[1], 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat ***Vorfolomei Artur a.n.******** de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui ***Vorfolomei Artur a.n.******** prevederile art.37, alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Dadu**