Dosarul nr. 2-15881/25
Dosarul nr. 2-20336/25
Dosarul nr. 2-26140/25

H O T Ă R Â R E
În numele legii

21 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Elena Fortuna, Laura Chiriliuc

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului" către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material pentru perioada 01 aprilie 2022 - 31 octombrie 2022, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2023 - 15 iulie 2025 și prejudiciu cauzat de inflație

cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului" către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material pentru perioada 01 aprilie 2022 – 31 octombrie 2022, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2024-01 aprilie 2025 și prejudiciu cauzat de inflație, dosar nr. 2-20336/25

cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului" către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material pentru perioada 01 aprilie 2025 – 31 octombrie 2025, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2025-31 octombrie 2025 și prejudiciu cauzat de inflație, dosar nr. 2-26140/25

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces

1. La 16 iulie 2025, SRL „Inima Codrului" a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material pentru perioada 01 aprilie 2022 - 31 octombrie 2022, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2023 - 15 iulie 2025 și prejudiciu cauzat de inflație. (vol. I, f.d.2-12)

În motivarea acțiunii civile, partea reclamantă menționează că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 decembrie 2020, dispoziția pretorului

sectorului Buiucani nr.l93-d din 12.08.2020 cu privire la demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități prestări servicii SRL „Inima Codrului” din Parcul „La izvor ” a fost anulată ca fiind neîntemeiată, emisă abuziv și arbitrar.

Susține că potrivit prevederilor legislației în vigoare, în cazul în care actul administrativ individual se anulează, persoana fizică sau juridică, în mod obligatoriu se repune în drepturile aflate la data emiterii dispoziției ilegale, adică în situația aflată la data emiterii actului ilegal. Cu toate că există o hotărâre judecătorească irevocabilă, administrația Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, până la data depunerii prezentei acțiuni civile în procedură generală, nu a respectat prevederile legislației în vigoare și nu a restabilit SRL „Inima Codrului” în drepturile aflate la 12 august 2020.

Afirmă că, doar la data de 03 mai 2023 a primit confirmarea Preturii sect. Buiucani care demonstrează că de fapt la 15 octombrie 2020, imediat după demolarea și evacuarea forțată a bunurilor SRL „Inima Codrului”, angajații Preturii au eliberat alte acte permisive pentru activitatea comercială acaparată de la SRL „Inima Codrului”, altei firme SRL „Masterfit Com”. Prin urmare, activitatea comercială a SRL „Inima Codrului” a fost sistată, apoi acaparată ilegal de către persoane cu funcție de răspundere în stat, prin folosirea funcțiilor pe care le ocupă, prin abuz de serviciul, prin trafic de influență și samavolnicie.

Subliniază că în consecință, SRL „Inima Codrului” continuă să suporte prejudiciu material, venitul ratat, din lipsa activității comerciale. În acest sens, la 04 iulie 2025 a expediat în adresa Preturii sect. Buiucani o somație prin care a solicitat repararea benevolă a prejudiciului material, venitul ratat cauzat, iar la 10 iulie 2025 a primit răspuns la somația din 04 iulie 2025 prin care Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău refuză să accepte solicitările formulate.

Specifică faptul că nu a existat și nu există nici o hotărâre judecătorească de suspendare sau încetare a activității comerciale a SRL „Inima Codrului”, dimpotrivă, autorizația de comerț și funcționare este valabilă.

Opinează că prejudiciul material este în directă legătură cu acțiunea ilegală a Preturii sect. Buiucani, or angajații Preturii sect. Buiucani, au acționat vădit ilegal, ignorând intenționat prevederile legislației, fapt confirmat prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 15 decembrie 2020. Prin comportamentul lor contrar tuturor cerințelor care obligă persoanele responsabile cu funcție de răspundere în stat să respecte în tocmai prevederile legislației în vigoare, angajații Preturii sect. Buiucani au trecut peste toate limitele legale, iar circumstanțele în care autoritatea publică refuză să acționeze conform legii, a provocat daune materiale și morale irecuperabile.

Consideră că încălcarea obligațiilor prevăzute de lege, ignorarea intenționată a legislației în vigoare, emiterea actelor vădit ilegal, neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile, stoparea ilegală a activității comerciale, i-au cauzat reclamantului prejudiciu material care dă temei pentru răspunderea delictuală.

Relevă că conform Raportului de evaluare a prejudiciului material cauzat nr. 00208 din 12.03.2021 întocmit de ***** suma totală a prejudiciului material cauzat constituie 543054 lei și este format din (prejudiciul material cauzat, venitul ratat) profitul viitor ratat de către SRL „Inima Codrului” calculat pentru perioada 01 aprilie - 31

octombrie 2021 = 361 356 lei; dobânda de întârziere, calculată conform calculelor „ProLex” pentru perioada 01 aprilie 2023 - 15 iulie 2025, în mărime de 125 905 lei; prejudiciul cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 01 aprilie 2023 - 15 iulie 2025, în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Național de Statistică și conform calculelor ’’ProLex”, ce constituie suma de 55 793 lei.

În temeiul prevederilor art. art. 16,19, 934 alin. (3), 936 alin. (1), 2023, 2025 din Codul civil, solicită obligarea Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău să restabilească SRL „Inima Codrului”, în situația anterioară încălcării dreptului la proprietate și la activitate comercială liberă aflată până la data de 12 august 2020 în parcul „La Izvor”, strada Calea leșilor, sect. Buiucani, mun. Chișinău, „Centrul de Agrement”, precum și încasarea din contul Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău în beneficiu SRL „Inima Codrului” a prejudiciului material cauzat în mărime totală de 543 054 lei după cum urmează: 361 356 lei - profitul ratat pentru perioada 01 aprilie 2022 — 31 octombrie 2022, 125905 lei - dobânda de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2023 -15 iulie 2025; 55793 lei - prejudiciul cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 01 aprilie 2023 - 15 iulie 2025.

2. La 23 septembrie 2025, SRL „Inima Codrului” a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului cauzat de inflație. (vol. I, f.d.126-134)

Partea reclamantă își întemeiază prezenta acțiune civilă pe temeiurile de fapt și de drept invocate în acțiunea inițială depusă la 16 iulie 2025 și solicită obligarea Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău să restabilească SRL „Inima Codrului”, în situația anterioară încălcării dreptului la proprietate și la activitate comercială liberă din parcul „La Izvor”, strada Calea leșilor, sect. Buiucani, mun. Chișinău, „Centrul de Agrement”, precum și încasarea din contul Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, în beneficiu SRL „Inima Codrului” a prejudiciului material cauzat în mărime totală de 461303 lei după cum urmează: 361 356 lei - profitul ratat pentru perioada 01 aprilie 2022 — 31 octombrie 2022, 64209 lei - dobânda de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2024 -01 aprilie 2025; 35738 lei - prejudiciul cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 01 aprilie 2022 – 01 aprilie 2025.

Prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2025, instanța de judecată a dispus conexarea cauzei civile cu nr. 2-20336/25 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L „Inima Codrului” către Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău privind restabilirea în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitate comercială liberă, încasarea profitului ratat, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului cauzat prin inflație și compensarea cheltuielilor de judecată cu cauza civilă acceptată mai devreme cu nr. 2-15881/25 intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Inima Codrului” către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere pentru examinare concomitentă în conformitate cu art. 187 alin. (3) din Codul de procedură civilă. (vol.III, f.d. 149)

3. La 29 decembrie 2025, SRL „Inima Codrului” a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a prejudiciului cauzat de inflație. (vol. II, f.d.2-6)

Partea reclamantă își întemeiază prezenta acțiune civilă pe temeiurile de fapt și de drept invocate în acțiunea inițială depusă la 16 iulie 2025 și solicită obligarea Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău să restabilească SRL „Inima Codrului”, în situația anterioară încălcării dreptului la proprietate și la activitate comercială liberă din parcul „La Izvor”, strada Calea leșilor, sect. Buiucani, mun. Chișinău, „Centrul de Agrement”, precum și încasarea din contul Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău în beneficiu SRL „Inima Codrului” a prejudiciului material cauzat în mărime totală de 407031 lei după cum urmează: 361356 lei - profitul ratat pentru perioada 01 aprilie 2025 — 31 octombrie 2025, 30072 lei - dobânda de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2025 - 31 octombrie 2025; 15603 lei - prejudiciul cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 01 aprilie 2025 – 31 octombrie 2025.

Prin încheierea protocolară din 23 februarie 2026, instanța de judecată a dispus conexarea cauzei civile cu nr. 2-26140/2025, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L „Inima Codrului” către Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău privind restabilirea în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitate comercială liberă, încasarea profitului ratat, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului cauzat prin inflație și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă acceptată mai devreme cu nr. 2-15881/25 intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL „Inima Codrului” către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere pentru examinare concomitentă în conformitate cu art. 187 alin. (3) din Codul de procedură civilă. (vol.III, f.d. 152)

4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L „Inima Codrului”, administratorul Străisteanu Gheorghe a susținut cererea de chemare în judecată inițială și cele conexate, pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acestora.
5. În ședința de judecată reprezentantul pârâtei Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău a solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată înaintate de S.R.L „Inima Codrului”, în susținerea poziției prezentând referințe. (vol. I, f.d.79-81; vol. I, f.d.219-221)

Potrivit referințelor depuse, partea pârâtă invocă faptul că cerința de a repune S.R.L „Inima Codrului” în situația unităților de prestări servicii aflate anterior în Parcul „La Izvor” este inoportună și inadmisibilă, pe motiv că a expirat termenul de valabilitate al actelor permisive care condiționează dreptul de activitate.

Menționează că complexul de agrement S.R.L „Inima Codrului” amplasat în parcul „La Izvor” din str. Calea leșilor, a fost format din trei unități comerciale: 1. Terasă de vară organizată pe teren municipal fără relații funciare, ce ocupa o suprafață de 400 m^2, pentru amplasarea căreia Pretura sectorului Buiucani a eliberat beneficiarului schema

de amplasare cu nr. 02 din 22.03.2019, cu termen de valabilitate până la data de 31.10.2019; 2. Centru de agrement, ce presupune un punct de prestări servicii de închiriere a catamaranelor, ce ocupa o suprafață de 300 m^2, pentru amplasarea căruia Pretura sectorului Buiucani a eliberat beneficiarului schema de amplasare nr. 03 din 22.03.2019, cu termen de valabilitate până la data de 31.10.2019; 3. un punct de închiriere a foișoarelor, ce ocupa o suprafață de teren de 900 m^2, care a fost montat suplimentar pe o punte de apă pe piloni, pentru amplasarea căruia Pretura sectorului Buiucani a eliberat beneficiarului schema de amplasare cu nr. 05 din 01.04.2019 cu termen de valabilitate până la data de 31.10.2019.

Evidențiază faptul că organizarea și desfășurarea activității teraselor de vară/sezoniere pe domeniul public sau privat al municipiului Chișinău s-a efectuat în conformitate cu cerințele stabilite de Anexa nr. 5 la Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în mun. Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 10/2 din 09.10.2017. Activitățile desfășurate de către S.R.L „Inima Codrului" în Parcul „La Izvor" au fost prevăzute pentru perioada estivală, schemele de amplasare au fost eliberate pentru perioada estivală stabilită prin Dispoziția Primarului general anual și acestea nu se prelungesc, dar se eliberau anual pentru o perioadă determinată.

Pretura sectorului Buiucani accentuează faptul că, la momentul emiterii dispoziției anulate cu nr.193-d din 12 august 2020, precum și la momentul executării acesteia, la momentul anulării și actualmente, SRL„ Inima Codrului" nu a dispus și nu dispune de acte permisive pentru desfășurarea activității de prestări servicii în Parcul „La Izvor", cerința dată fiind inadmisibilă în contextul dat.

Suplimentar, relatează că în cadrul examinării cauzei civile privind anularea dispoziției nr. 193-d din 12 august 2020, nici nu a fost înaintată cerința privind perfectarea sau reperfectarea actelor permisive, din motiv că S.R.L „Inima Codrului" nici nu avea activitate comercială legală.

Consideră partea pârâtă că prin dispoziția nr. 193-d din 12.8.2020, care a fost anulată ca neîntemeiată, a fost dispusă demontarea și evacuarea unităților de prestări servicii din Parcul „La Izvor", și nicidecum prin această dispoziție nu a fost dispusă încetarea activității comerciale a agentului economic, or este absurd să încetezi activitatea comercială, care nu există legal, și prin urmare nu poate fi sistat actul permisiv care ar putea fi restabilit.

De asemenea, invocă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3-1904/2020 din 15 decembrie 2020 s-a anulat dispoziția pretorului sec. Buiucani mun. Chișinău nr. 193-d din 12 august 2020, ca neîntemeiată și nu ca ilegală. Din moment ce nu există un act administrativ anulat pe motive de calitate, opinează că dreptul la repararea prejudiciului nu există. Prin urmare, pretențiile prin care se solicită încasarea prejudiciului material în regres, care ar fi fost cauzate ca consecință a lipsirii S.R.L „Inima Codrului" de activitate comercială prin dispoziția nominalizată sunt inoportune.

Precizează că potrivit prevederilor Codului administrativ, la 28 aprilie 2021 Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 141-d, prin care a anulat dispoziția nr. 193-d din 12 august 2020, privind demontarea și evacuarea unităților de

prestări servicii S.R.L „Inima Codrului”, fiind astfel executată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 decembrie 2020. Autoritatea publică responsabilă de executarea hotărârii judecătorești a întreprins, în mod diligent, toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu. Respectiv, solicitările SRL „Inima Codrului” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat sunt vădit nefondate și inadmisibile în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege.

Totodată, Pretura sectorului Buiucani subliniază că apreciază critic cuantumul prejudiciului solicitat de administratorul S.R.L „Inima Codrului”, nefiind probat prin probe pertinente, utile și admisibile, or valoarea bunurilor pretins demolate în perioada 13 -15 august 2020 urmează a fi probată prin documente justificative, precum cecuri, facturi, rapoarte de expertiză, concluziile specialiștilor etc, iar hotărârea judecătorească din 05 martie 2021 nu poate fi reținută ca proba unui document justificativ ce ar estima valoarea prejudiciului pretins cauzată.

Aprecierea instanței de judecată.

6. *Audiind participanții la proces, examinând cererile de chemare în judecată, materialele dosarului, în raport cu prevederile legale, instanța de judecată respinge acțiunile civile, din următoarele considerente*.
7. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
8. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. În ședința de judecată, instanța a constatat că la 22 martie 2019 Pretura sectorului Buiucani a eliberat beneficiarului „Inima Codrului” S.R.L. schema pentru activitatea micilor comercianți nr. 02, locul amplasării terasei de vară strada Calea Ieșilor, Parcul „La Izvor”, municipiul Chișinău, cu dimensiunile 12,0m x 33,3 m și suprafața de 400 m.p., schema eliberată fiind valabilă în perioada aprilie - octombrie 2019.
10. La aceeași dată, 22 martie 2019, Pretura sectorului Buiucani a eliberat beneficiarului „Inima Codrului” S.R.L. schema pentru activitatea micilor comercianți nr. 03, locul amplasării centrului de agrement strada Calea Ieșilor, Parcul „La Izvor”, municipiul Chișinău, cu dimensiunile 10,0 m x 30,0 m și suprafața de 300 m.p., asortimentul servicii de închiriere „catamarane”, schema eliberată fiind valabilă în perioada aprilie - octombrie 2019 (vol. III, f.d.82).
11. Ulterior, la 01 aprilie 2019, Pretura sectorului Buiucani a eliberat beneficiarului „Inima Codrului” S.R.L. schema pentru activitatea micilor comercianți nr. 05, locul amplasării punctului de închiriere strada Calea Ieșilor, Parcul „La Izvor”, municipiul

Chișinău, cu dimensiunile 45,0 m x 20,0 m și suprafața de 900 m.p., asortimentul prestări servicii de închiriere „Foișoare”, schema eliberată fiind valabilă în perioada aprilie - octombrie 2019 (vol. III, f.d.81).

12. Este cert și faptul că prin dispoziția Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nr. 193-d din 12 august 2020 cu privire la demontarea și evacuarea unităților prestări servicii S.R.L. „Inima Codrului” amplasate pe teren municipal din Parcul „La Izvor”, s-a pus în sarcina ÎMPSL s. Buiucani demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități prestări servicii „Inima Codrului” S.R.L. din Parcul „La Izvor”: terasă de vară, punct de închiriere a foișoarelor și punct de închiriere a catamaranelor, cu impunerea cheltuielilor suportate din contul „Inima Codrului” S.R.L., potrivit devizului calculat de către executant. Potrivit aceleiași dispoziții, s-a obligat ÎMPSL s. Buiucani să întocmească actul de inventariere a bunurilor ridicate, cu transmiterea lor beneficiarului în modul corespunzător (vol.II, f.d.38-39).
13. Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3-1904/2020 din 15 decembrie 2020, s-a anulat dispoziția Pretorului sectorului Buiucani municipiul Chișinău nr. 193-d din 12 august 2020, ca neîntemeiată. (vol. I, f.d.26-27)
14. Urmare a acestui fapt, prin dispoziția Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău nr.141-d din 28 aprilie 2021, s-a luat act obligatoriu de hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3 -1904/2020 din 15 decembrie 2020, prin care a fost anulată dispoziția nr. 193-d din 12.08.2020 „Cu privire la demontarea și evacuarea unităților prestări servicii SRL „Inima Codrului” din Parcul ”La Izvor”, și de faptul, că actul administrativ individual anulat nu produce efecte juridice, în partea anulată, din momentul emiterii actului administrativ. (vol. III, f.d.141)
15. Instanța subliniază prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul civil care stabilește că apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.
16. Totodată art. 19 alin. (1), (2), (5) și (6) al aceluiași cod prevede că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.
17. Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod

ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

18. În conformitate cu dispozițiile art. 2025 alin. (1) al Codului civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.
19. Astfel, instanța subliniază că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.
20. La rândul său, componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): (i) prejudiciul, (ii) fapta ilicită, (iii) raportul cauzal dintre faptă și (iv) prejudiciu și vinovăția. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.
21. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral și patrimonial.
22. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.
23. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.
24. La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma și gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.
25. Raportând circumstanțele de fapt ale speței la cadrul normativ aplicabil, instanța constată că pretenția privind obligarea restabilirii situației anterioare și repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, or, la actele cauzei nu au fost anexate probe care să confirme că în speță sunt întrunite cumulativ cele patru condiții obligatorii pentru angajarea răspunderii

delictuale. De altfel, în prezentul caz, nu sunt aplicabile nici prevederile art. 2006 din Codul civil.

26. În context, instanța precizează că S.C. „Inima Codrului" S.R.L. a desfășurat activitate comercială în Parcul „La Izvor" în baza actelor permisive (scheme de amplasare) eliberate de autoritatea publică locală, cu termenul de valabilitate din 01 aprilie 2019 până la 31 octombrie 2019 inclusiv.
27. Astfel, restabilirea în situația anterioară anulării dispoziției nr.193-d din 12 august 2020 este imposibilă din punct de vedere obiectiv, or „Inima Codrului" S.R.L. nu poate fi repusă în drepturi în modul formulat urmând ca reclamanta să se conformeze pct.6.1 din Anexa nr.3 la Regulamentul de desfășurare a activității de comerț în mun. Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr.10/2 din 09 octombrie 2019, 6.1. care stabilește că, pentru obținerea schemei de amplasare a unității de comerț ambulant stradal, comerciantul va depune o cerere la pretura sectorului (in cancelarie) în teritoriul căruia intenționează să amplaseze unitatea respectivă, iar pct. 6.11 stabilește că termenul de valabilitate a schemei de amplasare a unității mobile va fi stabilit pe perioada de desfășurare a evenimentului, manifestărilor etc., dar nu mai mare de un an de pretura de sector.
28. Aici este important de menționat și dispozițiile art. 14 alin. (1) din Legea 231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerţul interior, care stabilește că activitatea de comerț este condiționată de depunerea notificării în comerț de către persoana înregistrată în condițiile legii. Activitatea de comerț începe din data emiterii înștiințării de recepționare de către autoritatea administrației publice locale, prin intermediul resursei informaționale în domeniul comerțului.
29. Prin urmare, se constată cu certitudine faptul că toate cele trei scheme de amplasare eliberate reclamantei au expirat la 31 octombrie 2019, fără a fi prelungite sau eliberate alte autorizații, iar la data emiterii dispoziției nr. 193-d, S.C. „Inima Codrului" S.R.L. nu deținea acte permisive pentru desfășurarea activității comerciale, acest lucru demonstrând în mod cert că reclamanta eronat pretinde restabilirea S.C. „Inima Codrului" S.R.L. în situația încălcării dreptului la proprietate și la activitate comercială liberă. Or, invocările privind desfășurarea activității comerciale în baza unor acte permisive eliberate fără termen de valabilitate nu urmează a fi reținute de instanță, atât timp cât actele erau emise pe o perioada de timp determinată.
30. Această circumstanță se confirmă inclusiv și prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-2644/19 din 08 mai 2020 prin care a fost respinsă cererea depusă de „Inima Codrului" S.R.L., prin care a solicitat anularea parțială a înscrisurilor „temporar", „comerț ambulant mobil", „micilor comercianți", „mă oblig ca la prima cerere a Preturii, să eliberez necondiționat terenul respectiv", de pe schemele de amplasare a unităților de comerț nr. 02, 03 din 22 martie 2019, nr. 05 din 1 aprilie 2019 și obligarea de a întocmi alte scheme fără termen de valabilitate, fără mențiunea „temporar", „comerț ambulant mobil", „micilor comercianți", „mă oblig ca la prima cerere a Preturii, să eliberez necondiționat terenul respectiv". (vol.III, f.d.131-138)
31. Mai mult decât atât, imposibilitatea obiectivă de restabilire situației anterioară și a

repara în natură prejudiciul pretins a fi cauzat, este susținută și prin schimbarea planului Parcului „La Izvor” dispusă prin dispoziția Primarului General nr.50-d din 07 februarie 2020 cu privire la reconstruirea și amenajarea Parcului „La Izvor” din sect. Buiucani, și eventual amplasarea temporară a punctelor de închiriere a „Inima Codrului” S.R.L. pe același loc, cu aceleași dimensiuni și suprafață, este irealizabilă din punct de vedere faptic. Această concluzie este susținută și prin conținutul încheierii Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-611/2021 din 09 iunie 2021, potrivit căreia cererea de chemare în judecată depusă de „Inima Codrului” S.R.L. către Pretura sect. Buiucani cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cererii, prelungirea schemei de amplasare a unității comerciale nr. 02 din 22 martie 2019, fără termen și fără mențiuni, a fost respinsă de prima instanță și menținută prin decizia instanței de apel. (vol. III, f.d.124-130)

32. Din aceleași considerente, instanța respinge și pretenția reclamantei privind repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat. Or, pentru a beneficia de repararea prejudiciului material cauzat, nu este suficientă confirmarea anulării actului administrativ, dar este necesar ca partea reclamantă să justifice în ce măsură prejudiciul revendicat a fost cauzat prin actul anulat. În speță, partea reclamantă nu a probat acest fapt, limitându-se la indicarea unui argument subiectiv și neîntemeiat potrivit căruia la 12 august 2020 „Inima Codrului” S.R.L. ar fi deținut scheme de amplasare pentru desfășurarea activității comerciale în Parcul „La Izvor”, fără termen de valabilitate, argument care este neîntemeiat.
33. Mai mult decât atât, alegațiile reclamantei privind privarea ilegală/stoparea a „Inima Codrului” S.R.L. de a desfășura activitatea comercială în susținerea solicitării privind încasarea venitului ratat urmează a fi apreciate critic, or prin dispoziția nr.193-d din 12 august 2020 care a fost anulată în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile, nu s-a dispus încetarea activității comerciale a agentului economic reclamant, ci a fost dispusă doar demolarea și evacuarea unităților de prestări servicii din Parcul „La Izvor” ce îi aparțin ultimului.
34. În continuare, instanța menționează că nici raportul de evaluare nr.00208 întocmit de evaluatorul Svetlana Albu (vol. I, f.d.32-36) nu urmează a fi reținut de instanță, or legătura cauzală dintre cuantumul valorii prejudiciului patrimonial pretins a fi suportat de „Inima Codrului” S.R.L. și anularea dispoziției nr.193-d din 12 august 2020 nu a fost demonstrată, rămânând a fi la nivel subiectiv.
35. În raport cu cele relatate supra, instanța menționează că nu pot fi reținute argumentele formulate de partea reclamantă per ansamblu or, nu au fost prezentate acte confirmative care ar justifica dispunerea încasării venitului ratat din contul pârâtei.
36. Instanța de judecată relevă că, potrivit art.117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauzele civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. Prin urmare, instanța de judecată, conchide că nu a fost probată vinovăția pârâtei, fapt care certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al cererilor de chemare în judecată

și în privința solicitării de încasare a venitului ratat.

37. În concluzia celor expuse supra, instanța va respinge solicitarea SRL „Inima Codrului” privind obligarea Pretura sect. Buiucani de a o restabili în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, precum și repararea prejudiciului material pentru perioadele 01 aprilie 2022 - 31 octombrie 2022 și 01 aprilie 2025 – 31 octombrie 2025.
38. Cu referire la pretențiile reclamantei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioadele 01 aprilie 2023-15 iulie 2025, 01 aprilie 2024-01 aprilie 2025 și 01 aprilie 2025-31 octombrie 2025 și încasarea prejudiciului cauzat de inflație, instanța le va respinge ca subsecvente celor principale.
39. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiate a cererilor de chemare în judecată depuse de SRL „Inima Codrului” către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada și prejudiciu cauzat de inflație pentru perioadele indicate.
40. În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului” către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material pentru perioada 01 aprilie 2022 - 31 octombrie 2022, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2023-15 iulie 2025 și prejudiciu cauzat de inflație, ca neîntemeiată.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului” către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material pentru perioada 01 aprilie 2022 – 31 octombrie 2022, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2024-01 aprilie 2025 și prejudiciu cauzat de inflație, ca neîntemeiată.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului” către Pretura sect. Buiucani privind obligarea restabilirii în situația anterioară încălcării dreptului de proprietate și la activitatea comercială liberă, repararea prejudiciului material pentru perioada 01 aprilie 2025 – 31 octombrie 2025, încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2025-31 octombrie 2025 și prejudiciu cauzat de inflație, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici