

**PIGD №23-1-4840-14122017**  
**Дело №1-209/2022**

**П Р И Г О В О Р**  
**ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**17 октября 2025 года**  
**Лунга**

мун. **Чадыр-**

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга  
в составе:

Председательствующего, Судьи  
при секретарях  
А.Д.,

с участием:

прокурора  
представителя потерпевшей стороны Главного Управления строительства и  
инфраструктуры \*\*\*\*  
защитника подсудимого, адвоката  
подсудимого

Рэу С.\*\*\*\*\*  
Шиловой С.\*\*\*\*\* Ангеловой

Выходец \*\*\*\*Н., Чуляку А.,  
Динкова А.,  
Извеков \*\*\*\*Л.,  
Кроитор В.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в  
отношении:

**Кроитор Василия \*\*\*\*(Croitor Vasili \*\*\*\*), \*\*\*\* года  
рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*, уроженца и  
жителя мун. Комрат, проживающего по адресу: \*\*\*\*, мун. \*\*\*\*, ул.  
\*\*\*\* \*\*\*\*, \*\*\*\*, трудоустроенного \*\*\*\*ООО «\*\*\*\*»,  
состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего  
высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными  
возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-  
нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных  
чинов и государственных наград, владеющего русским языком,  
задержанного 11.07.2016 г. на 72 часа, по рассмотренному делу,  
ранее не судимого,**

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.  
(1) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 14.12.2017 года –  
17.10.2025 года.

14.12.2017 года в суд Комрат Центральный офис поступило уголовное дело по обвинению Кройтор Василия в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч.(2) ст. 327 УК РМ, которое посредством компьютерной интегрированной программы управления делами было распределено в производство судьи Худоба В.

16.07.2021 года истек срок полномочий судьи суда Комрат Худоба \*\*\*\* согласно Указа Президента Республики Молдова № 2196-VII «О назначении господина Валерия Худоба судьей суда Комрат сроком на пять лет» от 11.07.2017 года, опубликованного в «Monitorul Oficial al RM» № 206-214 ст. 460 от 15.07.2016 и в настоящий момент процедура назначения судьи Худоба В. на должность судьи до достижения предельного возраста приостановлена на неопределенное время по независящим от него обстоятельства\*\*\*\*

10.11.2022 года на основании определения \*\*\*\*о. председателя суда Комрат Рэу С.В. от 11.11.2022 года, посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) данное дело распределено судье суда Комрат, офис Чадыр-Лунга Рэу С.\*\*\*\* которое поступило в суд Комрат офис Чадыр-Лунга 24.11.2022 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

## У С Т А Н О В И Л:

**Кройтор Василию \*\*\*\***, предъявлено обвинение в том, что он, на основании Постановления Башкана Гагаузии \*\*\*\*от 04.05.2005г. «О признании утратившим силу распоряжения Башкана Гагаузии \*\*\*\* от 20 марта 1996г. «Об образовании регионального хозрасчётного отдела капитального строительства», Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\* от 21 июня 2004г. «О государственной хозрасчётной организации «Sud-a-Con» был создан региональный отдел капитального строительство, и на его базе было создана данная государственная хозрасчётная организация «Sud-a-Con», основными видами деятельности предприятия были в области строительства, развития инфраструктуры и коммуникации Гагаузии, \*\*\*\*предприятия был назначен Кройтор Василий \*\*\*\*, который будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», являясь согласно ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, был уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также был назначен для того чтобы руководить деятельностью служб и специалистов с целью

достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия.

**Он же**, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con» был осведомлён, о том, что Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\*от 13 мая 2005г. «О финансировании объектов строительства и реконструкции на территории \*\*\*\*, было постановлено определить государственное предприятие «Sud-a-Con» службой единого Заказчика на территории \*\*\*\* по объектам, финансирующим из центрального и районных бюджетов, и из бюджетов примэрий, если сметная стоимость объектов будет превышать 100 тысяч леев, а также было постановлено вменить в обязанности данного предприятия функции финансирования, проектирования, экспертизы, технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета и согласно Приложению №9 к Закону \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г «О государственном бюджете на 2014 год» было принято решение об Ассигновании из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г. включая капитальный ремонт крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулкэнешть на общую сумму в размере 950 000 лей.

**Он же**, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con» знал о том, что 11 марта 2014 Постановлением Народного Собрания Гагаузии было решено принять, закон \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г «О государственном бюджете на 2014 год», согласно которому постановлено Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населенных пунктов, выражившим желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год», а также обеспечение заключения договоров с Государственным предприятием «Sud-a-Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ.

**Он же**, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», знал о том, что в целях обеспечения капитального ремонта крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулкэнешть, 13 мая 2014г. Комиссия в составе главного инженера государственное предприятие «Sud-a-Con», Кривенко В\*\*\*\*\*

инженера-технадзора Государственного предприятия «Sud-a-Con», Момча \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*лицея в лице Решилян Е\*\*\*\*\* составили Дефектовочную ведомость по объекту «Здания лицея в с. Чишмикий, района Вулкэнешть» и определила виды и объёмы работ.

Он же, в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», будучи уполномочен координировать и управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия, будучи осведомлён о том что, примарий с. Чишмикий, Вулканештского района, будет выставлено на конкурс ценовых оферт по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, используя умышленно своё служебное положение, действуя в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, в нарушение обязанностей ГП «Sud-a-Con», в функции которого входило финансирование, проектирование, проведение экспертизы и технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета, действуя в нарушении ст. 2-3 Закона № 16 от 15.02.2008 о конфликте интересов, в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», с целью поделки результатов конкурса, зная что может повлиять ненадлежащим образом на объективное и беспристрастное выполнение возложенных на него законом полномочий и обязанностей, будучи заинтересован в выигрыше аукциона по проведению ремонтных работ, по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, скрыл как руководитель в государственном предприятии, сведения и не информировал в письменном виде вышестоящего начальника или вышестоящий орган о том, что в период 2014г. он являлся \*\*\*\*предприятия ООО "\*\*\*\*\*" которому принадлежало 100 % акций, и в дальнейшем действуя также с целью сокрытия факта об нарушении своих должностных обязанностей и нарушении настоящего вышеуказанного законодательства, то есть, в нарушении положений Закона №96 от 13.04.2007 о государственных закупках и Постановления Правительства РМ № 834 от 13.09.2010 об утверждении Положения о государственных закупках работ, будучи ответственным за

эффективное использование государственных средств, прозрачность, обеспечение конкуренции, либерализации и развитие торговли, свободный оборот товаров, исключение предвзятости или дискриминации по отношению ко всем офертантам и экономических операторов, ответственность в осуществлении процедур государственных закупок, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия, зная за ранее о том что, 20.06.2014г. путём запроса ценовых оферт в рамках аукциона должны будут участвовать три экономических агента, для исключения срыва данного аукциона, действуя осознано, зная что, в адрес ООО «Cetin Tas» не были направлены извещения об участии в аукционе, подошел к директору ООО «Cetin Tas» \*\*\*\*\*, которого является Рэйляну Григорий \*\*\*\*\*, от которого скрыл цель своих незаконных действий, но с которого потребовал передать ему учредительные документы на предприятие ООО «Cetin Tas», и пригрозил что, если не выполнит его требования, он создаст предприятию препятствия на составление смет и других основных документов, в результате которых предприятие не сможет действовать в выполнении ремонтных работ в публичных учреждениях.

**Он же**, зная о том, что \*\*\*\*\*, ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий \*\*\*\*\*, не выполнил требования Закона №96 от 13.04.2007 о государственных закупках и Постановления Правительства РМ № 834 от 13.09.2010 об утверждении Положения о государственных закупках работ и не будет участвовать в рамках аукциона по замене шиферной кровли на кровлю из металла черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, действуя умышленно в нарушении положений настоящего законодательства, действуя в дальнейшем в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, не имея каких либо полномочий от \*\*\*\*\*, ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий, составил надлежащую документацию, то есть документы, установленные согласно стандартной документации по реализации государственных закупок работ для процедуры открытых торгов, которые представил последнему на подпись, создав тем самым благоприятные условия для формального участия ООО «Cetin Tas», наряду с ООО «Etivaris» \*\*\*\*\*, и \*\*\*\*\*, которого является сотрудник ГП «Sud-a-Con» Момча Иван \*\*\*\*\*, и ООО \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, данного предприятия который являлся Диакон Пётр, а \*\*\*\*\* предприятия которым был на тот момент, Кроитор Василий \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ГП «Sud-a-Con», которому принадлежало 100 % акций, в конкурсе ценовых оферт по реконструкции крыши Лицея из с. Чишмикиой, района Вулканешть.

**Он же**, действуя в дальнейшем в отсутствие проекта подлежащего

координированию, одобрению и утвержденного в порядке установленном согласно ст. 4 Закона № 163 от 09.07.2010 г., «о разрешении выполнения строительных работ», которым указано что, градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается на основе документации по градостроительству и обустройству территории местным органом архитектуры и градостроительства, действующим в рамках органа местного публичного управления, а при отсутствии документации по градостроительству и обустройству территории эмитент обязан разработать силами подведомственных ему специализированных служб схему размещения объекта недвижимости/участка и инженерных сетей, которая после согласования главным архитектором, органами государственного надзора, станет основанием для разработки и выдачи градостроительного сертификата для проектирования, в отсутствии разрешения на строение крыши лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, зная что денежные средства будут использованы из государственного бюджета и том что, не соблюли прозрачность в предоставлении общественности всей полноты информации в ходе процедур госзакупок, в одностороннем порядке, одобрил проведённый формально аукцион путём запроса ценовых оферт о государственных закупках, работ и услуг, а в результате его незаконных действий, аукционная комиссия назначила наилучшее предложение ООО "\*\*\*\*", которые представили ценовую оферту в размере суммы 981 489 лея.

**Он же**, действуя в нарушении положений ст. 7 Закона о качестве № 721-XIII от 02.02.1996 г, которое предусматривает обязанности по реализации и сохранению на протяжении всего срока службы сооружений основных требований, предусмотренных статьей 6, то есть обеспечение соответствующего качества сооружений которые обязательны для реализации и сохранение на протяжении всего срока их службы основных требований прочности, устойчивости и безопасности при эксплуатации, и что все эти требования возлагаются на субъектов, участвующих в разработке концепции, проектировании, строительстве и эксплуатации сооружений, а также их постутилизации в соответствии с обязанностями каждого из них, и независимо от вида собственности инвестора, и в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», также в качестве заказчика, были обязаны получить градостроительный сертификат, разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство согласно ст. 3 Закона № 163 от 09.07.2010 о разрешения выполнения строительных работ, и согласно которой, градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается и выдается только на основании заявления, в котором должно быть указано местоположение объекта недвижимости/участка, с приложением к нему документов в оригиналe и

копий, но он, использовав своё служебное положение, зная о том что, отчет технической экспертизы, должен быть составлен аттестованными техническими экспертами в случае реконструкции, реставрации, изменения или усиления существующего объекта недвижимости, а при отсутствии документов эмитент может отказать в момент подачи заявления в принятии пакета документов, действуя в отсутствии разрешительных документов, в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, разрешил ООО "\*\*\*\*" провести капитальные строительные работы по объектам А, В, С, лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, а в результате вышеуказанных грубых нарушений настоящего законодательства, объект по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металла черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, в 2014г. не был сдан в эксплуатацию, а в последствии его незаконных действий 04.06.2015г. около 15:00 часов, после проливного дождя, который произошел в с. Чишмикиой Вулканештского района, и сильных ветров, крыша блока «В» здании лицея с. Чишмикиой, рухнула, а согласно акта экспертизы/исследования №\*\*\*\* от 10.06.2015, было установлено что, причиной разрушения крыши блока «В» является ее исполнение без проектной и исполнительной документации и с серьёзным нарушением всех нормативных требований, касающихся выполнения крыш, и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ блока «В» здании лицея с. Чишмикиой, района Вулканешть, в размере 981 489, 4 лей.

**Он же**, будучи в должности \*\*\*\*ГП „Sud-a-Con”, являясь согласно ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия, предприятие назначенное Главным Управлением Строительства и Инфраструктуры в качестве «Заказчика» для строительства и ремонта по всей территории \*\*\*\*, для всех объектов, финансируемых за счет местного бюджета примэрии и \*\*\*\*, будучи уполномочен правами и обязанностями, знал о том, что согласно ст. 11 Договора подряда от 24.06.2014г., о Государственных закупках № \*\*\*\* предусматривается «Ответственность сторон», и что согласно п.п 11.1

установлено, что каждая из Сторон договора отвечает за свои ошибки, если в связи с выполнением своих строительных работ наносится ущерб третьему лицу, который одновременно был подтвержден Уведомлением о проведении экспертизы № \*\*\*\* от 10.06.2015, он же знал и о том что, согласно Договору подряда от 24.06.2014г., о Государственных закупках № \*\*\*\* в данном случае Стороны отвечают совместно за выполнение не качественных работ.

В дальнейшем **он же**, действуя целенаправленно в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, но одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам предприятием ООО "\*\*\*\*", \*\*\*\* которого он же был на тот момент, которому принадлежало 100 % акций, а также будучи и \*\*\*\* ГП «Sud-a-Con», скрывая свои нарушения, получил согласно Протоколу №4 от 17 июля 2015г. Заседания рабочей группы Главного Управления Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\* по закупке из одного источника «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишмикий, Вулканештского района (блок В)» и Договору подряда №6/15 от 20 июля 2015г. разрешение на выполнение Реконструкции шатровой кровли здания лицея с. Чишмикий, Вулканештского района (блок В) по проведению повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с. Чишмикий, в размере 981 489, 4 лей, из которых должно было провести работы за счет «подрядчика» то есть, предприятия ООО "\*\*\*\*" 50 % то есть 490744,7 лей и 50 %, из государственных денег \*\*\*\* то есть сумму 490744,7 лей, но согласно Акта встречной проверки проведенной в ООО "\*\*\*\*" от 12.07.2016г. установлено что, Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишмикий, Вулканештского района (блок В), были проведены ООО "\*\*\*\*" за счет суммы денег в размере 50 % то есть 490744,7 лей из государственных денег \*\*\*\*, тем самым действиями Кроитор Василия \*\*\*\*, в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории \*\*\*\*, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинил существенный ущерб в особо крупных размерах общественным интересам и Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\*, в размере 490744,7 лей.

Тем самым, своими умышленными действиями, подсудимый Кроитор Василий \*\*\*\* совершил преступление, предусмотренное ст. 327 ч. (2) п. с) УК РМ, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом

интересам юридических лиц, то есть, действия, повлекшие тяжкие последствия.

В ходе судебного расследования прокурором было приобщено к материалам дела **постановление об изменении обвинения в судебной инстанции от 27.04.2023 года**, на основании которого Кроитор В\*\*\*\*\* было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч. (1) УК.

Постановлением Конституционного Суда Республики Молдова № 33 от 07.12.2017, в силу с 07.12.2017 была признана неконституционной синтагма «общественным интересам либо» в ч. (1) ст.327 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, а также Постановлением Конституционного Суда № 24 от 17.10.2019, в силу 17.10.2019 была признана неконституционной синтагма «повлекшие тяжкие последствия» в п.с) ч.(2) ст.327 УК Р\*\*\*\*\*

Согласно ст. 10 Уголовного кодекса, уголовный закон, устраниющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Положение ст. 1 ч. (3) Уголовного кодекса применяется в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова и международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова, а значит, согласно признанным неконституционными положениям Решением Конституционного Суда Р. Молдова № 33 от 07.12.2017, в силу с 07.12.2017 и №24 от 17.10.2019 дисквалифицируются отягчающие положения ст. 327 ч. (2), п.с) УК Р\*\*\*\*\*

В результате своих умышленных действий, Кроитор Василий \*\*\*\*\*, согласно новым юридическим изменениям, совершил преступление, предусмотренное ст. 327 ч. (1) Уголовного кодекса, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.

**Страна государственного обвинения (прокурор)**, будучи абсолютно убежден в полной виновности подсудимого, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинул следующие доказательства, основываясь на результатах показаний допрошенных лиц, а именно:

- **Показания представителя потерпевшей стороны Главного Управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\* Динкова \*\*\*\*\*** которая, будучи допрошена в судебном заседании, пояснила, что с

подсудимым в близких родственных или в неприязненных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснила суду, что в июне 2015 года были плохие погодные условия, то есть был ветер, дождь после чего она узнала из СМИ о том, что в с. Чишмикиой, Вулканештского р-на с местного лицея слетела крыша одного из блоков. В дальнейшем по прошествии какого-то времени они узнали, что подрядной организацией было предприятие SRL «Eni–Ev». Как оказалось \*\*\*\* данного подрядной организации был Кройтор В. об этом стало известно после данных событий. Кройтор В\*\*\*\* в то время являлся \*\*\*\* ГП «Sud-a Con», то есть публичным лицо\*\*\*\* Данное предприятие было единой службой заказчикам на территории Гагаузии объектов, финансируемых из бюджета государства. Таким образом Кройтор В. занимал публичную функцию \*\*\*\* предприятия ГП «Sud-a Con» и одновременно являлся \*\*\*\* подрядной организаци\*\*\*\*

В последствии так как близился учебный год, осень близилась и было принято решение о том, чтобы восстановить эту крышу здания лицея с. Чишмикиой Вулканештского р-на. Данную процедуру провело их Управление Строительства и рабочей группой была проведена закупка из одного источника и принято решение о проведении повторных капитальных работ блока «Б», тот который и был сорван. Тогда наверно было достигнуто соглашение о том, что 50%, то есть 490.744,07 леев должно было оплатить предприятие SRL «Eni–Ev», а остальные 50% из государственных денег должно было оплатить Исполнительный комитет АТО Гагаузи\*\*\*\* Прежде чем провести работы, как того требует закон была заказана проектная документация, была проведена экспертиза после чего были выполнены работы.

Ей не известно о том была предоставлена декларация Кройтор В\*\*\*\* о конфликте интересов, когда проходил первоначальный тендер. Однако о том, что Кройтор В\*\*\*\* являлся \*\*\*\* предприятия SRL «Eni–Ev» ей стало известно только после того, как была сорвана крыша с лицея.

В результате проведённой экспертизы в 2015 году эксперты указали, что работы проводились без проектной и исполнительной документации, а также были выявлены серьезные нарушения нормативных требований, касающиеся выполнения крыш и способы соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции\*\*\*\*

Согласно Закона о государственном бюджете на 2014 года №339 от 23.12.2013 г. на ремонт крыши лицея с. Чишмикиой было запланировано 950.000 лей. Закупку проводила Примэрия Вулканештского р-на.

Финансирование было полностью из государственного бюджета и Примэрия не оплачивала эти деньги\*\*\*\*

В 2015 году выделенные средства были потрачены на блок «Б» крыши лицея. Вероятнее всего на него и были выделены средства.

В 2015 году инвесторская смета была 981.489,04 лей первоначальная инвесторская смета была разработана на сумму 987.850 лей, однако це\*\*\*\* оферта подрядной организации SRL «Eni–Ev» составляла 901.443,06 лей.

Таким образом сумма закупки из одного источника превышала сумму на все три блока. Хочет отметить, что сметы составлялись ГП «Sud-a Con».

У неё нет информации о том были ли оплачены предприятием SRL «Eni–Ev» суммы составляющие 50%, оговорённые в договоре.

Ей не известно, в результате чего было достигнуто соглашение об оплате работ повторного тендера в сумме 50% от подрядной организации и 50% из бюджета АТО Гагаузи\*\*\*\*

Ей известно, что в первоначальный тендер проводила Примэрия с. Чишмикиой. В этом тендере участвовали три организации одной из которых было предприятие SRL «Eni–Ev», \*\*\*\*которого являлся Кройтор В. второй организацией была «ETIVARIS» SRL, \*\*\*\*которой являлся Момча Иван \*\*\*\*, который в свою очередь в последствии являлся техническим надзором по данному объекту, так как являлся работником ГП «Sud-a Con». И третьей организацией было предприятие SRL «CETIN TAS» \*\*\*\*являлся Райлян Георгий. О том как проводился тендер ей не известно.

Ей не известно была ли сдана крыша в эксплуатацию. То, что для работ по ремонту крыши лицея с. Чишмикиой необходимо было разработка проектной документации указали экспертизы в проведённой экспертизе так и предусматривает Закон РМ №163 о разрешении выполнения строительных работ, а именно в ст.14.

Для того, чтобы составить инвесторскую смету специалисты ГП «Sud - a Con» Выезжали на место и составляли дефектовочную ведомость, в которой были определены виды и объемы работ. Затем также работниками данного предприятия была разработана инвесторская смета.

\*\*\*\*предприятия, как и работники предприятия ГП «Sud-a Con» не имели право помогать подрядным организациям в составлении своих предложений. Помогал ли Кройтор В\*\*\*\* предприятиям ей не известно. В тот период времени в период 2014-2015 года предприятие участвующие в тендерах не знали сумму инвесторской сметы, то есть они не знали на сколько сметчики оценили работу. Они знали лишь сумму выделенную закрепленную в законодательстве.

В обязанности предприятия, которым руководил Кройтор В\*\*\*\* входили функции экспертизы, проектирования, заключение договоров с подрядными организациями, финансирование технического надзора и приемки объекта.

На их взгляд тем, что не было соблюдено законодательство и государству был нанесен значительный ущерб в сумме 557.400 лей, что подтверждается ответом начальника главного управления финансов Гагаузии Дойчевой Татьяной. Данная сумма включает средства, выделенные как на ремонт крыши, так и на покрытие расходов, связанных с оплатой проектно–сметной документации, так и оплатой услуг технического надзора.

Исковое ими не было составлено, но если необходимо, то они его предоставят в процессе.

Также показала, что насколько она знает тендер по ремонту крыши села Чишмикий проводила примэрия села Чишмикий. Крыша и кровля — это существенно разные понятия.

SRL «Eni–Ev» должно было выполнить задание согласно инвесторской смете и представленного в последствии предложения (оферте) SRL «Eni – Ev». То есть ГП «Sud-a Con» составило инвесторскую смету согласно данной смете участники составляли свои предложения.

Деньги из бюджета согласно закона Гагаузии о приведении в соответствии закона Гагаузии с законом РМ о государственном бюджете на 2014 год п. 5 Приложения №9 гласил «ремонт крыши лицея с. Чишмикий». На это и были выделены средства.

Она считает, что на данный момент она не компетентна говорить о том, чем должны были накрыть крышу и правильно ли была составлена инвесторская смета с указанием материала, который должен покрывать крышу. Когда придут свидетели, а именно компетентные строители проектировщики, сметчики они и выскажутся о правильности составления сметы и соответственно тому, чем должен был SRL «Eni–Ev» накрыть данную крышу. Она может руководствоваться только мнением экспертов и полученных экспертиз, а также законодательством конкретно законом РМ №163 ст.14 ч.(1) п.а), где сказано, что без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство могут выполняться работы не изменяющие несущую конструктивную схему внешний вид, исходные характеристики строения и соответствующих сооружений. К этой категории работ относится в том числе и кровля. Таким образом можно сделать вывод о том что необходимо было до начала работ получить вышеперечисленные документы. Вместе с тем дефектовочная ведомость п.3) данной ведомости указывает на вмешательств в каркас крыши, а именно «выполнить ремонт кровли частично, местами с заменой брусьев и их усилением». Таким образом еще до составления инвесторской сметы предполагалось вмешательство в каркас крыши\*\*\*\*

SRL «Eni–Ev» помимо замены шиферного покрытия на покрытие из металла черепицы должно было также произвести другие работы, которые

указывают на то была ли замена кровли, а ремонт крыши как бы не была названа инвесторская смета или объект по которому проводилась закупка. Она не отрицает, что финальное покрытие было изменено, но это является изменением исходной характеристики строения и изменение внесенных в ограждающую конструкцию здания.

Она лично не поднималась на крышу лицея села Чишмикий и не видела была ли изменена несущая конструкция крыши блока А, Б, С. Она может руководствоваться только документацией по данному объекту.

Она затрудняется ответить на вопрос о том был ли составлен и подписан акт выполненных работ. Однако согласно договора подряда от 24.06.2014 г. сказано, что выполнение работ не будет зависеть от подписания акта об окончательной приемки, а договор будет считаться не завершенны\*\*\*\*

На её взгляд подрядная организация не должна была приступать к выполнению работ без проектной документации, которая в свою очередь не была подготовлена, а соответственно данное обстоятельство привело к тому, что крыша слетела. Когда бы ни были допущены ошибки последним подрядчиком должны были проводиться работы только на основании проектной документации и другой документации предусмотренной законом, которая указала бы на тот момент о допущенных когда-то в прошлом ошибках.

ГП «Sud-a Con» было наделено функциями проектирования. Таким образом именно на её взгляд специалистами должно было быть указано, кто именно заказывает проект. На её взгляд данный проект должен был заказать заказчик Примэрия с. Чишмикий. Однако, так как они не являются специалистами в области строительства компетентные люди задействованы в разработке сметы являющиеся работниками ГП «Sud-a Con» должны были подсказать заказчику и направить, как правильно не допуская ошибок начать процесс.

Кровля — это верхний элемент крыши, то есть ее покрытие. В данном случае исходя из дефектовочной ведомости и сметы они видят вмешательство в несущую конструкцию ведь замена брусьев и их усиление указывает на изменение несущей конструктивной схемы.

Замена брусьев и их усиление должны были проводиться, в связи с обследованием проведенным до разработки инвесторской сметы комиссией в составе главного инженера ГП «Sud-a Con» Кривенко, инженера технадзора ГП «Sud-a Con» Момча, и \*\*\*\*лицея Решилян, которые определили виды и объемы работ подлежащие выполнению на данном объекте.

Согласно акта выполненных работ №1 от сентября 2014 года была

произведена разборка деревянных перекрытий и элементов крыш - обрешетка кровл\*\*\*\*\* Также проводилась разборка элементов крыш–кровли и из асбокемента. Также ветровой доски и подшивка. Также несущая конструкция крыши из древесины хвойных пород-ремонт кровли частично местами с заменой брусьев и их усиления -11,02 кв. метров. Последнее составило сумму 49.758, 408 лей.

Первоначальный вопрос она поняла, как акт выполненных работ по объекту подписанный комиссионно, на который она ответила, что затрудняется ответить был ли он подписан.

На её взгляд, работы проведенные по замене вышеуказанных материалов внесли изменения в несущую конструкцию крыш\*\*\*\*\*

Она не может ответить на вопрос был ли измен объём, форма, высота крыш\*\*\*\*\*

После тендера, проведённого примэрией с.Чишмикиой и ситуации, сложившейся с учетом того, что была снесена крыша блока Б в результате они имеют крыши блока А и С, которые не был в полной мере отремонтированы согласно закону. Таким образом велика вероятность того что они столкнутся с подобной ситуацией и в один из дней после не погоды обнаружат крыши блока А и С унесённой с места. У них есть претензии на данный момент в том, что в результате ситуации был нанесен ущерб по восстановлению крыш\*\*\*\*\*

У них есть материальные претензии на сумму 557.000,400 лей согласно ответа руководителя главного управления финансов Гагаузии, а по поводу двух блоков, которые остались не надлежаще выполненными они посоветуются со специалистами услышат их точку зрения в судебном заседании и выскажут свою позицию.

Сумма в размере 557.000,400 лей сложилась из средств затраченных на объект реконструкция кровли Теоретического лицея Блок Б, покрытия расходов связанных с оплатой проектно – сметной документации и затрат на услуги технического надзора по данному объекту. Также хочет пояснить, что название объекта никак не связано с работами, которые были проведены. А именно подмена понятий реконструкция кровли и ремонт крыш\*\*\*\*\*

Ей не известно о том были ли затрачены SRL «Eni–Ev» денежные средства оговоренные в договоре подряда из одного источника в сумме 490.744,07 лей, что эквивалентно 50 % от суммы договора.

Согласно ответу представленного Главным управлением Финансов данные средства в размере 557.000,400 лей профинансираны, то есть оплачены.

Сумма 901.443,06 лей является бюджетными средствами, но она затрудняется ответить из какого именно бюджета они были выделены.

Деньги из государственного бюджета выделяются АТО Гагаузии для реализации проектов для выполнения работ необходимых первостепенно для Гагаузи\*\*\*\*\*

Они, как Управление строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\* понесли расходы, связанные с закупкой работ из одного источника, то есть на покрытие расходов по восстановлению крыши после произошедшей аварии\*\*\*\*\* Они не претендуют на средства, затраченные в первоначальном тендере. Они говорят об ущербе, который был причинен и оплачен в 2015 году и согласно ответа Управления Финансов в примечании можно увидеть откуда были выплачены и какой нормативный акт предусматривал выделение денежных средств на покрытие расходов в 2015 году.

Ей не известно по чьему заказу была проведена экспертиза и кто переводил данную экспертизу. Однако на тот период времени переводами с государственного языка занимался переводчик Исполкома Гагаузи\*\*\*\*\* Вероятно, ими бы осуществлён перевод. Ей известно о том, что было написано в оригинале экспертиза и данные обстоятельство не изменило их отношения к сути вопроса.

Да, она знала, что были две экспертизы. В экспертизах были указаны конкретные причины разрушения крыши в лицее с. Чишмикиой. В причинах не было указано конкретного лица или экономического агента, были лишь недостатки или ненадлежаще исполненные обязательства или бездействия тех или иных лиц.

Независимо от того, кто именно инициировал обследование крыши по факту они имеют документ, а именно дефектовочную ведомость по объекту здания лицея с. Чишмикиой, при котором участвовали, как ранее было сказано, инженер ГП «Sud-a Con», технадзор ГП «Sud-a Con» и соответственно \*\*\*\*\*лицея, то есть лица работники предприятия ГП «Sud-a Con», который в последствии должны были участвовать в составлении смет и проведении технического надзора за реализацией проекта.

Дело в том, что в реализации проекта не последнюю роль сыграла подмена понятий кровля и крыша. Вместе с этим было удобно назвать данный проект кровлей для того не подготовить не заказать необходимые документы согласно ст.14 закона №163 «о разрешении выполнения строительных работ» и п.а) ч.(1) данной статьи указывает им понятие «кровля», однако в самой ч.(1) есть понятие «исходные характеристики строения» то есть без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство могут выполняться работы не изменяющие несущую конструктивную схему, внешний вид и исходные характеристики строения и соответствующее сооружение. Учитывая тот факт, что вмешательство в каркас крыши все же было произведено в данном случае

можно говорить о том, что был произведен ремонт крыши, а не кровли, как было указано в названии проекта.

Единым заказчиком на территории АТО Гагаузии по объектам, финансируемым центрального района и местного бюджета сметная стоимость которых превышала 100 000 лев было определено предприятием ГП «Sud-a Con». Заказчиком же работ выступала Примэрия с.Чишмикиой.

Все её доводы основаны на мнении экспертов из экспертиз, приложенных к делу.

Она не знает о существовании акта приема–передачи и насколько компетентны лица, которые принимали данный объект она тоже не знала.

При восстановлении крыши 50% сметной стоимости и затраты на заказ проектно–сметной документации понес бюджет Гагаузии\*\*\*\* А были ли оплачены оставшиеся 50% предприятием ГП «Sud-a Con» не подтверждены документально во всяком случае им данный документ представлен не был.

Управление промышленности строительства и инфраструктуры Гагаузии является потерпевшей стороной потому, что выступало второй стороной в договоре о закупке работ из одного источника, а соответственно заказчиком работ при повторном тендере. А Управление финансов является органом который контролирует и распределяет средства по счетам управлений Гагаузии\*\*\*\*\* В том числе на казначейский счет Гагаузии в связи с этим именно ни дают информацию о том какие суммы и на какие объекты были затрачены.

Она не может сказать были ли переданы средства главному управлению строительства.

Она не знает, кто является собственникам здания лицея с.Чишмикиой, но Администрация лицея не понесла никаких финансовых затрат в связи со сносом крыш\*\*\*\*\*

Она не знает о письме Вадима Чебана о том кто является собственником лицея с. Чишмикиой.

Договор подряда на выполнение работ был подписан г-ном Кройтор \*\*\*\* как \*\*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a Con» в лице заказчика работы.

Она не может ответить обращалась ли Примэрия после стихийного бедствия с вопросом о восстановлении крыши после стихийного бедствия в том числе и финансированием этого проекта (*л.д.57-58, 60-62,70-71, Том №8*).

- **Показания свидетеля Новак Бориса \*\*\*\*a**, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснил суду, что в период с 2011 по 2020 года

он работал в Управлении инспекции строительства которая в дальнейшем была переименована в Агентство по техническому надзору в качестве руководителя этой структуры.

Он помнит событие, что это было в 2015 году июнь или июль. Он получил информацию из СМИ о том, что в с.Чишмикий. Прошел смерч и сорвало крышу над школой. Совместно с его коллегой инспектором Душковым С\*\*\*\*\* выехали на объект для того, чтобы определить и констатировать, что там произошло потому, что их структура агентов по техническому надзору по своим функциональным обязанностям является констатирующим субъектом\*\*\*\*

На месте было видно отчетливо, что ураган, который пронёся локационно на этом месте подчеркивает, что именно на этом месте было сорвано покрытие крыши вместе с несущими конструкциям\*\*\*\* Ему довелось встретиться на месте с местными жителями которых там было достаточно много побеседовать и из этих бесед исходил вывод о том, что такого урагана – смерча в данном населённом пункте не было никогда. Ураган был страшной силы узконаправленный и центром разрушений явилась школа, а именно кровля школы. Он поднимался на верх на крышу для обследования остатков поломанной крыши\*\*\*\* Строение старое построенное по всей видимости колхозом хозяйственным способом было построено соответственно в те времена строили без проектов поэтому шифер там было рядом сложенный он был устаревший и соответственно хозяевами было принято решение о замене кровли\*\*\*\* Кровля и шифер был заменен на металлопрофиль. Он видел, что моорлаты это несущая по периметру стен были заменены и укреплены. То есть исполнитель укрепил моорлаты новыми деревянными конструкциям\*\*\*\* Вывод, который они сделали что было непредвиденное влияние погодных условий вызвавшихся в разрушении кровельного настила. Соответственно их инспекция не обладая правом представлять техническую экспертизу поскольку они только констатирующий субъект было рекомендовано ими, чтобы и заказчик и подрядчик обратились к лицензованным техническим экспертам\*\*\*\*

Подчёркивает, что из увиденного, что произошло однозначно делали вывод, что это природное явление, которое ни в одни нормативные акты не вписывается и явилось следствием разрушения кровли в данном лицее. Обращает внимание на такой штрих, который он сейчас вспомнил. Его не было у него в первых информационных показаниях, когда он присутствовал на этом объекте во время констатации событий приезжали специалисты с проектных институтов он их не знал технические инженеры их было несколько с проектных институтов, с министерства строительства и общаясь

с ними они также высказывали также же мнение о том, что это чрезвычайное происшествие и разрушение кровельного настила произошло по природным события\*\*\*\* Никто там не высказывал о том, что нарушения произошли по вине подрядчика исполнявшего эти работы. Очевидно, что это было не по вине производителя работ.

Заказчиком работ была Примэрия с.Чишмикиой. Кройтор В\*\*\*\*\* в то время он был \*\*\*\*ГП «Sud-a Con». Исполнителем работ было SRL «Eni–Ev». Он не знает имел ли какое-то отношение Кройтор В. к SRL «Eni–Ev». Они документацию до этого события не проверяли и к ним документация не попадала по той причине, что согласно закону №163 п.14 там говорится о том, что строительные работы могут выполняться без разрешения на строительство и без проекта если не меняется несущие конструкции, не меняется форма и вид строения. В п.1 говорится о ремонте ограждений и кровельные работы и для этого разрешение не требуется.

Он не помнит, какие были документы составлены после проверки потому, как документы составлял его коллега Душков С. Он не помнит давал ли он показания на уголовном преследовании о том, что должна быть проектная документация и на каком этапе. Он не помнит пояснял ли он в уголовном преследования должна ли быть проектная документация до начала работ и какие документы. Он не знает являлся ли Кройтор В. заказчиком работ и имел ли отношение к этому.

Когда вторично Кройтор В. взялся за работу он обязан был известить инспекцию строительства о том что проектно- сметная документация есть и разрешение на проведение работ есть, что он и сделал.

В 2014 году когда начался первый этап строительства согласно заданию заказчика были должны производиться работы по замене кровли шифера на метало профиль. Это первый этап поэтому он подпадает под ст.14 о которой он говорил выше.

В 2015 году, когда ГП «Sud-a Con» должен был производить работы по устройству крыши устройство крыши предполагает капитальные работы и на капитальные работы необходимо брать и разрешительные документы и проектно – сметную документацию. Что на втором этапе было сделано.

Крыша шифера и крыша метало черепицы это не одно и тоже. Покрытия разные. Крыша из шифера и крыша из металочерепицы это два разных строительных материала и определяет чем покрыть заказчик.

Заказчик должен определить, какие виды работ назначать на объекте. Примэрия с.Чишмикиой не является специалистами должны были составить комиссию и пригласить специалистов, которые должны были определить необходимость видов работ.

Дефектовочная ведомость составляется заказчиком через комиссию,

которую создает заказчик. Если бы была создана комиссия, то я не могу ручаться какое бы решение приняла комиссия. Моорлат был закреплен производителем работ. Моорлат это несущая конструкция крыши на стене.

Кровля это сам настил, а покрывающий материал может быть любой, а крыша предусматривает все элементы несущей конструкции вместе с покрытием\*\*\*\* Это две разные вещ\*\*\*\* Ветровая доска не является несущей. Он не может дать исходные характеристики шифера и металлопрофиля.

Да, он видел остатки сломанной кровли\*\*\*\* Они были искорёжены и был искорёжен весь металл. Настил был деформирован и искорёжен от силы ветра. По мимо этого была поломана стропила. Сам моорлат остался на месте. Он был закреплен надежно.

SRL «Eni-Ev» на период 2014 года они выполнили работы. Моорлат, который был закреплен в 2014 году он не менял конструкцию крыши\*\*\*\*

При выезде на место при проверки документации они только констатировали сам факт разрушительных действий смерча. Потом уже по приезду на место работы они встречались с \*\*\*\*ГП «Sud-a Con», они осмотрели документацию, которую представил руководитель и там была замена кровли, а не крыши\*\*\*\*

Согласно договора проведения работ, либо аукциона заказ был на замену шивера на конструкцию металлопластика. Ремонт кровли не входил.

Ст.11 Закона «о разрешении и выполнении строительных работ он не помнит.

*В связи с тем, что между показаниями свидетеля Новак Б. данными им в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора, в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Новак Б. от 13.04.2016 г. (Том 4, л.д.88,89)*

На л.д.88 находится его подпись и на н.д.89 также его подпись. Протокол допроса от 13.04.2016 г. был составлен собственноручно им и текст был составлен собственноручно. В тексте четко написано слово «кровля» и\*\*\*\*

Поясняет, что он в самом начале сказал, что инспекция строительства и он, как руководитель является констатирующим субъектом поэтому в своих показаниях он указал на то, что согласно Закона №163 не были представлены вышеперечисленные документы на начало работ. Но он согласно ст.14 Закона эти требования на данный вид работ не распространяются, поэтому все правильно.

Он поддерживает показания, которые он дал на стадии следствия и пояснил почему.

*В связи с тем, что между показаниями свидетеля Новак Б. данными им в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора, в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Новак Б. от 29.11.2017 г. (Том 6 л.д.380,381)*

На л.д.380 его подпись и на обратной стороне протокола и на л.д.381 также имеется его подпись. Протокол был составлен собственноручно.

Еще раз подчеркнёт, что требования закона устанавливают необходимость предоставления документов, о которых он писал, но в связи с тем, что это не были капитальные работы, а была только замена кровля вступает в силу ст.ст.14 Закона №163 о разрешении на строительство (*л.д.81-82, Том №8*).

- *Показания свидетеля Дьякон Петра \*\*\*\*\**, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В 2014 г. он не помнит, где он работал. Кройтор В\*\*\*\*\* он знает. Они с ним вместе учились. Возможно, если он что-то когда-то подписывал, то наверно в этом был смысл.

У него был инсульт, и он даже позвонить своим детям не может. Соответственно он не сможет сказать, что было в 2014 году. (*Том 8 л.д.97*).

- *Показания свидетеля Момча Ивана \*\*\*\*\*a*, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

Да, он знает Кройтор Василия, но в родственных отношениях с ним не состоит и в неприязненных также не состоит.

В 2014-2015 году он работал \*\*\*\*\*ГП «Sud-a Con». В это время Кройтор В. был \*\*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a Con».

Да, он является \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*фирмы «ЭТИВАРИС»

Да, ему знакома фирма SRL «Eni – Ev». Он узнал о ней, когда начал работать и что эта фирма начинает выполнять работы. Он не знает, кто являлся \*\*\*\*\*фирма SRL «Eni – Ev» в 2014 году. Он на суде узнал, что \*\*\*\*\*SRL «Eni–Ev» является Кройтор В. Потому, что представителем SRL «Eni – Ev» являлся Дьяков и он с ним работал. Предприятием SRL «Eni – Ev» проводились работы, а именно ремонт кровли здания с. Чишмикийского лицея.

В 2014 году заказчиком работ ремонта кровли здания лицея была Примэрия с.Чишмикий.

В его обязанности, как технадзора входило контроль работ и объема работы.

Он не видел, кто подписывал договор подряда на выполнение работ по

ремонту кровли\*\*\*\* Финансовые вопросы его не касаются. На кровельные работы проектная документация не нужна. Они сняли шифер, обрешётку и сделали новую обрешётку и поставили метало черепицу. Он заставил руководителя стройки закрепить мауэрлаты по всему периметру здания через каждые полтора метра. И эти работы были дополнительно выполнены.

Дьяков был \*\*\*\*стройк\*\*\*\* На тот момент у него была лицензия и копия лицензии должна быть в деле.

Да, с его участием были сданы в эксплуатацию работы. Он не помнит, кто присутствовал при сдаче в эксплуатацию работы.

Да, его предприятие принимало участие в тендере. Он не помнит, кто еще участвовал в тендере, поскольку он не присутствовал там, а только оставил свои документы. Он не в курсе, кто составлял офертную документацию. ООО «Четентаж» ему не знако\*\*\*\*

После сдачи объекта в 2014 году в эксплуатацию в 2015 году в июне месяце прошел смерч, число не помнит и часть крыши лицея с. Чишмикий снесло. Они предоставили справки с Вулканештской лаборатории метеостанции, что смерч прошел и фотографии деревьев, которые смерч вырвал вместе с корням\*\*\*\* Диаметром 3 метра и в глубину 3 метра. А также хочет уточнить, что есть скорость ветра более 33 метров в секунду, ни одна крыша не выдерживает. А скорость ветра в эпицентре смерча была 50-55 метров в секунду.

Снятие шифера и обрешётки относится к ремонтным работам\*\*\*\* Замена кровли также относится к ремонтным работам\*\*\*\* То есть строительство и ремонтные работы — это разные вещи\*\*\*\* Если бы было строительство, то несущие деревянные конструкции надо было бы заменить. Однако они не были заменены.

При проведении данных работ они использовали новые материалы. Также сертификаты на материалы они предоставляли заказчику Примэри\*\*\*\*

Руководитель стройки SRL «Eni– Ev» имел право выполнять ремонтные работы, поскольку имел аттестованного руководителя стройки\*\*\*\*

Он не знает был ли Дьякон П. трудоустроен на предприятии ГП «Sud-a Con».

Да, его включили в комиссию по определению ущерба после смерча. Данная комиссия, только констатировала то, что случилось. Но комиссией не были выявлены нарушения при выполнении ремонтных работ, потому, что не входило это в обязанности комиссии\*\*\*\*

В его обязанности, как технадзора не входило в 2014 году обследование и подготовки к работе данного объекта. Потому, что он не

имел никакого отношения.

В 2015 году после смерча он не знает была ли создана комиссия по выявлению причин и если был выявлены нарушения про проведению изначальных работ.

После смерча уже был новый проект строительства крыши и его роль была технический надзор объёма и качества работ и работы были выполнены согласно проекта. Акт сдачи в эксплуатацию имеется, подписанный комиссией.

Он не знает из каких финансовых ресурсов проводились дополнительные работы.

Управление капитального строительства решило заказать проект строительства крыши над блоком, но номер не помнит.

В 2014 году и в 2015 году он не помнит, чтобы Кройтор появлялся на объекте. Потому как был их руководитель стройк\*\*\*\* Ремонтные работы кровли не предусматривают замену несущих элементов крыш\*\*\*\*

В 2014 году предусматривались работы только ремонт кровли, а именно снятие старого шифера, снятие старой обрешётки, устройство пароизоляции устройство контрейки, устройство новой обрешётки и устройство кровли из профнастила.

Он заставил работников закрепить маурлаты через каждые полтора метра с распорными болтами, чтобы ветер не уносил крышу. Это по стандарту так положено.

В его обязанности не входила при замене кровли или крыши учесть, что \*\*\*\* кровля будет более облегчённая . Это обязанности эксперта. Экспертизу он не знает кто заказывал. Это входило в обязанности заказчика. Заказчиком объекта была примэрия. Он не знает, кто от Примэрии заключал договор подряда. По его мнению, раз примария объявила тендер, то примеряя и является заказчико\*\*\*\*

В 2014 году примар появлялся на объекте. Там также был \*\*\*\*школы. Представители Примэрии не предъявляли претензии по объекту

Он не помнит принимал ли он участие при подготовки дефектовочной ведомост\*\*\*\* Маурлат является частью несущей конструкци\*\*\*\* Брусья также являются частью несущей конструкции, но они их не трогал\*\*\*\* Для того, чтобы вмешаться в несущие конструкции нужна экспертиза, то есть мнение эксперта

При выполнении работ на объекте они не должны ознакомиться с дефектовочной ведомостью. Смета разрабатывается на основании дефектовочной ведомост\*\*\*\* Нужно спросить сметчика, который разрабатывал смету нужна ли была экспертиза. В 2014 году он не знает, какое предприятие разрабатывало сметы на территории Гагаузи\*\*\*\*

Да, в отношении него составлялся протокол о правонарушении строй инспекцией. Но никакого отношения к крыше оно не имело. Им дали команду, и они составил\*\*\*\*\*

Он заплатил штраф по правонарушению в размере 500 лей и не обжаловал протокол о правонарушении\*\*\*\*\*

Он не помнит с кем конкретно было связано наказание за правонарушение.

Он, как специалист говорит им, что нарушений несущих элементов крыши со стороны предприятия Кройтор В. не было при выполнении работ.

Он не видел договора подряда. Они ему их не показывали, так как он не финансист. Финансовая сторона его не касается.

Хочет пояснить, что Кройтор В. был \*\*\*\*ГП «Sud-a Con» в 2014 году. Непосредственно его \*\*\*\*\* был главный инженер. Он напрямую к Кройтор не выходил и не говорил с ни\*\*\*\*\* Командовал им главный инженер Кривенко Валерий \*\*\*\*\*. (*Том 8 л.д.98-99,102*).

- *Показания свидетеля Лунгу Анны \*\*\*\*\**, которая, будучи допрошена в судебном заседании, пояснила, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В 2015-2016 гг. она была трудоустроена в SRL «Eni– Ev» в качестве \*\*\*\*\*. Работодателем был Дьякон Петр \*\*\*\*\*. Кто являлся \*\*\*\*\*данного предприятия не помнит. Она не помнит имел ли отношение в 2015-2016 гг. к данному предприятию Кройтор Василий.

Она была \*\*\*\*\* , Петр \*\*\*\*\* приносил им договора в отношении строительства в с. Чишмикиой крыши лицея.

Она не помнит, кто являлся подрядчиками субподрядчиками данного договора. Она не помнит были ли устроены на работу строители на данном предприятии\*\*\*\*\* Она не помнит, чтобы работы по замене крыши в лицее проводились, но в каком году не помнит.

Сейчас точно не помнит поступали ли акты об окончании строительных работ, но, если были окончены строительные работы, документы имеются. Рабочий кабинет SRL «Eni– Ev» был расположен в мун. \*\*\*\*\*ул. \*\*\*\*\*. Ей не известно предприятие «Суда-Кон».

Она не знает принадлежало ли помещение SRL «Eni– Ev» данному предприятию. Она не знает в помещении SRL «Eni– Ev» был ли кабинет Кройтор Василия, так как она работала в другом помещении и ей приносил документы.

В года работы на данном предприятии она не помнит встречался ли ей Кройтор Василий, может быть, но не помнит. Она не помнит, кто являлся заказчиком ремонтных работ крыши лицея в с. Чишмикиой.

Не знает были ли какие-либо спорные вопросы во время замены крыши лицея, она работает с бумагами\*\*\*\*\*

Она не знает на основании чего проводились ремонтные работы крыши лицея в с. Чишмикий. На тот момент она работала на предприятии «Канат-Али» и бухгалтерские учета вела оттуда, в мун. \*\*\*\*\*ул. \*\*\*\*\*.

При подаче оформления договоров не помнит, кто был заказчиком данных договоров. Она смутно помнит, в чем обвиняется Кройтор Василий. Помнит, что после окончания работ крыши лицея, произошел, кажется, смерч.

На сколько она знает было восстановление работ пятьдесят на пятьдесят, половину суммы оплатил заказчик вторую половину исполнитель.

Она не помнит кем принималась решение, о проведении работ пятьдесят на пятьдесят.

Бухгалтерские документы есть, на основании чего была проведена финансовая проверка, которая выдала заключение, но о чем заключение не помнит. (*Том 8 л.д.113*).

- *Показания свидетеля Ришелян Евгении \*\*\*\*\**, которая, будучи допрошена в судебном заседании, пояснила, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

Кройтор Василия она помнит его на лицо то, что он бывал в лицее. В 2014-2015 годах она работала тогда \*\*\*\*\*лицея с.Чишмикий.

В 2014-2015 годах она не помнит, какие ремонтные работы проводились, но помнит, что проводились ремонтные работы крыши лицея с. Чишмикий.

Заказчиком работ по ремонтным работам крыши лицея она не может вспомнить, кто был и просит учесть те её показания, которые она давала несколько лет назад.

Какая фирма проводила ремонтные работы ей помнится, что подрядчиком был SRL «Eni-Ev».

Она не помнит являлась ли она членом какой -либо комиссии во время проведения тендера на проведение работ в лицее с. Чишмикий.

Первые работы по ремонту крыши были ли сданы в эксплуатацию в 2014 году или нет она не может сейчас сказать.

Она помнит, что были стихийные бедствия в 2015 году после которых пострадала крыша лицея.

При проведении работ конечно была проектная документация для строительства крыши, но она не у нее находилась, а в Примэри\*\*\*\*\*

Она не знает, какое отношение имел Кройтор В. к проведению ремонтных работ в лицее.

Из каких денежных средств были проведены работы в лицее этим

вопросом занималась Примэрия, а лицей с.Чишикиой к этому отношение не имел.

Во время стихийных бедствий они \*\*\*\*\* были в Комрате на совещании и ей сообщили, что снесло крышу она приехала в лицей и увидела, что крыша на земле.

Когда она приехала и увидела, что снесло крышу там был на месте заместитель башкан Чебан Вадим \*\*\*\*\* и кто был еще она точно не помнит. Как раз дождь был и они стали ведра ставить, чтобы не затопили кабинеты и потом на базе Примэрии была составлена комиссия, которая это все изучала.

Да, крыша была восстановлена. Кто оплачивал дополнительные работы насколько она помнит этот же заказчик и должен был выполнять эти работы. В связи с проведением работ по ремонту крыши название предприятия ГП «Sud-a Con» вроде помнит, но чем именно они занимались она не помнит.

Она не помнит имело ли отношение предприятие ГП «Sud-a Con» к проведению работ по ремонту крыш\*\*\*\*\* В комиссию по проведению тендера она не помнит принимала она участие или нет, но если в ранних допросах указано, что она была, то значит она участвовала в комиссии, но сейчас она этого не помнит.

В национальном центре по борьбе с коррупцией в Кагуле её допрашивал\*\*\*\*\* Её дважды допрашивали и второй раз возможно ее и допрашивали в суде Комрат, но сейчас не помнит. (*Том 8 л.д.139*).

- *Показания свидетеля Жекова Мелании \*\*\*\*\**, которая, будучи допрошена в судебном заседании, пояснила, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В 2014 году она работала \*\*\*\*\* сада с. \*\*\*\*\*. Детский сад с.\*\*\*\*\* подчиняется Примэрии села.

В 2014 году она не состояла ни в какой – либо комиссии по проведению тендера. Прошло много лет и она вообще уже ничего не помнит.

В 2014 году какие-либо работы по замене крыши в с.Чишикиой наверно проводились. Она не помнит являлась ли она членом комиссии по проведению тендера. Она не знает, кто проводил ремонтные работы по замене крыши

В 2014-2015 году с.Чишикиой был примаром Боев Георгий \*\*\*\*\*, а заместителем примара был Чебан Александр.

Она не участвовала в какой -либо комиссии и не знает, кто проводил ремонтные работы и в Примэрии на заседаниях по ремонту крыши она также не участвовала.

Какие-либо документы связанные с тендером на проведение работ она не подписывала.

В тот день её внучка сдавала первый экзамен, и они были в школе. Это

было в тот день, когда был смерч они сидели в машине и ждали, когда пройдет смерч. Никаких происшествий не происходило в тот день. Она ничего не помнит. (*Том 8 л.д.140*).

- *Показания свидетеля Ворникова Татьяны \*\*\*\*\*,* которая, будучи допрошена в судебном заседании, пояснила, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

2014-2015 годах она работала \*\*\*\*\* в Примэрии с. Чишмикий.

В 2014 году был примаром с.Чишмикий Боев Георгий \*\*\*\*\*, а заместителем примара был Чебан Александр. И по ее памяти Чобан А. Исполнял и обязанности примара села.

В 2014 году в Примэрии был поставлен вопрос по замене крыши и проведению работ в лицее с.Чишмикий.

Примэрия с.Чишмикий была заказчиком в данной ситуации\*\*\*\*\* Она не помнит, какие документы точно были, но точно помнит, что подписывали тендерную документацию и знает, что эти их действия были ошибочны, в связи с тем, что средства на реконструкцию крыши на счета Примэрии не поступал\*\*\*\*\* Соответственно тендер не должен был проводиться Примэрией.

Да, она видела документы, которые были основой для проведения тендера. Она не может сказать, кто составлял тендерную документацию, и кто предоставил их в Примэрию она тоже не может сказать.

Заместитель примара Чебан А. имел полномочия составлять тендерную документацию. В его функции входило разыгрывание тендера. Заказчиком работ по ремонту крыши лицея она не знает кто являлся. Из каких денежных средств должны были проводиться ремонтные работы она помнит, что на тот момент говорили, что из госбюджета выделяется для Примэрии для реконструкции крыши здания лицея будут выделены необходимые средства.

Да, она помнит, что она ставила свою подпись, как член комиссии по проведению тендера

ГП «Sud-a Con» точно помнит, что выполняли строительные работы так как были подрядчиками\*\*\*\* Они ей запомнились в связи с тем, что отписывали накладную ГП «Sud-a Con».

Насколько она знает Кройтор В. был \*\*\*\*фирмы ГП «Sud-a Con». Она не помнит появлялся ли Кройтор В. на проведение работ, но скорее всего появлялся. Проверку работ осуществлял специалист по технадзору, бывший \*\*\*\*лицея на тот момент.

Она не знает существовала ли проектная документация по ремонту крыши на тот момент. Работы по ремонту крыши были проведены во второй половине 2014 года ориентировочно так. Ремонт крыши длился по времени

сколько времени она не помнит. Когда принимали работы она была в составе комиссии, а когда крыша улетела она точно не присутствовала. По окончанию работ был составлен акт приема передачи работ. Членом комиссии по сдаче работ были Чобан Александр, Решелян Евгения и больше не помнит.

Да, в данной комиссии по сдаче работ участвовал Кройтор В. в качестве подрядчика строительной фирмы, но может ошибаться.

Она не помнит составлялся ли контракт по проведению работ. Она не помнит кто его составлял если он составлялся. В мае месяце 2015 года были переданы в бухгалтерию Примэрии с.Чишмикий налоговые накладные, которые были взяты на учет безвозмездно. От кого поступили налоговые накладные в примеряю она не помнит. Но подрядчиком был ГП «Sud-a Con».

Договор о проведении работ – заказа она не помнит видела ли она его или нет и также не помнит, кто подписывал его.

Фирму SRL «Eni – Ev» на слуху помнит, но связано ли эта фирма с этим делом или нет она не помнит.

Она не знает почему поздно были предоставлены налоговые накладные.

Она подготовилась для участия в судебном процессе открыла первичный учет и нашла накладную о том, что выписана она была фирмой ГП «Sud-a Con».

От имени ГП «Sud-a Con». Кто подписал ее она не помнит, но сумма там была указана 945.000 леев в том числе фигурировала и сумма по осуществлению технадзора.

Она не помнит кто был технадзором

Здание лицея находится на балансе Примэрии с.Чишмикий и любые работы которые проводят по конкретно здании лицея они должны оприходовать независимо передают им безвозмездно или они сами осуществляют за счет бюджетных денег какие-либо капитальные работы они должны все уточнения учитывать бухгалтерском учете.

Налоговая накладная была оприходована безвозмездно, то есть как подарок.

В 2015 году она знает, что был сильный ветер. Это был конец мая и тогда сорвало крышу здания лицея. В связи с восстановлением крыши с бюджета Примэрии не были выделены средства. Восстанавливали крышу частично за счет подрядчика.

Какие суммы были затрачены для проведения дополнительных работ она не помнит. На память помнит, кажется, была отписана вторая накладная, но на какую сумму не помнит.

До установления ущерба была составлена комиссия в которой она участвовала. Был составлен дефектовочный акт. Членов комиссии, которые выезжали с ней на место она не помнит. Она не помнит Кройтор В. в этой комиссии участвовал или нет.

Кем была составлена комиссия скорее всего Примэрии, она не помнит. Участвовали ли другие лица с Примэрии в комиссии\*\*\*\* Она не помнит участвовал ли кто – либо с Комрата в комиссии\*\*\*\* Она не помнит были ли замечания от кого-либо по факту нарушения ведения работ. Она не помнит была ли проведена экспертиза.

Число выписки накладной было 31.05.2015 года, как она помнит. Чьи денежные средства были направлены на ремонт кровли\*\*\*\* Она помнит по памяти что эти средства были выделены с молдавского бюджета.

Она не помнит участвовал ли подсудимый по приемке объекта в эксплуатацию. (**Том 8 л.д.141-142).**

- **Показания свидетеля Панфилов Владимира \*\*\*\*a**, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

С мая 2015 года он начал работать в Исполнительном комитете АТО Гагаузии в должности \*\*\*\*.

В момент его работы он не был знаком с Кройтор Василием\*\*\*\* Он познакомился с Кройтор В. через неделю после вступления в должность. Он выяснил, что их управление является \*\*\*\*организации, которая называется ГП «Sud-a Con», а Кройтор В. являлся \*\*\*\*этого предприятия. И при этих обстоятельства они с ним познакомились.

О крыши лицея в с.Чишмикий он узнал только, когда ее сорвало. Собрали комиссию по чрезвычайной ситуации Гагаузии и выехали на место, чтобы обследовать и увидеть конкретную ситуацию на месте.

На месте происшествия он встретил своих сотрудников, которые его проинформировали о том, что эту крышу в 2014 году делала компания SRL «Eni-Ev», а \*\*\*\*которой, как ему сказали являлся Кройтор В. он также находился там на месте и Новак также там был, он был \*\*\*\*Госстрой инспекции Гагаузи\*\*\*\*

Когда они с ним говорили Новак возмущался тем, что с ним не было согласовано это строительство крыши\*\*\*\* И в этот момент к нему подошел Кройтор В. и он был свидетелем их разговора с Новак. Он Кройтор В. спросил является ли он \*\*\*\*этой компании которая делает эту крышу. Он сказал что да является. После этого он его спросил почему он не сообщил ему, что он является \*\*\*\*строительной кампании SRL «Eni-Ev». Этот вопрос был задан в связи с тем что Кройтор В. был членом тендерной комиссии в связи с этим мог возникнуть конфликт интересов.

Он поинтересовался сообщал ли он об это ранее предыдущему начальнику Управления. Он никому не сообщал. Когда были установлены причины падения метало черепицы естественно возник вопрос как они будут восстанавливать крышу и за чей счет. Это обсуждалось. В этом обсуждении принимали участие, как Кройтор В. так и несколько сотрудников, но не помнит кто. Кройтор В. признал вину компании SRL «Eni – Ev» и сказал, что будет решать вопрос с восстановлением крыш\*\*\*\*\*

Когда проводилось повторное заседание комиссии в селе Чишмикий он привел высказывания Кройтор В. членам их чрезвычайной комиссии и сказал, что фирма RL «Eni – Ev» берет на себя все расходы по восстановлению крыш\*\*\*\*\* Насколько он помнит это была пятница. Потому что в понедельник, когда Кройтор В. приехал к нему в управление, он сказал что вины фирмы SRL «Eni – Ev» в этом нет и в этом виноват штормовой ветер, который сорвал эту крышу. И показал ему заключение эксперта на трех страницах, который подписал это заключение. Фамилию этого эксперта он не помнит.

После этого у них проводилось заседание исполкома Гагаузии, где ему пришлось доложить о том, что фирма SRL «Eni – Ev» уже не признает себя виноватой и поэтому надо искать финансы для восстановления крыш\*\*\*\*\* Было выяснено, что из денег которые выделяются на капитальное строительство есть суммы которые выделяются селу Чишмикий на строительство водопроводных сетей в размере около 400.000 лей. Было предложено обратиться в Народное Собрание Гагаузии для того, чтобы они перераспределили эти деньги и передали в счет восстановления крыши лицея села Чишмикий.

Также им пришлось найти деньги для проведения экспертизы, которую заказали в Министерстве Строительства, а в последствии и деньги для изготовления проектно - сметной документации для восстановления крыш\*\*\*\*\* Приехали с Кишинева эксперты, обследовали крышу лицея села Чишмикий и через несколько дней предоставили им свое экспертное заключение. В котором указали, что крышу лицея села Чишмикий нельзя было менять исходя из сметы нужен был обязательно проект и они объяснили это в своем заключени\*\*\*\*\* Поэтому когда они восстанавливали крышу они должны были сначала заказать проектно – сметную документацию, что они и сделал\*\*\*\*\* После заключения экспертной группы к нему подошел Кройтор В. и предложил чтобы часть средств на восстановление крыши найдет его компания SRL «Eni – Ev».

Они определились что Исполком Гагаузии выделяет около 500 000 лей, а компания SRL «Eni – Ev». Со своей стороны вложит также 500 000 лей, чтобы завершить восстановление крыши лицея села Чешмикий. После

такой договорённости он доложил руководству о согласии компании SRL «Eni – Ev» по восстановлению крыш\*\*\*\* Это решение поддержал Исполком и около 500 000 лей было перечислено в адрес ГП «Sud-a Con» от Исполкома. И началось восстановление крыши лицея. Она была восстановлена до начала учебных занятий.

Из документации в отношении замены кровли он видел только смету по замене крыш\*\*\*\* Эти документы были предоставлены до сноса крыши ветро\*\*\*\*

Он не видел договора подряда.

Он знает SRL «Eni – Ev» перечислило ли средства для восстановления крыши после урагана и для него большое удивление когда он сейчас узнал, что SRL «Eni – Ev» не перечислило эти 500 000 лей на ремонт крыш\*\*\*\*

Тендерная комиссия в его управлении утверждалась на заседании Исполкома и в состав этой тендерной комиссии входили следующие люди включая и Кройтор В. поэтому он знал о том, что Кройтор В. является членом данной комиссии\*\*\*\*

Когда они беседовали с Кройтор В. возле сорванной крыши в селе Чишмикиой он был очень расстроен и он говорил о том, что он выйдет из состава учредителей и он осознавал серьезность возникшей проблемы.

Со стороны SRL «Eni – Ev» он не знает был ли кто-то привлечен к ответственности, а со стороны ГП «Sud-a Con» он не знает потому, что это государственное предприятие в деятельность которого он, как начальник управления не имел право вмешиваться.

У него с Кройтор В были нормальные рабочие отношения. Когда его арестовали он подписал характеристику, чтобы ему изменили меру пресечения. Когда ему изменили меру пресечения на домашний арест они столкнулись с проблемой, что он имеет право подписи и печать, как руководитель ГП «Sud-a Con», поэтому они вышли на следователя, чтобы он им разъяснил, что делать с человеком, который находится под домашним арестом\*\*\*\* Можно ли его уволить. Им объяснили, что они могут его уволить на период следствия, но он остается на улице поэтому они его перевели на другое место работы в ГП «Sud-a Con» без права подписи и печати\*\*\*\*

Да, использовались материалы со слетавшей крыши при восстановлении крыши лицея села Чишмикиой.

Он не знает почему потерпевшим является Главного управление строительства и инфраструктуры \*\*\*\*. Он вообще не знает ничего о тендере 2014 года.

Он не знает о том, что Кройтор В. не принимал участие в голосовании и в комиссии по тендеру, связанному с работами по замене кровли лицея села

Чиишмикиой.

Про 2014 год он не знает ничего, а именно, что входило в задачу компании SRL «Eni–Ev».

Хочет уточнить \*\*\*\* фирмы ГП «Sud-a Con» является управление строительства. Деньги которые перечислялись ГП «Sud-a Con» выделялось исполнкомом по ходатайству управления строительства и поэтому управление строительства является потерпевшей стороной по делу.

Деньги, которые выделялись Исполнкомом компании ГП «Sud-a Con» для проведения работ не принадлежали управлению строительства.

Уточняет, что после разговора с Кройтор \*\*\*\* где признал вину компании SRL «Eni–Ev» и сказал, что он будет восстанавливать крышу. Через несколько дней Кройтор В. пришел с утра и принес ему заключение эксперта, которое в своем заключении написал, что в срыве крыши виноват штормовой ветер и при этом фирма SRL «Eni – Ev» не будет ничего ремонтировать за свой счет.

В первых числах мая в 2015 году он встречался с Кройтор В. однако диалога о том управление строительства зарабатывало около ГП «Sud-a Con» этого диалога он не помнит.

Он не помнит был ли между ними телефонный разговор в первый день аварии\*\*\*\* Он не помнит был ли между ними телефонный разговор после того, как его задержал\*\*\*\*

Он не помнит настаивал ли он на том чтобы фирма SRL «Eni – Ev» восстановила крышу лицея за свои деньги\*\*\*\*

Он не помнит был между ними разговор 05.06.2015 года о том, что башкан Влах одобрительно согласилась о том, что предприятие SRL «Eni – Ev» восстанавливает крышу за свой счет.

Он не угрожал директору компании SRL «Eni – Ev» Дьякону и Кройтор В. о создании проблем если они не восстановят за свой счет крышу лицея. Он не знает про письмо №\*\*\*\* от Исполнительного комитета подписанное Чебан В. Раз он не знал о существовании этого письма значит он не требовал отозвать это письмо.

Не было такого, чтобы Кройтор В. просил устно у него заключение эксперта, чтобы с ним ознакомиться

Он не знает, кто переводил экспертизу на русский язык. Он не помнит пришла экспертиза на государственной языке или на двух языках и на государственном и на русском языке. Он не помнит деталей содержащихся в экспертизе которые дают ссылку на 1978 год.

Про экспертизу от эксперта Карчевского он знает в которой содержалось информация о том, что крышу лицея сорвал штормовой ветер.

Он не помнит подходили ли они с \*\*\*\*Дяконом к нему с двумя

заключениями экспертиз, в выводах которых не было указано, что SRL «Eni – Ev» или ГП «Sud-a Con» виновны в аварии\*\*\*\*

Он не говорил таких слов, что если старика Карчевского прижать к углу, то он от своих слов откажется.

Он помнит, что пришли к нему Кройтор В. с \*\*\*\*\*компании SRL «Eni – Ev» принесли письмо, в котором они берут на себя обязательство оплатить 50 процентов от стоимости ремонта крыши\*\*\*\*

Согласно новому проекту на восстановление крыши стоимость крыши восстановления оценили около миллиона. Кройтор В. к нему подошел и объяснил, что не всю крышу сорвало, а сорвало только центральную часть и 2 боковые части остались. На восстановление центральной части крыши нужно было потратить миллион лей и поэтому Кройтор В сказал, что из того миллиона который они первоначально потратили им пол миллиона сохранилась крыша, а пол миллиона его компания берет на себя, чтобы вместе с ними привести крышу в надлежащее состояние.

Да, был был тендер на восстановление крыши после урагана. На тот момент, когда они проводили тендер Кройтор ушёл из учредителей и он уже не явился \*\*\*\*\*компании SRL «Eni – Ev». В последствии он не помнит подписывал ли Кройтор, что-либо, но он был членом комиссии тендерной после урагана.

Управление строительства решением исполкома должно было проводить все тендера в рамках ведомственной комиссии они проводили тендера превышающие стоимость 200-300 тысяч. Все остальные тендера проводили другие хозяйствующие субъекты. Он не помнит проводил ли ГП «Sud-a Con» тендера. Не было диалога в его служебном кабинете между ним, и Кройтор В. в 13.03.2017 г., и он не помнит говорил ли он о том, что больше не будет работать \*\*\*\*ГП «Sud-a Con».

Насколько он помнит Чишмикийскую крышу не сдали ту которую сорвал\*\*\*\*\* О существовании этой крыши он узнал только, когда приехал в село Чишмикий.

В 2015 году он не участвовал в приемке крыши лицея села Чишмикий и уверен, что ее должны были сдать в эксплуатацию.

ГП «Sud-a Con» оно заключало договора со всеми субъектами, которые выполняли работы и в этом договоре должны быть прописаны и санкции по некачественной работе. Этот договор он сейчас не помнит, но это обязательное условие должно быть.

Основанием проектно – сметной документации являлось экспертное заключение, где было указано что при ремонтно- восстановительных работах необходима проектно-сметная документация. Поэтому и было принято решение заказать проектно - сметную документацию, чтобы

соблюсти все требования и правила и она была заказана через ГП «Sud-a Con».

В первом случае когда снесло крышу проводилась замен шифера на метало черепицу и со слов Кройтор В. они выполняли работы связанные с укреплением кровл\*\*\*\*\*

Он не видел документов на проведение тендера и не может сказать проводили ремонт крыши или замену кровл\*\*\*\*\* В первом случае кто был заказчиком проведения работ он не знает. Он не знает примэрия имеет отношение к заказам и к оплате работ.

Согласно закона и статуса госпредприятия \*\*\*\*\*которого был Кройтор В. он не имел право вмешиваться в хозяйственные вопросы. Предприятие ГП «Sud-a Con» находилось на самоуправлени\*\*\*\*\* Лично он не имел никакого отношения к переводу экспертиз с гос языка на русский.

Надзор за строительными работами вел Момча. он был сотрудником управления строительства и отвечал за Вулканештский р-н, как оказалось Момча являлся еще \*\*\*\*\*за введение строительства крыш\*\*\*\*\* Когда этот вопрос стал известен ему он буквально через несколько дней написал заявление об увольнении по собственному желанию потому, что понимал, что это является нарушением и в тоже самое время Кройтор В. как \*\*\*\*\*ГП «Sud-a Con» привлек гос служащего для технадзора, а после увольнения взял его к себе на работу.

Когда он пришел в управление Момча уже был сотрудником управления строительства и отвечал за Вулканештский р-н как строитель. (*Том 8 л.д.150-152*).

- *Показания свидетеля Мунтян Радион \*\*\*\*\**, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В 2017 году он начал работать с Госстрой инспекции, а в 2015 году он также работал в строительной компании в жилом комплексе в мун. \*\*\*\*\*.

В 2017 году вместе с Суружиу Виталием они по запросу прокуратуры анткоррупции была проведена проверка на объекте в селе Чишмикиой по крыше лицея. Были сделаны замеры на работы после этого уже в Кишиневе были сделаны расчеты и были сопоставлены с предоставленной документацией. После этого был сделан акт проверки и уже как ответ на запрос прокуратуры был дан ответ и акт.

Он не помнит, что было указано в акте на какой год была проверка. Они исследовали те работы, что были указаны в акте выполненных работ. На основании регламента их проверка заключалась в двух этапах. Изначально изучаются документы это акты выполненных работ, которые были оплачены или предоставлены к оплате. Изучаются все работы, которые там были

включены. После этого выезжает на объект и делаются замеры. После этого делаются расчеты и сопоставляются с документом\*\*\*\* В ходе выезда на место они проверили сам объект, то есть саму крышу. Он не помнит были ли выявлены нарушения или нет. Но все написано в акте.

Он не помнит название фирмы, которая проводила работы. По регламенту в начале замера, когда делаются замеры на объекте, приглашается и представитель заказчика, и представитель исполнителя. Также и технадзор, и прораб вызывается. Состав комиссии он не помнит. Да, он помнит Кройтор \*\*\*\* и он участвовал при замерах. Других участников, которые участвовали при замерах он сейчас не помнит. При замерах он не помнит поступали ли от комиссии какие-либо замечания или нет. (*Том 8 л.д.153*).

- **Показания свидетеля Козмолич Виталия \*\*\*\***, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В 2015 году он работал \*\*\*\*при государственной строительной инспекции\*\*\*\*

Да, он знает Кройтор \*\*\*\* но только по работе. На тот период, по его мнению, они запрашивали какие-то документы по каким-то строительным объектам, которые финансировались из госзакупок, но сейчас точно конкретно про объекты он не вспомнит.

Их управление было расположено в мун. \*\*\*\*, ул. \*\*\*\*. По его мнению, Кройтор В. работал в 2015 году что - то связное с госзакупками кажется администратором\*\*\*\*

Кройтор работал с госзакупками в сфере строительства, кажется, но точно не помнит, но документы по строительству, по его мнению, они получили от этой организаци\*\*\*\*

Он лично не выезжал в с.Чишикиой, потому что по вопросам связанным с качеством строительных работ ответственные были их инспектора из территориальных подразделений. Их управление занималось только проверкой объёмов и стоимости работ.

Возможно один из объектов по АТО Гагаузии для контроля это был они проверяли газовые трассы и, кажется, были какие-то ремонтные работы в КГУ. Возможно они тогда запрашивали документы у генподрядчика.

Насколько он помнит, он проверял лишь документально нормы использования ресурсов в строительстве, так как сама проверка предусматривает 2 этапа. Это документальная проверка изначальная и второй этап это проверка объемов физических работ. Он насколько припоминает он проверял лишь нормы ресурсов использование в строительстве. Это проверяется через программу «винсмета».

Он затрудняется ответить была ли проектная документация. Но может уточнить, что при прошлом допросе в суде, когда он давал показания, он от тех показаний не отказывается и в дополнение не может больше добавить.

Да, скорее всего должен быть акт проверки и скорее всего он его подписывал так как он участвовал в документальной проверке. В этом акте должны быть изложены все нарушения, которые были выявлены или установлены.

На данный момент он не помнит в 2015 году были ли тогда выявлены какие – либо нарушения

В любом акте проверки указывается, кто является заказчиком и кто подрядчик. А также представители ген. подрядчика если есть прораб, а также со стороны заказчика указывается в акте технадзор на тот случай если он есть. В акте обязательно указывается номер договора подряда, сумма договора, а также акт выполненных работ предъявленные к оплате.

Он не может ответить, кто являлся заказчиком, подрядчиком и стороны договора по ремонту крыши лицея села Чишмикиой, но в акте должно быть это указано потому, что в итоге акт подписывают все заинтересованные юридические стороны.

Насколько он помнит скорее всего данный акт не был обжалован, поскольку он не участвовал в каких-либо судебных разбирательствах в административном суде.

Он не готов ответить имели ли лица, которые подписывали акт какие либо замечания но может уточнить в случае, если стороны в данном случае госзаказчик и генподрядчик не согласны с результатами и выводами проверяющих на тот период по закону имели право обжаловать. Изначально несогласие с результатами проверок подавалось для рассмотрения с гос. строительную инспекцию, а потом в судебную инстанцию.

Да, если изучить акт они получат все ответы на поставленные вопросы прокурора.

Есть несколько типов работ по ремонту. Есть текущий ремонт и капитальный ремонт. Он не готов ответить какие работы проводились в лицее села Чишмикиой поскольку, он не помнит данного акта. (**Том 8 л.д.163).**

- **Показания свидетеля Суружиу Виталия \*\*\*\*\***, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

Да, он ранее работал в Государственной строительной инспекции с марта 2011 года по июль 2024 года.

В период его работы в Государственной строительной инспекции он помнит, что в с. Чишмикиой была проверка объемов и цен строительных

работ, выполненных на объекте, точно название объекта он не помнит. Но работы велись в отношении крыш\*\*\*\*\*

Он помнит, что был запрос, но чей не помнит по проверке объемов и цен на данном объекте.

При проверке их было двое от инспекции и были представители подрядчика и представители заказчика, но кто именно он не может назвать. Второй был Радион Мунтян.

Да, в ходе проверки он, подсудимый присутствовал, но в качестве кого присутствовал он не помнит.

Было установлено, кто был заказчиком и подрядчиком потому, что им предоставляют документы, работают документально, выявляют подрядчиков и заказчика. На выезде они их предупреждают, чтобы они были тоже на замерах, то есть при контроле. Это так по процедуре положено.

Он не может вспомнить, кто являлся заказчиком работ, так как объектов было очень много и это было очень давно.

Они делали на объекте физические замеры выполненных строительных работ.

На месте они не выявляют нарушения. После замеров в офисе они делают расчеты и сопоставления с предоставленными к оплате работам, объемам, ценам и потом с последующим составлением акта.

Он не помнит в каком году они провели проверку. Он не может сказать была ли в ходе проверки выявлена проектная документация. В ходе проверки он не помнит и не уверен были ли такие названия предприятия как SRL «Eni – Ev» и ГП «Sud-a Con».

По окончанию проведённой проверки он не помнит был составлен акт контроля или протокол контроля, но был составлен документ, но точные данные в этих документах он не помнит.

Результаты контроля он не помнит кому были доведены до сведения, но согласно инструкции должны получить по экземпляру заказчик, подрядчик и орган заказавший осуществление контроля. В результате проверки он не помнит, какая была сумма выполненных работ

Всё, что ими было установлено в результате проверки было отражено, либо в составленном акте, либо в протоколе контроля.

Мотив назначения данной проверки он не помнит. (*Том 8 л.д.171*).

- **Показания свидетеля Душков Степана \*\*\*\*\***, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

В 2014-2015 г\*\*\*\*\* он работал в Государственной строительной инспекции \*\*\*\* главным инспектором и на сколько он помнит был на имя начальника звонок о том, что произошла техническая авария в с.Чишмикий.

начальник Новак Борик \*\*\*\* предложил поехать в село Чишмикиой и оценить обстановку в связи с тем, что туда должно было приехать руководство со строительной инспекции Кишинева. Они приехали на место и он был в стороне потому, что начальник занимался этими делами, как руководитель и он работал вместе с руководством с Кишинёва, а он был в стороне.

Когда они приехали на место, кажется, часть крыши учебного заведения села Чишмикиой была сорвана ветром и лежала между корпусами здания.

Он не являлся членом комиссии которая должна была установить мотивы сноса и не участвовал в ее работе. Он не помнит выезжал ли на место происшествия Кройтор В\*\*\*\* Снос крыши произошел примерно в 2014-2015 годах.

В то время Кройтор В. в 2014-2015 годах был \*\*\*\* предприятия ГП «Sud-a Con».

Да, крыша после была восстановлена, но кем она была восстановлена и на основании каких распоряжений этого он не знает.

При технических авариях инспекция обязана выезжать на место происшествия и начальнику видимо позвонил\*\*\*\* Он его вызвал, и они поехали туда.

На сколько он знает ГП «Sud-a Con» финансировал строительные работы, выполняемые какой-то фирмой.

Он не помнит точно составлялись ли какие-то протоколы, в связи с технической аварией.

Ему кажется, что Дьякон Петр \*\*\*\* выполнял строительные работы со своей фирмой.

Кажется, писал объяснительную на стадии уголовного преследования.

Видимо те показания, которые он давал на стадии следствия они соответствовали обстоятельствам технической аварии\*\*\*\*

При выполнении таких работ должна быть документация по строительству обязательна по инструкции\*\*\*\*

Он не был ответственным по Вулканештскому р-ну. У него был Комратский р-н.

Крыша была снесена ураганным ветром, то есть были снесены деревянные конструкции и метало черепица.

До сноса крыши он там ни разу не был и не видел какие работы проводились та\*\*\*\*

Для проведения таких работ на тот момент по тем законом в 2014-2015 годах обычно готовили документы хозяин инвестор и должна была быть проектная документация, сертификат и разрешение для проведения таких

работ.

Для реконструкции крыши нужна была градостроительная документация.

Он не имеет информации относительно того по какой причине была сорвана крыша. Он эту экспертизу не читал. Замена кровли с шифера на метало черепицу насколько он помнит изменение формы и материалов это есть реконструкция. Он не помнит и не знает есть ли нормативный акт, утверждающий это.

При завершении выполнения строительный работ оформляется актом приемки в эксплуатацию комиссионно.

Если подписан данный акт, то он подтверждает, что объект выполнен в соответствии с документацией и подлежит принятию в эксплуатацию

Акт об окончании работ он является подтверждением выполненных строительных работ в соответствии с проектной документацией. Он когда комиссия подписывает данный акт приемки в эксплуатацию она проверяет наличие всех разрешительных документов.

В случае если есть какие-то нарушения или отсутствуют какая-то документация комиссия имеет право отклонить приемку.

Если выполняется реконструкция объекта, то обязательно должна быть экспертиза на возможность выполнения реконструкции\*\*\*\* В последствии разрабатывается градостроительная документация и получается разрешение на строительство реконструкции\*\*\*\*

**В ходе судебного расследования, прокурор подал судебной инстанции ходатайство, которым просил принять отказ от исследования в судебном заседании показаний свидетелей Райляну Г\*\*\*\*\* и Чобан А.\*\*\*\*\***

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав сторону защиты, судебная инстанция удовлетворила ходатайство прокурора и приняла отказ от исследования показаний указанных лиц в судебном заседании в качестве доказательств стороны государственного обвинения.

**Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:**

### ***Том № 1***

- постановлением о начале уголовного преследования от 12.02.2016 г. (л.д.1);

- протоколом об установлении преступления от 14.01.2016 г (л.д.5,6);

- резолюцией начальника отдела уголовного преследования о начале судопроизводства от 27.01.2016 г (л.д.7-9);

- ответом на запрос начальника ТОГРП \*\*\*\*\* С.Капаклы предоставленная Национальному центру по борьбе с коррупцией ГТУ ЮГ Штефану Тулбуре (**л.д.12-13а**);

-реестром передаваемых документов по объекту «Lucrari de reparatie a acoperisului c.Чишмикий \*\*\*\*» за подпись \*\*\*\*\*ГП «Sud-a Con» Кройтор В. (**л.д.22**);

-сопроводительным письмом о рассмотрении материала о правонарушении в отношении Дьякон Петра по ст.177 ч. (2) КоП РМ за подпись судьи суда Комрат Попович С. (**л.д.24**);

- материалом о правонарушении в отношении Дьякон Петра по ст.177 ч.(2) КоП РМ рассмотренный судом Комрат (**л.д.25-63**);

- информацией по запросу Национального центра по борьбе с коррупцией РМ от 28.12.2015 г. с приложением на 17 листах за подпись \*\*\*\*\*ГП «Sud-a Con» Кройтор В. (**л.д.64-81**);

- ответом начальника ТОГРП \*\*\*\*\* С. Капаклы Национальному центру по борьбе с коррупцией ГТУ ЮГ Штефану Тулбуре от 29.09.2015г за №350 (**л.д.82-119**);

- решением суда Комрат от 09.10.2015г вынесенное в отношении Дьякон Петра (**л.д.120**);

- документами по факту государственной закупки от 24.06.2014 г. (**л.д.125-291**);

## **Том № 2**

- уставом предприятия ГП «Sud-a Con» (**л.д.1-9**);

-актом инвентаризации основных средств предприятия ГП «Sud-a Con» на 01.06.2014 г. (**л.д.10**);

-документами о проведенных строительных работах с.Чишмикий Вулканештского р-на \*\*\*\*\* (**л.д.22-103**);

-отчетом №6 о проведении процедуры закупки из одного источника от 17.07.2015г. за подпись подрядчика в лице представителя SRL «Eni-Ev», где заказчиком выступал \*\*\*\*\*ГП «Sud-a Con» Кройтор В. (**л.д.43-53**);

-сметой по замене шиферной кровли на кровлю из металличерепицы здания лицея с.Чишмикий Вулканештского р-на \*\*\*\*\* от 10.03.2014г. с приложением (**л.д.54-75**);

-актом приёма оконченных работ от 09.10.2014г по замене кровли в теоретическом лицее с.Чишмикий Вулканештского р-на \*\*\*\*\* (**л.д.74-75**);

-протоколом №2 по факту окончания работ реконструкции кровли в теоретическом лицее с.Чишмикий Вулканештского р-на \*\*\*\*\* (**л.д.76-79**);

-предварительным рапортом экспертизы о причинах аварии крыши здания лицея с.Чишмикий Вулканештского р-на \*\*\*\*\* с заключением по экспертизе (**л.д.80-89**);

-справкой по факту прохождения 04.06.2015 г. в с.Чишмикий Вулканештского р-на (*л.д.91*);

-информацией по факту давления ветра (*л.д.92-93*);

-актом исследования с имеющимся обобщением и рекомендацией (*л.д.94-98*);

-протоколом №4 от 17.07.2015 г. заседания рабочей группы Главного управления строительства и инфраструктуры Гагаузии по закупке из одного источника (*л.д.103*);

-выпиской из ACCES с личными данными Кройтор В. (*л.д.109-110*);

-постановлением о создании рабочей группы от 18.02.2016 г. (*л.д.113*);

-материалами, которыми были авторизованы специальные меры прослушки телефона №\*\*\*\*\* принадлежащий Кройтор В\*\*\*\*\* от 18.02.2016 г. (*л.д.116-122*);

-материалами, приложенными Кройтор В. по факту его подозрения по данному уголовному делу (*л.д.133-183*);

- материалами связанными с проведением специальных мер по прослушиванию телефона (*л.д.184-200*);

- документами связанными с результатами проведенных обысков (*л.д.201-225*);

-документами по разрешению авторизации обысков (*л.д.229-248*);

### **Том № 3**

- постановлением о начале уголовного преследования от 04.01.2017 г. (*л.д.1-2*);

- постановлением о начале уголовного преследования от 04.01.2017 г. (*л.д.8-9*);

-поставлением об объединении уголовных дел от 04.01.2017 г. (*л.д.15-17*);

- поставлением об объединении уголовных дел от 04.01.2017 г. (*л.д.18-19*);

-протоколом о выявлении преступления от 06.12.2016 г. (*л.д.21-22*);

- протокол о выявлении преступления 06.12.2016 г. (*л.д.31-32*);

-материалами являющиеся основой для проведения обысков и результаты проведенных обысков (*л.д.34-70*);

-постановлением и протоколом проведения выемки от 13.04.2016 г. (*л.д.73-74*);

-отчётом о состоянии учета, отчетности и освоения финансовых средств, выделенных из бюджета Гагаузии на капитальные вложения за 2010-2012 годы и на содержание аппарата ГП «Sud-a Con» за 2012 г. (*л.д.75-91*);

- поставлением от 09.09.2016 г. по факту выведения из-под уголовного

преследования Дьякон Петра и также выведено из-под уголовного преследования предприятие SRL «Eni – Ev» и дело было прекращено (**л.д.92-95**);

-постановлением о производстве выемки и протоколом выемки от 13.04.2016 г. (**л.д.123-127**);

- материалами по факту закупки товаров, работ, услуг и трудовые договора (**л.д.128-180**);

-информацией об отсутствии Кройтор В. на рабочем месте и принятие мер для приостановления действия индивидуального трудового договора (**л.д.182-185**);

- процессуальными документами, по которым были прекращены специальные меры по прослушки телефонных разговоров и протокол с приложенными стенограммами телефонных разговоров (**л.д.186-214**);

- постановлением и протоколом о проведении выемки от 03.05.2016 г. (**л.д.215-216**);

- определением судьи по уголовному преследованию о признании законными действия органа уголовного преследования по прослушки номера телефона Кройтор В. (**л.д.217-221**);

-постановлением о признании вещественных доказательств от 02.11.2017 г. (**л.д.222-225**);

- постановлением и протоколом выемки от 26.04.2016 г. (**л.д.226-227**);

- результатами выемки (**л.д.228-250**);

- постановлением и протоколом о проведении выемки от 26.04.2016 г. (**л.д.251-252**);

-актом финансового инспектирования ГП «Sud-a Con» от 23.02.2015 г. с заключением (**л.д.253-261**);

-постановлением о производстве выемки от 05.05.2016 г. и протоколом выемки от 05.05.2016 г. (**л.д.262-266**);

- постановлением о производстве выемки и протоколом выемки от 16.05.2016 г. (**л.д.269-270**);

-постановлением о производстве выемки и протоколом выемки от 16.05.2016 г. (**л.д.274-276**);

#### **Том № 4**

-рапортом офицера с приложением об установлении наличия имущества Кройтор В. (**л.д.1-8**);

-постановлением и протоколом выемки документов (**л.д.11-14**);

-сертификатом, лицензией, выпиской о регистрации и расписки о возвращении документов (**л.д.15-19**);

-постановлением и протоколом выемки (**л.д.20-21**);

-протоколом об исследовании доказательств от 01.06.2016 г. и

распиской (*л.д.22-23*);

- возражением на актом встречного контроля (*л.д.32-38*);

- решением АП Кахул от 27.04.2017 г. (*л.д.51-53*);

- кассационной жалобой и определением судьи по уголовному преследованию от 01.11.2016 г. (*л.д.60-63*);

- копией удостоверения личности Райлян и разрешительные документы (*л.д.82-87*);

-копией разрешения на строительство, градостроительным сертификатом для проектирования (*л.д.90-91*);

-материалами, которые послужили основанием для назначения экспертизы на строительство (*л.д.96-104*);

-материалами связанными с назначением экспертизы в области строительства (*л.д.107-116*);

-документацией предоставленной Государственной инспекцией строительства (*л.д.118-197*);

материалами с результатом экспертизы по результатам финансовой проверки (*л.д.198-222*);

#### **Том №5**

- документами, связанными с проверкой деятельности предприятия SRL «Eni – Ev» с приложением к нему (*л.д.1-567*);

#### **Том №6**

- информацией в отношении \*\*\*\* предприятия SRL Firma de Producere și Comerț «ETIVARIS» Момча Ивана (*л.д.1-4*);

- сметой по замене шиферной кровли из метало черепицы здания лицея с.Чишмикий (*л.д.5-41*);

- сертификатом о регистрации предприятия SRL «CETIN TAŞ» (*л.д.42*);

- финансовым рапортом предприятия SRL «CETIN TAŞ» (*л.д.43-44*);

- лицензией на проведение работ SRL «CETIN TAŞ» с приложением (*л.д.45-46*);

- декларацией от имени SRL «CETIN TAŞ», сертификатом предприятия SRL «CETIN TAŞ» (*л.д.47-48*);

-выпиской из предприятия SRL «CETIN TAŞ» (*л.д.50*);

-распиской Дьякон П. (*л.д.51*);

-выпиской из журнала производства работ в строительстве здания лицея с.Чишмикий (*л.д.52-71*);

-распиской Кройтор В. о том, что ему были возвращены предметы ранее изъятые (*л.д.72*);

-технической экспертизой от 04.06.2015 г. (*л.д.73-87*);

-протоколом об окончании проведенных работ реконструкции кровли

здания лицея с.\*\*\*\*\*(**л.д.88-142**);

- уставом SRL «Eni – Ev» за подписью участников и Кройтор В. .  
**(л.д.143-154);**

-приложением с изменениями статуса SRL «Eni – Ev» за подписью  
Кройтор В. **(л.д.155);**

-протоколом №1 от 29.11.2013 г. об исключении из состава учредителя  
общества Болгар Г. с передачей пая в пользу Кройтор В. **(л.д.156);**

- решением участника юридического лица SRL «Eni – Ev» от 12.09.2014  
г. **(л.д.157);**

- приказом №\*\*\*\*\*от 01.03.2014г **(л.д.158);**

- налоговой накладной **(л.д.161-182);**

- актом экспертизы по результатам аварии от 04.06.2015г **(л.д.183-196);**

-постановлением о приведении Закона «о государственном бюджете на 2014 год» в соответствии с законом РМ №339 от 23.12.2013г. «о государственном бюджете на 2014 год» **(л.д.197);**

-Законом №34 от 11.03.2014г о приведении закона «о государственном бюджете на 2014 год» в соответствии с законом РМ №339 от 23.12.2013г «о государственном бюджете на 2014 год» **(л.д.198,199);**

- приложением №9 к Закону «о государственном бюджете на 2014 год» в соответствии с законом РМ №339 от 23.12.2013г «о государственном бюджете на 2014 год» **(л.д.200);**

- приложением дефектовочной ведомости по объекту здания лицея с.Чишмикий **(л.д.201-202);**

-перечнем объема работ по замене шиферной кровли из метало черепицы **(л.д.203-205);**

-протоколом №\*\*\*\*\* от 20.06.2014 г. в отношении открытия конкурса ценовых оферт **(л.д.206);**

-решением №\*\*\*\*\* рабочей группы в отношении присуждения проведения работ, являющихся предметом конкурса ценовых оферт Примэрии с.Чишмикий Вулканештского р-на **(л.д.207);**

-отчётом №\*\*\*\*\* по факту закупки работ на основании оферты от 04.06.2014 г. от имени Примэрии с.Чишмикий **(л.д.208-209);**

-договором подряда от 24.06.2014 г. **(л.д.210-219);**

-сметой о замене шиферной кровли на кровлю из метало черепицу в здании лицея с.Чишмикий **(л.д.220-224);**

-сметой о замене шиферной кровли на кровлю из метало черепицу в здании лицея с.Чишмикий **(л.д.225-227);**

-протоколом №01 о принятии работ сентябрь 2014 г. в здании лицея с.Чишмикий по замене шиферной кровли предприятием ГП «Sud-a Con» на сумму 554 130,08 лей **(л.д.228-230);**

-протоколом №02 о принятии работ сентябрь 2014 г. в здании лицея с.Чишикиой по замене шиферной кровли предприятием ГП «Sud-a Con» на сумму 283 094,05 лей (**л.д.231-233**);

-протоколом №03 о принятии работ сентябрь 2014 г. в здании лицея с.Чишикиой по замене шиферной кровли предприятием ГП «Sud-a Con» на сумму 64 218,09 лей (**л.д.234-236**);

-дополнительной сметой по объекту о замене крыши в здании лицея с.Чишикиой на сумму 89 918,06 лей (**л.д.237-241**);

-протоколом №04 о принятии работ сентябрь 2014 г. в здании лицея с.Чишикиой по замене шиферной кровли предприятием ГП «Sud-a Con» на сумму 89 918,06 лей (**л.д.242-245**);

- актом от 29.09.2014 г. по факту проверки фактически выполненных работ по объекту о замене крыши в здании лицея с.Чишикиой (**л.д.246-248**);

-сертификатом аттестации на право проведения работ Дякона П. (**л.д.249**);

-сертификатом о регистрации SRL «Eni – Ev» (**л.д.250**);

-копией лицензии предприятия SRL «Eni – Ev» на проведение работ в области строительства (**л.д.251,252**);

-фотокопией с результатами сноса крыши (**л.д.253-257**);

-справкой с результатами метеослужбы (**л.д.258**);

-актом приема оконченных работ №01 от 09.10.2014 г. по замене кровли в лицее с.Чишикиой (**л.д.259-260**);

-требованием о судимости на Кройтор В. (**л.д.267**);

- протоколом очной ставки от 28.11.2017г. проведённой между свидетелем Райллан Г\*\*\*\*\* и обвиняемым Кройтор В\*\*\*\*\* (**л.д.298-299**);

-ходатайством Кройтор В. о приложении документов к материалам уголовного дела (**л.д.314-371**);

-актом на предмет определения дополнительных работ в счет общей сметной стоимости (экономии) по объекту: «Реконструкция шатровой кровли (блоки А и Б) лицея и\*\*\*\*\* \*\*\*Кеся с.\*\*\*\*\*р-на. (**л.д.384-387**).

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошен 14.04.2017 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.328 ч.(3) п.д) УК, Кройтор В\*\*\*\*\* свою вину в инкриминируемом преступлении не признал.

08.12.2017 года Кройтор В\*\*\*\*\* было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.с) УК.

08.12.2017 года Кройтор В\*\*\*\*\* будучи допрошен в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.с) УК, вину в предъявленном обвинении

также не признал.

В ходе судебного расследования прокурором было приобщено к материалам дела постановление об изменении обвинения в судебной инстанции от 27.04.2023 года, на основании которого Кройтор В\*\*\*\*\* было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(1) УК.

**В ходе судебного расследования**, подсудимый Кройтор В\*\*\*\*\* показал, что вину в предъявленном обвинении, в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(1) УК, не признает, а также представил суду свои письменные показания, которые были оглашены в судебном заседании и приложены к протоколу судебного заседания (*Том 8, л.д. 207-247*).

**Так, в своих письменных показаниях подсудимый Кройтор В\*\*\*\*\* указал**, что Уважаемый суд! Он, Кройтор Василий \*\*\*\*\*, 5 августа 2004 года был принят на работу \*\*\*\* в Дирекцию строящихся предприятий “Sudacon”, сокращённо ДСП “Sudacon”, которая была создана Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) в 1998 году для строительства и освоения гранта Турецкого Государства по обеспечению городов и сёл АТО Гагаузии (Гагауз Ери) питьевой водой.

В день представления меня директором, коллективу ДСП “Sudacon”, Первый заместитель Председателя Исполкома Гагаузии г-н Молла Г\*\*\*\*\* ознакомил коллектив ДСП “Sudacon” с Постановлением №\*\*\*\* от 21.06.2004 года Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) - о государственной хозрасчётной организации “Sudacon”, где излагалось следующее:

Заслушав информацию начальника управления государственного имущества и приватизации и с целью ведения взаимосвязанной единой технической политики управления строительным производством Гагаузии, оказания квалифицированной помощи при подготовке документов для инвестиционных фондов и составления проектно-сметной документации, повышения качества и снижения стоимости строительных работ, а также оказания помощи при закупке и подборе материалов и оборудования, применяемых в строительстве, по объектам, финансируемых из всех источников инвестиций, Исполком Гагаузии (Гагауз Ери) ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Реорганизовать ДСП “Sudacon” путём присоединения к нему регионального отдела капитального строительства и на его базе создать государственную хозрасчётную организацию “Sudacon” согласно постановления Главы (Башканы) Гагаузии (Гагауз Ери) №5 от 04.05.2004 года “О признании утратившим силу распоряжения Главы (Башканы) Гагаузии

(Гагауз Ери) №32 от 20 марта 1996 года “Об образовании регионального хозрасчётного отдела капитального строительства”.

2. Дирекции ДСП “Sudacon” подготовить устав, штатное расписание и смету расходов Государственной хозрасчётной организации “Sudacon” и представить на утверждение в управление государственного имущества и приватизации до 20 июля 2004 года.

3. Возложить функции “Заказчика” объектов, финансируемых за счёт бюджетных средств по \*\*\*\*\* на Государственной хозрасчётной организации “Sudacon”.

4. Предложить Народному Собранию Гагаузии внести изменения в Постановление Народного Собрания “О распределении ассигнований по объектам для финансирования капитальных вложений, предусмотренных в бюджете Гагаузии на 2004 год” №34-IV/III от 23 марта 2004 года.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Первого заместителя Председателя Исполкома Гагаузии г-н Молла  
**(приложение № 1).**

Председатель Исполкома Гагаузии (Гагауз Ери): Г. Табунщик.

При исполнении выше указанного Постановления коллектив ДСП “Sudacon” столкнулся с организационно-правовой формой предпринимательской деятельностью.

Так, в Законе №845 от 03.01.1992 года “О предпринимательстве и предприятиях” нет таких форм предпринимательской деятельности, как “Дирекцию строящихся предприятий” и “Государственная хозрасчётная организация” и на основании чего, предприятие не могло перерегистрироваться.

Коллектив ДСП “Sudacon” предлагал форму предпринимательской деятельности, как Общество с ограниченной ответственностью (ООО), но Исполком настоял на Государственном предприятии (ГП).

Так и появилось название предприятия ГП “Sud-A-Con” в учредительных документах, в уставе и т.д., которое и было зарегистрировано в Регистрационной палате в январе 2006 года.

В ГП “Sud-A-Con”, в качестве директора, он проработал до 15 июля 2016 года, а затем был временно отстранён от занимаемой должности распоряжением \*\*\*\*\* и инфраструктуры Панфиловым Владимиром \*\*\*\*\*ем в связи с возбуждением уголовного дела по факту крушения крыши блока «В» лицея с.Чишикиой.

Хочет подчеркнуть, что был отстранён от занимаемой должности именно по личной инициативе Панфилова В\*\*\*\*\* \*\*\*\*ГУСиИ Гагаузии, а не судом, которым после задержания 11.04.2016 г. на 72 часа, была избрана мера пресечения «домашний арест» на 30 дней, чем Панфилов В\*\*\*\* остался

недовольным и обратился 15.04.2016г. с ходатайством к прокурору Службы Юг Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией г-ну Чуляку А. о временном отстранении от должности (том III, стр.185 уголовного дела). В тот же день, 15.04.2016г., прокурор в своём ходатайстве констатировал, что 12 февраля 2016г. было начато уголовное преследование по делу №\*\*\*\*\*и в заключении просил, не требовал, а просил:

1. Рассмотрение данного ходатайства руководством ГУСи\*\*\*\*\*
2. Временное отстранение от должности обвиняемого Кройтор Василия \*\*\*\*\*... - (**приложение №1а.**)

Господин Панфилов, мог бы назначить временно исполняющий обязанности \*\*\*\*ГП “Sud-A-Con”, чтобы решить, якобы, возникшие вопросы с сокращением работников, с заполнением табеля учёта времени, начисления заработной платы и тому подобное и без ходатайства прокурора, так как я находился в отпуску по распоряжению №11-к с 11 апреля 2016 года подписанный им же, Панфиловым (**приложение-16**).

Панфилов В\*\*\*\*\* этого и добивался. Он, почти, целый месяц мучался, как от него избавиться и вот случай подвернулся. Непредвиденная авария на объекте, которого никто не мог предсказать, ускорила и облегчила события по его отстранения от должности директора, а затем и увольнения.

Панфилов В\*\*\*\*\* использовал ходатайство прокурора целенаправленно, переоценив понятие прощение прокурора с требованиями прокурора, отстранив его от должности, к чему стремился и выжидал с первого дня его работы \*\*\*\*ГУСиИ Гагаузии и, вот, наконец, дождался момента, но об этом ниже.

Уважаемый суд!

Далее, по существу данного уголовного дела поясняет, что в апреле 2015 года, вновь избранный Башкан АТО Гагаузии Влах \*\*\*\*\* назначила \*\*\*\*Управления строительства и инфраструктуры Панфилова Владимира \*\*\*\*а, который в начале мая 2015 года приступил к своим обязанностям\*\*\*\*

Начал он свою работу с приглашения, по одному, директоров строительных организаций АТО Гагаузии для знакомства.

Его он тоже не забыл и пригласил одного из первых.

При первой встрече они много не говорили, потому что им было заявлено буквально следующее, что надо сделать так, чтобы Управление строительства и инфраструктуры зарабатывало около ГП «SUD-A-CON», не интересуюсь: как идёт освоение программы капвложений, получают ли работники вовремя заработную плату, какие проблемы на предприятии и тому подобное.

У него сложилось такое впечатление, что его волновал один вопрос: **как самому заработать?**

Он ему ответил, что работает предприятие под надзором налоговой инспекции, под пристальным вниманием Счётной палаты как \*\*\*\*\*, так и Республики Молдова, что у них всё прозрачно и наличкой не работают. И, что последние пять лет получают дотации от Исполкома на погашения задолженности по заработной плате, так как объём общих капвложений уменьшился, а от их объёма полностью зависело финансовое существование предприятия.

По ходу разговора ему дали понять, что о дотациях можно забыть и, вообще, зачем Исполкому данное предприятие.

Прошёл ровно месяц после их разговора, и случилась беда.

4 июня 2015 года около 14.30 позвонил ему работник предприятия ГП «Суд-А-Сон», который вёл технический надзор за объектами капвложений Вулканештского района Момча \*\*\*\*\* и сообщил, что во время сильного ливня со шквалистым ветром была унесена крыша с блока «В» лицея с.Чишмикий.

Хочет отметить, что на допросе, 13.12.2024 года, Панфилов В\*\*\*\*\* неоднократно утверждал, что Момча \*\*\*\*\* являлся работником ГУСи\*\*\*\* Господин Панфилов, проработав три года \*\*\*\*ГУСиИ так и не разобрался, кто чей работник.

Получив сообщение от технического надзора Момча \*\*\*\*\* , он первым, позвонил Чебан Вадиму \*\*\*\*у - первому заместителю Председателя Исполкома, который сказал, что он уже информирован о случившемся и выезжает с Кишинёва, а он, не дожидаясь его, чтобы выехал на место аварии\*\*\*\*

Вторым он известил начальника ГУСиИ Панфилова В\*\*\*\*\* который сказал, что он не сможет выехать на место аварии, а он должен найти \*\*\*\*фирмы, который выполнял строительные работы по ремонту кровли и вместе с ним выехать на данный объект и ещё вызвать экспертов с Кишинёва для определения причины аварии\*\*\*\*

Что он и сделал. Позвонил директору фирмы Дьякону П\*\*\*\*\* он в это время находился в с.\*\*\*\*и, забрав его, выехали на место аварии крыши\*\*\*\*

Не проехали они и не несколько километров, как позвонил Панфилов В\*\*\*\*\* который поинтересовался, нашёл ли он \*\*\*\*и слышит ли он их разговор.

Он ответил, что да они уже едут, но то, что телефон на громкоговорителе ему не сказал, не до этого было (он всегда включал телефон на громкоговоритель, потому как, телефон был старый и слышимость в машине была плохая).

После некоторой паузы было сказано буквально следующее: «Сделай так, чтобы фирма была виновата».

Эти слова слышали и водитель Якимов П\*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*фирмы Дьякон П\*\*\*\*\* которые были очень удивлены.

После услышанного, он сказал Дьякону П\*\*\*\*\* что уже есть судья и есть виновные и, что начинаются тяжёлые дни для фирмы и для него тоже. Так и случилось, но через десяток дней.

Когда они приехали в с.Чишикиой по дороге, которой ехали на объект, не возможно было проехать, она была завалена вырванными с корня деревьям\*\*\*\* Заборы, ограждающие объект, строящегося детского сада были повалены, крыши многих частных домов были повреждены - (приложение - фото).

Но самая жуткая картина была на объекте. Вся крыша блока «В», центральная часть здания лицея, лежала на земле. Не опрокинутая целиком или сдвинутая, а приподнятая, порванная и верхом вниз уложенная - (приложение - фото).

Очевидцы случившегося рассказали, что в воздухе неожиданно образовалась воронка-смерч, которая пронеслась полосой по селу с юга на север и прошла над гимназией между блоками «А» и «С» через блок «В».

Об этом рассказала и завуч лицея с.Чишикиой Наталья Ливандовская в сюжете новостного портала ГРТ «HABERLAR» «Последствия ливневого дождя». Она буквально сказала следующее: «Когда пошёл дождь, мы не восприняли серьёзно, что будет такого масштаба. Начали на телефон снимать сам град. Через некоторое время увидели, что очень сильный ветер – типа смерчи, начал кружить у здания. В то время, когда мы снимали град, от испуга, отошли от окна и слава богу, потому что здание начало тряст\*\*\*\* Трясло до такой степени, что мы закричали, подумали, что землетрясение. На самом деле оказалось, что в тот момент просто рвало крышу над нами» - (приложение - флэшка с видео материалом, начало сюжета на 02 минуте 16 секунд).

Уважаемый суд!

Об увиденном, он сообщил Панфилову В\*\*\*\*\* и попросил о встрече на следующий день.

На следующий день, 5 июня 2015г., в 7.30 утра он уже был в кабинете у Панфилова В\*\*\*\*\*

Он не помнит, о чём они сначала говорили, но одно помнит точно: он сказал, что не может сделать так, чтобы фирма была виновата, потому что он является \*\*\*\*этой фирмы.

Затем, он у него поинтересовался, экспертов ему вызывать или он займётся этим вопросом са\*\*\*\* Ответ был однозначный: «сам», а ему с \*\*\*\*фирмы поручил быть в этот день, 5 июня 2015г. в примэрии с.Чишикиой к 11.00 ч., где будет заседать чрезвычайная комиссия.

На комиссии они были, но их никто не слушал и не слышал. Ещё и территориальная строительная инспекция, не разобравшись, подлила масла в огонь, сообщила на заседании чрезвычайной комиссии, что подрядная организация выполнила строительные работы без проекта, хотя проект на ремонт кровли, согласно Закона № 163 от 09.07.2010 года «О разрешении выполнения строительных работ» не нужен был, чуть ниже он на этом остановится.

Во время заседания чрезвычайной комиссии в кабинет вошёл Панфилов В\*\*\*\*\* и эксперт с Кишинёва. Он доложил Башкану, что прибыли с экспертом и приступают к обследованию объекта. На его просьбу пойти с ними, Панфилов В\*\*\*\*\* в грубой форме отказал.

После заседания чрезвычайной комиссия они, с \*\*\*\* Дьякон П\*\*\*\*\* пришли на объект и увидели Панфилова В\*\*\*\*\* эксперта и завхоза лицея с.Чишмикий на кровле здании лицея о чём-то беседующие.

Потом они узнали от завхоза, о чём так страстно беседовали Панфилов В\*\*\*\*\* и эксперт: Панфилов В\*\*\*\*\* опять требовал наказать фирму, а эксперт отвечал, что в отчёте напишет то, что видит по факту.

Когда уехал эксперт, его и Дьякон П\*\*\*\*\* Панфилов В\*\*\*\*\* отозвал в сторону и начал объяснять, что они виноваты и, что фирма должна восстановить 100% крышу за свой счёт и начать немедленно и к 1 сентября 2015 года завершить работы.

Он начал возражать, что фирма крышу не делала, а заменила только кровлю и, что надо дождаться заключения эксперта и только затем делать какие-то выводы: кто виноват, а кто нет.

К тому же, для устройства крыши нужен проект и не надо предприятие подталкивать на нарушение Закона. Ответ последовал следующий: «Какой Закон? Бизнес есть бизнес. И, что надо не только выигрывать, но и проигрывать».

Панфилов В\*\*\*\*\* больше часа обрабатывал Дьякон П\*\*\*\*: угрожал уголовными делами, что он создаст ему много проблем, что больше фирма не будет заниматься строительными работами и тому подобное. И \*\*\*\* фирмы почти согласился, сказав, что подумает.

На этом они и расстались. Панфилов В\*\*\*\*\* и чрезвычайная комиссия совместно с Башканом уехали в Вулканешты, на какое-то мероприятие, а они остались на некоторое время на объекте обсуждать случившееся.

Он, поинтересовался у \*\*\*\* фирмы, Дьякон П\*\*\*\*\* на какие финансовые средства он собирается 100% восстанавливать крышу.

Ведь фирма только с июня 2014 года начала работать и, что данный объект: «Ремонт кровли лицея с.Чишмикий» второй с момента создания, в марте 2007 г., самой организации, что к крыше предприятие ни какого

отношения не имеет, а только к кровле, и он согласился с ним, что лучше подождать заключение эксперта.

Тогда, он ему порекомендовал вызвать, от имени предприятия, независимую экспертизу, чтобы на руках были две экспертизы, потому что если Панфилов В\*\*\*\*\* будет давить на эксперта, как пару часов на него, то будет всё очень плохо.

Так же попросил его, чтобы взял справку с метеорологической службы г. Вулканешт с объяснением, что за природное явление это было, если 40-50 летние деревья с корня вырвало, а из трёх блоков А, В, С, на которых была заменена кровля, сорвало только с одного блока - В.

По возвращению домой, вечером 5 июня 2015 года (в пятницу), ему позвонил Панфилов В\*\*\*\*\* по всей видимости, из г. Вулканешт, так как слышны были громкие посторонние голоса и музыка.

Он его уведомил, что Башкан, Влах Ирина Фёд., одобрительно отнеслась к тому, что предприятие согласно восстановить крышу за свои средства и надо будет это сделать до начала учебного года.

Он был поражён услышанным, ещё, не имея, на руках результатов экспертизы, с первых дней, с первых часов после аварии, он, Панфилов, начал, как в народе говорят, буром давить на него и на \*\*\*\*\*предприятия SRL “\*\*\*\*”, показывая значимость своей персоны, он думает, что перед начальством, присутствующие на мероприятии, и, что ему всё подвластно и как он умеет оперативно решать возникшие проблемы.

Он сказал, что за выходные встретится с Дьякон П\*\*\*\*\* и понедельник даст ответ, хотя у них уже всё было оговорено. Ему не хотелось, чтобы он на выходные доставал его своими звонками\*\*\*\*\*

В понедельник, рано утром, позвонил Панфилов В\*\*\*\*\* и спросил, когда приступают к восстановлению крыш\*\*\*\*\*

Он ему ответил, что пока никто, ни к чему не приступает. Надо в первую очередь им заказать проектно-сметную документацию и провести её экспертизу. Дать объявление о проведении тендера. Определить подрядчика, получить разрешение на строительство и только после приступить к выполнению строительных работ, так гласит Закон о качестве в строительстве. А на счет вины предприятия – дождёмся экспертного заключения. И не надо их толкать на противозаконные действия.

После услышанного им ответа, снова пошли угрозы уже в его адрес и, что если он не уговорит \*\*\*\*\*о начале работ, то начнётся уголовное преследование против него. Также добавил, что тендера не будет, а восстанавливать крышу будут они вдвоём с директором\*\*\*\*\*

Прошло около двух недель и первый Акт экспертизы №\*\*\*\*\*от 10.06.15 г. о результатах технической экспертизы аварии от 04.06.15. г. на

объекте: «Ремонт кровли в лицее с. Чишмикиой» составленный на основании обращения дирекции Главного Управления строительства и инфраструктуры Гагаузия (Гагауз Ери) был предоставлен заказчику, т\*\*\*\*\* ГУСи\*\*\*\*

На его просьбу дать ознакомится с актом экспертизы, Панфилов В\*\*\*\*\* сказал, что акт отдал на перевод.

Он ещё пару раз заходил к нему с этим же вопросом, но ответ был такой же. Хотя он знал, экспертиза уже готова и находится у Панфилова В\*\*\*\*\*

Пока получили первый акт экспертизы с переводом, поспел и второй акт независимого эксперта №\*\*\*\*\*2015 г.,

Вот некоторые выдержки из акта экспертизы № \*\*\*\*\* от 10.06.2015г. (том II, стр.94-98 уголовного дела), который был составлен по обращению ГУСиИ Гагаузии техническим инспектором г-ом Т. Аксенти – (**приложение № 2**).

#### Техническая характеристика строительства.

-...Первоначально крыша блока «A» была сделана на стропильном деревянном каркасе (подпорки, стойки, диагональ и т.д.) с покрытием из волнистых листов шифера на деревянной обрешётке. Крыша блоков «B» и «C» были выполнены по типу накладывания из битумных материалов в рулонах (совмещённая крыша).

В 1978 году, перекрытие крыши блоков «B» и «C» были преобразованы из совмещённой крыши в шатровую крышу из волнистых листов шифера на деревянных стропилах. Работы были выполнены собственными силами хозяйства. Для выполнения работ не была разработана строительная документация. В 2014 году по инициативе примара с.Чишикиой была инициирована процедура замены волнистых листов шифера на покрытие из металличерепицы по деревянной обрешётке.... (о чём свидетельствовал на суде за\*\*\*\*\* примара с.Чишикиой Чобан Александр. Уважаемый суд, учитывая, что свидетель Чобан Александр был допрошен судебной инстанцией в ином составе и показал, что: примаром с.Чишикиой была инициирована процедура замены волнистых листов шифера на покрытие из металличерепицы по деревянной обрешётке. Однако допросить его в настоящем судебном заседании не представлялось возможным, ввиду отсутствия его в Республике Молдова, в связи с чем, прошу принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее.)

#### Результаты экспертизы. Несоответствия.

-... В результате экспертизы технической аварии произошедшей 04.06.2015 было обнаружено, что строительные работы по преобразованию совмещённой крыши блока «B» и «C» в шатровую крышу были выполнены в 1978 году собственными силами, без соответствующей документации, без проекта на исполнение. Работы выполнялись неквалифицированными

*специалистами с грубым нарушением всех требований действующих на том период нормативных документов и технических предписаний....*

Уважаемый суд.

Хочет обратить внимание на то, что полученный им от Панфилова В\*\*\*\*\* перевод акта экспертизы, заказанный ими же, № \*\*\*\*\*от 10.06.15 г. не полностью соответствовал оригиналу, который он так и не дал ему.

Оригинал попал ему в руки, когда с согласия судебной инстанции ранее, в ином составе, ему предоставили возможность ознакомиться с делом №\*\*\*\*\* перед допросом по обвинению.

Просматривая оригинал, он обратил внимание на то, в разделе «Результаты экспертизы. Несоответствия» при переводе упущен был год 1978, когда работы по устройству крыши собственными силами и проводилась, а в разделе «Выводы и рекомендации» в оригинале год не указан.

Получается, что, попав этот документ (перевод) в руки любому чиновнику, который не может отличить крышу от кровли и поверхностно, прочитав, не вдумываясь, получается, что виноваты те, которые меняли шиферную кровлю на металличерепицу.

Он, понимал написанное и без указания года, но попытки объяснить кому-то не имело успеха. Каждый трактовал по-своему.

Даже госпожа Башкан, часто уделяющая внимания этому событию на своих встречах, указывала на то, что эти нерадивые строители выполнили строительные работы без проекта, без соответствующей документации с грубыми нарушениями всех технических требований и, что виновные будут наказаны, но указав на 1978 год, смысл произнесённого поменяется.

Такая формулировка была и в Постановлении о начале преследования по уголовного делу № \*\*\*\*\*, начатая 16.07.2015г., по факту недоброкачественного строительства кровли лицея с.Чишмикий (так называемом, первом деле).

В части «Установил» в Постановлении о начале преследования по уголовного делу № \*\*\*\*\*, написано следующее: «... Согласно технического исследования, проведённого государственной службой контроля и экспертизы проектов и строений за № \*\*\*\*\*от 10.06.2015 года (хотя обратить внимание, что ссылка на эту же экспертизу, хотя была и вторая экспертиза) установлено, что причиной обрушения крыши произошла в результате исполнения строительных работ без проектной документации и выполнения работ с грубыми нарушениями всех нормативных требований законодательства, что привело к частичному разрушению кровли здания и причинению ущерба в крупных размерах на сумму 901444,0 лея....» (том II,

стр.104) - (**приложение № 3**).

Он полагает, что за это и ухватился начальник ГУСиИ, Панфилов В\*\*\*\*\* надавливая как на него, так и на директора, чтобы работы по восстановлению крыши выполнили за счёт предприятия и считает, что в переводе акта экспертизы № \*\*\*\*\*о 10.06.2015г., год 1978, не указан преднамеренно.

#### Выводы и рекомендации\*\*\*\*

(по первому акта экспертизы № \*\*\*\*\*о 10.06.2015г.)

-... 04.06.2015 года около 15.00 ч., после проливного дождя, который прошёл в с.Чишикиой, Вулканештского р-на, от сильных порывов ветра рухнула крыша над блоком «В» здания лицея в данном населённом пункте.

Причина обрушения крыши над блоком «В» - его выполнение без проектной документации и с серьёзными нарушениями всех нормативных требований **по исполнению (устройству) крыши и способамистыковки деревянных конструкций с несущими элементами основной конструкции\*\*\*\*** Крыши над блоками «В» и «С» можно отнести к самодельным сооружениям, выполненным неквалифицированными специалистами....

И вот ещё, некоторые выдержки из второго акта экспертизы №\*\*\*\*\*15 г., который был составлен техническим экспертом г-ом Корчевским П\*\*\*\*\***, по просьбе \*\*\*\*\*Дьякон П\*\*\*\*\*:** (томII, стр.80-89 уголовного дела) – (**приложение № 4**).

#### Раздел 2. Результаты технического обследования строительных конструкций зданий.

-... п.В). Результаты обследования.

-... В результате длительной эксплуатации шиферных кровель, последние во многих местах потрескались и во время дождей протекал\*\*\*\*\* В 2014 году было принято решение Примэрии с.Чишикиой, заменить шиферное покрытие на металличерепицу с заменой существующей обрешетки без замены стропильной системы крыши\*\*\*\* Руководством примэрии не была организована проверка технического состояния конструкций стропильной системы крыши, а также не заказана проектная документация на выполнения работ по замене крыши\*\*\*\* Примэрией принято решение выполнить ремонтные работы только по замене кровельного покрытия, для чего была создана комиссия, которая составила дефектовочную ведомость подлежащих выполнению работ. На основании дефектовочной ведомости составлена смета и проведён тендер. **Выигравшая тендер строительная организация, выполнила указанные работы в соответствии с заданием\*\*\*\*** К сожалению, ни в комиссии, ни в подрядной организации не было специалистов, которые могли оценить техническое состояние конструкций

ранее выполненной стропильной системы. **Внешне, после ремонта кровля выглядела удовлетворительно.**

04.06.2015 года примерно в 15.00 часов в селе начался сильный ливень со шквалистым ветром и градо\*\*\*\*\* По данным метеопоста г.Вулканешт (справка \*\*\*\*\* от 05.06.2015 г. – (приложение №5) сила ветра в тот момент достигла 24-28 м/с, временами сила ветра достигала до 30-32 м/с. В следствии большой скорости движения воздуха образовалась воронка-смерч, которая пронеслась полосой с юга на север и прошла над гимназией между блоками «А» и «С» через блок «В», подняла и снесла крышу блока. На своём пути смерч сносил заборы, вырывал с корнями многолетние деревья и крыши домов. Давление напора при скорости 30-32 м/с (согласно справочника «Климатические данные» - (приложение №6) составляет 54,0 кг/м2. Что почти в два раза больше максимального расчётного для данной местности 30 кг/м2. **Таким образом, основная причина аварии это природное явление – ураганный ветер со смерчем\*\*\*\*\***

В процессе расследования и изучения снесённых деталей крыши установлено, что выполненная в 1978 году деревянная стропильная система, сделана без проекта, с грубыми нарушениями действующих на то время норм СНиП II-В.4-71 «Деревянные конструкции»....

#### Раздел 3. Выводы и рекомендации\*\*\*\*\*

1. Причиной обрушения крыши блока «В» (лицея) в с.Чишмикиой, Вулканештского р-на является экстремальное природное явление в виде ураганного ветра со смерчом, скорость которого достигала 30-32 м/с, при этом

давление ветрового напора составила 54,0 кг/м2, что превосходит почти в два раза расчётное давление ветрового напора для данной местности\*\*\*\*\*

2. Сопутствующими причинами произошедшей аварии является:

а) Выполненная в 1978 году шатровая стропильная крыша над блоком «В» без проекта, с грубыми нарушениями действующих на то время норм – СНиП II-В.4-71 «Деревянные конструкции»....

в) Принятое примэрией 2014 году решение о замене шиферного покрытия крыши на покрытие из металличерепицы, было выполнено без технической экспертизы, что недопустимо, учитывая, что существующая крыша простояла больше 30 лет и сейсмичность района расположения гимназии 8 баллов....

(Хочу отметить, уважаемый суд, что де facto и в акте экспертизы указано на то, что решение о замене шиферного покрытия крыши на покрытие из металличерепицы принималось примэрией с.Чишмикиой, а не ГП “Sud-A-Con”)

Уважаемый суд.

Имея на руках два акта заключения о результатах расследования аварии на лицее с.Чишикиой, в которых ни слова не сказано о виновности ГП «Sud-A-Con» или SRL «\*\*\*\*», мы с \*\*\*\* фирмы Дьякон П\*\*\*\* попросились на приём к Панфилову В\*\*\*\*.

Хочет подчеркнуть, что эти два акта заключения о результатах расследования аварии на лицее с.Чишикиой не появились за три дня и на трёх листах как утверждал на допросе 13.12.2024 года г-на Панфилова , и они не махали этими актами перед лицом г-на Панфилова, требуя признать невиновность фирмы SRL “\*\*\*\*”, а мирно попросились на приём\*\*\*\*

Он их принял, но очень неодобрительно отнёсся к его пониманию, о результатах расследования и определению виновных и добавил, что если этого \*\*\*\* прижать к стенке, то он откажется от написанного им акта экспертизы (он имел виду эксперта Корчевский П\*\*\*\*, который проводил независимую экспертизу) и ещё добавил, что всё равно крышу вы будете восстанавливать.

На этой волне непонимания они уже собирались уходить, но Панфилов В\*\*\*\* попросил его остаться.

Продолжив их беседу, попросил его, естественным ему напором, уговорить \*\*\*\* фирмы SRL «\*\*\*\*», Дьякон П\*\*\*\* чтобы он написал гарантийное письмо о согласии на восстановления разрушенной крыши за счёт предприятия на 50%, чтобы быстрее провести тендер и добавил, чтобы он не думали, что он пришёл работать в Гагаузию на 4 года, а работать он будет 8 лет и всё это время предприятие будет под его пристальным вниманием\*\*\*\*

Так же сделал намёк о его дальнейшей работе в ГП «Sud-A-Con».

Об угрозах и давлении со стороны Панфилова В\*\*\*\* подтвердил и \*\*\*\* фирмы Дьякон П\*\*\*\* в протоколе допроса судебного заседания от 28 января 2020 года.

Учитывая, что свидетель, Дьякон П., был допрошен судебной инстанцией, в ином составе, 28 января 2020 года и показал, что: в частности: на вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\* Дьякон П. ответил: -бывший начальник управления строительства настаивал, чтобы мы всё оплатили... На вопрос защитника подсудимого Извекова Л. Дьякон П. ответил: -они нас заставили, товарищ Панфилов Владимир, заставил нас 50 процентов восстановительных работ оплатить; -хотели, чтобы всё оплатили, нам говорили, обратитесь в МЧС, реально было давление, я подтверждаю , давление со стороны управления строительства, они бы нас просто съел\*\*\*\* На вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\* Дьякон П. ответил: если бы я дал такие показания на стадии уголовного преследования, меня бы раздавили, я боялся, я не знаю,

какие последствия ещё могли быть.

Однако, допросить свидетеля, Дьякон П., в настоящем судебной инстанцией не представлялось возможным из-за болезни, хотя, он и присутствовал на судебном заседании 24 апреля 2024 года. На вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\* Дьякон П. ответил: - у меня был инсульт, и я даже позвонить своим детям не могу, соответственно, я не смогу сказать, что было в 2014 году. И ещё на вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\* Дьякон П. ответил: - возможно, если, что то, когда-то подписывал, то, наверно, в этом был смысл: - в связи с чем прошу принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее, 28 января 2020 года, в ином составе.

После состоявшего разговора с г-ом Панфиловым, он обратился к Башкану, Влах Ирине \*\*\*\*, показав ей результаты двух экспертиз, в которых не указано о виновности SRL «\*\*\*\*» и ГП «Sud-A-Con», попросил о содействии в решении создавшегося конфликта, но, она, даже не просмотрев результаты экспертизы, отказалась в содействии и добавила, что всё решает Панфилов В\*\*\*\*.

После этой беседы они с Дьяконом несколько дней рассчитывали, сколько необходимо будет финансовых затрат на приобретение материалов, сколько уйдёт на зарплату, на налоги и т.д. на условия выдвинутых \*\*\*\* управления строительства Панфиловым В\*\*\*\*

Звонили знакомым директорам подрядных организаций, просили о помощи, при необходимости, людскими ресурсами на безвозмездной основе.

К его удивлению, многие \*\*\*\* подрядных организаций готовы были помочь и помогли \*\*\*\*

Так, фирма SRL «Nicovan Grup», директор, Добрев Н\*\*\*\*, который дал свидетельские показания вовремя расследования уголовного дела и эти показания есть в деле (том III, стр.271), подтвердив, что ... работники ООО «Никован Груп» два дня безвозмездно помогли ООО «ЕНИ ЕВ» на укладке черепицы.... – (**приложение № 6а**).

Переборов сомнения о реализации такой сделки, ведь неизвестность всегда пугает, взвесив все «за» и «против» \*\*\*\* фирмы Дьякон П\*\*\*\* написал гарантийное письмо о согласии (можно это действие охарактеризовать, как уступка Исполкому \*\*\*\*) предприятия на выполнение восстановительных работ по крыше за 50% выделяемых бюджетных средств \*\*\*\*, о чём они впоследствии пожалел\*\*\*\*

Они не знали, что было обращение Панфилова В\*\*\*\* в КУП-1 ИП Вулканешты 03.07.2015г. о возбуждении уголовного дела о недоброкачественном строительстве кровли здания лицея с.Чишикиой, а 16.07.2015 года, на кануне проведения тендера по восстановлению крыши (тендер был проведён 17.07.2015 года) было подписано Постановление о

начале уголовного преследования по уголовному делу №\*\*\*\*\*-  
**(приложение № 3).**

Впоследствии, на стадии расследования уголовного дела № \*\*\*\*\* о недоброкачественном строительстве, ему стало известно, что Панфилов В\*\*\*\*\* лично это дело курировал и хотел добиться, чтобы предприятие ООО «ЕНИ ЕВ» всё же заставить восстановить крышу лицея с.Чишмикий 100 % за свой счёт.

К сожалению, частично он этого добился.

Если бы, выяснилось такое негодяйство Панфилова В\*\*\*\*\* заранее, то бюджет не сэкономил бы 50% денежных средств на восстановление крыши лицея с.Чишмикий, а оплата была на все 100% стоимости объекта и ГУСиИ провели бы тендер на закупку работ на общих основаниях, а не с одного источника.

Спустя некоторое время, 09 сентября 2016г., прокурором Прокуратуры \*\*\*\*\* были выведены подозреваемые Дьякон Пётр \*\*\*\*\* и юридическое лицо ООО «Ени Ев» из-под уголовного преследования по уголовному делу №\*\*\*\*\* о недоброкачественном строительстве кровли здания лицея с.Чишмикий, так как деяние не содержит элемент преступления (то\*\*\*\*Ш, стр. 92-95 уголовного дела №\*\*\*\*\*) – **(приложение \*\*\*\*\*).**

Уважаемый суд.

Неоднократно, до проведения тендера по восстановлению крыши здания лицея с.Чишмикий, начальник ГУСиИ Панфилов В\*\*\*\*\* приглашал его к себе в кабинет, где убеждал, что вышестоящее начальство не хотят с ним работать и чтобы он отказался от должности \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con» и согласился на должность \*\*\*\* ГП «Sud-A-Con», хотя, в штатном расписании такой должности не было, но для него они готовы были внести изменения в штатное расписание предприятия.

Он ему пояснял, что у него контракт заключён с ГУСиИ до марта 2020 года, что его уход будет рассчитываться, как признание своей вины, что он ничего не украл, что в его действиях нет противозаконных действий, что он не собирается уходить с должности, и что он, тем более, не член Исполкома, который должен уйти в отставку по окончании мандата Башканы \*\*\*\*\*, но он настаивал на своём (или может, выполнял заказ свыше), для освобождения места \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con» своим приближённы\*\*\*\*

Уважаемый суд.

По истечению всех процедур подготовки, начиная от изготовления проектно-сметной документации, прохождения экспертизы и определения источника финансирования, 17.07.2015 года была проведена ГУСиИ процедура закупки из одного источника.

Из одного источника — это значит: 50% доля финансовых средств

бюджета, а 50% гранты или как в случае с ними - гарантийное письмо (за счёт предприятия – тоже своего рода «грант»), то есть, грант методом выкручивание рук для достижения цели, потому как вины фирмы не было, об этом свидетельствуют результаты двух экспертиз.

Для чего это надо было Панфилову В\*\*\*\*\* и руководству Исполкома \*\*\*\*:

- во-первых:

это даёт возможность, не нарушая Закон №96 от 13.04.2007г. «О государственных закупках», провести закупку работ методом ценовых оферт с одного источника в самые короткие сроки, чтобы до 1 сентября, до начала учебного года, завершить строительные работы;

- во-вторых:

не было источника финансирования, так как Программа капитальных вложений на 2015 год была сформирована к 26.05.2015 года (за 8 дней до аварии) и необходимо было внести изменения. Это подтверждает Постановление НСГ Гагаузии от 30.06.2015 года «О внесении изменений в Приложение к постановлению Народного Собрания Гагаузии №381-XXV/V от 26.05.2015 г. «О Программе капитальных вложений на 2015 год», где отмечается: «... внести следующие изменения в пункт 16 Приложения к постановлению № 381-XXV/V от 26.05.2015г. «О Программе капитальных вложений на 2015 год» позицию «- строительство артезианской скважины по улице Лесной» заменить на «- реконструкция кровли теоретического лицея (блок Б) с.Чишмикий»» - (**приложение №8**), хотя сумма эта была недостаточна до 50% бюджетного финансирования объекта и только к концу года нашли ещё дополнительный источник финансирования, а был риск из 50%-ых бюджетных средств недополучить денежные средства.

- в-третьих:

бюджет экономит 490 744,7 лей, подчёркивает, экономит, так как при полном финансировании Исполком выделил бы на восстановление крыши 981 489,4 лея.

- и в чётвёртых:

на фоне катастрофы, которого никто не желал, Панфилову В\*\*\*\*\* надо было пропиариться перед всем Исполкомом, где не раз, на различных заседаниях, склоняли именно его фамилию и показать всем, какой он исключительный и значимый.

**Уважаемый суд.**

Далее, по существу, выдвинутого ему обвинения по уголовного делу № \*\*\*\*\*, в соответствии, Постановления об изменении обвинения в судебной инстанции от 27.04.2023 года, поясняет:

- Абзац 1 - Обвинением установлено, что на основании Постановления

Башкана Гагаузии №5 то 04.05.2005г.(опечатка –не 2005г., а 2004г.) «О признании утратившим силу распоряжения Башкана Гагаузии №32 от 20 марта 1996 г. «Об образовании регионального хозрасчётного отдела капитального строительства», Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за №\*\*\*\*\* от 21 июня 2004 г. «О государственной хозрасчётной организации «Sud-A-Con» был создан региональный отдел капитального строительства и на его базе была создана данная государственная хозрасчётная организация «Sud-A-Con», основными видами деятельности предприятия были в области строительства, развития инфраструктуры и коммуникаций Гагаузии, \*\*\*\*предприятия был назначен Кройтор Василий \*\*\*\*, который будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-A-Con», являясь согласно ст.123 Уголовного кодекса публичным лицом, был уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также был назначен для того, чтобы руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия.

- **Пояснения по первому абзацу:** да действительно, на основании Постановления Башкана \*\*\*\* №5 от 04.05.2004 г. «О признании утратившим силу распоряжения Башкана \*\*\*\* №32 от 20.03.1996 г. «Об образовании регионального хозрасчётного отдела капитального строительства»» была реорганизована ДСП «Sudacon» созданная в 1998 г., в государственную хозрасчётную организацию Постановление Исполнительного Комитета \*\*\*\* №\*\*\*\* от 21.06.2004 г. «О государственной хозрасчётной организации «Sudacon»», в которую присоединили региональный отдел капитального строительства.

Для уточнения – не на базе региональный отдел капитального строительства была создана данная государственная хозрасчётная организация «Sudacon», а наоборот, к ДСП «Sudacon» присоединили региональный отдел капитального строительства, так как в ДСП «Sudacon» было более подготовленная к выполнению задач по освоению капитальных вложений АТО Гагаузи\*\*\*\*

Основными видами деятельности предприятия были в области строительства, развития инфраструктуры и коммуникации \*\*\*\*, с которыми предприятие неплохо справлялась, так как были подготовленные специалисты по разным видам деятельности в области строительстве.

Так, за всю его деятельность на предприятии в качестве \*\*\*\*с

05.08.2004г. по 2017г. (около 13 лет) не было ни одного года, чтобы не была освоена Программа капитальных вложений и все подрядные организации, участвующие в процессе освоения капитальных вложений своевременно получали расчёт за выполненные объёмы работ.

За многолетний добросовестный труд, его работа была оценен Исполнительным Комитетом \*\*\*\*.

Так, постановлением №26 от 05 августа 2011 года Директору ГП “Суд-А-Кон” Кройтор Василию \*\*\*\*, в связи с празднованием “Дня строителя” было присвоено почётное звание “ЗАСЛУЖЕННЫЙ СТРОИТЕЛЬ ГАГАУЗИИ” (приложение №8а).

- Абзац 2 - Обвинением установлено, что Кройтор Василий \*\*\*\*, будучи в должности \*\*\*\* предприятия ГП «Sud-A-Con» был осведомлён, о том, что Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за №\*\*\*\* от 13 мая 2005г. «О финансировании объектов строительства и реконструкции на территории \*\*\*\*» было постановлено определить государственное предприятие «Sud-A-Con» службой единого Заказчика на территории \*\*\*\* по объектам, финансирующим из центрального и районных бюджетов и из бюджетов примэрий, если сметная стоимость объектов будет превышать 100 тысяч леев, а также было постановлено вменить в обязанности данного предприятия функции финансирования, проектирования, экспертизы, технического надзора, приёмка объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета и согласно Приложения №9 к Закону \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г. «О государственном бюджете на 2014 год» было принято решение об Ассигновании из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г., включая капитальный ремонт крыши Лицея с.Чишмикиой, района Вулкэнешть на общую сумму в размере 950 000,0 лей.

- Пояснения по второму абзацу: да действительно, Исполнительный Комитет \*\*\*\* издало Постановление №\*\*\*\* от 13.05.2005 г. «О финансировании объектов строительства и реконструкции на территории \*\*\*\*», где было определено, наделить государственную хозрасчётную организацию «Sudacon» функцией единого Заказчика на территории \*\*\*\* по объектам финансируемые из центрального и районных бюджетов и бюджетов примэрий, если сметная стоимость объектов будет превышать 100,0 тыс. леев\*\*\*\* а так же вменить в обязанности государственную хозрасчётную организацию «Sudacon» функции финансирования, проектирования, экспертизы, технического надзора, приёмка объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение

работ.

Но не все функции выполнялись государственную хозрасчёту организацию «Sudacon», а после перерегистрации ГП «Sud-A-Con» так:

- финансирование объектов производилось Управлением финансов и Казначейством \*\*\*\*. На счета предприятия денежные средства, подлежащие к оплате за выполненные объёмы работ подрядными организациями, не поступал\*\*\*\* Они на прямую перечислялись подрядчикам со счёта Казначейства \*\*\*\* после того, как ГП «Sud-A-Con» подтверждала, подписями: технического надзора и директора, Акты выполненных работы.

На счёт ГП «Sud-A-Con», поступали только денежные средства на содержание аппарата и на хознужды предприятия, за оказания услуг по ведению технического надзора за объектами строительства и услуги по составлению смет по объектам капвложений на текущий бюджетный год;

- работы по проектирование объектов выполнялись лицензированными проектными организациям\*\*\*\* В этой части, ГП «Sud-A-Con» заключала только договора с организациями выигравшие тендера и принимала проектно-сметную продукцию на хранение до объявления тендера на производства работ по тому или иному строительному объекту;

- экспертиза проектно-сметной документации производилась Агентством по экспертизе при Министерстве строительства по заявке ГП «Sud-A-Con» с заключением договора на оплату.

В обязанности ГП «Sud-A-Con» входило заключение договоров с подрядными организациями выигравшие тендер, технический надзор, приёмка объектов и сдача их в эксплуатацию.

ГП «Sud-A-Con» за всю свою деятельность ни разу не проводила тендера, эта обязанность возлагалась на Главное управление строительства и инфраструктуры \*\*\*\*, которые несли персональную ответственность перед Законом о государственных закупках.

В ГП «Sud-A-Con» из ГУСиИ передавались Протокола заседания рабочей группы и Решение, где обязывали предприятие, как единого заказчика-застройщика \*\*\*\* заключать договора, на выполнение строительно-монтажных работ, с подрядными организациями, выигравшими тендер по конкретному объекту.

И да, действительно, он был осведомлён, в соответствии своими должностными обязанностями, за всеми принятыми НСГ Постановлениями по Программе капитальных вложений, где указывались конкретные объекты по конкретным населённым пунктам, в т.ч. и с Программой капвложений на 2014г. с Приложением №9.

Предприятие каждый год ожидало принятия Программ капвложений, и немедленно приступала к изготовлению сметной документации по объектам,

которые использовались для проведения тендеров ГУСиИ АТО Гагаузи\*\*\*\*\*

К тому же, составление сметной продукции приносило предприятию дополнительные денежные средства.

- **Абзац 3 - Обвинением установлено**, что он же, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-A-Con» знал о том, что 11 марта 2014г. Постановлением Народного Собрания Гагаузии было решено принять Закону \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г. «О государственном бюджете на 2014 год», согласно которому постановлено Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населённых пунктов, выразившим желание самостоятельно выступать в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к Закону \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год», а также обеспечение заключение договоров с ГП «Sud-A-Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ.

- **Пояснения по третьему абзацу:** да, действительно, он знал, что 11 марта 2014 года было принято Постановление НСГ №258-XIX/V о законе \*\*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год», где п.3.1 гласит:

- Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населённых пунктов, **выразивших желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ**, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013 года – (приложение № 9).

...- п.4. **Примэриям - заказчикам работ по капитальным расходам, обеспечить заключение договора с ГП «Sud-A-Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ.**

Впервые за 10 лет, в 2014г., когда ГП «Sud-A-Con» не выступала, 100%, единственным заказчиком на территории \*\*\*\* по объектам, финансирующим из центрального и районных бюджетов и из бюджетов примэрий, а заказчиками работ могли выступать примэрии соответствующих населённых пунктов, с обязательным заключением договора с ГП «Sud-A-Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ.

Данная инициатива принадлежала, действующему на тот момент, Башкану Формузал \*\*\*\*\*

Согласно вышеуказанному Постановлению примэрия с.Чишмикиой выразила желание провести закупку работ методом ценовых оферт

самостоятельно, согласно приложения №9, о чём известила ГУСиИ Гагаузи\*\*\*\*

Примэрией был объявлен тендер, соответствующее объявление было опубликовано в Бюллетени по закупкам работ №45 от 10.06.2014 года под №\*\*\*\*\* и проведение которого было назначено на 20.06.2014 года.

Закупку работ методом ценовых оферт проводила рабочая группа, назначенная Распоряжением примара с.Чишмикий в составе: Боев Г.\*\*\*\* Чобан А\*\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\* Ворникова Т., Камбур \*\*\*\*\*, Ришилян Ф\*\*\*\*\*, Жекова \*\*\*\*\* (в состав комиссии представители ГП «Sud-A-Con» и лично я не входили и в голосовании не принимали участия).

Члены комиссии, свидетели: Чобан А\*\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\* Ворникова Т., Жекова \*\*\*\*\* своими показаниями в суде подтвердили, что он не принимал участия и не присутствовал на заседании рабочей группы.

В закупках работ по объекту: «Ремонт кровли в лицее с.Чишмикий» участвовало и предприятии ООО «Ени Ев», \*\*\*\*которого был Дьякон П\*\*\*\* и который самостоятельно принял решение об участии в тендере, что и подтвердил при допросе свидетеля в суде 28 января 2020г.

Учитывая, что свидетель, Дьякон П., был допрошен судебной инстанцией, в ином составе, 28 января 2020 года и показал, что: в частности: на вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\*Дьякон П. ответил: - я узнал, что будет заменяться кровля, поехал и забрал оферту, сделал оферту, я поехал на тендер, не надеялся и выиграл.

Однако, допросить свидетеля, Дьякон П., в настоящем судебной инстанцией не представлялось возможным из-за болезни, хотя, он и присутствовал на судебном заседании 24 апреля 2024 года. На вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\*Дьякон П. ответил: - у меня был инсульт, и я даже позвонить своим детям не могу, соответственно, я не смогу сказать, что было в 2014 году. И ещё на вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\*Дьякон П. ответил: - возможно, если, что то, когда-то подписывал, то, наверно, в этом был смысл: - в связи с чем прошу принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее, 28 января 2020 года, судебной инстанцией в ином составе.

В результате анализа оферты, проведённой рабочей группой примэрией с. Чишикий, было решено присудить осуществление инвестиций офертанту ООО «Ени Ев», которая предложила самую низкую цену и чья оферта отвечала требованиям, изложенным в техническом задани\*\*\*\*

Так же, в соответствии протокола № \*\*\*\* от 20.06.2014г., рабочей группой примэрии с.Чишикий (я к ней не имею ни какого отношения) было принято решение: «Поручить заказчику-застойщику \*\*\*\* ГП «Sud-

А-Con» (в соответствии с Постановлением \*\*\*\*\* №\*\*\*\*\* от 13.05.2005г.) заключить договор подряда с ООО «Ени Ев» \*\*\*\*«Комрат» (то\*\*\*\*II, стр. 149-152 уголовного дела №\*\*\*\*).

Получив, протокол и решение рабочей группы, ГП «Sud-A-Con» заключила договор с подрядной организацией ООО «Ени Ев» и приказом по предприятию (в соответствии функций, выполняемых предприятием ГП «Sud-A-Con») закрепила за объектом инженера по техническому надзору за ведение строительных работ работника предприятия, курирующего объекты капвложения по Вулканештскому району - Момча \*\*\*\*\*

Все его действия, в соответствии с вышеизложенным, руководствовались исключительно возложенными функциями на предприятия и Постановлением НСГ № 258-XIX/V о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* № 24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова № 339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год» и ничего более.

- **Абзац 4 - Обвинением установлено**, что он же, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-A-Con», знал о том, что в целях обеспечения капитального ремонта крыши с.Чишмикиой, района Вулкэнешть, 13 мая 2014г. комиссия в составе главного инженера ГП «Sud-A-Con» - Кривенко В\*\*\*\*\* инженер технадзора ГП «Sud-A-Con» - Момча \*\*\*\*\* и \*\*\*\*лицея в лице Решилян Е\*\*\*\* составили дефектовочную ведомость по объекту: «Здания лицея в с.Чишмикиой, района Вулкэнешть» и определила виды и объёмы работ.

- **Пояснения по четвёртому абзацу:** Да действительно, примар с.Чишмикиой Боев Г.В. обратился в ГП «Sud-A-Con» не то в апреле, не то в мае 2014 года и попросил предоставить специалистов для проведения обмерных работ по кровле здания лицея с.Чишмикиой, так как у него не было соответствующих специалистов.

Примар с.Чишмикиой, как примары других населённых пунктов постоянно обращались в ГП «Sud-A-Con» для оказания услуг по обмерным работам и составлению смет. Предприятие оказывала такие услуги по всей Гагаузии в соответствии со своими обязанностями\*\*\*\*

Так, комиссия, созданная распоряжением примара с.Чишмикиой, в составе: \*\*\*\* ГП «Sud-A-Con» Кривенко В\*\*\*\*\* технического надзора ГП «Sud-A-Con» Момча \*\*\*\*\* и \*\*\*\*лицея с.Чишмикиой, Решилян Е\*\*\*\* провели обмерные работы.

Составили дефектовочную ведомость, где определили виды и объёмы работ по ремонту кровли, на основании чего, была составлена смета ГП «Sud-A-Con» и передана в примэрию с.Чишмикиой для проведения тендера.

Дефектовочную ведомость подписали все члены комиссии, а примар

Боев Г.В. утвердил данный документ на основании чего, и была составлена сметная документация.

Он и предположить не мог, на тот момент, при изготовлении сметной документации ГП «Sud-A-Con», что работы по ремонту кровли здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района выполнит ООО «Ени Ев» и что оно будет участвовать в тендере.

- **Абзац 5 - Обвинением установлено**, что он же, в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-A-Con», будучи уполномочен координировать и управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования предприятия, максимального использования производственных мощностей , производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности предприятия, будучи осведомлён о том что, примэрией с.Чишикиой, Вулканештского района, будет выставлено на конкурс ценовых оферт по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли, на кровлю из металличерепицы здания Лицея из с.Чишикиой, Вулканештского района, используя умышленно своё служебное положение, действуя в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, в нарушение обязанностей в качестве официального представителя ГП «Sud-A-Con», в функции которого входило финансирование, проектирование, проведение экспертизы и технического надзора. приёмки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из, бюджета, действуя в нарушении ст.2-3 Закона №16 от 15.02.2008г. «О конфликте интересов», в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», с целью сокрытия и поделки проведения законности результатов конкурса, зная что может повлиять ненадлежащим образом на объективное и беспристрастное выполнение возложенных на него законом полномочий и обязанностей, будучи заинтересован в выигрыше аукциона по проведению ремонтных работ, по замене шиферной кровли на кровлю из металличерепицы здания из с.Чишикиой, Вулканештского района, скрыл как руководитель в государственном предприятии сведения и не информировал в письменном виде вышестоящего начальника или вышестоящий орган о том, что в период 2014г. он являлся \*\*\*\*предприятия ООО «\*\*\*\*», которому принадлежало 100% акций и в дальнейшем, действуя также с целью сокрытия факта об нарушении своих должностных обязанностей и нарушения настоящего вышеуказанного законодательства, то

есть, в нарушение положения Закона №96 от 13.04.2007г. «О государственных закупках» и Постановления Правительства РМ №834 от 13.09.2010г. «Об утверждении Положения о государственных закупках работ», будучи ответственным за эффективное использование государственных средств, прозрачность, обеспечение конкуренции, либерализации и развитие торговли, свободный оборот товаров, исключение предвзятости или дискриминации по отношению ко всем офертантам и экономических операторов, ответственность в осуществлении процедур государственных закупок, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия, зная за ранее о том что, 20.06.2014г. путём запроса ценовых оферт в рамках аукциона должны будут участвовать три экономических агента, для исключения срыва данного аукциона, действуя осознано, зная, что в адрес ООО «Cetin Tas» учредителем, которого является Рэйляну Григорий \*\*\*\*\*, от которого скрыл цель своих незаконных действий, но с которого потребовал передать ему учредительные документы на предприятие ООО «Cetin Tas» и пригрозил, что если не выполнит его требования, он создаст предприятию препятствия на составления смет и других основных документов в результате которых предприятие не сможет действовать в выполнении ремонтных работ в публичных учреждениях.

- **Пояснения по пятому абзацу:** В абзаце три, данного пояснения, он уже отметил, что члены комиссии, свидетели: Чобан А\*\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\*Ворникова Т., Жекова \*\*\*\*\* своими показаниями в суде подтвердили, что он не принимал участия и не присутствовал на заседании рабочей группы, поэтому он никак не мог повлиять на решения рабочей группы по принятию решения, влияя своим служебным положение\*\*\*\*\*

Он, так же, **не могу согласиться с обвинениями прокурора**, что, якобы, \*\*\*\* ГП «Sud-A-Con», действуя в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, в нарушение обязанностей в качестве официального представителя ГП «Sud-A-Con», действуя в нарушении ст.2-3 Закона №16 от 15.02.2008г. «О конфликте интересов», с целью сокрытия и поделки проведения законности результатов конкурса, зная что может повлиять ненадлежащим образом на объективное и беспристрастное выполнение возложенных на него законом полномочий и обязанностей, будучи заинтересован в выигрыше аукциона по проведению ремонтных работ, по замене шиферной кровли на кровлю из металличерепицы здания из с.Чишикиой, Вулканештского района, скрыл как руководитель в государственном предприятии сведения и не информировал в письменном виде вышестоящего начальника или вышестоящий орган о том, что в период

2014г. он являлся \*\*\*\*\*предприятия ООО «\*\*\*\*\*», которому принадлежало 100% акций, поясняю:

1. Он не принимал участия, не присутствовал и не голосовал на заседании рабочей группы по закупке работ по объекту: «Ремонт кровли в лицее с.Чишмикий», тем самым конфликт интересов исключается.

2. \*\*\*\*\*SRL «\*\*\*\*\*» Дьякон П\*\*\*\*\* подтвердил свои показания при допросе свидетеля судебной инстанцией, в ином составе в суде 28 января 2020г. (с\*\*\*\*\* стр), что самостоятельно принял решение об участии в тендере (учредитель (участник) юридического лица не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) ... ст. 68, ч.2 ГК РМ).

3. Он не принимал решения о финансировании данного объекта, решение принималось Народным собранием Гагаузии, а объект финансировался через Управление финансов и Казначейство \*\*\*\*\*.

4. С момента создания SRL «\*\*\*\*\*» с 2007 года по 2015год, включительно, т\*\*\*\*\* в течении 8 лет фирма участвовала в следующих пяти тендерах:

- 2014г. – Ремонт кровли здания детсада с.Етулия, Вулканештского р-на (**тендер проводила примэрия с.Етулия**).

- 2014г. – Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского р-на (**тендер проводила примэрия с.Чишмикий**).

- 2014г. – Устройство тротуарной плитки на территории гимназии с.Конгазчик, \*\*\*\*r-на (**тендер проводила гимназия с.Конгазчик**).

- 2015г. – Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского р-на (блок В) (**тендер проводился в ГУСиИ \*\*\*\***).

- 2015г. – Реконструкция кровли здания лицея и\*\*\*\*\*Кёся с.Бешалма,, \*\*\*\*r-на (**тендер проводился лицеем с.Бешалма**).

В тендере, проводимом ГУСиИ АТО Гагаузии по восстановлению крыши (блока В) после аварии он, являлся членом тендерной комиссии, но в голосовании по принятию решения не участвовал – (**приложение №10**) и декларацию не заполнял – (**приложение №11**) и скрывать, как обвиняет следствие, он ничего не скрывал.

Члены комиссии были информированы о заинтересованности члена тендерной комиссии Кройтор В\*\*\*\*\* по принятию решения.

Во всех остальных случаях тендера проводились не ГУСиИ \*\*\*\*\*, а руководителями примэрий и учебных заведений, которые не являются для него вышестоящими начальниками и тем более, я не участвовал в принятии решений, поэтому и не было необходимо в информировани\*\*\*\*\*

**Поэтому:** вышеуказанные обвинения не обоснованы и не соответствуют действительности и, ещё добавит, что начальник Главного управления

строительства и инфраструктуры, Златов Пётр Георгиевич, был им информирован, что является \*\*\*\*SRL «\*\*\*\*» за весь период их совместной работы в течение 8 лет. Но только фирме не довелось участвовать в тендерах, организованные Главного управления строительства и инфраструктуры, где можно было применить эту информацию, для исключения конфликта интересов.

Уважаемый суд.

Далее, по пятому абзацу, необходимо отметить, что: в показаниях свидетеля Райлян Г\*\*\*\*\*, полученные в ходе расследования уголовного дела 20.05.2016 г. ( два года спустя, как был проведён тендер), он констатировал, что примерно в июне 2014 года он оказался в городе Комрат, где встретился с ним и, что он у него попросил учредительные документы, но не сказал для чего. И, что он его предупредил, если не даст эти документы, то в будущем не буду делать ему сметы для объектов.

Хочет заметить, что не одно только государственное предприятие «Суд-А-Кон» занималось изготовлением смет. Этим видом деятельности могли заниматься и любые другие аттестованные лица, не говоря, конкретно, и о работниках предприятия, которые могли в частном порядке выполнить любую сметную документацию по заявке заказчика, не информируя его, как директора.

За этим не уследишь и, вообще, себе он такую задачу, никогда неставил.

Поэтому, утверждение, Райлян Г\*\*\*\*\*, что в будущем не будет делать ему сметы для объектов – бессмысленны.

А, в частности, сметами, на предприятии ГП «Суд-А-Кон», занимался сметный отдел, который подчинялся гл. инженеру предприятия и свои действия согласовывали, конкретно, с ним, а именно, какие и кому по очерёдности изготавливать сметы.

А по поводу передачи учредительных документов, он понимает, что он имел виду: сертификат регистрации и лицензию на выполнения определённых строительных работ, может и передавал.

Учитывая, что свидетель, Райлян Г\*\*\*\*\*, был допрошен судебной инстанцией, в ином составе, 10 февраля 2020 года и показал, что: в частности: на вопрос потерпевшей стороны ГУСиИ Динковой \*\*\*\*Райлян Г\*\*\*\*\* ответил: - я не помню, как я передавал учредительные документы фирме «Суд-А-Кон», как и когда я не помню, наверное, в самом здании «Суд-А-Кон»; - конкретно я не помню, в каких случаях я передавал учредительные документы фирме «Суд-А-Кон».

На вопрос председательствующего суда г-на Худоба, Райлян Г\*\*\*\*\* ответил: - никто не требовал от меня документов, я допускаю, то обстоятельство, что я дал документы Кройтор В.

Однако, допросить свидетеля, Райлян Г\*\*\*\*\* в настоящем судебной инстанцией не представлялось возможным из-за его смерти в мае 2024 года, в связи с чем просит принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее, 10 февраля 2020 года, в ином составе.

Все подрядные организации, выигравшие тендер, при заключении договора на подряд предоставляли в ГП «Sud-A-Con» свои сертификаты регистрации предприятия и лицензию на право производства определённых видов строительных работ. Документы необходимы были для заполнения первой страницы договора подряда по госзакупкам, и он, эти документы, постоянно требовал, не угрожая никому – (образец договора, **приложение № 12**).

Договора были стандартные.

Заполняли их, после получения от ГУСиИ протокола заседания рабочей группы по проведению тендера и решение.

Составляли договор, и подрядчик на последнем листе расписывался и ставил печать.

Учитывая, что свидетель, Райлян Г\*\*\*\*., был допрошен судебной инстанцией, в ином составе, 10 февраля 2020 года и показал, что: в частности: на вопрос потерпевшей стороны ГУСиИ Динковой А. “сколько онставил печатей”, Райлян Г\*\*\*\*\* ответил: - яставил одну печать и подпись.

Однако, допросить свидетеля, Райлян Г\*\*\*\*\* в настоящем судебной инстанцией не представлялось возможным из-за его смерти в мае 2024 года, в связи с чем прошу принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее, 10 февраля 2020 года, в ином составе.

Договора, на подпись, всегда готовились в пяти экземплярах, хотя достаточно было два договора – заказчику и подрядчику, но все: ГУСиИ, Агентство по закупкам, Казначейство \*\*\*\* требовали договора в оригиналес с мокрой печатью.

Процедура подписания договоров была следующая: - им раскрывались договора на последней странице, раскладывались на столе в его кабинете и предоставлялись подрядчику на подпись и ничем, не ограничивая, в ознакомлении с договором\*\*\*\*

Так как договора были все стандартные, рекомендованные Законом о государственных закупках, никто не утруждал себя в ознакомлении с содержимым договора.

После подписания Договора о государственных закупках работ, они передавались обратно в ГУСиИ для составления отчёта по проведению тендера и для регистрации в Агентстве по госзакупка\*\*\*\*

Он от Райлян Г\*\*\*\*\* ни каких-либо документов связанные с

проведением тендера по объекту «Ремонт кровли лицея с.Чишикиой» по его фирме не получал и эту тему с ним, вообще, не обсуждал, что он и сам подтвердил на допросе судебной инстанцией, в ином составе, 10 февраля 2020 года.

Учитывая, что свидетель, Райлян Г\*\*\*\*\*, был допрошен судебной инстанцией, в ином составе, 10 февраля 2020 года и показал, что: в частности: на вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\*Райлян Г\*\*\*\*\* ответил: - на тендер по ремонту крыши, я не давал никаких документов Кройтор В.; - меня никто не заставлял давать никаких документов Кройтор В.; - я делал пакет документов для участия в тендере в с.Чишикиой.

Однако, допросить свидетеля, Райлян Г\*\*\*\*\* в настоящем судебной инстанцией не представлялось возможным из-за его смерти в мае 2024 года, в связи с чем просит принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее, 10 февраля 2020 года, в ином составе.

- **Абзац 6 - Обвинением установлено**, что он же, зная о том, что \*\*\*\*ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий \*\*\*\*, не выполнил требования Закона №96 от 13.04.2007г. «О государственных закупках» и Постановления Правительства РМ №834 от 13.09.2010г. «Об утверждении Положения о государственных закупках работ» и не будет участвовать в рамках аукциона по замене шиферной кровли на кровлю из металличерепицы здания Лицея из, с.Чишикиой, Вулканештского района, действуя умышленно в нарушении положений настоящего законодательства, действуя в дальнейшем в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, не имея каких либо полномочий от \*\*\*\*ООО «Cetin Tas» Рэйляну Григорий, составил надлежащую документацию, то есть документы, установленные согласно стандартной документации по реализации государственных закупок работ для процедуры открытых торгов, которые представил последнему на подпись, создав тем самым благоприятные условия для формального участия ООО «Cetin Tas», наряду с ООО «Etivaris» \*\*\*\*и учредителем, которого является сотрудник ГП «Sud-A-Con» Момча Иван \*\*\*\* и ООО «\*\*\*\*» \*\*\*\*данного предприятия, которым является Дьякон Пётр, а \*\*\*\*предприятия, которым на тот момент, Кройтор Василий \*\*\*\* \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», которому принадлежало 100% акций, в конкурсе ценовых оферты по реконструкции крыши Лицея из с.Чишикиой, района Вулканешть.

- **Пояснения по шестому абзацу:**

Он не знает, на какие такие достоверные факты опиралось следствие, при выдвижении такого обвинения, но они, как и остальные необоснованны, а именно, по абзацу:

- \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», Кройтор В\*\*\*\*, якобы, зная, что \*\*\*\*ООО

«Cetin Tas», Рэйляну Григорий \*\*\*\*\*, не выполнил требования Закона №96 от 13.04.2007г. «О государственных закупках» и Постановления Правительства РМ №834 от 13.09.2010г. «Об утверждении Положения о государственных закупках работ» и не будет участвовать в рамках аукциона по замене шиферной кровли на кровлю из металлической черепицы здания Лицея с.Чишикиой, Вулканештского района, действуя умышленно в нарушении положений настоящего законодательства, создал, тем самым благоприятные условия для формального участия ООО «Cetin Tas», в конкурсе ценовых оферта по реконструкции крыши Лицея из с.Чишикиой, района Вулканешть.

Комментарии: -

По этому поводу, - хочет пояснить, что ему не было известно о том, что ООО «Cetin Tas», где \*\*\*\*являлся Рэйляну Григорий \*\*\*\*, участвует в тендере, поэтому он ни как не мог знать будет ли он участвовать в конкурсе ценовых оферта, тем более не мог создать благоприятные условия для формального участия ООО «Cetin Tas», в конкурсе ценовых оферта по реконструкции крыши лицея с.Чишикиой, района Вулканешть, потому что на эту тему, он с ним, никогда разговор не вёл и не принимал участия в комиссии по проведению тендера в с.Чишикиой.

Подтвердил это и Райлян Г\*\*\*\*\*, при очной ставке, протоколе от 28.11.2017г., где на вопрос следователя Денис Карапник: - «Скажите, пожалуйста, в 2014 г. примерно в мае-июне месяце вы встречались с г. Кройтор В\*\*\*\* по рабочим делам, а именно по факту участия вашего предприятия в тендере о проведении конкурсных оферта для реконструкции крыши лицея с.Чишикиой», он ответил: - «Да встречались, но насчёт реконструкции крыши лицея с.Чишикиой не был разговор» (том VI, стр.299 уголовного дела).

Далее, по абзацу: - \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», Кройтор В\*\*\*\*, действуя в дальнейшем в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, не имея каких либо полномочий от \*\*\*\*ООО «Cetin Tas» Рэйляну Григорий, составил надлежащую документацию, то есть документы, установленные согласно стандартной документации по реализации государственных закупок работ для процедуры открытых торгов, которые представил последнему на подпись, создав тем самым благоприятные условия для формального участия ООО «Cetin Tas», в конкурсе ценовых оферта по реконструкции крыши Лицея из с.Чишикиой, района Вулканешть.

Уважаемый суд.

Для участия в каком-либо тендере, необходимо предоставлять несколько десятков документов, это в разных случаях по-разному.

В конкретном случае, он не может утверждать сколько необходимо было

предоставить документов, но, утвердительно, может сказать, так как эти документы находятся в бухгалтерии ООО «Ени Ев», это сметы-оферты: ф.3, ф.5 и ф.7, оформленные на 12-ти листах, на которых должно быть 12-ть печатей и 3-и подписи и это только на сметах-оferтах не говоря об остальных документах, а их, наверное, ещё десяток.

И так, при простой арифметике, должно быть 22-е печати и около 13-ти подписей. Это при среднем подсчёте.

А они, что имеют?

Учитывая, что свидетель, Райлян Г\*\*\*\*\*, был допрошен судебной инстанцией, в ином составе, 10 февраля 2020 года и показал, что: в частности: на вопрос потерпевшей стороны ГУСиИ Динковой \*\*\*\*Райлян Г\*\*\*\* ответил: - я никому не передавал свою учредительную печать; - яставил печать на последней странице, но на документ я не смотрел; - как, руководитель предприятия, я не предоставлял пакет документов для участия, но печать на документах стоит нашей фирмы; - я ставил одну печать и подпись.

Однако, допросить свидетеля, Райлян Г\*\*\*\* в настоящем судебной инстанцией не представлялось возможным из-за его смерти в мае 2024 года, в связи с чем просит принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее, 10 февраля 2020 года, в ином составе.

Делая определённый вывод, можно предположить, что документы он мог сам и подготовить, передать через кого-то и забыть, о чём он сам и свидетельствует на суде, 10 февраля 2020г., на вопрос прокурора, он дал следующий ответ:

- я делал пакет документов для участия в тендере в с.Чишмикиой.

Он, полагает, что он мог забыть, как забыл, что получал тендерные документы в с.Этулия, Вулканештского района для участия в тендере, хотя, в протоколе допроса свидетеля Райлян Г\*\*\*\* свидетельствует, что лично он не представлял никаких тендерных документов на ремонтные работы детскому саду «Восход» в с. Этулия р-н Вулканешты, также он не знал о том, что в селе Этулия. Кроме того, ему не было известно, о том, что его предприятие также участвовала в аукционе, который состоялся в с.Чишмикий Вулканештского района, относительно ремонта крыши лицея (том IV, стр.280 уголовного дела) – (выписка из Заключения, том IV, стр280 – Протокол допроса свидетеля Раиляну Георгия \*\*\*\*а – (**приложение №13**).

Он не может предполагать, каким образом, он мог передать тендерные документы, но однозначно может утверждать, что он знал о проведении тендера в с. Этулия и, этому, свидетельствует: - Список экономических агентов, приглашенных на конкурс ценовых афёрт для выполнения работ по ремонту д/с «Восход», ремонт котельной д/с «Восход» за подпись примара

с. Этулия, где отмечено, что он, Райлян Г\*\*\*\*\*, лично получил тендерную документацию (том I, стр.118 уголовного дела) – (**приложение № 13а**).

Возможно, он забыл и другие эпизоды участия и проведения тендера и по объектам с.Чишмикий, Вулканештского района.

Да можно ли всё помнить, если прошло почти два года с момента проведения тендера по объекту ремонта кровли здания лицея с. Чишмикий, на момент допроса 20 мая 2016г.

Уважаемый суд.

В связи с вышеизложенным, считаю, что обвинение необоснованно.

- **Абзац 7 - Обвинением установлено**, что он же, действуя в дальнейшем в отсутствии проекта подлежащего координации, одобрению и утверждённого в порядке установленном согласно ст.4 Закона №163 от 09.07.2010г. «О разрешении выполнения строительных работ», которым указано, что градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается на основе документации по градостроительству и обустройству территории местным органам архитектуры и градостроительства, действующим в рамках органа местного публичного управления, а при отсутствии документации по градостроительству и обустройству территории эмитент (примэрия) обязан разработать силами подведомственных ему специализированных служб схему размещения объекта недвижимости/участка и инженерных сетей, которая после согласования главным архитектором, органами государственного надзора, станет основанием для разработки и выдачи градостроительного сертификата для проектирования.

В отсутствии разрешения на строение крыши лицея с.Чишмикий, Вулканештского района, будучи в курсе того, что из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г., включая капитальный ремонт крыши лицея с.Чишмикий, района Вулкэнешть предусмотрены денежные средства на общую сумму в размере 950 000,0 лей, зная, что не соблюли прозрачность в предоставлении общественности всей полноты информации в ходе процедур госзакупок, в одностороннем порядке одобрил проведённый формально аукцион путём запроса ценовых оферты о государственных закупках, работ и услуг, а в результате его не законных действий, аукционная комиссия назначила наилучшее предложение ООО «\*\*\*\*\*», которые представили ценовую оферту в размере суммы 981 489,0 лея.

- **Пояснения по седьмому абзацу:**

Уважаемый суд.

Да, действительно, ст.4 «Разработка градостроительного сертификата для проектирования» Закона № 163 от 09.07.2010 года «О разрешении

выполнения строительных работ» гласит, что градостроительных сертификат для проектирования разрабатывается на основе документации по градостроительству и обустройству территории местным органом архитектуры и градостроительства, действующим в рамках органа местного публичного управления, а при отсутствии документации по градостроительству и обустройству территории эмитет (эмитет - орган исполнительной власти местного публичного управления) обязан разработать силами подведомственных ему специализированных служб схему размещения объекта недвижимости/участка и инженерный сетей, которая после согласования гл. архитектором, органами государственного надзора станет основание для разработки и выдачи градостроительного сертификата для проектирования.

Но есть ст.14 «Строительные работы, которые могут выполняться без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство» того же Закона № 163 от 09.07.2010 года, которая гласит, что без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство могут выполняться работы, **не изменяющие несущую конструктивную схему**, внешний вид, исходные характеристики строений и соответствующих сооружений. К этой категории работ относятся:

а). **ремонт ограждений, кровель, покрытий или террас, когда не изменяется их форма.... - (выписка из Закона №163, приложение № 14 ).**

Подходит ли ст.14 Закона № 163 от 09.07.2010 года «О разрешении выполнения строительных работ» под работы, которые выполняли на объекте: «Ремонт кровли лицея с.Чишмикий», да подходит.

И вот почему.

Очень часто под понятием крыши, подразумевают её покрытие, но это не так, потому что крыша - это конструкция, а вот покрытие крыши, имеет название кровля – (выписка из Википедии, **приложение №15**).

Если открыть Википедию – свободную энциклопедию, то узнаем, что покрытие здания или крыша – верхняя конструкция здания, которая служит для защиты от атмосферных осадков, дождевой и талой воды.

Термин «покрытие» чаще употребляется к промышленным зданиям или без чердачным крышам (их называют также совмещёнными).

Далее, по Википедии: Крыша здания состоит из следующих элементов: наклонных плоскостей, называемых скатами, основой которой служат стропила.... .

Стропила (стропильная система) – несущая система скатной крыши, состоящая из наклонных стропильных ног, вертикальных стоек и наклонных подкосов.

Кровля – это верхний элемент покрытия здания, подвергающаяся

непосредственно атмосферным воздействия\*\*\*\*

Кровля состоит из несущего слоя (обрешётки, сплошного настила, стяжки), которая держится на несущей конструкции крыши (стропила), слоёв изоляций (гидроизоляция, теплоизоляция, пароизоляция) и покрытия (металлочерепицы), охраняющего изоляцию от воздействия окружающей среды.

Таким образом, получается, что составленная дефектовочная ведомость на основе, которой составлена смета, включала в себя устройство пароизоляции, обрешётки и металлочерепицы, т\*\*\*\* - это есть кровля, что соответствует ст.14 Закона № 163 от 09.07.2010 года «О разрешении выполнения строительных работ», где проектная документация на выполнении данных работ не нужна и разрешение на строение, в том числе\*\*\*\*

Далее, по абзацу семь, в части: в отсутствии разрешения на строение крыши лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района, в одностороннем порядке одобрил проведённый формально аукцион путём запроса ценовых оферт о государственных закупках, работ и услуг, а в результате его не законных действий, аукционная комиссия назначила наилучшее предложение ООО «\*\*\*\*», которые представили ценовую оферту в размере суммы 981 489,0 лея.

По этому обвинению, в третьем абзаце, уже отмечалось, что тендер проводила примэрия с.Чишмикиой и \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», Кройтор Василий \*\*\*\*, ни как не причастен данному аукциону, тем более, там не было моего присутствия и я ни как не мог одобрить проведение формального аукциона путём запроса ценовых оферт, это полная чушь.

А в дальнейшем, при заключении договора и назначении технического надзора, я действовал, исключительно, в пределах своих служебных обязанностей и Постановление НСГ №258-XIX/V о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год».

- Абзац 8 - Обвинением установлено, что он же, действуя в нарушении положения ст.7 «Закона о качестве» \*\*\*\*21-ХIII от 02.02.1996г., которое предусматривает обязанности по реализации и сохранению на протяжении всего срока службы сооружений основных требований, предусмотренных ст.6, то есть, обеспечение соответствующего качества сооружений, которые обязательны для реализации и сохранение на протяжении всего срока их службы основных требований прочности, устойчивости и безопасности при эксплуатации, и что все эти требования возлагаются на субъектов, участвующих в разработке концепции проектировании, строительстве и

эксплуатации сооружений, а также их постутилизации в соответствии обязанностями каждого из них и независимо от вида собственности инвестора, и в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», также в качестве заказчика, были обязаны получить градостроительный сертификат, разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство согласно ст.3 Закона №163 от 09.07.2010г. «О разрешении выполнения строительных работ» и согласно которой, градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается и выдаётся только на основании заявления, в котором должно быть указано местоположение объекта недвижимости/участка, с приложением к нему документов в оригинал и копий, но он, использовав своё служебное положение, зная о том, что отчёт технической экспертизы должен быть составлен аттестованными техническими экспертами в случае реконструкции, реставрации, изменения или усиления существующего объекта недвижимости, а при отсутствии документов эмитент (примэрия) может отказать в момент подачи заявления в принятии документов, действуя в отсутствии разрешительных документов, в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, разрешил ООО «\*\*\*\*» провести капитальные строительные работы по объектам А,В,С лицея из с.Чишикиой, Вулканештского района, а в результате вышеуказанных грубых нарушений настоящего законодательства, объект по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металличерепицы здания из с.Чишикиой, Вулканештского района, в 2014г. не был сдан в эксплуатацию, а в последствии его незаконных действий 04.06.2015г. около 15:00 часов, после проливного дождя, который произошёл в с.Чишикиой, Вулканештского района и сильных ветров, крыша блока «В» здания лицея с.Чишикиой рухнула, а согласно акта экспертизы/исследования №\*\*\*\* от 10.06.2015г. было установлено, что причиной разрушения крыши блока «В» является её исполнение без проектной и исполнительной документации и с серьёзными нарушениями всех нормативных требований, касающихся выполнения крыш и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ блока «В» здания лицея с.Чишикиой, района Вулканешть в размере 981 489,4 лей.

- **Пояснения по восьмому абзацу:** Да действительно. Согласно акта экспертизы № \*\*\*\* от 10.06.2015 г. было установлено, что причиной разрушения крыши блока «В» является исполнения строительных работ без проектной документации и выполнения работ с грубыми нарушениями всех нормативных требований законодательства, что привело к частичному

разрушению кровли здания и причинению ущерба в крупных размерах на сумму 901444,0 лея....», но я, ещё раз хочу повториться, что это касается работ по ремонту крыши, которая проводилась 1978 году, а не ремонта кровли в лицее с.Чишмикий выполненной ООО «Ени Ев» в 2014 году согласно требований тендерного задания.

Качество работ было удовлетворительное, что подтвердила экспертиза №\*\*\*\*\*2015 года, где эксперт в разделе «Результаты обследования» отметил, что внешне, после ремонта кровли выглядели удовлетворительно.

Так же это подтверждает главный документ, где отражается **качество работ** – это **Акт приёма оконченных работ №1 от 09.10.2014 года**, которая принята и подписана комиссией в составе пяти специалистов, в котором отмечено, что все работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП – (приложение № 16).

Разрешение на выполнение работ, в соответствии ст.14 Закона № 163 от 09.07.2010 года «О разрешении выполнения строительных работ» не было необходимости получать, так как, на таки работы, не нужен проект (об этом отмечено выше), соответственно и не было необходимости получать разрешение на строительство.

- Абзац 9 - Обвинением установлено, что он же, будучи \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», являясь, согласно ст.123 Уголовного кодекса публичным лицом, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности предприятия, предприятие назначенное ГУСиИ в качестве «Заказчика» для строительства и ремонта по всей территории \*\*\*\*, для всех объектов, финансируемых за счёт местного бюджета примэрии и \*\*\*\*, будучи уполномочен правами и обязанностями, знал о том, что согласно ст.11 Договора подряда от 24.06.2014г. о Государственных закупках №\*\*\*\*\* предусматривается «Ответственность сторон», и что согласно п.п 11.1 установлено, что каждая из Сторон договора отвечает за свои ошибки, если в связи с выполнением своих строительных работ наносится ущерб третьему лицу, который одновременно был подтверждён Уведомлением о проведении экспертизы №\*\*\*\*\*от 10.06.2015г., он же знал и о том, что согласно Договора подряда от 24.06.2014г. о Государственных закупках №\*\*\*\*\* в данном случае, Стороны отвечают совместно за выполнение не качественных работ.

**- Пояснения по девятому абзацу:**

Да, уважаемый суд, я действительно знал, что в Договоре подряда №\*\*\*\*\* о Государственных закупках предусматривается в гл.11 «Ответственность сторон», где:

в **п.11.1** говорится, что каждая из сторон договора отвечает за свои ошибки, а также за ошибки своих законных представителей, физических и юридических лиц, которых использует для выполнения своих обязательств,

а в **п.11.2** говориться, что если в связи с выполнением строительных работ наносится ущерб третьему лицу, стороны договора отвечают в солидарном порядке, согласно положениями закона. Для установления между сторонами доли ответственности за причиненный ущерб будет приниматься во внимание степень вины каждого из партнеров, если в условиях договора не было предусмотрено иное. Если ущерб, причиненный третьему лицу, является следствием указаний Заказчика в той форме, в которой был нанесен, тогда он несет сам ответственность, но только, в случае, если Подрядчик предварительно оповестил его об опасности, связанной с исполнением распоряжения.

П.1 ст.956 «Риск случайной гибели или повреждения предмета договора» ГК РМ, гласит: риск случайной гибели или повреждения предмета договора до его приёмки несёт подрядчик. После приёмки работ этот риск переходит на заказчика.

Поэтому, эти два пункта договора, п.11.1 и п.11.2, главы «Ответственность сторон», ни как не касаются событий, связанных с аварией на крыше здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района, так как пункты заключённого договора касаются периода выполнения строительных работ на объекте, до передачи его в эксплуатацию, а передача в эксплуатацию, фиксируется Актом приёма оконченных работ.

В конкретном случае, по окончании строительных работ была создана комиссия примэрией с.Чишмикий (Заказчиком) по приёму объекта: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района» в эксплуатацию и был составлен Акт приёма оконченных работ №1 от 09 октября 2014 года, подписанный всеми членами приёмочной комиссии (**приложение № 16 - зачитать**).

В Акте приёма оконченных работ №1 от 09 октября 2014 года было отмечено, что сдаваемая документация в комплекте, не выполненных работ нет, работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП.

Приёмочная комиссия рекомендовала: принять объект в эксплуатацию и определить гарантийный срок в 1 (один) год — это означает, что работы по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района» **выполнены удовлетворительно, т\*\*\*\*\* качественно.**

Далее, по абзацу - каждая из Сторон договора отвечает за свои ошибки, если в связи с выполнением своих строительных работ наносится ущерб третьему лицу, который одновременно был подтверждён Уведомлением о проведении экспертизы №\*\*\*\*\*, от 10.06.2015г..

Он, уважаемый суд, не один раз прочитал Акт экспертизы №\*\*\*\*\*, от 10.06.2015г. и не увидел подтверждения экспертизой, что нанесён ущерб третьему лицу фирмой ООО «Ени Ев» или ГП «Суд-А-Кон», поэтому все обвинения по этому поводу считаю необоснованными и беспочвенными - (приложение №2 ).

- **Абзац 10 - Обвинением установлено**, что в дальнейшем он же, действуя целенаправленно в корыстных и иных личных интересах, с целью совершения незаконных действий в так называемых «интересах дела» и в целях создания видимости благополучного осуществления своих обязанностей и разрешения данной ситуации, неправомерно используя свои служебные полномочия, целенаправленно, но одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам, предприятием ООО «\*\*\*\*», \*\*\*\*которого он же был на тот момент, которому принадлежало 100% акций, а также, будучи и \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», скрывая свои нарушения, получил согласно Протокола №4 от 17 июля 2015г. заседания рабочей группы ГУСиИ \*\*\*\* по закупкам из одного источника «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В)» и договор подряда №6/15 от 20 июля 2015г. разрешение на выполнение Реконструкции шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В) по проведению повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с.Чишмикий в размере 981 489,4 лей, из которых должны были провести работы за счёт подрядчика то есть, предприятием ООО «\*\*\*\*» - 50%, то есть 490744,7лей и 50% из государственных денег \*\*\*\*, то есть – 490 744,7 лей, согласно Акта встречной проверки проведённой ООО «\*\*\*\*» от 12.07.2016г. установлено что, Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В) были проведены ООО «\*\*\*\*» за счёт суммы денег в размере 50%, то есть за 490 744,7 лей из государственных денег \*\*\*\*, тем самым действиями Кройтор Василия \*\*\*\*, в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих с законом на территории \*\*\*\*, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинён существенный ущерб в особо крупных размерах ГУСиИ \*\*\*\* в размере 490 744,7 лей.

- **Пояснения по десятому абзацу:** на основании выше изложенного, в

части проведения закупки работ с одного источника по объекту: «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В)», заключения Договора на производства и сдача объекта в эксплуатацию, я хотел возразить обвинениям прокурора и показать, что они не соответствуют действительности и беспочвенны, а именно:

**Протоколом №4 от 17.07.2015г.**, заседания рабочей группы Главного управления строительства и инфраструктуры Гагаузии по закупкам из **одного источника** работ по объекту: «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В)» в составе:

1. Панфилова В\*\*\*\*\* начальник ГУСиИ Гагаузии - председателя комиссии;
2. Динкова А\*\*\*\*\* гл. специалист по юридическим вопросам – чл. комиссии;
3. Гусейнова \*\*\*\*\* начальник ГУФ Гагаузии – чл. комиссии;
4. Борденюк \*\*\*\*Д., начальник ГУЭР Гагаузии – чл. комиссии;
5. Кройтор В\*\*\*\*, \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон» – чл. комиссии;
6. Рахматулина Н\*\*\*\*\* начальник отдела строительства ГУСиИ Гагаузии - чл. комиссии;
7. Новак Б\*\*\*\*, начальник Государственной инспекции в строительстве по \*\*\*\*\*, которые, в начале заседания тендерной комиссии, были информированы о том, что чл. комиссии, \*\*\*\* ГП «Суд-А-Кон», Кройтор В\*\*\*\*, не заполнил декларацию (приложение №11) в связи с заинтересованности (все члены комиссии были уведомлены, что Кройтор В\*\*\*\* был \*\*\*\*фирмы, которая выполняла строительные работы на объекте в лицее с.Чишмикий), было принято следующее решение:

1. Заключить договор о государственных закупках из одного источника с ООО «\*\*\*\*» в общей сумме 981 489,4 леев.
2. Поручить ГП «Суд-А-Кон», как единого заказчика-застройщика \*\*\*\*, заключить с ООО «\*\*\*\*» договор на строительно-монтажные работы по объекту – реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий Вулканештского района (Блок В).

Данное решение подписали: Панфилов В\*\*\*\*\* Динкова А\*\*\*\*\* Гусейнов \*\*\*\*\* Рахматулина Н\*\*\*\*\* Новак Б\*\*\*\*

Кройтор В\*\*\*\*, \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», от голосования и подписи отказался в связи с заинтересованностью. (Протокол №4 от 17.07.2015г.-**(приложение №10 )**).

ГП «Суд-А-Кон», получив Протокол №4 от 17.07.2015г., заключило с подрядной организацией ООО «\*\*\*\*» Договор подряда №6/15 от 20 июля 2015г. со сроком выполнения договорных работ – до 1 сентября 2015 г.

Вопрос: где в вышеизложенном, обвинением просматривается: целенаправленные действия в корыстных и иных личных интересах, с целью совершения незаконных действий в так называемых «интересах дела» и в целях создания видимости благополучного осуществления своих обязанностей и разрешения данной ситуации, неправомерно используя свои служебные полномочия, целенаправленно, но одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам и скрытие своих нарушений получил разрешение на выполнение Реконструкции шатровой кровли здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района (блок В) по проведению повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с.Чишикиой в размере 981 489,4 лей?

Их нет!

Уважаемый суд!

В течение, практически, месяца (хотя \*\*\*\*\*Дьякон П\*\*\*\*\* просил два месяца, но Панфилов В\*\*\*\*\* потребовал от ГП «Суд-А-Кон» о заключении договора до 1 сентября 2015г.) работы были завершены, за исключением установки желобов и водосточных труб, которые были установлены в 2016 г. - (**приложение - фото**). На фотографиях видно, что крыша на 1 сентября 2015 года была завершена.

Причина в задержке установки желобов и водосточных труб, была из-за работ, которые велись по устройству фасада, для исключения монтажа, а затем демонтажа и снова монтажа деталей водосточной системы. Все действия были согласованы с \*\*\*\*\*лицея с.Чишикиой, Ришелян Евгенией Антоновной.

По завершению всех работ, в соответствии Договора №6/15 от 20.07.2015г., \*\*\*\*\* ООО «\*\*\*\*», Дьякон П\*\*\*\*\* 22 июля 2016г., направил письмо - заявление в адрес ГП «Суд-А-Кон» \*\*\*\*\*о. \*\*\*\*\*Болгар С.\*\*\*\*\* , следующего содержания: «В связи с тем, что строительные работы на объекте: «Реконструкция шатровой крыши здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района» завершены, прошу Вас принять объект в эксплуатацию» (письмо – заявление: **приложение №17**).

На основании письма о завершении работ, Башканом Гагаузии было издано Распоряжение №86 от 15 августа 2016г. «О создании комиссии для приёма работ по окончании капитального ремонта объекта «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишикий»» (Распоряжение №86: **приложение №18**).

Созданная комиссия обследовала объект на месте, просмотрела предоставленные, подрядной организацией ООО «\*\*\*\*», необходимую исполнительную документацию и пришла к выводу, что не выполненных работ нет; нарушений требований проекта нет.

Работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП и рекомендуется – принять объект в эксплуатацию и определить гарантийный срок 12 месяцев со дня подписания акта.

Убедившись в качественном выполнении строительных работ, члены комиссии подписали Акт приёма оконченных работ №1/16 от 18.10.2016г. (приложение №19).

Далее, по абзацу в части Акта встречной проверки от 12.07.2016 г.

Согласно Акта встречной проверки проведённой в ООО «\*\*\*\*\*» от 12.07.2016г. установлено что, Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района (блок В) были проведены ООО «\*\*\*\*\*» за счёт суммы денег в размере 50%, то есть за 490 744,7 лей из государственных денег \*\*\*\*\*, тем самым действиями Кройтор Василия \*\*\*\*\* , в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации и деятельности государственных учреждений, созданных и действующих с законом на территории \*\*\*\*\* , для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинён существенный ущерб в особо крупных размерах ГУСиИ \*\*\*\*\* в размере 490 744,7 лей.

Даже, если предположить, что определённый ущерб нанесён государственному бюджету, то по настоящее время отсутствует акт оценки причинённого ущерба публичным интересам, так же и нет претензий со стороны примэрии с.Чишмикиой (собственника здания лицея), проводившего тендер или от органа выделившая денежные средства (Народного собрания и Исполнительного Комитета Гагаузии), которые подтвердили бы сумму нанесенного ущерба подрядчиком, либо \*\*\*\*\*ГП «Суд-А-Сон», Кройтор В\*\*\*\*\*

В настоящем уголовном деле имеется только **заявление**, Барган Дмитрий \*\*\*\*\*, проживающего в с.Конгаз, ул.Гагарина №2, работающий в ГУСиИ с 2016г., адресованного старшему ОУП ГТУ ЮГ НЦБК г-ну Караник Денису со следующим содержанием: «Настоящим, прошу признать в качестве потерпевшего и гражданского истца по уголовному делу № \*\*\*\*\*, начатое по ст.328 ч.(3) п. d) УК РМ Главное Управление строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\*, так как незаконными действиями \*\*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», Кройтор Василий \*\*\*\*\* , был причинён материальный ущерб в особо крупных размерах Главному Управлению строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\* в сумме 901 000, лей, а также, на основании доверенности №2 от 14.11.2017г. признать меня, Барган Дмитрия \*\*\*\*\* , представителем потерпевшего и гражданского истца Главного Управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\* по данному уголовному делу. Подпись. 14.11.2017г.».

Надо отметить де факто, что заявление Барган Дмитрия \*\*\*\*\* о

признание его представителем потерпевшего и гражданского истца Главного Управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\* по данному уголовному делу было подано 14.11.2017г., а обвинительное заключение в совершении преступлений предусмотренных ст.327 ч.(2), п. с) УК РМ было объявлено - 08.12.2017г., в течении 24 дней, с момента подачи заявления Барган Д\*\*\*\*\* о причинение материального ущерба, Главному управлению строительства и инфраструктуры Гагаузи\*\*\*\*\*

С момента объявления мне, **22 февраля 2016 года**, о признании Кройтор Василия \*\*\*\*\*, подозреваемым по уголовному делу № \*\*\*\*\*, в совершении преступления, предусмотренного п. д), ч.(3) ст. 328 УК РМ, **до 07 ноября 2017 года**, прошло чуть более одного года и семи месяцев с начала уголовного расследования связанное с аварией на крыше лицея с.Чишмикий.

Почему, именно, до 07 ноября 2017 года, потому что все события последующие, взаимосвязаны с этим днём\*\*\*\*\*

В день, 07 ноября 2017 года, по истечению чуть более 19 месяцев с признания меня подозреваемым, старшим офицером по уголовному преследованию ГТК Юг НЦБК, майором Денис Караник, было составлено Заключение о результатах уголовного преследования по уголовному делу № \*\*\*\*\* и передано г-ну Анатолию Чуляку, прокурору в Прокуратуре по борьбе с коррупцией, где, в выводах уголовного преследования, ни одного слова не сказано о причинение, **кому-либо**, материального ущерба и предлагалось предъявить обвинение, в совершении преступления предусмотренного ст. 328 ч.(3) п. д), 328 ч.(1) ("Заключение" – то\*\*\*\*VI, стр.269-285 уголовного дела № \*\*\*\*\*).

Предъявлено было ещё два обвинения по двум эпизодам (по двум объектам): ремонт детского сада «Восход» с. Этулия, Вулканештского района и реконструкция кровли лицея и\*\*\*\*\* \*\*\*\*Кёся, с.Бешалма, \*\*\*\*района.

Уважаемый суд.

Ему достоверно известно, что, именно в этот день, 07.11.2017 г., в день отставки начальника ГУСиИ Гагаузии Панфилова В\*\*\*\*\* якобы, по собственному желанию, которому НСГ, на кануне, выразило недоверие, и материалы по факту злоупотреблении были переданы в прокуратуры \*\*\*\*\*, в кабинете Первого заместителя Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) Чебан В\*\*\*\*\* состоялся разговор, где Панфилов В\*\*\*\*\* свойственно ему нажимом, требовал от Чебан В\*\*\*\*\* возобновления первого уголовного дела №\*\*\*\*\* по факту недоброкачественного строительства кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района, которое, как было отмечено выше, 09 сентября

2016г., было прекращено из-за того, что деяния подозреваемых не содержат элементов преступления.

Но его, Панфилова, это чуть не волновало. Ему надо было всю обиду, всю желчь выплеснуть на \*\*\*\*ГП «Суд-А-Сон», Кройтор В\*\*\*\*\* за позор, которому, он, Панфилов, подвергся на заседании НСГ, обвинив его, о якобы, передаче, каких то документов в НСГ о его злоупотреблениях.

Он требовал от Первого заместителя Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) Чебан В\*\*\*\*\* чтобы он обратился в адрес Управления полиции \*\*\*\* о возобновлении первое уголовного дела №\*\*\*\*\* по факту недоброкачественного строительства кровли здания\_лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района, **разобраться**, почему по данному уголовному делу № \*\*\*\* по обвинению в совершении преступления, предусмотренные по ст. 327, ч.(2), п. с) УК РМ дело не передали в суд и почему Кройтор В\*\*\*\*\* ещё на свободе.

На что, Чебан В\*\*\*\*\* ответил, что в период расследования по первому уголовному делу №\*\*\*\*\* по факту недоброкачественного строительства кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района (после аварии на кровле здания лицея), поступил запросу, от Управления полиции \*\*\*\* в адрес Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери), о предоставлении представителей для оценки причинённого ущерба, на который, за него, Чебан В\*\*\*\*\* подписью, по согласованию с Башканом \*\*\*\* был дан, 05 августа 2016 года, следующий ответ:

«На Ваш исходящий №1409, о сумме ущерба причинённого в результате недоброкачественного строительства кровли здания лицея с.Чишмикиой района Вулканешты, в рамках расследования по уголовному делу №\*\*\*\*, сообщает следующее.

Собственником здания расположенного по адресу: с.Чишмикиой, ул. З.Космодемьянской, №1 \*\*\*\* под кадастровым номером 9621301.355, является Примэрия с.Чишмикиой.

В соответствии со ст.4 Закона № 436-XVI от 28.12.2006г. «О местном публичном управлении», Административно - территориальная единица является юридическим лицом публичного права и владеет собственностью, ограниченной в соответствии с законом от государственной собственности и собственности других административно - территориальная единица.

В соответствии со ст.5 ч.(1) Закона № 436-XVI от 28.12.2006г. «О местном публичном управлении», органами местного публичного управления, посредством которых осуществляется местная автономия в селах (коммунах), городах (муниципиях), являются местные советы как правомочные органы власти и примары как исполнительная власть.

В соответствии со ст.74 Закона № 436-XVI от 28.12.2006г. «О местном

публичном управлении», имущество административно-территориальных единиц составляют движимое и недвижимое имущество, являющееся собственностью села (коммуны), города (муниципия), района и автономного территориального образования Гагаузия, а также права и обязанности имущественного характера.

Соответственно, если и предположить наличие возможного ущерба, то он мог быть причинён, лишь собственнику указанного объекта.

Таким образом, у Исполнительного Комитета Гагаузии, нет юридических оснований для оценки ущерба и направления своего представителя для участия в уголовном производстве, в качестве гражданского истца, на основании ст.79 УПК Р\*\*\*\*\*

Более того, Постановлением Народного Собрания Гагаузии № 256-XIX/V от 11.03.2014 года было определено обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов **примэриям** соответствующих населённых пунктов, выразившим желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\*\* № 24-XVII/V от 17.12.2013 года «О бюджете на 2014 год». В том числе примэрии с.Чишмикиой, на ремонт крыши сельского лицея, которая и проводила тендер на проведение указанных работ. Согласно Акта приёмки окончательных работ №1 от 09.10.2014 года, приёмочная комиссия приняла работы выполненные предприятием SRL “\*\*\*\*\*” в лице \*\*\*\*\*Дьякон П\*\*\*\*\* по замене кровли в теоретическом лицее с.Чишмикиой, без каких-либо замечаний.

В соответствии с предоставленным Экспертным Заключением №617 от 25.06.2015 года «О причинах аварии крыши здания лицея в с.Чишмикиой, Вулканештского района произошедшей 04.06.2015 года», следует, что - «04.06.2015 года примерно в 15.00 часов в селе начался сильный ливень со шквалистым ветром и градо\*\*\*\*\* По данным метеопоста г.Вулканешт (справка \*\*\*\*\* от 05.06.2015 года) сила ветра в тот момент достигла 24-28 м/с, временами сила ветра достигала до 30-32 м/с. В следствии большой скорости движения воздуха образовалась воронка-смерч, которая пронеслась полосой с юга на север и прошла над гимназией между блоками «А» и «С» через блок «В», подняла и снесла крышу блока. На своём пути смерч сносил заборы, вырывал с корнями многолетние деревья и крыши домов. Давление напора при скорости 30-32 м/с составляет 54,0 кг/м<sup>2</sup>. Что почти в два раза больше максимального расчётного для данной местности 30 кг/м<sup>2</sup>. Таким образом, основная причина аварии это природное явление – ураганный ветер со смерчем».

С уважение\*\*\*\*\*

Первый Заместитель Председателя

Исполнительного Комитета

Гагаузии (Гагауз Ери) Вадим Чебан - (**приложение №20)**»

Далее, Чебан В\*\*\*\*\* обратил внимание на то, что в ответе на запрос о сумме ущерба причинённого в результате недоброкачественного строительства кровли здания лицея с.Чишмикий района Вулканешты подробно всё описано и повторно, что-то писать нет необходимости\*\*\*\*\*

Но позже, через шесть дней, 13 ноября 2017 года, появляется доверенность № 15, за подписью Башкана \*\*\*\*\*, Ирины Влах, которая уполномочивает заместителя ГУСиИ Гагаузии – Константинову Николаю \*\*\*\*\*у представлять интересы ГУСиИ Гагаузии (одного из подразделений Исполнительного Комитета Гагаузии) в Национальном Центре по Борьбе с коррупцией Республики Молдова (очень легко догадаться, чьих это рук дела) – (**приложение №21)**.

На следующий день, 14 ноября 2017 года, доверенностью №2, за подписью \*\*\*\*о. начальника ГУСиИ Гагаузии Николаем Константиновым, которым уполномочивают старшего специалиста по дорожному строительству – Барган Дмитрия \*\*\*\*\*, который в год аварии ещё был студентом, представлять интересы ГУСиИ Гагаузии в Национальном Центре по Борьбе с коррупцией Республики Молдова в рамках уголовного дела № \*\*\*\*\*, в том числе с правом на участие в заседаниях, на подписание заявлений и на выполнение иных юридических значимых действий от имени ГУСиИ Гагаузии – (**приложение №22)**.

В тот же день, 14 ноября 2017 года, Барган Дмитрий \*\*\*\*\* пишет заявление на имя г-на Караник Дениса старшему ОУП ГТУ Юг НЦБК, со следующим содержанием: «Настоящим, прошу признать в качестве потерпевшего и гражданского истца по уголовному делу № \*\*\*\*\*, начатое по ст.328 ч.(3) п. d) УК РМ Главное Управление строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\*, так как незаконными действиями \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», Кройтор Василий \*\*\*\*\*, был причинён материальный ущерб в особо крупных размерах Главному Управлению строительства и инфраструктуры \*\*\*\* в сумме 901 000, лей, а также, на основании доверенности №2 от 14.11.2017г. признать меня, Барган Дмитрия \*\*\*\*\*, представителем потерпевшего и гражданского истца Главного Управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\* по данному уголовному делу» - (**приложение №23)**.

И снова, 14 ноября 2017 года, старший офицер по уголовному преследованию ГТУ Юг НЦБК, майор Караник, постановляет: «Признать в качестве гражданского истца ГУСиИ Гагаузии» - (**приложение №24)** и в этот же день, допрашивается Барган Д\*\*\*\*\* в качестве свидетеля по уголовному делу № \*\*\*\* – (**приложение №25)**.

Далее:

- 22 ноября 2017г., прокурор Офиса Юг Прокуратуры по борьбе с коррупцией, г-н Анатолий Чуляку, подписывает Постановление об привлечении меня в качестве обвиняемого и предъявляет обвинение на основании ст. 327 ч.(2) п. с), ст. 327 ч.(1) и ст. 327 ч.(1) УК РМ – (**приложение №26**).

- 24 ноября 2017г., адвокат, Извеков \*\*\*\*Л., в адрес антикоррупционной прокуратуры Службы Юг, прокурору Чуляку Анатолию, направляет, в интересах обвиняемого, Кройтор Василия \*\*\*\*, ходатайство о назначении и проведению по уголовному делу № \*\*\*\*строительной экспертизы, по двум дополнительным эпизодам: ремонт детского сада «Восход» с. Этулия, Вулканештского района и реконструкция кровли лицея и\*\*\*\* \*\*\*\*Кёся с.Бешалма, \*\*\*\*района, по факту причинения ущерба – (**приложение №27**).

- 24 ноября 2017г., прокурор Офиса Юг Прокуратуры по борьбе с коррупцией, г-н Анатолий Чуляку, рассмотрев материалы уголовного дела № \*\*\*\*\*, постановляет, - направить настоящее уголовное дело № \*\*\*\* органу уголовного преследования ГТУ Юг НЦПК, для проведения дополнительных действий по уголовному преследованию – (**приложение №28**).

- 06 декабря 2017г., прокурор Офиса Юг Прокуратуры по борьбе с коррупцией, г-н Анатолий Чуляку, рассмотрев материалы уголовного дела № \*\*\*\*\*, постановляет, -

1). Вывести из-под уголовного преследования Кройтор Василия \*\*\*\* по факту проведения ремонтных работ крыши лицея и\*\*\*\*\* \*\*\*\*Кёся с.Бешалма, \*\*\*\*района и по проведению ремонтных работ детского сада «Восход» с.Етулия, Вулканештского района в виду отсутствия в его действиях элементов преступления, предусмотренных ст. 327 ч.(1) и ст. 327 ч.(1) Уголовного кодекса.

2). Продолжить уголовное судопроизводство по уголовному делу за № \*\*\*\*\*, по ст. 327 ч. (2) п. с) УК РМ – (**выписка, приложение № 29**).

- 07 декабря 2017г., прокурор Офиса Юг Прокуратуры по борьбе с коррупцией, г-н Анатолий Чуляку, рассмотрев материалы уголовного дела № \*\*\*\*\*, постановляет, - отклонить ходатайство адвоката \*\*\*\* Извекова поданное в интересах обвиняемого Кройтор Василия \*\*\*\*, по факту назначения судебно - инженерной строительной экспертизы, так как, 06 декабря 2017г., Кройтор Василий \*\*\*\*, был выведен из-под уголовного преследования по факту проведения ремонтных работ крыши лицея и\*\*\*\* \*\*\*\*Кёся с.Бешалма, \*\*\*\*района и по проведению ремонтных работ детского сада «Восход» с. Етулия, Вулканештского района в виду отсутствия в его действиях элементов преступления, предусмотренных ст. 327 ч.(1) и ст. 327 ч.(1) Уголовного кодекса – (**выписка, приложение №30**).

- 08 декабря 2017г., прокурор службы Юг Прокуратуры по борьбе с коррупцией, г-н Анатолий Чуляку, принимает Обвинительное Заключение, по уголовному делу № \*\*\*\*\* о виновности Кройтор В\*\*\*\*\*, который обвиняется в совершении преступления, предусмотренных ст. 327 ч. (2) п. с) УК РМ –

Уважаемый суд.

Почему он остановился, на хронологии последних, 24 днях, по уголовному преследования так подробно, потому что уверен в одном, что если произошедшие два события, 07 декабря 2017г., это: о признании его подозреваемым по уголовному делу № \*\*\*\*\*, в соответствии с Заключением о результатах уголовного преследования по уголовному делу и отставка Панфилова В\*\*\*\*\* может и не взаимосвязанные друг с другом, то все остальные события, начиная с 13 ноября по 08 декабря 2017. - взаимосвязаны.

Это наблюдалось по тому, как быстро нашли пострадавшую сторону, в лице ГУСиИ (до этого пострадавшей стороны не было), не имеющая, ни какого отношения к собственности в с.Чишикиой и тем более не финансирующая строительные работы по ремонту кровли здания с.Чишикиой, по факту, якобы, нанесения ущерба в особо крупных размерах Главному Управлению строительства и инфраструктуры \*\*\*\* в сумме 901 000, лей в связи с аварией (заявленного Барган Д\*\*\*\*\*) по уголовному делу № \*\*\*\*\*, начатого по ст.328 (3) п. д) УК РМ, 18 февраля 2016г., и с переходом на нанесения ущерба в сумме 490 744,70 лей, тому же ГУСиИ Гагаузии в обвинительном заключении, от 08 декабря 2017г., но уже в части восстановления крыши здания лицея, при 100% выполнении объёма строительных работ, за 50% бюджетных средств.

Почему первая часть обвинения о нанесения ущерба в особо крупных размерах Главному Управлению строительства и инфраструктуры \*\*\*\* в сумме 901 000 лей в связи с аварией 2015 году осталось без внимания, потому что есть ответ Первого Заместителя Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) Вадим Чебан от имени Исполкома \*\*\*\* в адрес Управления полиции \*\*\*\*, где признали, что основная причина аварии это природное явление – ураганный ветер со смерчом».

Поэтому, надо было срочно, что-то придумать (само собой по заказу Панфилова), а так как 19 месяцев не хватило, то придумали за 24 дня: о нанесения ущерба в сумме 490 744,70 лей, тому же ГУСиИ Гагаузии при 100% выполнении объёма строительных работ фирмой SRL “\*\*\*\*”, за 50% бюджетных средств.

Если и нанесён кому-то ущерб, то это однозначно обвиняемому, Кройтор Василию \*\*\*\*: сняли с должности \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», перевели \*\*\*\* в

производственно - технический отдел (в ПТО) с перспективой сокращения, сократили с нарушением трудового законодательства (в настоящее время идут судебные разбирательства), уволили, как директора, в связи с ликвидацией по инициативе администрации, без трёх месячной компенсации по заработной плате, в нарушении заключённого трудового контракта (тоже идут судебные разбирательства).

Пострадал не только он, но и его семья. Эти, утренние, 6 часов утра, унизительные обыски дома, потом на работе, в результате, которых в итоге ничего не законного не обнаружили, но на 72 часа задержали, как будто он собирался скрываться от правосудья.

Не хватало унизительного отношения Панфилова В\*\*\*\*\* после аварии на крыше здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района, где он своей «властной» рукой угрозами и махинациями заставил \*\*\*\*ООО «Ени Ев» и меня, в том числе, как учредителя, согласиться на восстановление крыше здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района после аварии за 50% бюджетных средств, который растоптал в грязи всё мою репутацию, весь мой, более тридцатилетний авторитет, заработанный честным путём в отрасли строительства, а, затем, ещё, в течении 20 месяцев, в унизительной форме, следственные органы проверяли не только объект аварии, но все остальные, до кучи, объекты исполненные ООО «Ени Ев», к которым ни ГП «Суд-А-Кон», ни ГУСИИ отношения не имели, так как тендер проводили примэрии и учебные заведения, подключали финансовую инспекцию г.Кагул, авось что то найдут и , какой итог: я нанёс ущерб в значительных размерах ГУСИИ (даже не являющимся собственником данного объекта) из-за того, что ООО «Ени Ев», восстановило, крышу здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района, в соответствии с проектом - на 100%, исключительно, за 50% бюджетных средств.

За то, что бюджет, в прямом смысле, сэкономил половину стоимости проекта, при 100% выполнения объёмов работ, за счёт ООО «Ени Ев» - него, директору ГП «Суд-А-Кон», объявили виновным в превышении своих служебные полномочия

В его обязанности, как \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», входило обеспечить, освоение бюджетных, 50-ти%, денежных средств, чтобы они были израсходованы целенаправленно по назначению, что и было, исполнено: - объект был сдан в эксплуатацию со 100% готовностью.

А какие затраты были понесены предприятием ООО «Ени Ев», при выполнении строительных работ на восстановление крыши здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района, \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон» не должно было волновать, это головная боль была другого директора, \*\*\*\*ООО «Ени Ев» и учредителя фирмы.

Уважаемый суд.

На основании всего вышеизложенного он считает, что уголовное дело №\*\*\*\*\* - это заказ Исполнительного Комитета Гагаузии, в лице Панфилова В\*\*\*\*\* который был инициатором, и исполнителем, не без ведома первого лица Гагаузии – Башкана Ирины Влах, на отстранения его с занимаемой должности, как \*\*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон» и не допуска возврата обратно в организацию, для чего, вообще, ликвидировали ГП «Суд-А-Кон».

Далее, подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что обвинения в совершении преступления, предусмотренное ст. 327 ч.(1) Уголовного кодекса РМ, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интереса юридических лиц, - считаю не обоснованными и сфальсифицированными и вот почему:

1. Обвинение в нарушение ст.2-3 Закона №16 от 15.02.2008г. «О конфликте интересов», в нарушении положений Закона №96 от 13.04.2007г. «О государственных закупках» и Постановления Правительства РМ №834 от 13.09.2010г. «Об утверждении Положения о государственных закупках работ» с целью сокрытия и поделки проведения законности результатов конкурса, считает необоснованными, так как:

- закупку работ методом ценовых оферты по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района» проводила рабочая группа, назначенная Распоряжением примара с.Чишмикий в составе: Боев Г.\*\*\*\* Чобан А\*\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\*Ворникова Т., Камбур \*\*\*\*\*, Ришилян Ф\*\*\*\*, Жекова \*\*\*\*\* (в состав комиссии представители ГП «Sud-A-Con» и лично он не входили и в голосовании не принимали участия).

2. Обвинение в составлении надлежащей документации по реализации государственных закупок работ для фирмы ООО «Cetin Tas» и, которые представил последнему на подпись, создав тем самым благоприятные условия для формального участия фирмы ООО «Cetin Tas» в конкурсе ценовых оферты по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района», считает необоснованными, так как:

- ему не было известно о том, что ООО «Cetin Tas», где \*\*\*\*являлся Рэйляну Григорий \*\*\*\*, участвует в тендере, на эту тему, он с ним, никогда разговор не вёл, тем более не готовил техническую документацию для участия в конкурсе ценовых оферты по реконструкции крыши лицея с.Чишмикий, района Вулканешт, о чём свидетельствовал, не раз, на суде в ином составе сам Райлян Григорий \*\*\*\*.(Об этом выше говорилось.)

3. Обвинение в нарушении положения ст.7 Закона \*\*\*\*21-XIII от

02.02.1996г. «О качестве в строительстве», которое предусматривает обязанности по реализации и сохранению на протяжении всего срока службы сооружений и обеспечения соответствующего качества, считаю необоснованными, так как:

- предприятием ООО «Ени Ев», при выполнении строительных работ, в соответствии с тендерным заданием, выполнила условия сохранения качества на весь срок службы, части, сооружения – кровли, о чём свидетельствует Акт №1 от 09.2014г. приёма оконченных работ (том II, стр.74-75, уголовного дела № \*\*\*\*), где отмечено, что работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП.

А не, случись, природного катаклизма, в виде смерча, кровля просуществовала бы весь срок службы (это 15-20 лет гарантии на металличерепицу).

4. Обвинение в нарушении ст.3 Закона №163 от 09.07.2010г. «О разрешении выполнения строительных работ» в части, обязательности получения градостроительного сертификата на разработку проектной документации, как заказчика и действуя, без разрешительных документов на производство строительных работ, разрешил, ООО «\*\*\*\*», выполнить работы по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района» и в результате вышеуказанных грубых нарушениях настоящего законодательства в 2014г., объект не был сдан в эксплуатацию, а в, последствии его незаконных действий, 04.06.2015г., около 15.00 часов, после проливного дождя и сильного ветра крыша Блока «В» здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района – рухнула и причиной разрушения, согласно, Акта экспертизы/исследования №\*\*\*\*, от 10.06.2015г., является её исполнение без проектной и исполнительной документации и с серьёзными

нарушениями всех нормативных требований, касающихся выполнения крыш и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ Блока «В» здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района, в размере 981 489,40 лей, считаю необоснованными, так как:

- во, первых: заказчиком работ по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района» являлась примэрия с.Чишмикиой, Вулканештского района, в соответствии, Постановлением НСГ № 258-XIX/V о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* № 24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова № 339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год» и поэтому роль заказчика, по вышеуказанному объекту, не входила в функции ГП

«Суд-А-Кон»;

- во, вторых: в соответствии, ст.14 «Строительные работы, которые могут выполняться без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство» Закона № 163 от 09.07.2010 года, которая гласит, что без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство ( т\*\*\*\*\* без проекта) могут выполняться работы, **не изменяющие несущую конструктивную схему**, внешний вид, исходные характеристики строений и соответствующих сооружений. К этой категории работ относятся:

a). **ремонт ограждений, кровель, покрытий или террас, когда не изменяется их форма.... -** (выписка из Закона №163, **приложение № 14**);

- в, третьих: я, \*\*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», Кройтор В\*\*\*\*\*, ни каких **дополнительных разрешений (не письменных не устных)**, ООО «\*\*\*\*\*», для выполнения работы по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района», **не давал**, а действовал, в соответствии протокола № \*\*\*\*\* от 20.06.2014г., рабочей группой, где было принято решение: «Поручить заказчику-застройщику \*\*\*\*\* ГП «Sud-A-Con» (в соответствии с Постановлением \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* от 13.05.2005г.) заключить договор подряда с ООО «Ени Ев» \*\*\*\*\*Комрат» и руководствуясь, исключительно, возложенными функциями на предприятия и Постановлением НСГ № 258-XIX/V о законе \*\*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\*\* № 24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова № 339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год», (том VI, стр.197-200, уголовного дела № \*\*\*\*\*, **приложение №9**);

- и в, четвёртых: объект: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района» был сдан в эксплуатацию в 2014 году 09 октября Акт приёма оконченных работ №1 (том II, стр.74-75, уголовного дела № \*\*\*\*\*, **приложение №16**) и утверждать, что **причиной** аварии было **не сдача объекта в эксплуатацию** и в, том числе, исполнение работ без проектной и исполнительной документации и с серьёзными нарушениями всех нормативных требований, касающихся **выполнения крыш** и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, указанных в Акте экспертизы/исследования №\*\*\*\*\*, от 10.06.2015г. – мягко говоря, не серьёзно.

Поясняя, смысл написанного, в Акте экспертизы/исследования №\*\*\*\*\*, можно и нужно объяснить так, что выполнение крыши – это крыша со всеми элементами: мауэрлат, лежень, стропила, балки, раскосы, стойки и т.д., которую ООО «Ени Ев» в 1978 году не выполняла, а способ соединения деревянной конструкции (крыши) с несущими элементами базовой

конструкции – это соединение крыши к существующей стене и к перекрытию (к плитами перекрытия), тоже не выполнялась ООО «Ени Ев», поэтому **ни в коем случае, вышесказанное, не касается исполнения кровли**, которая была выполнено, в соответствии, с тендерным заданием в 2014 году.

Данную, строительную терминологию, ни каждый понимает, а указав год 1978 (том II, стр.96, уголовного дела № \*\*\*\*\*, **приложение №2**), который при переводе Акте экспертизы/исследования №\*\*\*\*\*, был специально упущен (не без помощи того же Панфилова В\*\*\*\*\*) в корне всё бы поменялось и не склоняли бы, \*\*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», на каждом совещании Исполкома \*\*\*\*\*, обвиняя во всех грехах.

Причина аварии, подробно, изложена во втором Акте экспертизы №617 от 25.06.2015г. (том III, стр.80-89 уголовного дела), описанный им в начале его пояснения по существу уголовного дела №\*\*\*\*\*.

5. Обвинение в том, что \*\*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», Кройтор В\*\*\*\*\* действуя целенаправленно с целью совершения незаконных действий в так называемых “интересах дела” и в целях создания видимости благополучного осуществления своих обязанностей, одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам предприятием ООО «Ени Ев», скрывая свои нарушения, получил, согласно Протокола №4 от 17 июля 2015г., заседания рабочей группы ГУСиИ \*\*\*\*\* по закупкам из одного источника по объекту:

«Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района (блок В)» и Договору подряда №6/15 от 20 июля 2015г. разрешение на выполнение, повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с.Чишикиой, в размере 981 489,40 лей, из которых 50% денежные средства подрядчика и 50 % - бюджетные средства, но согласно Акта встречной проверки в ООО «Ени Ев» от 12.07.2016г. установлено, что реконструкция крыши ООО «Ени Ев» были проведены за счёт суммы денег в размере 50%, т\*\*\*\*\* 490 744,7 лей, из государственных денег \*\*\*\*\*, тем самым действия Кройтор В\*\*\*\*\* , в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных законов, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитация государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории \*\*\*\*\*, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинён существенный ущерб в особо крупных размерах ГУСиИ \*\*\*\*\*, в размере 490 744,7 лей, считаю необоснованными, так как:

- Он полагает, что такие утверждения обвинения, как «...скрывал свои нарушения...», «...получил... разрешение на выполнение, повторных капитальных работ...», «...причинён существенный ущерб...», я извиняюсь за такую терминологию, но данное утверждение является

импровизированным сочинением на тему без темы.

- во, первых - при проведении тендера по восстановлению шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В) я информировал рабочую комиссию по проведению тендера о моей причастности к данному объекту;

- во, вторых – разрешение на выполнение строительных работ дает не Протокол и Договор, даже не ГП «Суд-А-Кон», а примэрия населённого пункта, где проводятся строительные работы, в соответствии проекта, изготовленного согласно выданного градостроительного сертификата, той же примэрией.

В конкретном случае, по объекту: «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В)», имеется Разрешение на строительство №28 от 20.07.2015г. выданный примэрией с.Чишмикий, Вулканештского района – (**приложение \*\*\*\***);

- в, третьих – на акт встречного контроля б/н от 12.07.2016г., осуществлённого Финансовой Инспекцией г.Кагул было составлено Возражение, а копии направлены в Территориальное Управление Юг НЦБА и в Министерство Финансов – (**приложение №32**), а ответ в адрес ООО «Ени Ев», так и не поступил, но дополнительная проверка была организована, где

констатировались кое-какие цифры, но определённого заключения по проверке так и не последовало.

В Возражении на акт встречного контроля б/н от 12.07.2016 г., осуществленного Финансовой Инспекцией г.Кагул, отмечалось, что:

Сотрудниками Финансовой Инспекции произведен **встречный контроль** в SC «Eni-Ev» SRL на основании запроса Территориального Управления ЮГ НЦА №11/579 от 14.04.2016 г.

Как изложено в акте на русском языке, запросом затребована проверка за период деятельности предприятия с 01.01.2010 г. по 31.12.2015 г. и по взаимоотношениям между IS «Sud-A-Con» и SRL«Eni-Ev».

Однако контроль произведен за период 2016 г., а также проверены объекты (благоустройство площадки гимназии с.Конгазик и реконструкция кровли лицея с.Бешалма), по которым государственное предприятие «Sud-A-Con» не являлось заказчиком\*\*\*\*

Кроме того, объект – лицей с.\*\*\*\*на момент контроля не был сдан в эксплуатацию и не передан заказчику.

**11.04.2016** сотрудниками уголовного преследования Национального Центра по Борьбе с Коррупцией были изъяты копии накладных, сметы, акты выполненных работ по объекту лицей с.Чишмикий; копии накладных, акты выполненных работ по объекту детский сад «Восход» с.Етулия; копии

накладных, акты выполненных работ по объекту гимназия с.Конгазчик, а также копии договоров и накладных по поставкам материалов и услуг.

Однако **13.04.2016** и **16.05.2016** сотрудниками уголовного преследования Национального Центра по Борьбе с Коррупцией совместно с сотрудниками Финансовой Инспекции были изъяты оригиналы документов: приказы, заявления от работников, индивидуальные трудовые договора, ксерокопии паспортов всех работников, расходные кассовые ордера, папки с документами (формы-29, касса, авансовые отчеты, договора подряда, приказы, зарплата, банк), а также копию лицензии и сертификата регистрации предприятия, сметы по объектам детский сад «Восход» с.Етулия и лицей с. Чишмикиой.

Таким образом, документы были изъяты с нарушением требований лит.ф) ч.1 п.8 Постановления Правительства 1026 от 02.11.2010 г. не оставив копии изъятых документов, что привело к затруднительному изучению и проверки достоверности изложенных фактов в акте контроля.

Следует отметить, что сотрудники Финансовой Инспекции участвовали в выемке документов, не имея направления на инспектирование.

Также было нарушено одно из требований пункта 1600.3 Стандартов финансового инспектирования, утвержденных приказом МФ №172 от 28.12.2012., которое гласит «проверка должна проводиться непосредственно на месте деятельности, или, при необходимости, камеральной, оперативной и корректирующей, направляя требования по устранению недостатков».

После изучения акта на русском языке были выявлены несоответствия с актом в оригинале. Даты, указанные в акте, не соответствуют оригиналу направления.

В акте контроля отмечен факт осуществления выезда сотрудниками Финансовой Инспекции на проверяемый объект (дет.сад. с Етулия) с целью проверки фактического наличия списанных строительных материалов, в результате которой якобы выявили, что не было установлено 51,4 м желобов на сумму 3162,95 лей. На данную сумму начислена з/плата, взносы соц. и мед. страхования, транспортные и накладные расходы, сметная прибыль и НДС, в результате чего ,объем выполненных работ необоснованно увеличен на сумму 5360,82 лей, что не соответствует действительност\*\*\*\*

Надо отметить, что детский сад с.Етулия единственный объект, на котором был произведён контроль по инициативе инспектирующего органа с представителем заказчика и то по настоянию \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», но без представителя подрядчика.

Такое - же положение и по всем остальным объектам, проверяемые Финансовой Инспекцией якобы с выездом на объекты, проводились без представителей заказчика и подрядчика.

Проверка объекта проводилась и без привлечения специалистов в данной области, откуда следует, что было нарушено требование лит.к) ч.1 п.7 Постановления Правительства № 1026 от 02.11.2010 г., которая гласит: « В процессе исполнения своих функций Финансовая Инспекция запрашивает у публичных органов, государственных предприятий и учреждений привлечения без оплаты специалистов и экспертов для участия в проведении проверок или экспертиз с целью выяснения некоторых специфических вопросов».

Также, в соответствии ч.2) п.5 Постановления Правительства №1026 от 02.11.2010 г. «В процессе финансовых инспектирований Финансовая инспекция сотрудничает, по мере необходимости, с другими инспектирующими и контролирующими органами», а Государственный контроль за качеством в строительстве осуществляется Государственной инспекцией в строительстве согласно Положения «О Государственной инспекции в строительстве» Приложение №2 к Постановления №360 от 25.06.1996 года «О Государственном контроле за качеством в строительстве» в соответствии требованиям Закона \*\*\*\*\*21-ХIII от 02.02.1996г. о качестве в строительстве.

Пункт 3) Положения «О Государственной инспекции в строительстве» гласит: «Государственная инспекция в строительстве (в дальнейшем – Инспекция) является единственным государственным органом, наделённым функциями государственного контроля за единообразным и точным применением законодательства и нормативных документов в строительстве органами местного публичного управления, физическими и юридическими лицами, вовлечёнными в деятельность по инвестированию в строительство, обоснованию, проектированию, выдаче разрешений, строительству, использованию и постутилизации строений, в производство материалов и изделий для строительства.»

В описаниях выявленных нарушений Финансовая Инспекция ссылается на приложения, которые не приложены к акту и не предоставлены ответственным лицам проверяемого предприятия, чем нарушены требования пункта 1700.1 Стандартов финансового инспектирования, утвержденных приказом МФ №172 от 28.12.2012., который гласит « изложенные констатации должны быть основаны на фактах, обоснованных законодательными и нормативными актами с указанием их наименований и на экономическом анализе, подкрепленными документами, приложенными к акту.»

Что касается оприходованных материалов, пришедших к частичной негодности для использования в восстановительных работах и для частичной реализации, есть письмо-просьба примара села Чишмикиой - Маджар

П\*\*\*\*\* от 15.07.2015. к Первому заместителю Исполкома Гагаузии Чебан В\*\*\*\*\* о разрешении передать подрядной организации ООО «Ени Ев» строительные материалы, пришедшие к частичной негодности для использования в восстановительных работах и для реализации\*\*\*\*

Предприятие ООО «\*\*\*\*\*» б/у материалы дважды отнесли на доход: при поступлении – были отнесены на чрезвычайные доходы, при реализации – на доходы от продаж, и при расчетах подоходного налога от прибыли эти доходы также были включены в расчеты и были уплачены в государственный бюджет.

В заключительном акте не были представлены информационные записки о проверке ключевых вопросов, которые являются составной частью заключительного акта. А также в заключительном акте отсутствует подпись инспектора Ларин Вячеслава, являющийся членом группы.

Исключительно по каждому проверяемому объекту строительства Финансовой Инспекцией выявлено **необоснованное увеличение стоимости** работ по причине отсутствия документального подтверждения приобретения **использованных** стройматериалов, ссылаясь на нарушения требований ... ст. 19 Закона О бухгалтерском учете «Первичные документы»:

Но при попытке подрядчиком разъяснить и показать документально, что в строительстве есть такие понятия как: дополнительная смета в счёт общей сметной стоимости; акт выполненных работ согласно дополнительной сметы; акт пересортицы; в конце концов есть суммарная цена (ст.935 ГК РМ) и экономия подрядчика (ст.967 ГК РМ) эти доводы для Финансовой Инспекцией остались без внимания.

Даже если предположить, что при проведении инспектирования отсутствовало документальное подтверждение приобретения использованных, де facto, стройматериалов, то в данном случае Финансовая Инспекция нарушило лит. в) п.10 Постановления Правительства № 1026 от. 02.11.2010 г., которое гласит «... В случае отсутствия бухгалтерских документов или несоответствия бухгалтерского учёта законным требованиям, восстановить первичные документы в срок до **60** дней и привести регистры бухгалтерского учёта в соответствие с требованиями законодательства.

При описании о возмещении командировочных расходов указали, что проверяемое предприятие не правомерно начислило и выплатило работникам суточные и проживание в сумме 63585,0 лей, что привело к не до перечисления в государственный бюджет взносов социального и медицинского страхования, подоходного налога с заработной платы в сумме 28992,79 лей.

С данным фактом не согласны, так как п.21 Положения о порядке и

**размерах возмещения расходов при направлении работников предприятий и организаций для выполнения монтажных, наладочных, строительных, ремонтных и реставрационных работ, а также при подвижном и разъездном характере работ и производстве работ вахтовым методом**, утвержденное постановлением правительства №632 от 24.08.1994, которая гласит: «Надбавки, выплачиваемые в размерах, предусмотренных

**настоящим**

Положением, не учитываются при исчислении среднего заработка и начислении взносов на государственное социальное страхование и не облагаются подоходным налогом в соответствии с действующим законодательством». (подпись) \*\*\*\*\* ООО «\*\*\*\*\*» Дьякон П\*\*\*\*\*

Поэтому, хочет подчеркнуть, что нет основания, доверять, такому **заказному Акту**, так как, не была взята к руководству гл. XI «Порядок и оказание услуг» Гражданского кодекса РМ, а именно, ч.1 ст.935 «Суммарная цена»; ч.2 - ст.949 «Существенное превышение сметы», ст.964 «Уменьшение стоимости работ», ст.966 «Выплата вознаграждения по договору подряда», ст.967 «Экономия подрядчика» и т.д..

Обвинением из акта встречного контроля б/н от 12.07.2016 г., была использована только та часть, которая гласит, что Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского р-на (блок В) была проведена ООО «Ени Ев» за счёт суммы денег в размере 50%, т\*\*\*\*\* за 490 744,7 лей из государственных денег АТО Гагаузии и тем самым Кройтор В\*\*\*\*\* был причинён существенный ущерб в особо крупных размерах ГУСИ АТО Гагаузии в размере 490 744,7 лей.

По поводу нанесённого ущерба в сумме 490 744,7 лей, даже если предположить, гипотетически, что ущерб нанесён, то цифра очень сухая, никакой конкретик\*\*\*\*

Сумма, полученная от бюджета, в соответствии Акта выполненных работ, составляет 490 347,42 лей- (**приложение №33**).

При простой арифметике видно, что от полученной суммы - НДС и социальное и мед. страхование подлежат возврату государству в сумме 94 148,43 лея.

Заработанные предприятием денежные средства: на транспортных расходах - 24 917,303 лей, на складских затратах – 4 983,461 лей, на накладных расходах – 48 817,923 лей, на сметной прибыли – 23 129,596 лей,- всего:101 848,28 лей, были направлены на затраты связанные с восстановлением крыш\*\*\*\*

Такой простой и примитивный расчёт, показывает, что цифра - 490 744,7 лей о причинении существенного ущерба в особо крупных

размерах, указанная в акт встречного контроля б/н от 12.07.2016 г., осуществленного Финансовой Инспекцией г.Кагул, взята с воздуха и ни чем не подкреплённая.

Уважаемый суд.

И в заключении, хочет подчеркнуть, что все его доводы, объяснения, документальное подтверждения имеются в настоящем уголовном деле, но к сожалению обвинительная сторона, **умышленно игнорировала**, оставив, эти факты без внимания, поэтому считает, что данное уголовное дело №\*\*\*\*\* чистейшей воды ЗАКАЗ для увольнения его с занимаемой должности \*\*\*\*ГП «Суд-А-Сон» и в связи с чем, просит вынести в отношении него приговор об оправдании!

**На вопросы прокурора, подсудимый показал, что** в 2014-2015г \*\*\*\*SRL «Eni – Ev» был он Кройтор В.

После принятия постановления НСГ о бюджете Гагаузии на 2014 г. о выделении денежных средств на объект согласно приложения №9. Это было 11.03.2014 г, но узнал он чуть позже через 2-4 дня.

Они являлись самостоятельным предприятием и имели свой счет в банке и счет в казначейском банке для финансирования объектов, включённых в бюджет 2014г по капитальным вложения\*\*\*\*

При занятии должности в SRL «Eni – Ev» и ГП «Sud-a Con» он не поставил никого в известность о том, что он является \*\*\*\*SRL «Eni – Ev» поскольку не было такой ситуации как при участии в тендерной комиссии, чтобы он заявлял о заинтересованности в проведении данного тендера.

Он никого не поставил в известность в отношении того, что будет подписывать контракт с подрядчиком который выиграл тендер по ремонту кровли лицея с.Чишмикий. Он руководствовался данной ситуацией постановлением о бюджете на 2014г., где НСГ в п.4) написано примэриям заказчикам работ по капитальным расходам обеспечить заключение договора с ГП «Sud-a Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ. Также руководствовался протоколом №3611-OP /14 составленный 20.06.2014г в отношении открытия конкурса ценовых оферт которая проводилось рабочей группой в назначенное распоряжение №24 от 16.05.2013г и №64 от 18.12.2013г примэрией с. Чишмикий, где в решении после проведения тендера в п.3щ было написано поручить заказчику, застройщику АТО Гагаузии ГП «Sud-a Con» в соответствии с постановлением АТО Гагаузии №\*\*\*\*от 13.05.2005г заключить договор подряда с SRL «Eni – Ev» мун.Комрат. подписи имеются. Так как он не участвовал в рабочей группе не было необходимости кому-то сообщать, так как он выполнял данный протокол и постановление НСГ. В 2014 г. вплоть до прихода вновь избранного башкана \*\*\*\*Управления Строительства и

Инфраструктуры Гагаузии был Златов Петр о том, что он является \*\*\*\* фирмы SRL «Eni – Ev» был информирован еще в 2007 г. и Управление об этом знало.

Управление промышленности в лице Злата Петра на тот момент являлись их учредителям\*\*\*\* То есть это их вышестоящая организация.

Он декларацию о конфликте интересов не писал потому, что он основывался на закон НСГ о бюджете на 2013г №256 -19/5 от 11.03.2014г.

Хочет добавить, что в 2014 г. фирма, где он был \*\*\*\*объект ремонт кровли лицея с. Чишмикиой являлся вторым объектом с момента создания фирмы в 2007 г.

Примэрия никогда у них не регистрировали обращение о том, чтобы заключить с подрядчиками договор. Всегда все примэрии обосновывались на постановление НСГ по принятию к обложению на любой бюджетный год. Они все ждали какие ассигнования по каким объектам и по каким примэриям было принято. Хочу уточнить до принятия к обложению 2014 г. Примэрии они были не причастны к освоению капитальных вложений т\*\*\*\* все тендера по охлаждениям проводило управление промышленности и строительства. За всю мою бытность \*\*\*\*ГП «Sud-a Con» начиная с августа 2004 г. все тендера проводило управление. И только в 2014г опять возвращаюсь к постановлению НСГ об обложениях на 2014г в п.3) Исполнительному комитету Гагаузии было обязано обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населенных пунктов выразивших желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ указанных в приложении №9 к закону АТО Гагаузии №24 -17/5 от 17.12.2013г о бюджете на 2014г.

Основанием для заключения договора подряда являлось то, что до сих пор он повторил это закон и протокол.

Примэрия с.Чишмикиой являлась для него на тот момент Примэрией. Примэрия своим протоколом поручила ГП «Sud-a Con» заключить договор подряда с фирмой которая выиграла тендер это SRL «Eni – Ev» на основании постановления НСГ №256 -19/5 п.4), где сказано примэриям заказчикам работ по капитальным расходам обеспечить заключение договора с ГП «Sud-a Con» по осуществлению услуг по техническому надзору за ведением строительных работ. Это исходит от постановления АТО Гагаузии №\*\*\*\*о 13.05.2005г.

С примэрией они никаких договоров не заключал\*\*\*\* На выполнение строительных работ. Рабочая группа, которая проводила тендер они своим решением перепоручили заключить договор с подрядной организацией.

Он никакую декларацию не писал о том, чтобы SRL «Eni – Ev»

выиграла. Являлся \*\*\*\*фирмы SRL «Eni – Ev» и не отвечает за обязательства самого предприятия. Там был директор. \*\*\*\*сам самостоятельно участвовал в тендере и получал лично документы не надеясь, что выиграет однако выиграл потому как в тендере участвовало больше фирм\*\*\*\* Ему как директору ГП «Sud-a Con» не было необходимости кого-то ставить в известность или спрашивать разрешение заключать договор или не заключать договор. Фирма выиграла тендер самостоятельно ему все равно какая там фирма выиграла. Он ей сметы не делал. Цены не ставил и был заключен договор на основании протокол и постановления НСГ. Подчеркивает, что учредитель не несет ответственности за обязательства учреждённой им фирмы.

Договор подряда от руки от 24.06.2014 г. он заполнял. Эти договора заполненные им они являлись типовыми договорами и ничего сложного в этом нет у них на фирме юриста не было и договора по всем выигранным тендерам подрядчиками после получения протокол и решения от проводившей управлением промышленности или примэриями с 2014г. заполнялись им на основании протокола и решения принятые им\*\*\*\* И я эти договора заполнял и передавал обратно или управлению промышленности которое проводило тендер или примэриям в конкретном случае примэрии с.Чишмикиой для составления отчета о проведении тендера который затем регистрировали как договор так и отчет закупк\*\*\*\*

Слово на государственном языке в договоре подряда lucrari de reparația acoperirisului с.Чош-мякой написано им на румынском языке.

При заключении договор подряда технического проекта как такового не было потому что закон №163 п.14) позволяет выполнять ремонтные работы по кровле без- строительной документации на освоении дефектовочной ведомости составлялось смета которая утверждалась примаро\*\*\*\* Так как они обращались в ГП «Sud-a Con» после утверждения ассигнований по обложению на 2014г по составлению сметы чтобы в дальнейшем провести тендер.

В качестве \*\*\*\*ГП «Sud-a Con» да он управлял финансовой экономической деятельностью потому, как это входил в его обязанност\*\*\*\* На предприятии кроме \*\*\*\*была службы главного инженера в его подчинении в этой службе были 2 отдела сметный отдел и отдел по техническому надзору в подчинении главного инженера. Также в его прямом подчинении был главный бухгалтер, а в его подчинении был кассир и бухгалтер.

Все денежные средства по капитальным вложениям всегда принималось НСГ будь то ассигнования корыте идут с местного бюджета АТО Гагаузии и с республиканского бюджета. В конкретном случае по

лицею с.Чишикиой было принято решение Р\*\*\*\*\*

По всем ассигнованиям из госбюджета и местного бюджета АТО Гагаузии на финансирование облажений оставались. управление финансов. Затем казначейством формировалось планы согласовывались с управлением финансов. А по конвертному данному объекту деньги шли с госбюджета Р\*\*\*\*\* Непосредственно в обеспечение финансов данного объекта сыграл не маловажную роль депутат Портаменто РМ Влазх П\*\*\*\*\* так как он курировал Вуланештский р-н.

После проведения тендера он издал приказ о назначении технического надзора на конкретный объект. Так как технадзор был в подчинении главного инженера и начальника ПТО производственное технический отдел эти вопросы полностью курировалось и\*\*\*\* Они выезжали на объекты для проверки но конкретно за каждым объектом приказом назначались работники ГП «Sud-a Con» их было у нас 7 или 8 за конкретными объектами корыте, согласно своим обязанностям, несли полную ответственность согласно закона как административную, так и уголовную. А вот выезды на объекты они были выборочны и его присутствие необязательно было так как вышеуказанные лица несли полную ответственность. Он и не был в состоянии все это проверять. Особенно в 2014 году. Потому что объектов было очень много.

Данный протокол и решение он не помнит какого числа принес технадзор, который был там закреплен по просьбе примара. Они с ним по телефону обговаривали эти вопросы что они принимают такое решение. Примар Боев сказал что он хочет провести тендер самостоятельно согласно постановления НСГ о бюджете АТО Гагаузии на 2014г. Он сказал, что это вопрос не к нему и если он решили провести тендер, то обращайтесь в управление промышленности, чтобы не получилось, что и управление промышленности, и он проведут один и тот же тендер. Он как понял по принятому решению они приняли точно такое же решение, как и принято управлением строительства поручит ГП «Sud-a Con» заключить б договор. После заключения договора передали обратно в Примэрии договор для составления отчета. до принятия бюджета февраль – май 2014 года было обращение примэрии с.Чишикиой в адрес ГП «Sud-a Con» об оказании услуги по составлению сметной документации по объекту ремонт кровли с. Чишикиой. Работники ГП «Sud-a Con» сметный отдел на основании дефектовочной ведомости составили смету и дали на утверждение примару с. Чишикиой Боеву. Примар Боев Боев был включён в комиссию по проведению тендера

При проведении тендера он не может знать участвовал ли примар Боев при проведении тендера так как он там не участвовал.

Он никакого отношения не имеет составлению документации по ценовым оферта\*\*\*\*\*

Он не принимал участие при составлении документации в качестве \*\*\*\*\*ГП «Sud-a Con».

У него в кабинете был его личный компьютер, с которым пользовался и его сын Кройтор Дмитрий

В 2014-2015 году его сын в ГП «Sud-a Con» не работал. Да, его компьютер был изъят в ходе обыска с его кабинета.

Он не помнит почему в его компьютере содержалась в полном объеме проектная документация, связанная с проведением работ и для замены крыши лицея в с.Чошмякой в том числе и от имени участников проведения аукциона. Этим компьютером пользовался также его сын, который был атестован по сметным работам, и он составлял сметы не помнит в какие годы, но конкретно если в этом компьютере есть эта смета Дьякон П\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*фирмы SRL «Eni – Ev» они составляли сметную документацию совместно с его сыном\*\*\*\*\* Этот компьютер был не его личный, а предприятия SRL «Eni – Ev» с и с и ним пользовалась бухгалтерия и Дьякон П., а оказался у него в кабинете, когда возбудили уголовное дело и его как \*\*\*\*\*ГП «Sud-a Con» попросили письменно передать копию пакета документов. Поэтому компьютер оказался у него в кабинете потому, что надо было делать копии\*\*\*\*\*

Компьютер, который оказался у него в кабинете офиса ГП «Sud-a Con»

он был не единственный, но данный компьютер который был изъят он дал на пользовании предприятию SRL «Eni – Ev». На момент обыска он был в кабинете потому, что 29.12.2015 года было получено письмо от Национального Центра по борьбе с коррупцией РМ главным Территориальным Управлением Юг, чтобы предоставить Центру информацию о статусе ГП «Sud-a Con» список сотрудников служебные обязанности, приказ назначения на должность, должностные инструкции за период 2012-2015 года. следующее письмо датировалось 08.09.2015г где просили передать в Центр по борьбе с коррупцией РМ контракты, фактуры, платежки тоже за 2012-2015 года и ГП «Sud-a Con» и SRL «Eni – Ev». Так как это был уже конец года 29.12.2015г он в январе подготовил документы и в феврале документы были подготовлены и переданы в Центр по борьбе с коррупцией РМ и так как было начало года первые два, три четыре месяца никто не работал компьютер так и остался у него в кабинете.

Он не может сказать сейчас есть ли какие-то подтверждающие документы о передачи его компьютера в адрес SRL «Eni – Ev».

Компьютер его, но он давал его сыну. Компьютер в деле как

вещественное доказательство отсутствует.

Компьютер давно списан, так как он был уже старый. Прошло 10 лет он не помнит кем он был списан.

Фирма SRL «Eni – Ev» не выполняла никакие работы в первые четыре месяца 2016 года.

Документы, которые были в компьютере не приобщены к данному уголовному делу. Да, он ознакомился с материалами дела.

Он не помнит есть ли протокол изъятия компьютера и его исследование в данном уголовном деле.

Его сын пользовался компьютером потому, как он передал его в пользование SRL «Eni – Ev», а так как он был аттестован по сметным работам \*\*\*\* фирмы Дьякон Федор попросил его помочь.

По всем объектам капитальных вложений вся документация хранилась в бухгалтерии ГП «Sud-a Con». После подписания акта сдачи объекта в эксплуатацию вся имеющаяся документация, подготовленная службой главного инженера и начальника ПТО совместно с \*\*\*\* и бухгалтерией все эти документы накладные , сметы , акт выполненных работ и исполнительные сметы, приказы все что связано было с любым объектом в том числе и накладные передавались на баланс Примэрии безвозмездно, потому что был такой порядок. Финансирование шло через счет бюджетный ГП «Sud-a Con» напрямую к подрядным организация\*\*\*\*

Такой был установлен порядок. После сдачи объект уже не считался ГП «Sud-a Con». Хотя ГП «Sud-a Con» являлось государственным но государственная собственность у них ничего не было, земли не было, уставной фонд формировался из собственных средств. Это оборудование, компьютеры на сумму чуть более 61 000 лей. Этой весь уставной их фонд.

Основная функция ГП «Sud-a Con» это функции отдельного отдела капитального строительства. А если взять работу отдела капитального строительства вся документация, накладные, приказы по каждому объекту формировалась папка и об окончании сдавались примэриям шкалам, детским сада\*\*\*\* То есть собственнику. Это все функции\*\*\*\* Кроме строительной продукции они ничего не производил\*\*\*\* И даже материалы и оборудование не покупал\*\*\*\* Это делали подрядчики, которые выигрывали тендер. Тендер они тоже не проводил\*\*\*\* Им давали готовое решение тендерной комиссии давали информацию о выигрышной компании, они составляли договор передавали обратно конкретному управлению или примэриям для составления отчета о проведении тендера. И после регистрации в госзакупках договор с отметкой госрегистрации госзакупок возвращался к ним, и они дальше работал\*\*\*\*

**В стадии судебных прений:**

- Прокурор пояснил, что завершено рассмотрение уголовного дела в общем порядке по обвинению Кроитор Василия \*\*\*\*\*, в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) УК Р\*\*\*\*\*

Необходимо отметить, что он полностью согласен с юридической квалификацией действий Кроитор Василия \*\*\*\*\*, в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. (1) УК Р\*\*\*\*\*

**Согласно обвинительному заключению Кроитор Василий \*\*\*\*\*, обвинялся согласно ст. 327 ч. (2) п. с) УК РМ**, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам юридических лиц, то есть, действия, повлекшие тяжкие последствия, а именно в том, что, он, на основании Постановления Башкана Гагаузии \*\*\*\*\*, от 04.05.2005г. «О признании утратившим силу распоряжения Башкана Гагаузии \*\*\*\*\*, от 20 марта 1996г. «Об образовании регионального хозрасчётного отдела капитального строительства», Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\*\*, от 21 июня 2004г. «О государственной хозрасчётной организации «Sud-a-Con» был создан региональный отдел капитального строительства, и на его базе было создана данная государственная хозрасчётная организация «Sud-a-Con», основными видами деятельности предприятия были в области строительства, развития инфраструктуры и коммуникации Гагаузии, \*\*\*\*\*, предприятия был назначен Кроитор Василий \*\*\*\*\*, который будучи в должности \*\*\*\*\*, предприятия ГП «Sud-a-Con», являясь согласно ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, был уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также был назначен для того чтобы руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия.

Он же, будучи в должности \*\*\*\*\*, предприятия ГП «Sud-a-Con» был осведомлён, о том, что Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\*\*, от 13 мая 2005г. «О финансировании объектов строительства и реконструкции на территории \*\*\*\*\*, было постановлено определить государственное предприятие «Sud-a-Con» службой единого Заказчика на

территории \*\*\*\*\* по объектам, финансирующим из центрального и районных бюджетов, и из бюджетов примэрий, если сметная стоимость объектов будет превышать 100 тысяч леев, а также было постановлено вменить в обязанности данного предприятия функции финансирования, проектирования, экспертизы, технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета и согласно Приложению №9 к Закону \*\*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г «О государственном бюджете на 2014 год» было принято решение об Ассигновании из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г. включая капитальный ремонт крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулкэнешть на общую сумму в размере 950 000 лей.

Он же, будучи в должности \*\*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con» знал о том, что 11 марта 2014 Постановлением Народного Собрания Гагаузии было решено принять, закон \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г «О государственном бюджете на 2014 год», согласно которому постановлено Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населенных пунктов, выразившим желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год», а также обеспечение заключения договоров с Государственным предприятием «Sud-a-Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ.

Он же, будучи в должности \*\*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», знал о том, что в целях обеспечения капитального ремонта крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулкэнешть, 13 мая 2014г. Комиссия в составе главного инженера государственное предприятие «Sud-a-Con», Кривенко В\*\*\*\*\*инженера-технадзора Государственного предприятия «Sud-a-Con», Момча \*\*\*\*\* и \*\*\*\*лицея в лице Решилян Е\*\*\*\*\* составили Дефектовочную ведомость по объекту «Здания лицея в с. Чишмикиой, района Вулкэнешть» и определила виды и объёмы работ.

Он же, в должности \*\*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», будучи уполномочен координировать и управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования

производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия, будучи осведомлён о том что, примарий с. Чишмикиой, Вулканештского района, будет выставлено на конкурс ценовых оферт по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, используя умышленно своё служебное положение, действуя в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, в нарушение обязанностей ГП «Sud-a-Con», в функции которого входило финансирование, проектирование, проведение экспертизы и технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета, действуя в нарушении ст. 2-3 Закона № 16 от 15.02.2008 о конфликте интересов, в качестве \*\*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», с целью поделки результатов конкурса, зная что может повлиять ненадлежащим образом на объективное и беспристрастное выполнение возложенных на него законом полномочий и обязанностей, будучи заинтересован в выигрыше аукциона по проведению ремонтных работ, по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, скрыл как руководитель в государственном предприятии, сведения и не информировал в письменном виде вышестоящего начальника или вышестоящий орган о том, что в период 2014г. он являлся \*\*\*\*\*предприятия ООО \*\*\*\*\* которому принадлежало 100 % акций, и в дальнейшем действуя также с целью сокрытия факта об нарушении своих должностных обязанностей и нарушении настоящего вышеуказанного законодательства, то есть, в нарушении положений Закона №96 от 13.04.2007 о государственных закупках и Постановления Правительства РМ № 834 от 13.09.2010 об утверждении Положения о государственных закупках работ, будучи ответственным за эффективное использование государственных средств, прозрачность, обеспечение конкуренции, либерализации и развитие торговли, свободный оборот товаров, исключение предвзятости или дискриминации по отношению ко всем офертантам и экономических операторов, ответственность в осуществлении процедур государственных закупок, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия, зная за ранее о том что, 20.06.2014г. путём запроса ценовых оферт в рамках аукциона должны будут участвовать три экономических агента, для исключения срыва данного аукциона, действуя осознано, зная что, в адрес ООО «Cetin Tas» не были направлены извещения

об участии в аукционе, подошел к директору ООО «Cetin Tas» \*\*\*\*\*, которого является Рэйляну Григорий \*\*\*\*\*, от которого скрыл цель своих незаконных действий, но с которого потребовал передать ему учредительные документы на предприятие ООО «Cetin Tas», и пригрозил что, если не выполнит его требования, он создаст предприятию препятствия на составление смет и других основных документов, в результате которых предприятие не сможет действовать в выполнении ремонтных работ в публичных учреждениях.

Он же, зная о том, что \*\*\*\*\*, ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий \*\*\*\*\*, не выполнил требования Закона №96 от 13.04.2007 о государственных закупках и Постановления Правительства РМ № 834 от 13.09.2010 об утверждении Положения о государственных закупках работ и не будет участвовать в рамках аукциона по замене шиферной кровли на кровлю из металла черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, действуя умышленно в нарушении положений настоящего законодательства, действуя в дальнейшем в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, не имея каких либо полномочий от \*\*\*\*\*, ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий, составил надлежащую документацию, то есть документы, установленные согласно стандартной документации по реализации государственных закупок работ для процедуры открытых торгов, которые представил последнему на подпись, создав тем самым благоприятные условия для формального участия ООО «Cetin Tas», наряду с ООО «Etivaris» \*\*\*\*\*, и \*\*\*\*\*, которого является сотрудник ГП «Sud-a-Con» Момча Иван \*\*\*\*\*, и ООО \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, данного предприятия который являлся Диакон Пётр, а \*\*\*\*\*, предприятия которым был на тот момент, Кроитор Василий \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ГП «Sud-a-Con», которому принадлежало 100 % акций, в конкурсе ценовых оферта по реконструкции крыши Лицея из с. Чишмикиой, района Вулкэнешть.

Он же, действуя в дальнейшем в отсутствие проекта подлежащего координированию, одобрению и утвержденного в порядке установленном согласно ст. 4 Закона № 163 от 09.07.2010 г., «о разрешении выполнения строительных работ», которым указано что, градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается на основе документации по градостроительству и обустройству территории местным органом архитектуры и градостроительства, действующим в рамках органа местного публичного управления, а при отсутствии документации по градостроительству и обустройству территории эмитент обязан разработать силами подведомственных ему специализированных служб схему размещения объекта недвижимости/участка и инженерных сетей, которая

после согласования главным архитектором, органами государственного надзора, станет основанием для разработки и выдачи градостроительного сертификата для проектирования, в отсутствии разрешения на строение крыши лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, зная что денежные средства будут использованы из государственного бюджета и том что, не соблюли прозрачность в предоставлении общественности всей полноты информации в ходе процедур госзакупок, в одностороннем порядке, одобрил проведённый формально аукцион путём запроса ценовых оферты о государственных закупках, работ и услуг, а в результате его незаконных действий, аукционная комиссия назначила наилучшее предложение ООО "\*\*\*\*\*", которые представили ценовую оферту в размере суммы 981 489 лея.

Он же, действуя в нарушении положений ст. 7 Закона о качестве № 721-ХIII от 02.02.1996 г, которое предусматривает обязанности по реализации и сохранению на протяжении всего срока службы сооружений основных требований, предусмотренных статьей 6, то есть обеспечение соответствующего качества сооружений которые обязательны для реализации и сохранение на протяжении всего срока их службы основных требований прочности, устойчивости и безопасности при эксплуатации, и что все эти требования возлагаются на субъектов, участвующих в разработке концепции, проектировании, строительстве и эксплуатации сооружений, а также их постутилизации в соответствии с обязанностями каждого из них, и независимо от вида собственности инвестора, и в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», также в качестве заказчика, были обязаны получить градостроительный сертификат, разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство согласно ст. 3 Закона № 163 от 09.07.2010 о разрешения выполнения строительных работ, и согласно которой, градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается и выдается только на основании заявления, в котором должно быть указано местоположение объекта недвижимости/участка, с приложением к нему документов в оригинал и копий, но он, использовав своё служебное положение, зная о том что, отчет технической экспертизы, должен быть составлен атtestованными техническими экспертами в случае реконструкции, реставрации, изменения или усиления существующего объекта недвижимости, а при отсутствии документов эмитент может отказать в момент подачи заявления в принятии пакета документов, действуя в отсутствии разрешительных документов, в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, разрешил ООО "\*\*\*\*\*" провести капитальные строительные работы по объектам А, В, С, лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, а в результате вышеуказанных грубых

нарушений настоящего законодательства, объект по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металла черепицы здания Лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, в 2014г. не был сдан в эксплуатацию, а в последствии его незаконных действий 04.06.2015г. около 15:00 часов, после проливного дождя, который произошел в с. Чишмикий Вулканештского района, и сильных ветров, крыша блока «В» здании лицея с. Чишмикий, рухнула, а согласно акта экспертизы/исследования №\*\*\*\*\* от 10.06.2015, было установлено что, причиной разрушения крыши блока «В» является ее исполнение без проектной и исполнительной документации и с серьёзным нарушением всех нормативных требований, касающихся выполнения крыш, и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ блока «В» здании лицея с. Чишмикий, района Вулкэнешть, в размере 981 489, 4 лей.

Он же, будучи в должности \*\*\*\*ГП „Sud-a-Con”, являясь согласно ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия, предприятие назначенное Главным Управлением Строительства и Инфраструктуры в качестве «Заказчика» для строительства и ремонта по всей территории \*\*\*\*, для всех объектов, финансируемых за счет местного бюджета примэрии и \*\*\*\*, будучи уполномочен правами и обязанностями, знал о том, что согласно ст. 11 Договора подряда от 24.06.2014г., о Государственных закупках № \*\*\*\* предусматривается «Ответственность сторон», и что согласно п.п 11.1 установлено, что каждая из Сторон договора отвечает за свои ошибки, если в связи с выполнением своих строительных работ наносится ущерб третьему лицу, который одновременно был подтвержден Уведомлением о проведении экспертизы № \*\*\*\*\* от 10.06.2015, он же знал и о том что, согласно Договору подряда от 24.06.2014г., о Государственных закупках № \*\*\*\* в данном случае Стороны отвечают совместно за выполнение не качественных работ.

В дальнейшем он же, действуя целенаправленно в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, но одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам предприятием ООО ”\*\*\*\*”,

\*\*\*\*\*которого он же был на тот момент, которому принадлежало 100 % акций, а также будучи и \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», скрывая свои нарушения, получил согласно Протоколу №4 от 17 июля 2015г. Заседания рабочей группы Главного Управления Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\* по закупке из одного источника «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишмикиой, Вулканештского района (блок В)» и Договору подряда №6/15 от 20 июля 2015г. разрешение на выполнение Реконструкции шатровой кровли здания лицея с. Чишмикиой, Вулканештского района (блок В) по проведению повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с. Чишмикиой, в размере 981 489, 4 лей, из которых должно было провести работы за счет «подрядчика» то есть, предприятия ООО \*\*\*\*\* 50 % то есть 490744,7 лей и 50 %, из государственных денег \*\*\*\* то есть сумму 490744,7 лей, но согласно Акта встречной проверки проведенной в ООО \*\*\*\*\* от 12.07.2016г. установлено что, Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишмикиой, Вулканештского района (блок В), были проведены ООО \*\*\*\*\* за счет суммы денег в размере 50 % то есть 490744,7 лей из государственных денег \*\*\*\*, тем самым действиями Кроитор Василия \*\*\*\*, в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории \*\*\*\*, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинил существенный ущерб в особо крупных размерах общественным интересам и Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\*, в размере 490744,7 лей.

**Кроитор Василий будучи допрошенным в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого показал, что 11 марта 2014 года было принято Постановление Народного собрания Гагаузии № 258-XIX/V о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год», где в п.3.1 гласит:**

**- Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населённых пунктов, выразивших желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\* №24- XVII/V от 17.12.2013 г.**

**- п.4 этого же постановления: Примэриям-заказчиками работ по капитальным расходам, обеспечить заключение договора с ГП «SUD-A-Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением**

**строительных работ (постановление прилагается).**

Согласно вышеуказанному Постановлению примэрия с. Чишмикиой выразила желание провести закупку работ методом ценовых оферт самостоятельно согласно приложению №9.

Примэрий был объявлен тендер, соответствующее объявление было опубликовано в Бюллетени по закупкам работ №45 от 10.06.2014 г. под №\*\*\*\*\* и проведение которого было назначено на 20.06.2014 года.

Закупку работ методом ценовых оферт проводила рабочая группа, назначенная Распоряжением примара с.Чишмикиой в составе: Боев Г\*\*\*\*\* Чобан А\*\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\* Ворникова Т., Камбур \*\*\*\*\* Ришелян Ф\*\*\*\*\*, Жекова \*\*\*\*\* (в состав комиссии представители ГП «SUD-A-Con», и лично он не входил и в голосовании не принимал участия). В закупках работ по объекту: «Ремонт кровли в лицее с.Чишмикиой» участвовало и предприятие ООО «\*\*\*\*\*», \*\*\*\*\*которого был Дьякон П\*\*\*\*\* который самостоятельно принял решение об участии в тендере. В результате анализа оферты, проведённой рабочей группой, было решено присудить осуществление инвестиций офертанту ООО «\*\*\*\*\*», которая предложила самую низкую цену, и чья оferта отвечала требованиям, изложенные в техническом задании\*\*\*\* Так же, согласно протоколу №\*\*\*\*\* от 20.06.2014 г., рабочей группой было принято решение: «Поручить заказчику-застройщику \*\*\*\*\* ГП «SUD-A-Con» (в соответствии с Постановлением \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* от 13.05.2005 г.) заключить договор подряда с ООО «Eni-Ev» \*\*\*\*\* Комрат. Получив протокол и решение рабочей группы ГП «SUD-A-Con» заключил договор с подрядной организацией и приказом по предприятию (согласно функциям, выполняемых предприятием) закрепила за объектом технический надзор за ведением строительных работ. Далее он, как \*\*\*\*ГП «SUD-A-Con», не нанес материального ущерба ни примэрии с. Чишмикиой, ни другому органу публичной власти республики, так как были соблюдены все требования действующего законодательства в области градостроительства, в том числе качества работ. До настоящего времени отсутствует акт оценки причинённого финансового ущерба публичным интересам, так же и нет претензий со стороны примарии с.Чишмикиой, проводившего тендер или органа, выделившего данные средства (Народного Собрания и Исполнительного комитета Гагаузии) к нему. **Кроме того, в постановлении о признании лица подозреваемым от 18.02.2016 г. указано, что ООО «\*\*\*\*\*» произвела ремонтные работы крыши лицея с.Чишмикиой, что не является верным, так как работы проводились по замене одного покрытия (кровли) на другое, т\*\*\*\* старой шиферной на металличерепицу без замены стропильной части, другими словами не**

**делается различия между крышей здания, включающей в себя много элементов (маурлаты, лежени, стойки, балки, связи и т\*\*\*\*\*) и требующего составления проектной документации, от собственно самого покрытия крыши, т\*\*\*\* кровли, которая держится на несущих конструкциях крыши (что такое крыша и кровля прилагается к протоколу). Именно ремонт кровли и был объектом производимых работ согласно заданию примэрии с. Чишмикиой и всей тендерной документации\*\*\*\* Согласно Закона Республики Молдова «О разрешении выполнения строительных работ» №163 от 09.07.2010 г., статьи №14 «Строительные работы, которые могут выполняться без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство»: **Без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство могут выполняться работы, не изменяющие несущую конструктивную схему, внешний вид, исходные характеристики строений и соответствующих сооружений. К этой категории работ относятся:****

- ремонт ограждений, кровель, покрытий или террас, когда не изменяется их форма. Следовательно, исходя из вышеизложенного, законодательство не требует разработки проектной документации при ремонте кровли, а позволяет по материалам «дефектовочной ведомости» разработать сметную документацию для проведения процедуры закупок, что и было сделано примэрией с. Чишмикиой и на основании чего предприятие ГП «SUD-A-Con» составила смету, используя лицензированную программу «Vin-Smeta». Согласно независимой детальной технической экспертизы, проведённой ООО «Индустриал-проект» (эксперт Корчевский П\*\*\*\*-сертификат серия \*\*\*\* от 17.07.2013 г.) от 25.06.2015 г. в разделе №2 «Результаты технического обследования строительных конструкций здания» п. в) «Результаты обследования» ясно указаны причины разрушения крыши блока «В» и делается вывод о том, что вины подрядной организации ООО «Eni-Ev» в разрушении крыши блока «В» лицея с. Чишмикиой нет, так как строительные работы выполнены согласно выданного задания и, что после ремонта кровля выглядела удовлетворительно. А в разделе №3 «Выводы и рекомендации» в п.1 указано, что причиной обрушения крыши блока «В» на лицее является экстремальное природное явление в виде ураганного ветра со смерчом, скорость которого достигала 30-32 м/с., при этом давление ветрового напора составила 54,0 кг/м<sup>2</sup>, что превосходит почти в два раза расчётное давление ветрового напора для данной местности\*\*\*\* Согласно выводов и рекомендаций этой же экспертизы п. «в» эксперт указывает, что принятное примарией в 2014 г. решение о замене шиферного покрытия крыши на покрытие из металличерепицы, было вынесено без технической

экспертизы, что не допустимо, учитывая, что существующая крыша простояла более 30 лет и сейсмичность района расположения гимназии 8 баллов. Эксперт указывает, что необходимо было примарии заказать и провести экспертизу и впоследствии принимать решение о замене кровли\*\*\*\*\* ООО «\*\*\*\*\*» произвело работы согласно заказанной работы. В компетенцию ООО «\*\*\*\*\*», не входит проведение экспертиз того или иного рода, ООО «\*\*\*\*\*» занимается проведением работ согласно заказу. По окончании строительных работ был составлен Акт приёма оконченных работ, который подтвердил готовность объекта к эксплуатации и соответствующее качество выполненных работ (акт прилагается). После аварии на крыше лицея с.Чишмикиой 04.06.2015 г. вследствие стихийного бедствия (смерча) никакими органами исполнительной власти или других инстанций не составлен ни один акт технического характера подтверждающего вину ООО «\*\*\*\*\*» или ГП «SUD-A-Con», а имеется **Постановление Народного Собрания Гагаузии №401-XXVI/V от 30.06.2015 г. «О внесении изменений в Приложение к постановлению Народного Собрания Гагаузии №381-XXV/V от 26.05.2015 г. «О Программе капитальных вложений на 2015 год»»,** в котором Исполнительный Комитет Гагаузии вышел с ходатайством о необходимости восстановления кровли теоретического лицея с. Чишмикиой, разрушенной в результате природного катаклизма (смерча) и предлагается перенаправить финансовые средства с объекта: «Строительство артезианской скважины по улице Лесной» на объект: «Реконструкция кровли теоретического лицея (блок Б) с.Чишмикиой», что говорит о том, что общественным интересам ущерб в размере превышающим 900 000,0 лей не нанесён. Лично он как руководитель ГП «Sud-A-Con», не принимал никакого участия в тендере по замене кровли гимназии с. Чишмикиой, тендер выиграла ООО «Eni-Ev», а проведение работ именно ГП «Sud-A-Con», было произведено согласно постановления НСГ Гагаузии, в этом не было его инициативы или заинтересованности\*\*\*\*\*

Он же знал, что, был назначен \*\*\*\*ГП Судакон 05 августа 2004г. В то время предприятие занималось реализацией проектов по обеспечению водой южных регионов Р\*\*\*\*\* В 2005г. По распоряжению Башканы Гагаузии была проведена реорганизация предприятия, то есть слияние в госпредприятия регионального строительства. Основной деятельностью предприятия входило контроль за строительством в Гагаузи\*\*\*\*\* В 2007г. Была создана предприятие ООО «Ениев» где учредителями являлся он с 50 % и назначен \*\*\*\*до 2013г. И предприятие бездействовало. В декабре месяце 2013г. Был назначен другой директор, который работал самостоятельно. В июне-июле месяце участвовал в тендере которую провели в примарии с. Ятулия и с.

Чишикёй, эти два объекта были первые с момента создания фмрмы. Затем в 2015г. \*\*\*\*\*ООО «Ениев» принимал участие в тендере, проведённого в лицее имени «\*\*\*\*\*Кёся» с. Бешалма. В функции предприятия ГП «Судакон» входило приготовление сметной документации на объекты капитального вложения по \*\*\*\*\*и на эти три объекта сметы ГП «Судакон». В составлении сметы и проверялись гл. инженером, который проверял правильность объёма и цен. После составления сметы подписывались сметчиком и проверяющим гл. инженером ГП «Судакон» а мной подтверждались подписью и печатью, что данная продукция (смета) выпущена ГП «Судакон». При составлении сметы, им не преследовалось какие-либо корыстные цели, а выполнял он свои функциональные обязанност\*\*\*\* При проведении всех тендеров, где участвовало фирма ООО «Ениев» он не принимал участия и не голосовал за исключением на тендере по восстановлению крыши с Чишикёй, где он являлся членом тендерной комиссии, но в голосовании он не принимал участия, о чем говорит декларация и не подписание протокола заседания тендерной комиссии\*\*\*\* В связи с возбужденными уголовными делами по инициативе начальника главного управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\*, с ним был приостановлен действие договора как с \*\*\*\*\*с 15.06.2016г. с этого момента по настоящее время исполняет обязанности начальника ПТО (производительно-технического отдела. По предъявленному обвинению о реконструкции, а именно замены кровли в лицее с. Чишикёй, ранее давал показания, которых поддерживает. Что касается предъявленного обвинения о причинении ущерба по реконструкции и ремонту садика «Восход» с. Етулия и лицея «\*\*\*\*\*Кёся» с. Бешалма, ни имело никакого отношения. При этом имеется соответствующая документация, которую он приложил к своим показаниям на ряду с ходатайством адвоката \*\*\*\*\* Извекова от 24.11.2017г.

На вопросы прокурора пояснил что, в обязанности \*\*\*\*\*ГП «Судакон» не входило обязанности составления сметной документации\*\*\*\* Он не знает кто составлял смету для фирмы ООО «ЧетинТаш» для участия в тендере по замене кровли в лицее с. Чишикёй. Сметы для участия в тендерах составлял его сын, который имел на это сертификат. По факту назначения его на должность \*\*\*\*\*ООО «Ениев» данный приказ издавал \*\*\*\*\*предприятия и не он, но через несколько месяцев договор был расторгнут. Сметная документация по ремонту детского сада с. Етулия, составлялась предприятием ГП «Судакон» составитель Чобан \*\*\*\*\*К. а проверял смету гл. инженер. Им выборочно проверялись объекты. Кто составлял документацию от имени ООО «ЧетинТаш» для участия в тендере по реконструкции крыши лицея в с. Чишикёй, он не знает. Но точно не и\*\*\*\*\* Все сметы, которые изготавливались в ГП «Судакон» утверждались до

проведения тендера. Он же, показал, что Рэйляну Григорий ему знаком, но он не разговаривал с последним по факту передачи учредительной документации для составления нужной документации для участия в тендере по реконструкции крыши лицея с. Чишмикий, района Вулкэнешть.

Так, учитывая совокупность установленных фактов и права установленных в данном уголовном процессе по отношению к собранным законным путем доказательств в ходе уголовного преследования, доказывается прямой умысел и корыстная цель Кроитор Василия \*\*\*\*в совершение преступления предусмотренного ст. 327 ч.(2) п. с) УК.

Вопреки тому, что обвиняемый Кроитор Василия \*\*\*\*не признал вину в совершении инкриминируемого вредного действия, его виновность полностью доказывается следующими доказательствами, законно собранными в рамках уголовного преследования:

- показаниями свидетеля Дьякон Пётр \*\*\*\*\*, который пояснил что, является \*\*\*\*ООО «Eni-Ev» с 2014. В начале его работы в должности директора, \*\*\*\*ООО «Eni-Ev» являлся Кроитор Васили \*\*\*\*. С 2015г. \*\*\*\*стало Кирова Наталья Васильевна, дочь г-на Кроитор Васили, причина замены учредителя стал вопрос о конфликтные интересы. На данный момент предприятия ООО «Eni-Ev» по юридическому адресу находится по адресу ул. Котосково 93 г. Комрат в здании ГП «Sud-A-Con». В 2014 г. в примэрии с. Чишмикий объявила тендер на замену кровли крыши здания лицея с. Чишмикий. О проведении тендера он узнал, работая в Етулии, и он поехал в примэрию с. Чишмикий где убедился в том, что проводится тендер. Он попросил с примэрии выдать ему смету оферту, после чего он заполнял оферту и собрал все нужные документы для участия в тендере. Через некоторое время ему позвонили из примэрии известили что ООО «Eni-Ev» выиграл тендер. ООО «Eni-Ev» сделал смету примерно на 850000-900000 лей, после чего заключили договор с ГП «Sud-A-Con» для проведения работ на вышеуказанную сумму, срок выполнение работ составил 65 дней. Все работы были выполнены без проекта и разрешения на выполнение работ. О том, что на данные виды работ нужен проект и разрешение на строительство инспекции в строительстве, он не знал. В 2014 г. работы по реконструкции крыши были выполнены, но в 2015г. произошла стихия в виде смерча, в результате чего была снесена крыша блока «B» лицея с. Чишмикий. После этого предприятие ООО «Eni-Ev» обязалось восстановить полностью крышу блока «B», для этого проектная организация сделала проект и составила новую смету на сумму примерно на 900 000 лей. После этого предприятия ООО «Eni-Ev» заключила договор с ГП «Sud-A-Con» и приступила к выполнению работ. Объект был сделан на 490 000 лей бюджетные финансы и 490 000 лей, средства ООО «Eni-Ev».

- свидетель Жекова Мелания \*\*\*\*\*, которая поясняла что, работает в должности заведующий детского сада нр.2 с Чишмикиой с 1990 по 2016 г. По распоряжению примара примэрии села Чишмикий в 2014 году являлась членом комиссии по тендеру. На 20 июня 2014 г. на заседании комиссии по тендеру строительство крыши она не присутствовала и по данному поводу она ничего сказать не может, а также в протоколе заседании не подписалась, кем был выигран тендер по строительству крыши лицея, она не знает.

- свидетель Чобан Александр Михайлович, пояснил что, работал за\*\*\*\* примара с. Чишмикий с 2011 - по 2015 г. В свои обязанности входило подача заявлений в агентство гос. закупок, составление протоколов, отчетов и т.д. В 2014 г. с гос. бюджета было выделено около 950 000 лея для замены шиферной кровли здания теоретического лицея с. Чишмикий, государственным учреждением «Суд а Кон» была составлена смета, после этого было заявлено в агентство гос. закупок, где был объявлен день проведения тендера и время. Также пояснил, что на день тендера в присутствии всей комиссии были вскрыты 3 конверта оферантов, а именно: ООО « Четин Таш», ООО «Ени Ев» и ООО «Етиварис», рассмотрели пакеты документов и оферты предприятий. В конце заседании было избрана оферта ООО «Ени Ев», так как у фирмы была самая выгодная цена. В ходе данноого заседания присутствовали только члены комиссии рабочей группы указанные в протоколе заседаний от 20.06.2014 г. После проведения заседание, протокол и отчет был отправлен в агентство гос закупок для проверки законности оформления и проведения данного тендера. Между ГП «Суд а Кон» как государственное предприятие и между ООО «Ени Ев», был заключен договор о проведении работ по замене шиферной кровли зданий теоретического лицея с. Чишмикий, на метало черепицы, в сроки 60 дней и общая сумма была 901444,0 лей. О том, кто являлся \*\*\*\*\*,ООО «Ени Ев» и «Суд а Кон» он не знает и не может сказать ничего. Но может сказать, что после проведения работ по выше указанного объекта, в 2015 в мае месяца после града, смерчи, крыша данного объекта было разрушена. Кем и как было устранена крыша здания лицея он не знает и ничего сказать не может, так как уже не работал зам примара с. Чишмикий.

- свидетель Ришелян Евгения Анатолиевна, которая поясняла что, работала в должности \*\*\*\*\*,лицея с 1985 г. по сегодняшний день. Она как \*\*\*\*\*,лицея являлась членом комиссии по проведению тендера по замене крыши шифера на метало черепицу. 20 июня 2014 г. в примэрии с Чишмикий состоялось заседание комиссии по тендеру. Она помнит, что на данном заседании поступило 3 оферты: ООО «Четин Таш», ООО «Ени Ев» и ООО «Етиварис». Комиссией были рассмотрены все документы предлагающееся к офертам, затем было выбрано предприятие, у которой

были самые низкие цены. Данное предприятие называется ООО «Ени Ев». На данном заседании по тендеру, кроме рабочей группы, никто не присутствовал, а также из руководителей вышеуказанного предприятия. В 2015 г. в июне месяце, в результате сильного смерча, было снесена крыша лицея, работы по восстановлению крыши были проведены тем же подрядчику\*\*\*\*\* На какую сумму были выполнены работы не может подтвердить, но со слов \*\*\*\*\*«Суд а Кон», было использовано с госбюджета 450000 лей.

- свидетель Ворникова Татьяна \*\*\*\*\*, поясняла что, работает в должности \*\*\*\*\* с мая 2013 по настоящее время. 20 июня 2014 г, в примэрии с Чишмикиой состоялось заседание по тендеру по реконструкции крыши лицея. На данном заседании участвовали 3 офертаннта, названия не помнит, но комиссия выбрала оферту одной фирмы у которой была наименьшая цена. Так как денежные средства были выделены с госбюджета, и эти средства на расчетные счета примэрии не попадал\*\*\*\*\* Какой фирмой была проведена реконструкция крыши ей не известно, также и договор был заключен между государственным предприятием «Суд а Кон» и фирмой подрядчику\*\*\*\*\* В июне месяце в результате стихийного бедствия, было снесена крыша лицея и вторично восстановлено, но кем и за счет каких средств она не знает, так как примэрия с. Чишмикий не выделило не каких средств. На сегодняшний день в бухгалтерии примэрии не были предоставлены ни какие документы, подтверждающие об выполнении крыше, после стихийного бедствия.

- свидетель Душков Степан \*\*\*\*\*, пояснил что, работает в должности главного специалиста Главного Территориальное Строительство Инспекции АТО Гагаузии, с 1999 г. по сегодняшний день. Как специалист в области строительства, дал разъяснение по случаю сноса кровли лицея с. Чишмикий 04.06.2015 г и законности начала и выполнения строительных работ. На основании закона о качестве \*\*\*\*\*21-ХIII от 02.02.1996 г, соответствии с ст. 22 гл. III часть I н, в), ГП «Суд а Кон», были в качестве заказчика, и обязаны были получить градостроительный сертификат, разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство. Предоставить декларацию с пакетом разрешительных документов на основании Закона о разрешения выполнения строительных работ ГТСИ нр.103 от 09.07.2010 года гл. V ст. 12. Также в процессе работ ГП «Суд а Кон», вместе с ответственным руководителями стройки, должны были вызывать представителя инспекции для приемки качества выполненных на определяющих этапах. После окончания выполнения всех строительно-монтажных работ, составляется технический паспорт с заключениями служб МЧС, Экологии и Санэпидстанци\*\*\*\*\* После этого на основании закона о качестве \*\*\*\*\*21-ХIII от 02.02.1996 г, в соответствии ст. 22 гл. III часть I н, ф), заказчик обязан

сдать комиссию объект строительство в эксплуатацию в 2 этап: по окончанию работ и окончательной приемке. Как специалист, работающий в ГТСН АТО Гагаузии, о данном происшествие узнали с интернета, так как ГП «Суд а Кон» не предоставил необходимые вышеуказанные документы на начало работ, им нарушен закон о качестве в строительстве, где написано, что запрещается выполнение строительных работ без проекта и разрешение на строительство ст. (13). После, того как они узнали (инспекция) о том, что снесена крыша в лицее с. Чишмикий после ураганного ветра, они вышли на место и визуально осмотрели место происшествия и составили протокол о правонарушения на руководителя стройки ООО «Ени Ев» г-на Диакон Петр \*\*\*\*\* по ст.177 и передали протокол по компетенции в Суд Комрат. После рассмотрения судом, вынесено решение о прекращении дела производства с связи с истечением более 3-х месяцем со дня правонарушения.

- свидетель Новак Борис \*\*\*\*\*пояснил что, работает в должности начальника Государственной Инспекции в Строительстве \*\*\*\*\* с 2011 года по сегодняшний день. Пояснил, что Заказчик в лице примэрии с. Чишмикий и подрядчик в лице ГП «Суд а Кон», до начала строительных работ должны были представить следующие документы: решение местного совета, градостроительный сертификат на тестирование, разрешение на строительство, декларацию о начале работ. Должны были предоставить и документы в ГТСИ, но документы в ГТСИ представлены не был\*\*\*\*\* О начале работ инспекция не знала, и о существовании такого объекта он узнал из средств масс медиа, по интернету. Там произошла авария и была снесена крыша лицея с. Чишмикий. На второй день после аварии он с коллегой Душковым С\*\*\*\*\*, выехали на место происшествия. Там обнаружили снесенную ветром часть крыше, с лицея недавно построенную. В связи с тем, что этот объект не был в инспекции зарегистрирован, они не имели возможность его контролировать. По обнаруженным нарушениям, был составлен протокол о правонарушении на предприятие ООО «Ени Ев», и отправлен по компетенции в Суд Комрат. Был нарушен закон о качестве \*\*\*\*\*21-ХIII от 02.02.1996 г. После случившейся аварии и подтверждение вины «Суд а Кон» - \*\*\*\*\*Кроитор Васили, Исполком Гагаузии в лице Башкана, потребовали от ГП «Суд а Кон» восстановить крышу (объект) за свой счет, потому что работы по устройству крыше были выполнены с нарушениями закона о качестве. Инспекция в строительстве после аварии неоднократно выезжало на объект с контролем работ по выполнению работ по восстановлению крыши\*\*\*\* После аварии ГП «Суд а Кон» получил разрешительные документы на начало восстановлении кровли от местных органов власти, и инспекция была извещена о проведении восстановительных работ после аварии\*\*\*\* На момент проверок и контроля,

работы выполнялись в соответствии с проектом\*\*\*\* Однако объект «ремонт крыши лицея с. Чишмикиой» в эксплуатации не сдан, и инспекция в строительстве своего заключения не выдавала и никаких документов не подписывала. Наличие у подрядчика, специалистов оборудования, механизмов, строительной базы, наличие договоров, предоставляется в тендерную комиссию. Копия разрешения по строительство и градостроительного сертификата, приложил к протоколу допроса.

- свидетель Лунгу Анна \*\*\*\*\*, поясняла что, работает на предприятие ООО «Ени Ев» в должности \*\*\*\* с июня 2015 г. и по сегодняшний день. На данном предприятие в должность \*\*\*\* ООО «Ени Ев» является Дьякон Петр \*\*\*\*. Администрация предприятия ООО «Ени Ев» состоит из 4 человек, а работники нанимаются на каждый объект согласно индивидуальным трудовым договорам на сделанную работу. По окончанию строительных работ на объекте, работники увольняются после осуществления оплаты труда. Все документы по объекту лицея с. Чишмикиой, были предоставлены. На данный момент акт сдачи в эксплуатацию объекта лицея с. Чишмикиой, в бухгалтерии ООО «Ени Ев» отсутствует. Также пояснила, что знает что ООО «Ени Ев» выполнила строительные работы на 50%, т\*\*\*\* 490000 лей за счет государственных вложений, а 50% за собственные денежные средства. С момента назначения ее на должность ООО «Ени Ев» осуществляла работы на таких объектах как лицей с. Чишмикиой - замена кровли, лицей с. \*\*\*\*- замена кровли, с. Карбалия - монтаж Водонапорной башни\*\*\*\* По данным имеющимся в бухгалтерии ООО «Ени Ев», по объектам: детский сад « Восход» с. Етулия и лицей с. Чишмикиой, является субподрядчиком, а по остальным объектам ООО «Ени Ев», работает напрямую с заказчиком\*\*\*\*

- свидетель Раиляну Георгий \*\*\*\*\*, пояснил что, является \*\*\*\* и \*\*\*\* предприятии ООО «Cetin-Taş» с 1999 года по настоящее время. Данное предприятие имеет вид деятельности, полное и частичное строительство зданий и инженерных сооружений, гражданского строительства. Примерно в июне 2014 года он оказался в городе мун. Комрат где встретился с гражданином Кройтор Василий, \*\*\*\* ГП «Sud-a-Con», который сказал ему, что нужны учредительные документы его предприятия, но зачем конкретно он ему не сказал. В то же время Кройтор Василий предупредил его, о том, что, если он не даст ему эти документы, в будущем, он не будет делать ему сметы для объектов, где он будет выполнять общественные работы. Таким образом, имея все документы его предприятия в его личном автомобиле, он отдал их Кройтор Василию и применил печать его предприятия на некоторые из документов предоставленных Кротор В. а содержание их он не знал. Лично он не предоставлял никаких тендерных документов на ремонтные работы детскому саду «Восход», в селе Етулия р-на Вулканешты. Кроме того, ему не

было известно, о том, что его предприятие также участвовала в аукционе, который состоялся в с. Чишмикиой Вулканештского района, относительно ремонта крыши лицея. О том, что его предприятие участвовало в аукционах в селе Етулия и с. Чишмикиой Вулканештского района, он узнал от органа по уголовному преследованию при допросе его в качестве свидетеля. Как специалист в области строительства, он считает, что \*\*\*\*«Sud-a-Con» Василий Кроитор подделывал результаты аукциона, о которых идет речь, чтобы аукционы выиграли предприятия «Eni-Ev», которая, как он знает, что \*\*\*\*является Кройтору Василий а \*\*\*\*предприятия Диакон Петр. В то же время он лично подтверждает, что он не подавал заявки на участие в аукционах для проведения ремонтных работ детского сада «Восход» с. Етулия и ремонта крыши лицея с. Чишмикиой Вулканештского района, которая состоялась в июне 2014 года.

- свидетель Момча Иван \*\*\*\*, пояснил что, работает на должности технического надзора ГП «Суд-а-Кон» с 2005 года. В его обязанность входит проверить объем и качество работ на объектах финансируемые ГП «Суд-а-Кон» капвложения. Также поясняет, что является \*\*\*\*и \*\*\*\*предприятие ООО «Етиварис» с 1999. Предприятие имеет лицензию на строительство ремонтных работ. Также поясняет, что в 2014-2015 г. участвовал на различных тендерах, объекты которые были финансированы из госбюджета. Также выиграл и проводил работы на выигравших объектах. Также как \*\*\*\*предприятия ООО «Етиварис», участвовал на тендере в с. Етулия. Ему неизвестно кто еще участвовал на тот тендер, но знает, что тендер выиграл фирма ООО «Ени Ев» с г. Комрат \*\*\*\*Диакон Петр. На объекте с. Етулии «ремонт крыши, замена системы отопления и замена окон» он был, как технический надзор назначен ГП «Суд-а-Кон». Первоначальную смету составляет ГП «Суд-а-Кон», работы на данном объекте были выполнены в срок. Дополнительный объем работ были выполнены в ходе ремонтных работ, сумму на сегодняшний день он точно не помнит, но большая. Ему не известно, что учредителям предприятие ООО «Ени Ев», является господин Кройтору Василий \*\*\*\*. Также как учредитель и \*\*\*\*ООО «Етиварис», участвовал на тендере в с. Чишмикиой , объект «ремонт крыше здании лицея», которое состоялось в июнь месяц 2014 года. В связи с тем, что он родом из села Чишмикиой, при встрече с примарем, ему стало известно, что в июне месяце состоится тендер. Также он подготовил документы и подал на тендер. Через три дня, примарь ему сказал, что выиграло Комрастская фирма, потому что у них было самая низкая цена, и комиссия решило, что они выиграл\*\*\*\* Позже ему стало известно, что выиграло фирма ООО «Ени Ев», та же фирма, которая выиграло объект в с. Етулия. Также и на этом объекте, он был назначен от ГП «Суд-а-Кон» технический надзор. Сроки

выполнения работ не помнит, но работы были выполнены в срок\*\*\*\* Первоначальная смета на объект, выполнял ГП «Суд-а-Кон», но сумы не помнит.

- свидетель Мош Екатерина \*\*\*\*\*, которая поясняла что, исполнила обязанности \*\*\*\* лицея «\*\*\*\* Кисе». 11.09.2015 она от имени лица, объявила о проведении тендера на замену кровли в лицее, согласно сметы, которая было составлена ГП «Суд-а-Кон», на сумму 1 160 000 лей. 14.09.2015 г, было создана рабочая группа по тендеру. После подачи объявления 8 - ми фирмами были запрошены «кает де сарчинь»: SRL „Cimtermic”, SRL „Atribut Pos”, SRL „Nicovan Grup”, SRL „Prima Fachir”, SRL „\*\*\*\*”, SRL „Tehnichigiu”, SRL „Vip Construct Sud”, SRL „Tenerab Basciu”. Она предоставила всем «кает де сарчинь», после некоторое время они предоставили пакет с документами (оферты). 21.05.2015г. в лицее был проведен тендер, в тендере участвовали представители всех предприятий, в процессе были рассмотрены все предоставленные документы, и комиссия выявило 2 фирмы SRL „Tenerab Basciu” и SRL „\*\*\*\*”. Комиссия дало запрос на объяснения записной суммы, где SRL „Tenerab Basciu” отказался в проведение строительных работ. После SRL „Tenerab Basciu”, минимальная сумма была предоставлена SRL „\*\*\*\*”. После этого составили протокол «даря де сямэ», которая была зарегистрирован в Агентство Гос. Закупок. Далее между ними был заключен договор с SRL „\*\*\*\*” в лице Диакон П. Также поясняет, что работ были выполнены в срок и качественно, но по сегодняшний день не был составлен акт, так как были некоторые недоработки\*\*\*\* Согласно договора, все финансовые обязательства были выполнены.

- свидетель Мунтеан Радион \*\*\*\*\*, пояснил что, работает в должность инспектора Государственной Строительной Инспекции с 23.02.2017 по сегодняшний день. На основанная постановление органом Уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК был проведен специализированный контроль объемов выполненных работ по объекту «ремонт крыше здании лицея», с. Чишмикиой. После контроля объемов выполненных работ, и сравнение с нормами в исполняющих документах, какие либо преувеличении и отклонении от Сметы по исполнение вид работ не были обнаружены. Исходя из выше изложенного был составлен акт под № 53 от 23.06.2017 в котором были действие, в котором были введены все результаты проверки стоимости и объема работ по объекту «ремонт крыше здании лицея», с. Чишмикиой.

- свидетель Суруджиу Виталии \*\*\*\* и свидетель Козмолич Виталии \*\*\*\*, сделали аналогичные показания свидетеля Мунтеан Радион \*\*\*\*.

- дополнительный допрос свидетеля Новак Борис \*\*\*\*, который пояснил что, ранние представленные показание в качестве свидетеля от

13.04.2016 поддерживает полностью, и добавляет 19.09.2017 г. он предоставлял информацию начальнику Государственной Строительной Инспекции РМ, ответ на постановления органом Уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК в котором констатировал что Кройтор Васили \*\*\*\* руководитель ГП «Суд-а-Кон» нарушил своими действиями Закон №163 от 09.07.2010 о разрешение на строительство, требования получения разрешения которые отсутствовали а именно: градостроительный сертификат, разрешение на строительство, проект и декларация о начале работ.

В связи с тем что ГП «Суд-а-Кон», а именно руководитель Кройтор Васили \*\*\*\* не обратился в Государственной Строительной Инспекции АТО Гэгэузии и не уведомил о начале работ по объекту «ремонт крыше здании лицея», с. Чишмикий Вулканештского р-на, инспекция не контролировало проведения выполнение ремонтных работ предприятии ООО «Eni-Ev», а в результате некачественных работ крыша блока «Б» здание лицея с. Чишмикий Вулканештского р-на, рухнула.

- Показания представителя потерпевшего и гражданского истца Барган Дмитрий \*\*\*\*, который пояснял что работает в должность инспектора Главного Управление Строительства и инфраструктуры АТО Гэгэузии с 2016 г. по сегодняшний день. 14.11.2017 г. заместитель начальника Главного Управление Строительства и инфраструктуры АТО Гэгэузии вынес доверенность под № 2 о предоставление интересов Управлении в НЦБК в рамках уголовного дело №\*\*\*\*, так как незаконными действиями \*\*\*\*ГП «Суд-а-Кон» Кройтор Васили \*\*\*\* при невыполнение своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, разрешил предприятие ООО «Eni-Ev» провесить ремонтные работ по объекту «ремонт крыше здании лицея», с. Чишмикий Вулканештского р-на, в отсутствии градостроительный сертификата, разрешение на строительство, проект и декларация о начале работ, нарушив Закон №163 от 09.07.2010. «О разрешение на строительство», а в результате некачественных работ крыша блока «Б» здание лицея с. Чишмикий Вулканештского р-на, рухнула что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ блока «В» здании лицея с. Чишмикий, в связи с чем был причинён материальный ущерб Главного Управление Строительства и инфраструктуры АТО Гэгэузии в размере 900 000 лей, сумма которая является существенным для Управлени\*\*\*\*

**Другими материалами уголовного дела, а именно:**

- аналитический рапорт №61 от 22.08.2015г. л.д. **Том 1;**
- копии дела о правонарушении №23-4-857-09-062015 от 09.06.2015г. л.д.**25-59 Том 1;**

- Информация, предоставленная ГП «Sud-a-Con» №65 от 28.12.2015г. со списком сотрудников предприятия **л.д.64 Том 1;**

- Договор об трудоустройстве Кроитор В.№1 от 20.02.2015г. **л.д.67-71 Том 1;**

- Информация ГП «Camera Înregistrării de Stat» №350 от 29.09.2015г. об создании SRL „\*\*\*\*\*” и ГП «Sud-a-Con» **л.д. 82-89 Том 1;**

- документация по проведению государственных закупок работ для процедуры открытых торгов по объектам по замене шиферной кровли на кровлю из металла черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района и проведения ремонтных работ детского сада «Восток» с. Этулия, Вулканештского района, **л.д.103-291 Том 1;**

- Устав ГП «Sud-a-Con» **л.д.1-10 Том 2;**

- Протокол обыска служебном кабинете гр. Кройтор Василии, на 3 листах **л.д.223-225;**

- Приказ №\*\*\*\*\*от 01.03.2014г. которым был назначен Кройтор В\*\*\*\*\* на должность \*\*\*\*\*SRL „\*\*\*\*\*” и оказания право второй подписи на банковские документы **л.д.158 Том 6;**

- Акт экспертизы №\*\*\*\*\*от 10.06.2015 на 5 листах **л.д.94-98;**

- Протокол о подслушивания телефонных разговоров от 03.05.2016 с приложением стенограмм на 13 листах **л.д.201-213 Том 3;**

- Акт тематического финансового инспектирования ГП «Sud-A-Con» от 12.06.2016, Акт встречной проверки, проведенной в SRL „\*\*\*\*\*” от 12.07.2016 и Акт дополнительной проверки с целью уточнения некоторых аспектов, отраженных в акте встречной проверки в SRL „\*\*\*\*\*” от 12.07.2016 **л.д.1-567 Том 5;**

- Учредительные документы SRL «Cetin Tas» **л.д. 83-87 Том 4;**

- Учредительные документы SRL «Etivaris» **л.д. 1-4 Том 6;**

- Постановление Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\* от 13 мая 2005г. «О финансировании объектов строительства и реконструкции на территории \*\*\*\* и решение об Ассигновании из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г. включая капитальный ремонт крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулканешть на общую сумму в размере 950 000 лей, **л.д. 197-200.**

- Прокол очной ставки от 28.11.2017 между свидетеля Рэилян Григорий Симонович и обвиняемым Кройтор Василии \*\*\*\*.

**Признанными по делу вещественными доказательствами:**

- Пакет №5 с одним CD-R который содержит запись соответствующих телефонные разговоров, гр. Кройтор Васили в переуд 18.02.2016-17.03.2016.

- Пакет \*\*\*\* с одним CD-R который содержит запись соответствующих телефонные разговоров, гр. Кройтор Васили переуд

18.03.2016-14.04.2016.

В ходе уголовного преследования был предъявлен гражданский иск на сумму 900 000 лей.

Обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого Кроитор В. органом уголовного преследования, не были установлены.

Обстоятельства, отягчающих ответственность обвиняемого Кроитор В. уголовным преследованием, не были установлены:

Оснований для освобождения обвиняемой от уголовной ответственности в порядке ст. 53 Уголовного кодекса уголовным преследованием не установлено.

**Обвинительное заключение было составлено 08 декабря 2016 г., и в результате настоящее уголовное дело было направлено в Суд района Комрат.**

В ходе рассмотрения в суде настоящего уголовного дела, было установлено, что Постановлением Конституционного Суда Республики Молдова № 33 от 07.12.2017, в силу с 07.12.2017 была признана неконституционной синтагма «общественным интересам либо» в ч. (1) ст.327 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, а также Постановлением Конституционного Суда № 24 от 17.10.2019, в силу 17.10.2019 была признана неконституционной синтагма «повлекшие тяжкие последствия» в п. с) ч.(2) ст.327 УК Р\*\*\*\*\*

Согласно ст. 10 Уголовного кодекса, уголовный закон, устраниющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Положение ст. 1 ч. (3) Уголовного кодекса применяется в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова и международных актов, одной из сторон которых является Республика Молдова, а значит, согласно признанным неконституционными положениям Решением Конституционного Суда Р. Молдова № 33 от 07.12.2017, в силу с 07.12.2017 и №24 от 17.10.2019 дисквалифицируются отягчающие положения ст. 327 ч. (2), п. с) УК Р\*\*\*\*\*

**А следовательно, согласно ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении\*\*\*\***

Изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом\*\*\*\*

В ходе судебного разбирательства, сторона государственного обвинения, принимая во внимание тот факт, что разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, руководствуясь положениями **ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса**, а также принимая во внимание то факт, что появились обстоятельства для изменения обвинения в судебной инстанции Кроитор Василию \*\*\*\* ранее предъявленного обвинения, в результате предъявило новое обвинение на основании ст. 327 ч. (1) Уголовного кодекса, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.

**В ходе рассмотрения настоящего уголовного дела в судебной инстанции, согласно предъявленному обвинению, Кроитор Василий \*\*\*\* обвиняется в том, что,**

на основании Постановления Башкана Гагаузии \*\*\*\* от 04.05.2005г. «О признании утратившим силу распоряжения Башкана Гагаузии \*\*\*\* от 20 марта 1996г. «Об образовании регионального хозрасчётного отдела капитального строительства», Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\* от 21 июня 2004г. «О государственной хозрасчётной организации «Sud-a-Con» был создан региональный отдел капитального строительство, и на его базе было создана данная государственная хозрасчётная организация «Sud-a-Con», основными видами деятельности предприятия были в области строительства, развития инфраструктуры и коммуникаций Гагаузии, \*\*\*\*предприятия был назначен Кроитор Василий \*\*\*\*, который будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», являясь согласно ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, был уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также был назначен для того чтобы руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия.

Итак, Кроитор Василий \*\*\*\*, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con» был осведомлён, о том, что Постановлением

Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\*\* от 13 мая 2005г. «О финансировании объектов строительства и реконструкции на территории \*\*\*\*\*, было постановлено определить государственное предприятие «Sud-a-Con» службой единого Заказчика на территории \*\*\*\* по объектам, финансирующим из центрального и районных бюджетов, и из бюджетов примэрий, если сметная стоимость объектов будет превышать 100 тысяч леев, а также было постановлено вменить в обязанности данного предприятия функции финансирования, проектирования, экспертизы, технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета и согласно Приложению №9 к Закону \*\*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г «О государственном бюджете на 2014 год» было принято решение об Ассигновании из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г. включая капитальный ремонт крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулкэнешть на общую сумму в размере 950 000 лей.

Он же, будучи в должности \*\*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con» знал о том, что 11 марта 2014 Постановлением Народного Собрания Гагаузии было решено принять, закон \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г «О государственном бюджете на 2014 год», согласно которому постановлено Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населенных пунктов, выражившим желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год», а также обеспечение заключения договоров с Государственным предприятием «Sud-a-Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ.

Он же, будучи в должности \*\*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», знал о том, что в целях обеспечения капитального ремонта крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулкэнешть, 13 мая 2014г. Комиссия в составе главного инженера государственное предприятие «Sud-a-Con», Кривенко В\*\*\*\*\* инженера-технадзора Государственного предприятия «Sud-a-Con», Момча \*\*\*\*\* и \*\*\*\* лицея в лице Решилян Е\*\*\*\* составили Дефектовочную ведомость по объекту «Здания лицея в с. Чишмикиой, района Вулкэнешть» и определила виды и объёмы работ.

Он же, в должности \*\*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», будучи уполномочен координировать и управлять текущей финансово-

экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия, будучи осведомлён о том что, примарий с. Чишмикиой, Вулканештского района, будет выставлено на конкурс ценовых оферт по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли, на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, используя умышленно своё служебное положение, действуя в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, в нарушение обязанностей в качестве официального представителя ГП «Sud-a-Con», в функции которого входило финансирование, проектирование, проведение экспертизы и технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета, действуя в нарушении ст. 2-3 **Закона № 16** от 15.02.2008 о конфликте интересов, в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», с целью сокрытия и поделки проведения законности результатов конкурса, зная что может повлиять ненадлежащим образом на объективное и беспристрастное выполнение возложенных на него законом полномочий и обязанностей, будучи заинтересован в выигрыше аукциона по проведению ремонтных работ, по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, скрыл как руководитель в государственном предприятии, сведения и не информировал в письменном виде вышестоящего начальника или вышестоящий орган о том, что в период 2014г. он являлся \*\*\*\*предприятия ООО \*\*\*\*\* которому принадлежало 100 % акций, и в дальнейшем действуя также с целью сокрытия факта об нарушении своих должностных обязанностей и нарушении настоящего вышеуказанного законодательства, то есть, в нарушении положений **Закона №96** от 13.04.2007 о государственных закупках и Постановления Правительства РМ № 834 от 13.09.2010 об утверждении Положения о государственных закупках работ, будучи ответственным за эффективное использование государственных средств, прозрачность, обеспечение конкуренции, либерализации и развитие торговли, свободный оборот товаров, исключение предвзятости или дискриминации по отношению ко всем офертантам и экономических операторов, ответственность в осуществлении процедур государственных закупок,

будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия, зная за ранее о том что, 20.06.2014г. путём запроса ценовых оферт в рамках аукциона должны будут участвовать три экономических агента, для исключения срыва данного аукциона, действуя осознано, зная что, в адрес ООО «Cetin Tas» не были направлены извещения об участии в аукционе, подошел к директору ООО «Cetin Tas» \*\*\*\*\*которого является Рэйляну Григорий \*\*\*\*\* , от которого скрыл цель своих незаконных действий, но с которого потребовал передать ему учредительные документы на предприятие ООО «Cetin Tas», и пригрозил что, если не выполнит его требования, он создаст предприятию препятствия на составление смет и других основных документов, в результате которых предприятие не сможет действовать в выполнении ремонтных работ в публичных учреждениях.

Он же, зная о том, что \*\*\*\*\*ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий \*\*\*\*\* , не выполнил требования Закона №96 от 13.04.2007 о государственных закупках и Постановления Правительства РМ № 834 от 13.09.2010 об утверждении Положения о государственных закупках работ и не будет участвовать в рамках аукциона по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, действуя умышлено в нарушении положений настоящего законодательства, действуя в дальнейшем в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, не имея каких либо полномочий от \*\*\*\*\*ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий, составил надлежащую документацию, то есть документы, установленные согласно стандартной документации по реализации государственных закупок работ для процедуры открытых торгов, которые представил последнему на подпись, создав тем самым благоприятные условия для формального участия ООО «Cetin Tas», на ряду с ООО «Etivaris» \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*которого является сотрудник ГП «Sud-a-Con» Момча Иван \*\*\*\*\*, и ООО ”\*\*\*\*\*” \*\*\*\*данныго предприятия который являлся Диакон Пётр, а \*\*\*\*\*предприятия которым был на тот момент, Кроитор Василий \*\*\*\* \* \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», которому принадлежало 100 % акций, в конкурсе ценовых оферт по реконструкции крыши Лицея из с. Чишмикиой, района Вулкэнешть.

Он же, действуя в дальнейшем в отсутствие проекта подлежащего координированию, одобрению и утвержденного в порядке установленном согласно ст. 4 Закона № 163 от 09.07.2010 г., «о разрешении выполнения строительных работ», которым указано что, градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается на основе документации по градостроительству и обустройству территории местным органом

архитектуры и градостроительства, действующим в рамках органа местного публичного управления, а при отсутствии документации по градостроительству и обустройству территории эмитент обязан разработать силами подведомственных ему специализированных служб схему размещения объекта недвижимости/участка и инженерных сетей, которая после согласования главным архитектором, органами государственного надзора, станет основанием для разработки и выдачи градостроительного сертификата для проектирования, в отсутствии разрешения на строение крыши лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, будучи в курсе того что, из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г. включая капитальный ремонт крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулкэнешть предусмотрены денежные средства на общую сумму в размере 950 000 лей, зная что, не соблюли прозрачность в предоставлении общественности всей полноты информации в ходе процедур госзакупок, в одностороннем порядке, одобрил проведённый формально аукцион путём запроса ценовых оферт о государственных закупках, работ и услуг, а в результате его незаконных действий, аукционная комиссия назначила наилучшее предложение ООО "\*\*\*\*", которые представили ценовую оферту в размере суммы 981 489 лея.

Он же, действуя в нарушении положений ст. 7 Закона о качестве № 721-XIII от 02.02.1996 г, которое предусматривает обязанности по реализации и сохранению на протяжении всего срока службы сооружений основных требований, предусмотренных статьей 6, то есть обеспечение соответствующего качества сооружений которые обязательны для реализации и сохранение на протяжении всего срока их службы основных требований прочности, устойчивости и безопасности при эксплуатации, и что все эти требования возлагаются на субъектов, участвующих в разработке концепции, проектировании, строительстве и эксплуатации сооружений, а также их постутилизации в соответствии с обязанностями каждого из них, и независимо от вида собственности инвестора, и в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», также в качестве заказчика, были обязаны получить градостроительный сертификат, разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство согласно ст. 3 Закона № 163 от 09.07.2010 о разрешения выполнения строительных работ, и согласно которой, градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается и выдается только на основании заявления, в котором должно быть указано местоположение объекта недвижимости/участка, с приложением к нему документов в оригинал и копий, но он, использовав своё служебное положение, зная о том что, отчет технической экспертизы, должен быть составлен атtestованными

техническими экспертами в случае реконструкции, реставрации, изменения или усиления существующего объекта недвижимости, а при отсутствии документов эмитент может отказать в момент подачи заявления в принятии пакета документов, действуя в отсутствии разрешительных документов, в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, разрешил ООО "\*\*\*\*" провести капитальные строительные работы по объектам А, В, С, лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, а в результате вышеуказанных грубых нарушений настоящего законодательства, объект по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, в 2014г. не был сдан в эксплуатацию, а в последствии его незаконных действий 04.06.2015г. около 15:00 часов, после проливного дождя, который произошел в с. Чишмикий Вулканештского района, и сильных ветров, крыша блока «В» здании лицея с. Чишмикий, рухнула, а согласно акта экспертизы/исследования №\*\*\*\* от 10.06.2015, было установлено что, причиной разрушения крыши блока «В» является ее исполнение без проектной и исполнительной документации и с серьёзным нарушением всех нормативных требований, касающихся выполнения крыш, и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ блока «В» здании лицея с. Чишмикий, района Вулканешть, в размере 981 489, 4 лей.

Он же, будучи в должности \*\*\*\* ГП „Sud-a-Con”, являясь согласно ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия, предприятие назначенное Главным Управлением Строительства и Инфраструктуры в качестве «Заказчика» для строительства и ремонта по всей территории \*\*\*\*, для всех объектов, финансируемых за счет местного бюджета примэрии и \*\*\*\*, будучи уполномочен правами и обязанностями, знал о том, что согласно ст. 11 Договора подряда от 24.06.2014г., о Государственных закупках № \*\*\*\* предусматривается «Ответственность сторон», и что согласно п.п 11.1 установлено, что каждая из Сторон договора отвечает за свои ошибки, если в связи с выполнением своих строительных работ наносится ущерб третьему

лицу, который одновременно был подтвержден Уведомлением о проведении экспертизы № \*\*\*\*\* от 10.06.2015, он же знал и о том что, согласно Договору подряда от 24.06.2014г., о Государственных закупках № \*\*\*\*\* в данном случае Стороны отвечают совместно за выполнение не качественных работ.

В дальнейшем он же, действуя целенаправленно в корыстных и иных личных интересах, с целью совершения незаконных действий в так называемых «интересах дела» и в целях создания видимости благополучного осуществления своих обязанностей и разрешения данной ситуации, неправомерно используя свои служебные полномочия, целенаправленно но одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам предприятием ООО "\*\*\*\*\*", \*\*\*\*\*, которого он же был на тот момент, которому принадлежало 100 % акций, а также будучи и \*\*\*\*\*, ГП «Sud-a-Con», скрывая свои нарушения, получил согласно Протоколу №4 от 17 июля 2015г. Заседания рабочей группы Главного Управления Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\*\* по закупке из одного источника «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишикиой, Вулканештского района (блок В)» и Договору подряда №6/15 от 20 июля 2015г. разрешение на выполнение Реконструкции шатровой кровли здания лицея с. Чишикиой, Вулканештского района (блок В) по проведению повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с. Чишикиой, в размере 981 489, 4 лей, из которых должно было провести работы за счет «подрядчика» то есть, предприятия ООО "\*\*\*\*\*" 50 % то есть 490744,7 лей и 50 %, из государственных денег \*\*\*\*\* то есть сумму 490744,7 лей, но согласно Акта встречной проверки проведенной в ООО "\*\*\*\*\*" от 12.07.2016г. установлено что, Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишикиой, Вулканештского района (блок В), были проведены ООО "\*\*\*\*\*" за счет суммы денег в размере 50 % то есть 490744,7 лей из государственных денег \*\*\*\*\* тем самым действиями Кроитор Василия \*\*\*\*\* , в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории \*\*\*\*\*, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинён существенный ущерб в особо крупных размерах Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\*\*, в размере 490744,7 лей.

В результате своих умышленных действий, Кроитор Василий \*\*\*\*\*, согласно новым юридическим изменениям, совершил преступление, предусмотренное ст. 327 ч. (1) Уголовного кодекса, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам

и охраняемым законом интересам юридических лиц.

**Будучи допрошенным в судебном заседании, Кроитор Василий** вину свою в инкриминируемом ему преступлении не признал, свои письменные показания приложил к протоколу допроса.

Считаю, что непризнание вины подсудимого Кроитор Василия является методом защиты, и данные им показания следует оценивать критически\*\*\*\*

Уважаемый суд несмотря на то, что Кроитор Василий не признал свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления, его вина доказана приобщёнными доказательствами, исследованными в ходе судебного процесса.

- **Представитель потерпевшего и гражданского истца Динкова Александра** пояснила, что работает в Главном Управление Строительства и инфраструктуры АТО Гагаузи\*\*\*\* Считает, что незаконными действиями \*\*\*\*ГП «Суд-а-Кон» Кроитор Василия \*\*\*\*при исполнении своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, разрешил предприятие ООО «Eni-Ev» провести ремонтные работы по объекту «ремонт крыше здании лицея», с. Чишмикиой Вулканештского р-на, в отсутствии градостроительный сертификата, разрешения на строительство, проекта и декларации о начале работ, нарушив Закон №163 от 09.07.2010. «О разрешение на строительство», а в результате некачественных работ крыша блока «Б» здание лицея с. Чишмикиой Вулканештского р-на, рухнула что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ блока «В» здании лицея с. Чишмикиой, в связи с чем был причинён материальный ущерб Главного Управление Строительства и инфраструктуры АТО Гэгэузии в размере 557 000, 400 лей, сумма которая является существенном для Управлени\*\*\*\*

- Так, будучи допрошенной в качестве **свидетеля Ворникова Т\*\*\*\*** пояснила, что в период 2014-2015 годах работала \*\*\*\* примэрии Чишмикий, р-на Вулкэнешть. На том этапе был примар Боев Георгий и вице-примар Чобан Александр, который исполнял обязанности примара. Не может сказать была ли соблюдена процедура осуществления закупок для осуществления работ по замене крыши лицея, но примария не должна была проводить тендер, как не являлась заказчиком данных работ. Помнит, что было три оферты. Помнит, что «Sud-a-Con» был подрядчиком, не помнит названий других предприятий. Не знает кто финансировал ремонт крыши, но помнит, что из госбюджетных денег. Кроитор В. ей знаком по документам, в 2014 году его не знала. Не видела договор и не знает между кем был заключен для осуществления работ. Не помнит выезжала ли на место, чтобы увидеть какие работы были осуществлены. Помнит, что были сданы в

эксплуатацию работы, был составлен Акт. Знает, что была создана в примэрии комиссия специалистов. Был ураган и стихийные бедствия, и крыша была полностью сорвана. Была создана комиссия и была установлена сумма ущерба. Она не помнит, когда поступила налоговая накладная в примэрию. Крыша повторно была заменена, но из каких средств не знает. Примэрия не оплачивала какие-либо суммы для обновления крыш\*\*\*\* Не помнит кто, но знает, что при подсчёте ущерба участвовал представитель примэри\*\*\*\* В примэрию налоговые накладные по результатам работ поступили только в мае 2015г., кем были представлены не знает, но были выписаны ГП «Sud-a-Con». Сумма в накладной была указана 945 000 лей, на которой стояло число 31.05.2015г. После снесения крыши, ремонтные работы проводились за счет подрядчика, примария не выделяла каких-либо денег. Не знает обстоятельств осуществления работ, и не знает была ли назначена экспертиза.

**- В судебной инстанции не представилось допросить свидетеля Рэйляну Г\*\*\*\*\*, в связи с его кончиной**, но его показания о влиянии на него со стороны Кроитор Василий, как \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», были зачитаны в судебной инстанции, так как между ними на стадии уголовно преследования была проведена очная ставка. *Также из показаний свидетеля, установлено, что, примерно в июне 2014 года он, в городе Комрат встретился с гражданином Кроитор Василием, который сказал ему, что нужны учредительные документы его предприятия, но зачем конкретно он ему не сказал. В то же время Кроитор Василий предупредил его, о том, что, если он не даст ему эти документы, в будущем, он не будет делать ему сметы для объектов, где он будет выполнять общественные работы. Таким образом, имея все документы его предприятия в его личном автомобиле, он отдал их Кроитор Василию и применил печать его предприятия на некоторые из документов предоставленных Кротор В. а содержание их он не знал. Лично он не предоставлял никаких тендерных документов на ремонтные работы детскому саду «Восход», в селе Етулия р-на Вулканешты. Кроме того, ему не было известно, о том, что его предприятие также участвовала в аукционе, который состоялся в с. Чишмикиой Вулканештского района, относительно ремонта крыши лицея. О том, что его предприятие участвовало в аукционах в селе Етулия и с. Чишмикиой Вулканештского района, он узнал от органа по уголовному преследованию при допросе его в качестве свидетеля. Как специалист в области строительства, он считает, что \*\*\*\*«Sud-a-Con» Василий Кроитор подделывал результаты аукциона, о которых идет речь, чтобы аукционы выиграли предприятия «Eni-Ev», которая, как он знает, что \*\*\*\*является Кроитор Василий, а \*\*\*\*предприятия Диакон Петр. В то*

*жe время он лично подтверждает, что он не подавал заявки на участие в аукционах для проведения ремонтных работ детского сада «Восход» с. Этулия и ремонта крыши лицея с. Чишмикиой Вулканештского района, которая состоялась в июне 2014 года.*

- **Свидетель Лунгу Анна \*\*\*\*\*** пояснила, что работала бухгалтером в SRL «Eni-Ev». В 2015 года предприятие осуществляло деятельность по строительным работе\*\*\*\*\* Знает, что изначально предприятие было учреждено Кроитор В. Знает, что следующим \*\*\*\*\*была дочь Кроитор по имени наталья, а \*\*\*\*\*был Дьякон Пётр \*\*\*\*\*. В договоре должно было быть 50% за счёт SRL «Eni-Ev» и 50% из гос.бюджета.

- **Свидетель Ришелян Е\*\*\*\*\*** пояснила, что не состоит в каких-либо отношениях с подсудимы\*\*\*\*\* В своё время, крыша лицея протекала. На одной церемонии присутствовал депутат парламента, они обратились к нему для осуществления ремонта крыши управляемого ею лицея. Насколько ей известно деньги поступили из бюджета Исполнительного Комитета. Предприятие Кроитор В. осуществляло работу. Она не видела проект осуществления работ. Помнит, что работы должны были быть капитальным\*\*\*\*\* Она подписала Акт приёма работ, но не помнит. Папки были изъяты НЦБК. Точно не помнит, подписала ли она указанный акт. Лицей был покрыт шифером, а был заменён на металличерепицу.

- **Свидетель Жекова \*\*\*\*\*** пояснила, что с Кроитор не знакома. В 2014 году работала в детском саду. Не помнит и не знает кто из примэрии Чишмикиой был ответственным за осуществление работ по замене крыши лицея.

Помнит, что в тот период времени происходили стихийные бедствия.

Лицей имеет несколько блоков, крыша нового блока была сорвана ветро\*\*\*\*\* Крыша была из металличерепицы зелёного цвета.

- **Свидетель Момча Иван \*\*\*\*\***, подтвердил свои показания данные на стадии уголовного преследования, указав что, работал на должности технического надзора ГП «Суд-а-Кон» с 2005 года. В его обязанность входило проверить объем и качество работ на объектах финансируемые ГП «Суд-а-Кон» капвложения. Также поясняет, что является \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*предприятие ООО «Етиварис» с 1999. Предприятие имеет лицензию на строительство ремонтных работ. Также поясняет, что в 2014-2015 г. участвовал на различных тендерах, объекты, которые были финансированы из госбюджета. Также выиграл и проводил работы на выигравших объектах. Также как \*\*\*\*\*предприятия ООО «Етиварис», участвовал на тендере в с. Етулия. Ему неизвестно кто еще участвовал на тот тендер, но знает, что тендер выиграл фирма ООО «Ени Ев» с г. Комрат \*\*\*\*Диакон Петр. На объекте с. Етулии «ремонт крыши, замена системы отопления и замена окон»

он был, как технический надзор назначен ГП «Суд-а-Кон». Первоначальную смету составляет ГП «Суд-а-Кон», работы на данном объекте были выполнены в срок. Дополнительный объем работ были выполнены в ходе ремонтных работ, сумму на сегодняшний день он точно не помнит, но большая. Ему не известно, что учредителям предприятие ООО «Ени Ев», является господин Кроитору Василий \*\*\*\*\*. Также как учредитель и \*\*\*\*\*ООО «Етиварис», участвовал на тендере в с. Чишмикиой, объект «ремонт крыше здании лицея», которое состоялось в июнь месяц 2014 года. В связи с тем, что он родом из села Чишмикиой, при встрече с примарем, ему стало известно, что в июне месяце состоится тендер. Также он подготовил документы и подал на тендер. Через три дня, примарь ему сказал, что выиграло Комрасткая фирма, потому что у них было самая низкая цена, и комиссия решило, что они выиграл\*\*\*\*\* Позже ему стало известно, что выиграло фирма ООО «Ени Ев», та же фирма, которая выиграло объект в с. Етулия. Также и на этом объекте, он был назначен от ГП «Суд-а-Кон» технический надзор. Сроки выполнения работ не помнит, но работы были выполнены в срок\*\*\*\*\* Первоначальная смета на объект, выполнял ГП «Суд-а-Кон», но сумы не помнит.

Свидетель Момча \*\*\*\*\* также подтвердил факт того, что при проведении ремонтных работ, конструкция каркаса крыши полностью была заменена.

Свидетель также показал, что не он составлял документы на участие в тендере, и что был трудоустроен, он был назначен от ГП «Суд-а-Кон» технический надзор.

- **свидетель Мунтеан Радион \*\*\*\***, поддержал показания данные ранее на стадии уголовного преследования, указав что, работал в должности инспектора Государственной Строительной Инспекции\*\*\*\* На основании постановления органа Уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК был проведен специализированный контроль объемов выполненных работ по объекту «ремонт крыше здании лицея», с. Чишмикиой. После контроля объемов выполненных работ, и сравнение с нормами в исполняющих документах, какие-либо преувеличении и отклонении от Сметы по исполнение вид работ не были обнаружены. Исходя из вышеизложенного был составлен акт в котором были введены все результаты проверки стоимости и объема работ по объекту «ремонт крыше здании лицея», с. Чишмикиой.

- **свидетель Суруджиу Виталии \*\*\*\*\* и свидетель Козмолич Виталии \*\*\*\***, сделали аналогичные показания свидетеля Мунтеан Радион \*\*\*\*.

- **Свидетель Диакон П.** пояснил, что не помнит, что было в 2014-

2015гг., так как у него был инсульт

- Свидетель Новак Борис \*\*\*\*\*дал показания, по существу, но, так как были разногласия между показаниями данные в суде и те, которые были даны на стадии уголовного преследования, были зачтены данные показания, согласно которых пояснил что, работал в должности начальника Государственной Инспекции в Строительстве \*\*\*\*\* с 2011 года. Пояснил, что Заказчик в лице примэрии с. Чишмикиой и подрядчик в лице ГП «Суд а Кон», до начала строительных работ должны были представить следующие документы: решение местного совета, градостроительный сертификат на тестирование, разрешение на строительство, декларацию о начале работ. Должны были предоставить и документы в ГТСИ, но документы в ГТСИ представлены не был\*\*\*\*\* О начале работ инспекция не знала, и о существовании такого объекта он узнал из средств масс медиа, по интернету. Там произошла авария и была снесена крыша лицея с. Чишмикиой. На второй день после аварии он с коллегой Душковым С\*\*\*\*\* выехали на место происшествия. Там обнаружили снесенную ветром часть крыши, с лицея недавно построенную. В связи с тем, что этот объект не был в инспекции зарегистрирован, они не имели возможность его контролировать. По обнаруженным нарушениям, был составлен протокол о правонарушении на предприятие ООО «Ени Ев», и отправлен по компетенции в Суд Комрат. Был нарушен закон о качестве \*\*\*\*\*21-XIII от 02.02.1996 г. После случившейся аварии и подтверждение вины «Суд а Кон» - \*\*\*\*\*Кройтор Васили, Исполком Гагаузии в лице Башкана, потребовали от ГП «Суд а Кон» восстановить крышу (объект) за свой счет, потому что работы по устройству крыши были выполнены с нарушениями закона о качестве. Инспекция в строительстве после аварии неоднократно выезжало на объект с контролем работ по выполнению работ по восстановлению крыши\*\*\*\*\* После аварии ГП «Суд а Кон» получил разрешительные документы на начало восстановления кровли от местных органов власти, и инспекция была извещена о проведении восстановительных работ после аварии\*\*\*\*\* На момент проверок и контроля, работы выполнялись в соответствии с проектом\*\*\*\*\* Однако объект «ремонт крыши лицея с. Чишмикиой» в эксплуатации не сдан, и инспекция в строительстве своего заключения не выдавала и никаких документов не подписывала. Наличие у подрядчика, специалистов оборудования, механизмов, строительной базы, наличие договоров, предоставляется в тендерную комиссию.

Дополнительно Новак Борис \*\*\*\*\*добавил, что 19.09.2017 г. он предоставлял информацию начальнику Государственной Строительной Инспекции РМ, ответ на постановления органом Уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК в котором констатировал что Кройтор Васили \*\*\*\*\*

*руководитель ГП «Суд-а-Кон» нарушил своими действиями Закон №163 от 09.07.2010 о разрешении на строительство, требования получения разрешения, которые отсутствовали, а именно: градостроительный сертификат, разрешение на строительство, проект и декларация о начале работ.*

*В связи с тем, что ГП «Суд-а-Кон», а именно руководитель Кройтор Василий \*\*\*\*\* не обратился в Государственной Строительной Инспекции АТО Гэгээзии и не уведомил о начале работ по объекту «ремонт крыше здании лицея», с. Чишмикий Вулканештского р-на, инспекция не контролировало проведения выполнение ремонтных работ предприятии ООО «Eni-Ev», а в результате некачественных работ крыша блока «Б» здание лицея с. Чишмикий Вулканештского р-на, рухнула.*

**Уважаемый Суд**, помимо показаний свидетелей, данных в ходе судебного разбирательства, вина Кройтор Василия доказывается также и доказательствами, которые были исследованы в ходе судебного процесса, а именно:

- аналитический рапорт №61 от 22.08.2015г.;
- копии дела о правонарушении №23-4-857-09-062015 от 09.06.2015г.;
- Информация, предоставленная ГП «Sud-a-Con» №65 от 28.12.2015г. со списком сотрудников предприятия;
- Договор о трудоустройстве Кройтор В. №1 от 20.02.2015г.;
- Информация ГП «Camera Înregistrării de Stat» №350 от 29.09.2015г. об создании SRL „\*\*\*\*\*” и ГП «Sud-a-Con»;
- документация по проведению государственных закупок работ для процедуры открытых торгов по объектам по замене шиферной кровли на кровлю из металла черепицы здания Лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района и проведения ремонтных работ детского сада «Восток» с. Этулия, Вулканештского района,;
- Устав ГП «Sud-a-Con»;
- Протокол обыска служебном кабинете гр. Кройтор Василии, на 3 листах;
- Приказ №\*\*\*\*\* от 01.03.2014г. которым был назначен Кройтор В\*\*\*\*\* на должность \*\*\*\*\*SRL „\*\*\*\*\*” и оказания право второй подписи на банковские документы;
- Акт экспертизы №\*\*\*\*\* от 10.06.2015 на 5 листах;
- Протокол о подслушивания телефонных разговоров от 03.05.2016 с приложением стенограмм на 13 листах;
- Акт тематического финансового инспектирования ГП «Sud-A-Con» от 12.06.2016, Акт встречной проверки, проведенной в SRL „\*\*\*\*\*” от 12.07.2016 и Акт дополнительной проверки с целью уточнения

некоторых аспектов, отраженных в акте встречной проверки в SRL „\*\*\*\*\*” от 12.07.2016;

- Учредительные документы SRL «Cetin Tas»;
- Учредительные документы SRL «Etivaris»;
- Постановление Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\*\* от 13 мая 2005г. «О финансировании объектов строительства и реконструкции на территории \*\*\*\*\* и решение об Ассигновании из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г. включая капитальный ремонт крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулкэнешть на общую сумму в размере 950 000 лей;
- Прокол очной ставки от 28.11.2017 между свидетеля Рэилян Григорий Симионович и обвиняемым Кройтор Василий \*\*\*\*\*.
- а также вещественные доказательства:
  - Пакет №5 с одним CD-R который содержит запись соответствующих телефонные разговоров, гр. Кройтор Васили в период 18.02.2016-17.03.2016.
  - Пакет \*\*\*\*\* с одним CD-R который содержит запись соответствующих телефонные разговоров, гр. Кройтор Васили период 18.03.2016-14.04.2016.

*Уважаемый Суд*, при вынесении приговора просит также, обратить внимание и учитывать содержание Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты РМ nr.7 «О применении законодательства относительно злоупотреблению властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, а также служебной халатности» от 15.05.2017, с последующими дополнениями\*\*\*\*\*

Состав преступления, предусмотренного ст.327 ч. (1) Уголовного кодекса инкриминирует «Умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических лиц».

В то же время, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 327 Уголовного кодекса, включает следующие признаки:

- вредное деяние, выраженное в действии по использование публичным лицом своего служебного положения;
- пагубные последствия, а именно ущерб в значительных размерах, причиненный правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;
- причинно-следственная связь между вредным деянием и пагубными последствиям\*\*\*\*\*

В соответствии со ст.327 Уголовного кодекса, использование

служебного положения предполагает совершение публичным лицом, соответственно, должностным лицом, наносящих вред действий или бездействий, вытекающих из его служебных обязанностей, находящихся в пределах его должностной компетенции\*\*\*\*\*

В своих показаниях Кроитор Василий указывает на то, что ООО «\*\*\*\*\*» произвело работы согласно заказанной работы и в компетенцию ООО «\*\*\*\*\*», не входит проведение экспертиз того или иного рода, ООО «\*\*\*\*\*» занимается проведением работ согласно заказу. Однако, в данном случае необходимо отметить, что это входит в обязанности предприятия «Sud-a-Con». Согласно Постановлению Исполнительного Комитета Гагаузии № \*\*\*\*\* от 13.05.2005 в обязанности предприятия «Sud-a-Con» вменены функции финансирования, проектирования, экспертизы, технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета, как в данном случае, объект «реконструкция кровли» финансировался из гос.бюджета, следовательно, эти функции входили именно в обязанности предприятия «Sud-a-Con», и утверждения Кроитор Василия о том, что примэрия должна была заказать и провести экспертизу и впоследствии принимать решение о замене кровли, а предприятие-субподрядчик лишь производило работы согласно заказу, не состоятельны, поскольку предприятие «Sud-a-Con», как единый заказчик, должно было контролировать данный процесс, проверять наличие необходимой документации и следить за качеством выполнения работ.

Из показаний свидетеля Момча \*\*\*\*\* четко установлено, что работы по реконструкции крыши лицея в с. Чишмикьей, были не просто ремонтные, а также последний показал, что был трудоустроен, он был назначен от ГП «Суд-а-Кон» технический надзор и что участвовал при проведении данных работ. Он как учредитель и \*\*\*\*ООО «Етиварис», участвовал на тендере в с. Чишмикиой, объект «ремонт крыше здании лицея», которое состоялось в июнь месяц 2014 года.

Также, из показаний других свидетелей – инспекторов Главной Территориальной Строительной Инспекции \*\*\*\*, следует, что ГП «Sud-a-Con», будучи в качестве заказчика, обязаны были получить градостроительный сертификат, разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство, а также предоставить декларацию с пакетом разрешительных документов на основании Закона о разрешения выполнения строительных работ ГТСИ нр.103 от 09.07.2010 года гл. V ст. 12. Также в процессе работ ГП «Суд а Кон», вместе с ответственным руководителями стройки, должны были вызывать представителя инспекции для приемки качества выполненных на определяющих этапах. После окончания выполнения всех строительно-монтажных работ, составляется

технический паспорт с заключениями служб МЧС, Экологии и Санэпидстанци\*\*\*\*\* После этого на основании закона о качестве \*\*\*\*\*21-XIII от 02.02.1996 г, в соответствии ст. 22 гл.ІІІ часть І н, ф), заказчик обязан сдать комиссию объект строительство в эксплуатацию в 2 этап: по окончанию работ и окончательной приемке. Однако, специалисты, работающие в ГТСИ АТО Гагаузии, о данном происшествии узнали с интернета, так как ГП «Суд а Кон» не предоставил необходимые вышеуказанные документы на начало работ, им нарушен Закон о качестве в строительстве, где в ст.13 оговорено, что запрещается выполнение строительных работ без проекта и разрешение на строительство.

Касаемо утверждения подсудимого о том, что согласно ст.14 Закона Республики Молдова «О разрешении выполнения строительных работ» №163 от 09.07.2010, предусматривающей, что *«Без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство могут выполняться работы, не изменяющие несущую конструктивную схему, внешний вид, исходные характеристики строений и соответствующих сооружений. К этой категории работ относятся: - ремонт ограждений, кровель, покрытий или террас, когда не изменяется их форма»*, необходимо отметить, что в данном случае, положения данной статьи не применимы, поскольку при замене крыши (с шифера на металличерепицу), необходима проектировочная документация. Шифер отличается от установки или замены металличерепицы.

Ремонт кровли включает в себя широкий спектр работ, от аварийного устранения протечек до капитального ремонта и полной реконструкции крыш\*\*\*\*\* Ремонт кровли может быть как текущим, так и капитальным\*\*\*\*\*

Также, инспекторами Государственной Строительной Инспекции \*\*\*\*\* был составлен протокол о правонарушения на руководителя стройки ООО «Ени Ев» г-на Диакон Петр \*\*\*\*\* по ст.177 КоП. РМ, и производство о правонарушении было передано по компетенции для рассмотрения в Суд Комрат. В результате рассмотрения Судом дела о правонарушении, была доказана вина Диакон П. в том, что он произвёл реконструкцию кровли, то есть заменил шиферную кровлю на металличерепицу по существующей стропильной системе крыши здания лицея, расположенного в с. Чишмикиой, без проекта, без градостроительного сертификата, без разрешения на строительство.

Таким образом, исходит, что Кроитор Василий, будучи \*\*\*\*\*Государственного Предприятия «Суд а Кон», являющегося службой единого Заказчика на территории \*\*\*\*\* по объектам, финансируемым из центрального и районных бюджетов, и из бюджетов примэрий, если сметная стоимость превышает 100 тысяч леев, в обязанности которого входят

функции финансирования, проектирования, экспертизы, технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета, достоверно знал о том, что для реконструкции крыши с шифера на металличерепицу нужна соответствующая проектная документация, однако дал разрешение на проведение работ, поскольку имел личную заинтересованность, так как являлся \*\*\*\*предприятия «Eni-Ev», выступившего в качестве субподрядчика.

Тот факт, что Кроитор Василий не входил в состав рабочей группы по закупке работ по объекту «ремонт кровли в лицее с.Чишмикиой» и не участвовал в голосовании, не означает, что он не повлиял на результаты проводимого тендера, поскольку из 3-х предприятий, в двух случаях учредителями являются работники ГП «Sud-a-Con» - Кроитор Василий и Момча Иван (являющийся подчинённым Кроитор Василия на ГП «Sud-a-Con»), а из показаний \*\*\*\*и учредителя предприятия “Cetin-Tas” SRL Райляну Георгия следует, что он не подавал заявки на участие в аукционе, а лишь и Закона № предоставил учредительные документы своего предприятия Кроитор Василию, по требованию последнего, будучи предупреждён о том, что в противном случае Кроитор В. не будет делать ему сметы для объектов, из чего можно сделать вывод, что участие данных предприятий в тендере являлось лишь формальностью с целью придания видимости законности его проведения. Таким образом, Кроитор Василий воспользовался своим служебным положением, создал благоприятные условия для того, чтобы предприятие «Eni-Ev» выиграло аукцион, а также действуя в нарушение Закона о качестве № 721 от 02.02.1996 и Закона № 163 от 09.07.2010, зная об отсутствии разрешительных документов, разрешил «Eni-Ev» провести капитальные строительные работы на объекте, а в результате вышеуказанных грубых нарушений настоящего законодательства, объект по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металличерепицы здания Лицея из с. Чишмикиой, Вулканештского района, в 2014г. не был сдан в эксплуатацию, а в последствии его незаконных действий 04.06.2015г. около 15:00 часов, после проливного дождя, который произошел в с. Чишмикиой Вулканештского района, и сильных ветров, крыша блока «В» здания лицея с. Чишмикиой, рухнула, а согласно акта экспертизы/исследования №\*\*\*\*от 10.06.2015, было установлено что, причиной разрушения крыши блока «В» является ее исполнение без проектной и исполнительной документации и с серьёзным нарушением всех нормативных требований, касающихся выполнения крыш, и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ блока «В» здании лицея с.

Чишмикиой, района Вулкэнешть.

Следует обратить внимание и на тот факт, что при составлении Договора Подряда №\*\*\*\*\* от 24 июня 2014г., данный договор был составлен в отсутствии каких-либо письменных полномочий со стороны Примарии с. Чишмикьой, с нарушениями требований о декларации отсутствия каких-либо интересов, так-как было установлено, что в качестве \*\*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон» заключил настоящий договор с представителем ООО «Ен Ев» \*\*\*\*\*предприятия которого являлся учредителе\*\*\*\*\*

Согласно данного договора подряда, Кроитор В\*\*\*\*\* лично, от руки написал, что работы по объекту являются ремонтные работы крыши с. Чишмикьой, \*\*\*\*\*, «в соответствии с положениями технического проекта, с деталями выполнения, а также нормативами, стандартами и действующими предписаниями».

Согласно Договора Подряда №\*\*\*\*\* от 24 июня 2014г., Кроитор В\*\*\*\*\* преднамеренно исключил размер гарантии надлежащего выполнения, который должен был быть в размере от 5-15 % от договора, предусмотренных в п. 7.10 - 7.16, в результате для выполнения дополнительных работ были использованы денежные средства из государственного бюджета.

Таким образом, были выявлены все признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 327 Уголовного кодекса: - вредное деяние, выраженное в действии по использование публичным лицом своего служебного положения; - пагубные последствия, а именно ущерб в значительных размерах, причиненный *общественным интересам* либо правам и охраняемым законом интересам физических лиц; - причинно-следственная связь между вредным деянием и пагубными последствиями\*\*\*\*\*

*Согласно ст. 126 ч. (2) Уголовного кодекса, под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добывших, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.*

Следует принять во внимание и то, что согласно данных Национального бюро статистики, в соответствии со ст. 24 ч.(16) Закона № 1164- XIII от 24.04.1997 о введении в действие разделов I и II Налогового кодекса (Официальный монитор Республики Молдова, 2005 г., специальный выпуск), в 2014 г. среднемесячная заработка плата по стране составила

*4172,0 леев и в 2015 г. - 4610,9 леев.*

Изучив личность обвиняемого Кроитор Василия было установлено, что по месту от жительства характеризуется положительно, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра.

Смягчающих обстоятельств в отношении подсудимого Кроитор Василия, согласно ст.76 УК РМ установлено не было.

Отягчающих обстоятельств в отношении подсудимого Кроитор Василия, согласно ст.77 УК РМ установлено не было.

Итак, исходя из вышеизложенного и принимая во внимание все обстоятельства дела, а также тот факт, что Кроитор Василий по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим, прошу суд, признать его виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 327 ч.(1) Уголовного Кодекса, и на основании ст. 389 ч. (4) п. 3) и ст. 391 ч. (1) п. 6) Уголовно-процессуального кодекса, принимая во внимание положение ст. 16, ст. 60 Уголовного Кодекса, с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности\*\*\*\*\*

Удовлетворить гражданский иск, заявленный на сумму 557 400 леев в пользу Главного управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\*.

Вещественные доказательства, признанные в данном качестве, на основании ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса, хранить при данном уголовном деле.

**Представитель потерпевшей стороны Главного Управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\* Динкова А\*\*\*\*\* в стадии прений пояснила, что поддерживает прокурора.**

**Зашитник подсудимого, адвокат Извеков \*\*\*\*\*Л. в стадии прений,** пояснил суду, что Уважаемый суд, участники процесса, подошло к окончанию рассмотрение уголовного дела по обвинению Кроитор В\*\*\*\*\* который органом уголовного преследования (прокурором) обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 1 УК Р\*\*\*\*\*

Дело было рассмотрено с исследованием доказательств стороны государственного обвинения (прокурора) и стороны защиты.

Прокурором подсудимый Кроитор В\*\*\*\*\* обвиняется в том, что он, являясь \*\*\*\*ГП «Sud-a-Son» являясь публичным лицом используя служебное положение причинил ущерб в значительном размере правам и охраняемым интересам юридическому лицу на сумму 490 744,7 лей признанному в качестве потерпевшего в стадии уголовного преследования Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры АТО Гагаузи\*\*\*\*\*

В процессе осуществления судебного расследования были исследованы доказательства государственного обвинения осуществлённый путем допроса

представителя потерпевшего, свидетелей так и письменные доказательства.

Исследовав указанное, считать, что не было установлена событие инкриминируемого преступления.

И так, подробно по исследованным в процессе судебного расследования доказательствам стороны государственного обвинения:

-допрошенная в качестве представителя потерпевшего Главного Управления Строительства и Инфраструктуры АТО Гагаузии Динкова Александра показала, что не правомерными действиями Кроитор В\*\*\*\*\* причинил ущерб Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры АТО Гагаузии на сумму 490 744,7 лей. Пытаясь установить в процессе допроса, каким способом, и именно Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры АТО Гагаузии Кроитор В\*\*\*\*\* причинил ущерб, ответ так и не был получен,

-в процессе судебного расследования, так и не было установлено и доказано прокурором, что денежные средства в размере 490 744,7 лей были выделены из бюджета на восстановление крыши именно Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры АТО, и именно указанному Управлению был причинён ущерб.

- Кроитор Василий \*\*\*\*\*, 5 августа 2004 года был принят на работу \*\*\*\*\*, в Дирекцию строящихся предприятий «Sudacon», сокращённо ДСП «Sudacon», которая была создана Исполнительным Комитетом Гагаузии (Гагауз Ери) в 1998 году для строительства и освоения гранта Турецкого Государства по обеспечению городов и сёл АТО Гагаузии (Гагауз Ери) питьевой водой. В день его представления директором, коллектив ДСП «Sudacon», был ознакомлен с Постановлением №\*\*\*\* от 21.06.2004 года Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) - о государственной хозрасчётной организации «Sudacon», согласно которого было реорганизовано ДСП «Sudacon» путём присоединения к нему регионального отдела капитального строительства и на его базе создать государственную хозрасчётную организацию «Sudacon» согласно постановления Главы (Башканы) Гагаузии (Гагауз Ери) №5 от 04.05.2004 года “О признании утратившим силу распоряжения Главы (Башканы) Гагаузии (Гагауз Ери) №32 от 20 марта 1996 года “Об образовании регионального хозрасчётного отдела капитального строительства”. Дирекции ДСП «Sudacon» подготовить устав, штатное расписание и смету расходов Государственной хозрасчётной организации «Sudacon» и представить на утверждение в управление государственного имущества и приватизации до 20 июля 2004 года. Возложить функции “Заказчика” объектов, финансируемых за счёт бюджетных средств по \*\*\*\* на Государственной хозрасчётной организации «Sudacon». Предложить Народному Собранию Гагаузии внести изменения в

Постановление Народного Собрания “О распределении ассигнований по объектам для финансирования капитальных вложений, предусмотренных в бюджете Гагаузии на 2004 год” №34-1У/Ш от 23 марта 2004 года. Согласно Закона №845 от 03.01.1992 года “О предпринимательстве и предприятиях” нет таких форм предпринимательской деятельности, как “Дирекция строящихся предприятий” и “Государственная хозрасчётная организация”, в связи с чем и появилось название предприятия ГП «Sud-A-Con» в учредительных документах, в уставе и т.д., которое и было зарегистрировано в Регистрационной палате в январе 2006 года,

- 4 июня 2015 года в обеденное время во время сильного ливня со шквалистым ветром была снесена крыша с блока «В» лицея с. Чишмикиой Вулканештского района. Территория всего села была завалена вырванными с корня деревьями, заборы, ограждающие объект, строящегося детского сада были повалены, крыши многих частных домов были повреждены (указанное представлено в виде фото и приложенных к материалам дела).

- согласно акта экспертизы № \*\*\*\*\* от 10.06.2015г. (том II, стр.94-98 уголовного дела), который был составлен по обращению ГУСиИ Гагаузии техническим инспектором г-ом Т. Аксенти «первоначально крыша блока «А» была сделана на стропильном деревянном каркасе (подпорки, стойки, диагональ и т.д.) с покрытием из волнистых листов шифера на деревянной обрешётке. Крыша блоков «В» и «С» были выполнены по типу накладывания из битумных материалов в рулонах (совмешённая крыша). В 1978 году, перекрытие крыши блоков «В» и «С» были преобразованы из совмешённой крыши в шатровую крышу из волнистых листов шифера на деревянных стропилах. Работы были выполнены собственными силами хозяйства. В заключении экспертизы технической аварии произошедшей 04.06.2015 было обнаружено, что строительные работы по преобразованию совмешённой крыши блока «В» и «С» в шатровую крышу были выполнены в **1978 году** собственными силами, без соответствующей документации, без проекта на исполнение. Работы выполнялись неквалифицированными специалистами с грубым нарушением всех требований действующих **на тот** период нормативных документов и технических предписаний....,

- из второго акта экспертизы №\*\*\*\*\*15 г., который был составлен техническим экспертом г-ом Корчевским П\*\*\*\*\*\*, по просьбе \*\*\*\*\*Дьякон П\*\*\*\*\*: (том II, стр.80-89 уголовного дела), было установлено, что в результате длительной эксплуатации шиферных кровель, последние во многих местах потрескались и во время дождей протекал\*\*\*\* В 2014 году было принято решение Примэрии с.Чишмикиой, заменить шиферное покрытие на металочерепицу с заменой существующей обрешетки без замены стропильной системы крыши\*\*\*\* Руководством примэрии не была

организована проверка технического состояния конструкций стропильной системы крыши, а также не заказана проектная документация на выполнения работ по замене крыш\*\*\*\* Примэрией принято решение выполнить ремонтные работы только по замене кровельного покрытия, для чего была создана комиссия, которая составила дефектовочную ведомость подлежащих выполнению работ. На основании дефектовочной ведомости составлена смета и проведён тендер. **Выигравшая тендер строительная организация, выполнила указанные работы в соответствии с задание\*\*\*\*** К сожалению, ни в комиссии, ни в подрядной организации не было специалистов, которые могли оценить техническое состояние конструкций ранее выполненной стропильной системы. **Внешне, после ремонта кровля выглядела удовлетворительно.** 04.06.2015 года примерно в 15.00 часов в селе начался сильный ливень со шквалистым ветром и градо\*\*\*\* По данным метеопоста г.Вулканешты (справка \*\*\*\* от 05.06.2015 г. приобщенная к материалам дела) сила ветра в тот момент достигла 24-28 м/с, временами сила ветра достигала до 30-32 м/с. В следствии большой скорости движения воздуха образовалась воронка- смерч, которая пронеслась полосой с\* юга на север и прошла над гимназией между блоками «А» и «С» через блок «В», подняла и снесла крышу блока. На своём пути смерч сносил заборы, вырывал с корнями многолетние деревья и крыши домов. Давление напора при скорости 30-32 м/с, составляет 54,0 кг/м<sup>2</sup>. Что почти в два раза больше максимального расчётного для данной местности 30 кг/м<sup>2</sup>. **Таким образом, основная причина аварии это природное явление-ураганный ветер со смерче\*\*\*\***

-в 2014 году по инициативе примара с.Чишмикий была инициирована процедура замены волнистых листов шифера на покрытие из металличерепицы по деревянной обрешётке, что подтвердил допрошенный в судебном заседании в ином составе суда за\*\*\*\* примара с.Чишмикий Чобан Александр,

- 11 марта 2014 года было принято Постановление НСГ №258-Х1Х/У о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* №24-ХУН/У от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год», согласно п.3.1 - Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населённых пунктов, **выразивших желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\* №24-ХУП/У от 17.12.2013 года - п.4. Примэриям - заказчикам работ по капитальным расходам, обеспечить заключение договора с ГП «Sud-A-Con» на осуществление услуг по**

**техническому надзору за ведением строительных работ.** Согласно вышеуказанному Постановлению примэрия с.Чишмикиой выразила желание провести закупку работ методом ценовых оферт самостоятельно, согласно приложения №9, о чём известила ГУСиИ Гагаузи\*\*\*\* Примэрией был объявлен тендер, соответствующее объявление было опубликовано в Бюллетени по закупкам работ №45 от 10.06.2014 года под №3611- ОР/14 и проведение которого было назначено на 20.06.2014 года. Закупку работ методом ценовых оферт проводила рабочая группа, назначенная Распоряжением примара с.Чишмикиой в составе: Боев Г.\*\*\*\* Чобан А\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\*Ворникова Т., Камбур \*\*\*\*\* Ришилян Ф\*\*\*\*, Жекова \*\*\*\*\* (в состав комиссии представители ГП «Биб-А-Соп» и лично Кроитор В\*\*\*\* не входили и в голосовании не принимали участия). Члены комиссии, свидетели: Чобан А\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\*Ворникова Т., Жекова \*\*\*\*\* своими показаниями в суде подтвердили, что Кроитор В\*\*\*\* не принимал участия и не присутствовал на заседании рабочей группы. В закупках работ по объекту: «Ремонт кровли в лицее с. Чишмикиой» участвовало и предприятии ООО «Ени Ев», \*\*\*\*которого был Дьякон П\*\*\*\* который принял решение об участии в тендере, что и подтвердил при допросе в качестве свидетеля в суде 28 января 2020 г.

-в результате анализа оферты, проведённой рабочей группой примэрией с. Чишмикиой, было решено присудить осуществление инвестиций офертанту ООО «Ени-Ев», которая предложила самую низкую цену и чья оferта отвечала требованиям, изложенным в техническом задани\*\*\*\* Так же, в соответствии протоколом № \*\*\*\* от 20.06.2014г., рабочей группой примэрии с. Чишмикиой было принято решение: «поручить заказчику-застройщику \*\*\*\* ГП «Биб-А-Соп» (в соответствии с Постановлением \*\*\*\* №\*\*\*\* от 13.05.2005г.) заключить договор подряда с ООО «Ени Ев» \*\*\*\* Комрат». Получив протокол и решение рабочей группы, ГП «8иб-А-Соп» заключила договор с подрядной организацией ООО «Ени Ев» и приказом по предприятию (в соответствии функций, выполняемых предприятием ГП «Биб-А-Соп»), закрепила за объектом инженера по техническому надзору за ведение строительных работ работника предприятия, курирующего объекты капвложения по Вулканештскому району - Момча \*\*\*\*\* Действия Кроитор В\*\*\*\* были, исключительно с возложенными функциями на предприятие и согласно Постановления НСГ № 258-X1Х/У о Законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* № 24- ХУН/У от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с Законом Республики Молдова № 339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год».,

-комиссия, созданная распоряжением примара с.Чишикиой, в составе: \*\*\*\*\* ГП «Биб-А-Соп» Кривенко В\*\*\*\*\* технического надзора ГП «Биб-А- Соп» Момча \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*лицея с. Чишикиой, Ришилян Е\*\*\*\* провели обмерные работы. Составили дефектовочную ведомость, где определили виды и объёмы работ по ремонту кровли, на основании чего, была составлена смета ГП «Sud-A-Con» и передана в примэрию с.Чишикиой для проведения тендера. Дефектовочную ведомость подписали все члены комиссии, а примар Боев Г.В. утвердил данный документ на основании чего, и была составлена сметная документация.

-Согласно ст. 14 Закона № 163 от 09.07.2010 года «о разрешении выполнения строительных работ» - «строительные работы, которые могут выполняться без градостроительного сертификата для

проектирования и разрешения на строительство» того же Закона № 163 от 09.07.2010 года», которая гласит, что без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство могут выполняться работы, **не изменяющие несущую конструктивную схему, внешний вид, исходные характеристики строений и соответствующих сооружений.** К этой категории работ относятся: п.а). **ремонт ограждений, кровель, покрытий или террас, когда не изменяется несущая конструкция.** В связи с указанным с учётом задания ООО «\*\*\*\*», для выполнения работ которых не требуется проектная документация,

-в указанном случае, по окончании строительных работ была создана комиссия примэрией с.Чишикиой (Заказчиком) по приёму объекта: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района» в эксплуатацию и был составлен Акт приёма оконченных работ №1 от 09 октября 2014 года, подписанный всеми членами приёмочной комиссии (приложение № 16 - зачитать). В акте приёма оконченных работ №1 от 09 октября 2014 года было отмечено, что сдаваемая документация в комплекте, не выполненных работ нет. работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СЕ1иГ1. Приёмочная комиссия рекомендовала: Принять объект в эксплуатацию и определить гарантийный срок в 1 (один) год - это означает, что работы по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района» выполнены удовлетворительно, т\*\*\*\* качественно. Акт приёма оконченных работ №1 от 09.10.2014 года, принятый и подписанный комиссией в составе пяти специалистов, подтверждает, что все работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП,

- Согласно протокола №4 от 17.07.2015г., заседания рабочей группы Главного управления строительства и инфраструктуры Гагаузии по закупкам из одного источника работ по объекту: «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишикиой, Вулканештского района (блок В)» в составе:

1. Панфилова В\*\*\*\*\* начальник ГУСиИ Гагаузии - председателя комиссии;

2. Динкова А\*\*\*\*\* гл. специалист по юридическим вопросам - чл. комиссии;

3. Гусейнова \*\*\*\*\* начальник ГУФ Гагаузии - чл. комиссии;

4. Борденюк \*\*\*\*Д., начальник ГУЭР Гагаузии - чл. комиссии;

5. Кройтор В\*\*\*\*, \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон» - чл. комиссии;

6. Рахматулина Н\*\*\*\*\* начальник отдела строительства ГУ СиИ Гагаузии - чл. комиссии;

7. Новак Б\*\*\*\*, начальник Государственной инспекции в строительстве по \*\*\*\*\*, которые, в начале заседания тендерной комиссии, были проинформированы о том, что чл. комиссии, \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», Кройтор В\*\*\*\*, не заполнил декларацию (приложение №11) в связи с заинтересованностью (все члены комиссии были уведомлены, что Кройтор В\*\*\*\* был \*\*\*\*фирмы, которая выполняла строительные работы на объекте в лицее с.Чишикиой), было принято следующее решение:

1. Заключить договор о государственных закупках из одного источника с ООО «\*\*\*\*» в общей сумме 981 489,4 леев.

2. Поручить ГП «Суд-А-Кон», как единого заказчика-застройщика \*\*\*\*\*, заключить с ООО «\*\*\*\*» договор на строительно-монтажные работы по объекту - реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишикиой Вулканештского района (Блок В). Данное решение подписано: Панфилов В\*\*\*\*\* Динкова А\*\*\*\*\* Гусейнов \*\*\*\*\* Рахматулина Н\*\*\*\*\* Новак Б\*\*\*\*. \*\*\*\*ГП «Суд- А-Кон» Кройтор В\*\*\*\*, от голосования и подписи отказался в связи с заинтересованностью. (Протокол №4 от 17.07.2015 г.),

-согласно Акта встречной проверки, проведённой в ООО «\*\*\*\*» от 12.07.2016 г. установлено что, **реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района (блок В)** были проведены ООО «\*\*\*\*» за счёт суммы денег в размере 50%, то есть за 490 744,7 лей из государственных денег \*\*\*\*\*, тем самым, был причинён существенный ущерб в особо крупных размерах ГУСиИ \*\*\*\* в размере 490 744,7 лей, однако по сей день отсутствует акт оценки причинённого ущерба публичным интересам, так же и нет претензий со стороны примэрии с.Чишикиой (собственника здания лицея), а в связи с чем ГУСиИ \*\*\*\* является потерпевшим по делу вообще не понятно,

-согласно письма заместителя Башкана АТО Гагаузии Чебан В\*\*\*\*\* от 05.08.2016 года орган уголовного преследования был уведомлен о ниже следующем:

Собственником здания расположенного по адресу: с. Чишикиой, ул.

3. Космодемьянской, №1 \*\*\*\*\* под кадастровым номером 9621301.355, является Примэрия с.Чишмикиой.

В соответствии со ст.4 Закона № 436-XVI от 28.12.2006г. «О местном публичном управлении», административно - территориальная единица является юридическим лицом публичного права и владеет собственностью, ограниченной в соответствии с законом от государственной собственности и собственности других Административно - территориальная единица.

В соответствии со ст.5 ч.(1) Закона № 436-XVI от 28.12.2006г. «О местном публичном управлении», органами местного публичного управления, посредством которых осуществляется местная автономия в селах (коммунах), городах (муниципиях), являются местные советы как правомочные органы власти и примары как исполнительная власть.

В соответствии со ст.74 Закона № 436-XVI от 28.12.2006г. «О местном публичном управлении», имущество административно-территориальных единиц составляют движимое и недвижимое имущество, являющееся собственностью села (коммуны), города (муниципия), района и автономного территориального образования Гагаузия, а также права и обязанности имущественного характера.

Соответственно, если и предположить наличие возможного ущерба, то он мог быть причинён, лишь собственнику указанного объекта.

Таким образом, у Исполнительного Комитета Гагаузии, нет юридических оснований для оценки ущерба и направления своего представителя для участия в уголовном производстве, в качестве гражданского истца, на основании ст.79 УПК Р\*\*\*\*\*

Более того, Постановлением Народного Собрания Гагаузии № 256-XIX/V от 11.03.2014 года было определено обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов **примэриям** соответствующих населённых пунктов, выразившим желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\*\* № 24- XVII/V от 17.12.2013 года «О бюджете на 2014 год». В том числе примэрии с.Чишмикиой, на ремонт крыши сельского лицея, которая и проводила тендер на проведение указанных работ. Согласно Акта приёмки окончательных работ №1 от 09.10.2014 года, приёмочная комиссия приняла работы выполненные предприятием SRL \*\*\*\*\* в лице \*\*\*\*\*Дьякон П\*\*\*\*\* по замене кровли в теоретическом лицее с.Чишмикиой, без каких-либо замечаний.

В соответствии с предоставленным Экспертным Заключением №617 от 25.06.2015 года «О причинах аварии крыши здания лицея в с.Чишмикиой, Вулканештского района произошедшей 04.06.2015 года», следует, что - «04.06.2015 года примерно в 15.00 часов в селе начался сильный ливень со

шквалистым ветром и градо\*\*\*\*\* По данным метеопоста г.Вулканешт (справка \*\*\*\*\* от 05.06.2015 года) сила ветра в тот момент достигла 24-28 м/с, временами сила ветра достигала до 30-32 м/с. В следствии большой скорости движения воздуха образовалась воронка-смерч, которая пронеслась полосой с юга на север и прошла над гимназией между блоками «А» и «С» через блок «В», подняла и снесла крышу блока. На своём пути смерч сносил заборы, вырывал с корнями многолетние деревья и крыши домов. Давление напора при скорости 30-32 м/с составляет 54,0 кг/м<sup>2</sup>. Что почти в два раза больше максимального расчётного для данной местности 30 кг/м<sup>2</sup>. Таким образом, основная причина аварии это природное явление - ураганный ветер со смерче\*\*\*\*\*

Согласно ст. 52 УК РМ которая предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупности установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно классической, общепризнанной и доказанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности\*\*\*\* Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Наличие всех признаков состава преступления является необходимым и достаточным для привлечения лица, совершившего общественно опасное деяние, к уголовной ответственности\*\*\*\*\*

Состав преступления как законодательный эталон накладывается на фактически совершенное деяние, и, если фактические обстоятельства, признаки субъекта и его субъективного отношения к своим действиям и их последствиям соответствуют признакам, указанным в уголовном законе, возникает основание уголовной ответственности\*\*\*\* Их наличие в совокупности законодательно указанных признаков, является единственным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности\*\*\*\*\*

Если хотя бы один признак конкретного преступления отсутствует, то отсутствует основание уголовной ответственности вообще.

Таким образом, оценивая вышеприведенные доказательства в их

совокупности, считает, что не установлено доказательств, объективно свидетельствующих о событии преступления инкриминируемое Кройтор В\*\*\*\*\* в связи с чем он подлежит оправданию на основании ст.390 ч.1 п.1 УПК.

**Подсудимый Кройтор В\*\*\*\*\* в стадии судебных прений** поддержал своего защитника и пояснил, что г-н прокурор напомнил об акте экспертизы \*\*\*\*\* от 10.06.2015г, где вырван был текст о том, что работы были выполнены с нарушением технической и проектной документации\*\*\*\*\*

Хочет еще раз подчеркнуть, что все, что сказано в акте о всех нарушениях касается 1978 года. Также хочет отметить, что согласно закона №163 ст.14, где говорится о том, что строительство, то есть ремонт может вестись без проектной документации, не изменяющей несущие конструкции, внешний вид, исходные характеристики строения и соответствующие сооружения. Здесь в этой статье о материалах ничего не говорится. Было когда - то постановление №360 от 18.04.1997 года об утверждении положения о градостроительном сертификате и разрешение строительства и ликвидация строений и обустройств, где в п.5) тоже говорится, что без разрешения на строительство могут быть выполнены следующие работы, а именно: ремонт, ограждение кровли, покрытий или террас, когда не изменяются их формы и материалы из которых они выполнены. Но данное постановление было отменено в связи с принятием высказыванного закона №163. По поводу, что он при заключении договора не подписывал какого - либо соглашения с примэрией в этом не было необходимости потому, что как указывалось выше в его показаниях в приложение №9 есть постановление уже неоднократно об этом повторялось и эти пункты согласно постановления им выполнены.

Он подтверждает все ранее данные им показания и хочет еще раз подчеркнуть, что все его доводы, объяснения, документальное подтверждение имеется в настоящем уголовном деле, но к сожалению обвинительная сторона умышленно игнорировала оставить эти факты без внимания. Поэтому считает, что данное уголовное дело №\*\*\*\*\*чистейшей воды заказ для увольнения его с занимаемой должности \*\*\*\*ГП «Sud-a Con». В связи с чем просит вынести в отношении него оправдательный приговор.

**В последнем слове подсудимый Кройтор В\*\*\*\*\*** просил суд вынести в отношении него оправдательный приговор.

**Изучив материалы уголовного дела,** проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, потерпевшую, защиты, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии

со ст.101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд приходит к выводу о следующем:

Обосновывая указанный вывод, судебная инстанция отмечает необходимость соблюдения положений ст.1 ч.(3) УПК, которые определяя задачи уголовного судопроизводства, устанавливают, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права, гарантированные Конвенцией, будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными\*\*\*\*\*

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции, имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности\*\*\*\*\* Даный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод.

Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым ... бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеге и Ябардо против Испании\*\*\*\*\* Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности\*\*\*\*\*

Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того, чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и

убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Статья 93 ч.(1) УПК устанавливает, что доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Согласно ст.52 УК, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

Исходя из обвинения, предъявленного Крайтор В\*\*\*\*\*, прокурор вменяет в вину подсудимого, что он, на основании Постановления Башкана Гагаузии \*\*\*\*от 04.05.2005г. «О признании утратившим силу распоряжения Башкана Гагаузии \*\*\*\* от 20 марта 1996г. «Об образовании регионального хозрасчётного отдела капитального строительства», Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\* от 21 июня 2004г. «О государственной хозрасчётной организации «Sud-a-Con» был создан региональный отдел капитального строительство, и на его базе было создана данная государственная хозрасчётная организация «Sud-a-Con», основными видами деятельности предприятия были в области строительства, развития инфраструктуры и коммуникации Гагаузии, \*\*\*\*предприятия был назначен Крайтор Василий \*\*\*\*, который будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», являясь согласно ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, был уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через

*созданный им аппарат, а также был назначен для того чтобы руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия.*

**Он же**, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Cop» был осведомлён, о том, что Постановлением Исполнительного Комитета Гагаузии за № \*\*\*\*от 13 мая 2005г. «О финансировании объектов строительства и реконструкции на территории \*\*\*\*, было постановлено определить государственное предприятие «Sud-a-Cop» службой единого Заказчика на территории \*\*\*\* по объектам, финансирующим из центрального и районных бюджетов, и из бюджетов примэрий, если сметная стоимость объектов будет превышать 100 тысяч леев, а также было постановлено вменить в обязанности данного предприятия функции финансирования, проектирования, экспертизы, технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета и согласно Приложению №9 к Закону \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г «О государственном бюджете на 2014 год» было принято решение об Ассигновании из государственного бюджета на финансирование капитальных расходов в 2014г. включая капитальный ремонт крыши Лицея с. Чишмикиой, района Вулканешть на общую сумму в размере 950 000 лей.

**Он же**, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Cop» знал о том, что 11 марта 2014 Постановлением Народного Собрания Гагаузии было решено принять, закон \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год» в соответствии с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013г «О государственном бюджете на 2014 год», согласно которому постановлено Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населенных пунктов, выражавшим желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013г. «О бюджете на 2014 год», а также обеспечение заключения договоров с Государственным предприятием «Sud-a-Cop» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ.

**Он же**, будучи в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Cop», знал о том, что в целях обеспечения капитального ремонта крыши Лицея с.

Чишикиой, района Вулкэнешть, 13 мая 2014г. Комиссия в составе главного инженера государственное предприятие «Sud-a-Con», Кривенко В\*\*\*\*\* инженера-технадзора Государственного предприятия «Sud-a-Con», Момча \*\*\*\*\* и \*\*\*\*лицея в лице Решилян Е\*\*\*\* составили Дефектовочную ведомость по объекту «Здания лицея в с. Чишикиой, района Вулкэнешть» и определила виды и объёмы работ.

Он же, в должности \*\*\*\*предприятия ГП «Sud-a-Con», будучи уполномочен координировать и управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия, будучи осведомлён о том что, примариеи с. Чишикиой, Вулканештского района, будет выставлено на конкурс ценовых оферт по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишикиой, Вулканештского района, используя умышленно своё служебное положение, действуя в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, в нарушение обязанностей ГП «Sud-a-Con», в функции которого входило финансирование, проектирование, проведение экспертизы и технического надзора, приемки объектов и заключения договоров с подрядчиками на выполнение работ, финансируемых из бюджета, действуя в нарушении ст. 2-3 Закона № 16 от 15.02.2008 о конфликте интересов, в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», с целью поделки результатов конкурса, зная что может повлиять ненадлежащим образом на объективное и беспристрастное выполнение возложенных на него законом полномочий и обязанностей, будучи заинтересован в выигрыше аукциона по проведению ремонтных работ, по замене шиферной кровли на кровлю из металл черепицы здания Лицея из с. Чишикиой, Вулканештского района, скрыл как руководитель в государственном предприятии, сведения и не информировал в письменном виде вышестоящего начальника или вышестоящий орган о том, что в период 2014г. он являлся \*\*\*\*предприятия ООО \*\*\*\* которому принадлежало 100 % акций, и в дальнейшем действуя также с целью сокрытия факта об нарушении своих должностных обязанностей и нарушении настоящего вышеуказанного законодательства, то есть, в нарушении положений Закона №96 от 13.04.2007 о государственных

закупках и Постановления Правительства РМ № 834 от 13.09.2010 об утверждении Положения о государственных закупках работ, будучи ответственным за эффективное использование государственных средств, прозрачность, обеспечение конкуренции, либерализации и развитие торговли, свободный оборот товаров, исключение предвзятости или дискриминации по отношению ко всем офертантам и экономических операторов, ответственность в осуществлении процедур государственных закупок, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия, зная за ранее о том что, 20.06.2014г. путём запроса ценовых оферты в рамках аукциона должны будут участвовать три экономических агента, для исключения срыва данного аукциона, действуя осознано, зная что, в адрес ООО «Cetin Tas» не были направлены извещения об участии в аукционе, подошел к директору ООО «Cetin Tas» \*\*\*\*которого является Рэйляну Григорий \*\*\*\*, от которого скрыл цель своих незаконных действий, но с которого потребовал передать ему учредительные документы на предприятие ООО «Cetin Tas», и пригрозил что, если не выполнит его требования, он создаст предприятию препятствия на составление смет и других основных документов, в результате которых предприятие не сможет действовать в выполнении ремонтных работ в публичных учреждениях.

Он же, зная о том, что \*\*\*\*ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий \*\*\*\*, не выполнил требования Закона №96 от 13.04.2007 о государственных закупках и Постановления Правительства РМ № 834 от 13.09.2010 об утверждении Положения о государственных закупках работ и не будет участвовать в рамках аукциона по замене шиферной кровли на кровлю из металлической черепицы здания Лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, действуя умышленно в нарушении положений настоящего законодательства, действуя в дальнейшем в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, не имея каких либо полномочий от \*\*\*\*ООО «Cetin Tas», Рэйляну Григорий, составил надлежащую документацию, то есть документы, установленные согласно стандартной документации по реализации государственных закупок работ для процедуры открытых торгов, которые представил последнему на подпись, создав тем самым благоприятные условия для формального участия ООО «Cetin Tas», наряду с ООО «Etivaris» \*\*\*\*и \*\*\*\*которого является сотрудник ГП «Sud-a-Con» Момча Иван \*\*\*\*, и ООО \*\*\*\* \*\*\*\*данного предприятия который являлся Диакон Пётр, а \*\*\*\*предприятия которым был на тот момент, Кроитор Василий \*\*\*\* \*\*\*\*ГП «Sud-a-Con», которому принадлежало 100 % акций, в конкурсе ценовых оферты по реконструкции

*крыши Лицея из с. Чишикиой, района Вулканешты.*

**Он же**, действуя в дальнейшем в отсутствие проекта подлежащего координированию, одобрению и утвержденного в порядке установленном согласно ст. 4 Закона № 163 от 09.07.2010 г., «о разрешении выполнения строительных работ», которым указано что, градостроительный сертификат для проектирования разрабатывается на основе документации по градостроительству и обустройству территории местным органом архитектуры и градостроительства, действующим в рамках органа местного публичного управления, а при отсутствии документации по градостроительству и обустройству территории эмитент обязан разработать силами подведомственных ему специализированных служб схему размещения объекта недвижимости/участка и инженерных сетей, которая после согласования главным архитектором, органами государственного надзора, станет основанием для разработки и выдачи градостроительного сертификата для проектирования, в отсутствии разрешения на строение крыши лицея из с. Чишикиой, Вулканештского района, зная что денежные средства будут использованы из государственного бюджета и том что, не соблюли прозрачность в предоставлении общественности всей полноты информации в ходе процедур госзакупок, в одностороннем порядке, одобрил проведённый формально аукцион путём запроса ценовых оферты о государственных закупках, работ и услуг, а в результате его незаконных действий, аукционная комиссия назначила наилучшее предложение ООО "\*\*\*\*", которые представили ценовую оферту в размере суммы 981 489 лея.

**Он же**, действуя в нарушении положений ст. 7 Закона о качестве № 721-XIII от 02.02.1996 г, которое предусматривает обязанности по реализации и сохранению на протяжении всего срока службы сооружений основных требований, предусмотренных статьей 6, то есть обеспечение соответствующего качества сооружений которые обязательны для реализации и сохранение на протяжении всего срока их службы основных требований прочности, устойчивости и безопасности при эксплуатации, и что все эти требования возлагаются на субъектов, участвующих в разработке концепции, проектировании, строительстве и эксплуатации сооружений, а также их постутилизации в соответствии с обязанностями каждого из них, и независимо от вида собственности инвестора, и в качестве \*\*\*\*ГП «Sud-a-Son», также в качестве заказчика, были обязаны получить градостроительный сертификат, разработать проектную документацию и получить разрешение на строительство согласно ст. 3 Закона № 163 от 09.07.2010 о разрешения выполнения строительных работ, и согласно которой, градостроительный сертификат

для проектирования разрабатывается и выдается только на основании заявления, в котором должно быть указано местоположение объекта недвижимости/участка, с приложением к нему документов в оригинале и копий, но он, использовав своё служебное положение, зная о том что, отчет технической экспертизы, должен быть составлен аттестованными техническими экспертами в случае реконструкции, реставрации, изменения или усиления существующего объекта недвижимости, а при отсутствии документов эмитент может отказать в момент подачи заявления в принятии пакета документов, действуя в отсутствии разрешительных документов, в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, разрешил ООО "\*\*\*\*" провести капитальные строительные работы по объектам А, В, С, лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, а в результате вышеуказанных грубых нарушений настоящего законодательства, объект по проведению ремонтных работ по замене шиферной кровли на кровлю из металлической черепицы здания Лицея из с. Чишмикий, Вулканештского района, в 2014г. не был сдан в эксплуатацию, а в последствии его незаконных действий 04.06.2015г. около 15:00 часов, после проливного дождя, который произошел в с. Чишмикий Вулканештского района, и сильных ветров, крыша блока «В» здании лицея с. Чишмикий, рухнула, а согласно акта экспертизы/исследования №\*\*\*\* от 10.06.2015, было установлено что, причиной разрушения крыши блока «В» является ее исполнение без проектной и исполнительной документации и с серьезным нарушением всех нормативных требований, касающихся выполнения крыши, и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ блока «В» здании лицея с. Чишмикий, района Вулканешть, в размере 981 489, 4 лей.

**Он же**, будучи в должности \*\*\*\* ГП „Sud-a-Con”, являясь согласно ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, будучи уполномочен управлять текущей финансово-экономической деятельностью предприятия на прямую и через созданный им аппарат, а также будучи обязан руководить деятельностью служб и специалистов с целью достижения стабильного и эффективного функционирования Предприятия, максимального использования производственных мощностей, производства материальных благ, выполнения работ и предоставления качественных услуг, уменьшения материальных и трудовых затрат в производственной деятельности и увеличения рентабельности Предприятия, предприятие назначенное Главным Управлением Строительства и Инфраструктуры в качестве «Заказчика» для строительства и ремонта по всей территории

\*\*\*\*\*, для всех объектов, финансируемых за счет местного бюджета примэрии и \*\*\*\*\*, будучи уполномочен правами и обязанностями, знал о том, что согласно ст. 11 Договора подряда от 24.06.2014г., о Государственных закупках № \*\*\*\* предусматривается «Ответственность сторон», и что согласно п.п 11.1 установлено, что каждая из Сторон договора отвечает за свои ошибки, если в связи с выполнением своих строительных работ наносится ущерб третьему лицу, который одновременно был подтвержден Уведомлением о проведении экспертизы № \*\*\*\* от 10.06.2015, он же знал и о том что, согласно Договору подряда от 24.06.2014г., о Государственных закупках № \*\*\*\* в данном случае Стороны отвечают совместно за выполнение не качественных работ.

В дальнейшем **он же**, действуя целенаправленно в корыстных и иных личных интересах, выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, но одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам предприятием ООО "\*\*\*\*", \*\*\*\*которого он же был на тот момент, которому принадлежало 100 % акций, а также будучи и \*\*\*\*ГП «Sud-a-Son», скрывая свои нарушения, получил согласно Протоколу №4 от 17 июля 2015г. Заседания рабочей группы Главного Управления Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\* по закупке из одного источника «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишикиой, Вулканештского района (блок В)» и Договору подряда №6/15 от 20 июля 2015г. разрешение на выполнение Реконструкции шатровой кровли здания лицея с. Чишикиой, Вулканештского района (блок В) по проведению повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с. Чишикиой, в размере 981 489, 4 лей, из которых должно было провести работы за счет «подрядчика» то есть, предприятия ООО "\*\*\*\*" 50 % то есть 490744,7 лей и 50 %, из государственных денег \*\*\*\* то есть сумму 490744,7 лей, но согласно Акта встречной проверки проведенной в ООО "\*\*\*\*" от 12.07.2016г. установлено что, Реконструкция шатровой кровли здания лицея с. Чишикиой, Вулканештского района (блок В), были проведены ООО "\*\*\*\*" за счет суммы денег в размере 50 % то есть 490744,7 лей из государственных денег \*\*\*\*, тем самым действиями Кроитор Василия \*\*\*\*, в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории \*\*\*\*, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинил существенный ущерб в особо крупных размерах общественным интересам и

*Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\*\*, в размере 490744,7 лей.*

Указанные действия подсудимого Кройтор В\*\*\*\*\* были квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.327 ч.(1) Уголовного кодекса, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц

Обращаясь к теории Уголовного права, судебная инстанция отмечает, что:

**Общественная опасность** указанного преступления состоит в том, что должностное лицо, преступно используя свое служебное положение, причиняет значительный вред интересам государства, общества в целом или отдельным гражданам, нарушая тем самым нормальную работу органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций.

Сущность этого преступления состоит в том, что должностное лицо использует предоставленные ему в силу должностного положения права и полномочия, употребляя их вопреки интересам государственной службы.

**Непосредственный объект** преступления, предусмотренного ст.327 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Поскольку злоупотребление должностным полномочием приводит к значительному нарушению прав и законных интересов граждан и государства в целом, то наряду с основным непосредственным объектом имеются и **дополнительные объекты** для данного преступления, которыми, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций, государства и т.д.

**Объективная сторона** преступления, предусмотренного ст.327 УК, включает в себя следующие обязательные признаки:

- 1) *Преступное деяние (действие, бездействие)* в виде умышленного использования должностным лицом своего служебного положения;
- 2) *Преступные последствия* в виде ущерба в значительных размерах, причиненного общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;
- 3) *Причинная связь* между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями\*\*\*\*

4) *Иные обстоятельства*: несоответствие деяния законным интересам службы.

**Злоупотреблением властью или служебным положением** могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности\*\*\*\*

Кроме того, действие должностного лица, совершенное с использованием своего служебного положения, должно рассматриваться как злоупотребление, если оно совершено *вопреки интересам службы*. Это означает, что деяние, совершенное этим должностным лицом, объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к органам государственной власти, государственным предприятиям, учреждениям, организациям, так и задачам, выполняемым отдельными управленческими звеньями и, как следствие, нарушает основные принципы и методы работы.

Привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование должностным лицом своих полномочий по службе повлекло за собой определенные вредные последствия, предусмотренные Уголовным законом\*\*\*\*\*

К ущербу, причиненному в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, следует отнести: нарушение основных конституционных прав и свобод физических лиц, степень отрицательного влияния деяния на нормальную работу юридического лица, размер причиненного ущерба, число пострадавших, тяжесть морального, физического вреда и т.д.

Значительность ущерба является сугубо оценочным признаком, и решая вопрос о том, является ли причиненный вред значительным, необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу юридического лица, характер и размер понесенного физическими и юридическими лицами материального ущерба, число потерпевших, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда и т\*\*\*\*\*

Между незаконными действиями должностного лица и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь.

Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность, что является основанием для прекращения дела за отсутствием состава преступления.

**Состав преступления**, предусмотренный ст.327 УК, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.

Сам по себе факт злоупотребления должностного лица, при отсутствии

вредных последствий, предусмотренных Уголовным законом, преступлением не является.

*Именно степень общественной опасности деяния является основным, решающим критерием при разграничении должностных правонарушений на преступления, влекущие уголовную ответственность и проступок\*\*\*\*\**

*Субъективная сторона преступления*, предусмотренного ст.327 УК, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из описания данного преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным\*\*\*\*\* Так, субъект осознает, что использует свою власть или служебное положение вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц и желает их наступления или сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично.

Для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление властью или служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах.

Корыстная заинтересованность имеется во всех случаях, когда должностное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме).

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой вышестоящего начальника в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д.

Судебная инстанция отмечает, что уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.327 ч.(1) УК, может быть только должностное лицо, определение которого дано в ст.123 УК.

*Оценив представленные прокурором доказательства* в рамках осуществления уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу, судебная инстанция приходит к выводу о том, что действия подсудимого Кройтор В\*\*\*\*\* отсутствует объективная сторона указанного преступления, а именно, отсутствует такой признак, как причинно-

следственная связь между совершенным указанным лицом деянием и наступившими вредными последствиями в виде недоброкачественного строительства кровли лицея с.Чишикиой, блока Б, чем был причинен значительный материальный ущерб ущерб Главному Управлению Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\*\*, в размере 557 400 лей (*В ходе уголовного преследования был предъявлен гражданский иск на сумму 900 000 лей*)ю

Суд установил что, в соответствии акта экспертизы № \*\*\*\* от 10.06.2015г. (том II, стр.94-98 уголовного дела), который был составлен по обращению ГУСиИ Гагаузии техническим инспектором г-ом Т. Аксенти – Техническая характеристика строительства. ...Первоначально крыша блока «А» была сделана на стропильном деревянном каркасе (подпорки, стойки, диагональ и т.д.) с покрытием из волнистых листов шифера на деревянной обрешётке. Крыша блоков «В» и «С» были выполнены по типу накладывания из битумных материалов в рулонах (совмещённая крыша).

В 1978 году, перекрытие крыши блоков «В» и «С» были преобразованы из совмещённой крыши в шатровую крышу из волнистых листов шифера на деревянных стропилах. Работы были выполнены собственными силами хозяйства. Для выполнения работ не была разработана строительная документация. В 2014 году по инициативе примара с.Чишикиой была инициирована процедура замены волнистых листов шифера на покрытие из металличерепицы по деревянной обрешётке.... (о чём свидетельствовал на суде за \*\*\*\* примара с.Чишикий Чобан Александр. Уважаемый суд, учитывая, что свидетель Чобан Александр был допрошен судебной инстанцией в ином составе и показал, что: примаром с.Чишикий была инициирована процедура замены волнистых листов шифера на покрытие из металличерепицы по деревянной обрешётке. Однако допросить его в настоящем судебном заседании не представлялось возможным, ввиду отсутствия его в Республике Молдова, в связи с чем, прошу принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее.)... В результате экспертизы технической аварии произошедшей 04.06.2015 было обнаружено, что строительные работы по преобразованию совмещённой крыши блока «В» и «С» в шатровую крышу были выполнены в 1978 году собственными силами, без соответствующей документации, без проекта на исполнение. Работы выполнялись неквалифицированными специалистами с грубым нарушением всех требований действующих на том период нормативных документов и технических предписаний....

(по первому акта экспертизы № \*\*\*\* от 10.06.2015г.)

-... 04.06.2015 года около 15.00 ч., после проливного дождя, который прошёл в с.Чишикий, Вулканештского р-на, от сильных порывов ветра рухнула

крыша над блоком «В» здания лицея в данном населённом пункте.

Причина обрушения крыши над блоком «В» - его выполнение без проектной документации и с серьёзными нарушениями всех нормативных требований **по исполнению (устройству) крыши и способамистыковки деревянных конструкций с несущими элементами основной конструкции**\*\*\*\* Крыши над блоками «В» и «С» можно отнести к самодельным сооружениям, выполненным неквалифицированными специалистами....

И вот ещё, некоторые выдержки из второго акта экспертизы №\*\*\*\*15 г., который был составлен техническим экспертом г-ом Корчевским П\*\*\*\*, по просьбе \*\*\*\*Дьякон П\*\*\*\*: (томII, стр.80-89 уголовного дела) – **(приложение № 4).**

Раздел 2. Результаты технического обследования строительных конструкций зданий.

-... п.В). Результаты обследования.

-... В результате длительной эксплуатации шиферных кровель, последние во многих местах потрескались и во время дождей протекал\*\*\*\* В 2014 году было принято решение Примэрии с.Чишикиой, заменить шиферное покрытие на металличерепицу с заменой существующей обрешетки без замены стропильной системы крыши\*\*\*\* Руководством примэрии не была организована проверка технического состояния конструкций стропильной системы крыши, а также не заказана проектная документация на выполнения работ по замене крыш\*\*\*\* Примэрией принято решение выполнить ремонтные работы только по замене кровельного покрытия, для чего была создана комиссия, которая составила дефектовочную ведомость подлежащих выполнению работ. На основании дефектовочной ведомости составлена смета и проведён тендер. **Выигравшая тендер строительная организация, выполнила указанные работы в соответствии с задание**\*\*\*\* К сожалению, ни в комиссии, ни в подрядной организации не было специалистов, которые могли оценить техническое состояние конструкций ранее выполненной стропильной системы. **Внешне, после ремонта кровля выглядела удовлетворительно.**

04.06.2015 года примерно в 15.00 часов в селе начался сильный ливень со шквалистым ветром и градо\*\*\*\* По данным метеопоста г.Вулканешт (справка \*\*\*\* от 05.06.2015 г. – **(приложение №5)**) сила ветра в тот момент достигла 24-28 м/с, временами сила ветра достигала до 30-32 м/с. В следствии большой скорости движения воздуха образовалась воронка-смерч, которая пронеслась полосой с юга на север и прошла над гимназией между блоками «А» и «С» через блок «В», подняла и снесла крышу блока. На своём пути смерч сносил заборы, вырывал с корнями многолетние деревья и крыши

домов. Давление напора при скорости 30-32 м/с (согласно справочника «Климатические данные» - (**приложение №6**) составляет 54,0 кг/м<sup>2</sup>. Что почти в два раза больше максимального расчётного для данной местности 30 кг/м<sup>2</sup>. **Таким образом, основная причина аварии это природное явление – ураганный ветер со смерчом\*\*\*\***

В процессе расследования и изучения снесённых деталей крыши установлено, что выполненная в 1978 году деревянная стропильная система, сделана без проекта, с грубыми нарушениями действующих на то время норм СНиП II-В.4-71 «Деревянные конструкции»....

#### Раздел 3. Выводы и рекомендации\*\*\*\*

2. Причиной обрушения крыши блока «В» (лицея) в с.Чишикиой, Вулканештского р-на является экстремальное природное явление в виде ураганного ветра со смерчом, скорость которого достигала 30-32 м/с, при этом

давление ветрового напора составила 54,0 кг/м<sup>2</sup>, что превосходит почти в два раза расчётное давление ветрового напора для данной местности\*\*\*\*

2. Сопутствующими причинами произошедшей аварии является:

- а) Выполненная в 1978 году шатровая стропильная крыша над блоком «В» без проекта, с грубыми нарушениями действующих на то время норм – СНиП II-В.4-71 «Деревянные конструкции»....
- в) Принятое примэрией 2014 году решение о замене шиферного покрытия крыши на покрытие из металлической черепицы, было выполнено без технической экспертизы, что недопустимо, учитывая, что существующая крыша простояла больше 30 лет и сейсмичность района расположения гимназии 8 баллов....

Далее, суд установил что, 11 марта 2014 года было принято Постановление НСГ №258-XIX/V о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год», где п.3.1 гласит:

- Исполнительному Комитету Гагаузии обеспечить выделение целевых трансфертов на финансирование капитальных расходов примэриям соответствующих населённых пунктов, **выразивших желание самостоятельно выступить в качестве заказчиков работ**, указанных в приложении №9 к закону \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013 года

.... п.4. **Примэриям - заказчикам работ по капитальным расходам, обеспечить заключение договора с ГП «Sud-A-Con» на осуществление услуг по техническому надзору за ведением строительных работ.**

Согласно вышеуказанному Постановлению примэрия с.Чишикиой выразила желание провести закупку работ методом ценовых оферт

самостоятельно, согласно приложения №9, о чём известила ГУСиИ Гагаузи\*\*\*\*\*

Примэрией был объявлен тендер, соответствующее объявление было опубликовано в Бюллетени по закупкам работ №45 от 10.06.2014 года под №\*\*\*\*\* и проведение которого было назначено на 20.06.2014 года.

Закупку работ методом ценовых оферт проводила рабочая группа, назначенная Распоряжением примара с.Чишмикий в составе: Боев Г.\*\*\*\*\* Чобан А\*\*\*\*\* Ришилян Е\*\*\*\*\* Ворникова Т., Камбур \*\*\*\*\* Ришилян Ф\*\*\*\*\* Жекова \*\*\*\*\* (в состав комиссии представители ГП «Sud-A-Con» и лично я не входили и в голосовании не принимали участия).

Члены комиссии, свидетели: Чобан А\*\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\* Ворникова Т., Жекова \*\*\*\*\* своими показаниями в суде подтвердили, что Кройтор В. не принимал участия и не присутствовал на заседании рабочей группы.

В закупках работ по объекту: «Ремонт кровли в лицее с.Чишмикий» участвовало и предприятии ООО «Ени Ев», \*\*\*\*которого был Дьякон П\*\*\*\*\* и который самостоятельно принял решение об участии в тендере, что и подтвердил при допросе свидетеля в суде ранее поданные.

Учитывая, что свидетель, Дьякон П., был допрошен судебной инстанцией, в ином составе, 28 января 2020 года и показал, что: в частности: на вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\*Дьякон П. ответил: - я узнал, что будет заменяться кровля, поехал и забрал оферту, сделал оферту, я поехал на тендер, не надеялся и выиграл.

Однако, допросить свидетеля, Дьякон П., в настоящем судебной инстанцией не представлялось возможным из-за болезни, хотя, он и присутствовал на судебном заседании 24 апреля 2024 года. На вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\*Дьякон П. ответил: - у меня был инсульт, и я даже позвонить своим детям не могу, соответственно, я не смогу сказать, что было в 2014 году. И ещё на вопрос прокурора Чуляку \*\*\*\*Дьякон П. ответил: - возможно, если, что то, когда-то подписывал, то, наверно, в этом был смысл: - в связи с чем прошу принять во внимание его показания, данных в судебной инстанции ранее, 28 января 2020 года, судебной инстанцией в ином составе.

В результате анализа оферты, проведённой рабочей группой примэрией с. Чишикий, было решено присудить осуществление инвестиций офертанту ООО «Ени Ев», которая предложила самую низкую цену и чья оферта отвечала требованиям, изложенным в техническом задани\*\*\*\*\*

Так же, в соответствии протокола № \*\*\*\*\* от 20.06.2014г., рабочей группой примэрии с.Чишикий (я к ней не имею ни какого отношения) было принято решение: «Поручить заказчику-застойщику \*\*\*\*\* ГП «Sud-

А-Con» (в соответствии с Постановлением \*\*\*\*\* №\*\*\*\*\* от 13.05.2005г.) заключить договор подряда с ООО «Ени Ев» \*\*\*\* Комрат» (то\*\*\*\*II, стр. 149-152).

Получив, протокол и решение рабочей группы, ГП «Sud-A-Con» заключила договор с подрядной организацией ООО «Ени Ев» и приказом по предприятию (в соответствии функций, выполняемых предприятием ГП «Sud-A-Con») закрепила за объектом инженера по техническому надзору за ведение строительных работ работника предприятия, курирующего объекты капвложения по Вулканештскому району - Момча \*\*\*\*\*

Все его действия, в соответствии с вышеизложенным, руководствовались исключительно возложенными функциями на предприятия и Постановлением НСГ № 258-XIX/V о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* № 24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова № 339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год»

Примар с.Чишикиой Боев Г.В. обратился в ГП «Sud-A-Con» весной 2014 года и попросил предоставить специалистов для проведения обмерных работ по кровле здания лицея с.Чишикиой, так как у него не было соответствующих специалистов.

Примар с.Чишикиой, как примары других населённых пунктов постоянно обращались в ГП «Sud-A-Con» для оказания услуг по обмерным работам и составлению смет. Предприятие оказывала такие услуги по всей Гагаузии в соответствии со своими обязанностями\*\*\*\*

Так, комиссия, созданная распоряжением примара с.Чишикиой, в составе: \*\*\*\* ГП «Sud-A-Con» Кривенко В\*\*\*\*\* технического надзора ГП «Sud-A-Con» Момча \*\*\*\*\* и \*\*\*\* лицея с.Чишикиой, Ришилян Е\*\*\*\* провели обмерные работы.

Составили дефектовочную ведомость, где определили виды и объёмы работ по ремонту кровли, на основании чего, была составлена смета ГП «Sud-A-Con» и передана в примэрию с.Чишикиой для проведения тендера.

Дефектовочную ведомость подписали все члены комиссии, а примар Боев Г.В. утвердил данный документ на основании чего, и была составлена сметная документация. Члены комиссии, свидетели: Чобан А\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\* Ворникова Т., Жекова \*\*\*\*\* своими показаниями в суде подтвердили, что Кройтор В. не принимал участия и не присутствовал на заседании рабочей группы, поэтому он никак не мог повлиять на решения рабочей группы по принятию решения, влияя своим служебным положение\*\*\*\*

\*\*\*\*SRL «\*\*\*\*» Дьякон П\*\*\*\* подтвердил свои показания при допросе свидетеля судебной инстанцией, что самостоятельно принял

решение об участии в тендере (учредитель (участник) юридического лица не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) ... ст. 68, ч.2 ГК РМ).

3. Он не принимал решения о финансировании данного объекта, решение принималось Народным собранием Гагаузии, а объект финансировался через Управление финансов и Казначейство \*\*\*\*

С момента создания SRL «\*\*\*\*» с 2007 года по 2015год, включительно, т\*\*\*\*\* в течении 8 лет фирма участвовала в следующих пяти тендерах:

- 2014г. – Ремонт кровли здания детсада с.Етулия, Вулканештского р-на (**тендер проводила примэрия с.Етулия**).

- 2014г. – Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского р-на (**тендер проводила примэрия с.Чишмикиой**).

- 2014г. – Устройство тротуарной плитки на территории гимназии с.Конгазчик, \*\*\*\*р-на (**тендер проводила гимназия с.Конгазчик**).

- 2015г. – Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского р-на (блок В) (**тендер проводился в ГУСиИ \*\*\*\***).

- 2015г. – Реконструкция кровли здания лицея и\*\*\*\*\*Кёся с.Бешалма,. \*\*\*\*р-на (**тендер проводился лицеем с.Бешалма**).

В соответствии ст.4 «Разработка градостроительного сертификата для проектирования» Закона № 163 от 09.07.2010 года «О разрешении выполнения строительных работ» гласит, что градостроительных сертификат для проектирования разрабатывается на основе документации по градостроительству и обустройству территории местным органом архитектуры и градостроительства, действующим в рамках органа местного публичного управления, а при отсутствии документации по градостроительству и обустройству территории эмитет (эмитет - орган исполнительной власти местного публичного управления) обязан разработать силами подведомственных ему специализированных служб схему размещения объекта недвижимости/участка и инженерный сетей, которая после согласования гл. архитектором, органами государственного надзора станет основание для разработки и выдачи градостроительного сертификата для проектирования.

Так же, есть ст.14 «Строительные работы, которые могут выполняться без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство» того же Закона № 163 от 09.07.2010 года, которая гласит, что без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство могут выполняться работы, **не изменяющие несущую конструктивную схему**, внешний вид, исходные характеристики строений и соответствующих сооружений. К этой категории работ относятся:

а). **ремонт ограждений, кровель, покрытий или террас, когда не изменяется**

**их форма.... - (выписка из Закона №163, приложение № 14 ).**

Под понятием крыши, подразумевают её покрытие.

Стропила (стропильная система) – несущая система скатной крыши, состоящая из наклонных стропильных ног, вертикальных стоек и наклонных подкосов.

Кровля – это верхний элемент покрытия здания, подвергающаяся непосредственно атмосферным воздействия\*\*\*\*

Кровля состоит из несущего слоя (обрешётки, сплошного настила, стяжки), которая держится на несущей конструкции крыши (стропила), слоёв изоляций (гидроизоляция, теплоизоляция, пароизоляция) и покрытия (металлические листы), охраняющего изоляцию от воздействия окружающей среды.

Таким образом, получается, что составленная дефектовочная ведомость на основе, которой составлена смета, включала в себя устройство пароизоляции, обрешётки и металлические листы, т\*\*\*\* - это есть кровля, что соответствует ст.14 Закона № 163 от 09.07.2010 года «О разрешении выполнения строительных работ», где проектная документация на выполнении данных работ не нужна и разрешение на строение, в том числе и в части: в отсутствии разрешения на строение крыши лицея с.Чишмикий, Вулканештского района, в одностороннем порядке одобрил проведённый формально аукцион путём запроса ценовых оферты о государственных закупках, работ и услуг, а в результате его не законных действий, аукционная комиссия назначила наилучшее предложение ООО «\*\*\*\*», которые представили ценовую оферту в размере суммы 981 489,0 лея.

Тендер проводила примэрия с.Чишмикий и \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», Кройтор Василий, ни как не причастен данному аукциону, тем более, из показаний свидетелей, Кройтор В. там не был.

А в дальнейшем, при заключении договора и назначении технического надзора, Кройтор В. действовал, исключительно, в пределах своих служебных обязанностей и Постановление НСГ №258-XIX/V о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* №24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова №339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год».

Согласно акта экспертизы № \*\*\*\* от 10.06.2015 г. было установлено, что причиной разрушения крыши блока «В» является исполнения строительных работ без проектной документации и выполнения работ с грубыми нарушениями всех нормативных требований законодательства, что привело к частичному разрушению кровли здания и причинению ущерба в крупных размерах на сумму 901444,0 лея....», но я, ещё раз хочу повториться, что это касается работ по ремонту крыши, которая проводилась

1978 году, а не ремонта кровли в лицее с.Чишикиой выполненной ООО «Ени Ев» в 2014 году согласно требований тендерного задания.

Качество работ было удовлетворительное, что подтвердила экспертиза №\*\*\*\*2015 года, где эксперт в разделе «Результатах обследования» отметил, что внешне, после ремонта кровли выглядели удовлетворительно.

Так же это подтверждает главный документ, где отражается **качество работ** – это **Акт приёма оконченных работ №1 от 09.10.2014 года**, которая принята и подписана комиссией в составе пяти специалистов, в котором отмечено, что все работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП – (приложение № 16).

Разрешение на выполнение работ, в соответствии ст.14 Закона № 163 от 09.07.2010 года «О разрешении выполнения строительных работ» не было необходимости получать, так как, на таки работы, не нужен проект (об этом отмечено выше), соответственно и не было необходимости получать разрешение на строительство.

В договоре подряда № \*\*\*\* о Государственных закупках предусматривается в гл.11 «Ответственность сторон», где:

в **п.11.1** говорится, что каждая из сторон договора отвечает за свои ошибки, а также за ошибки своих законных представителей, физических и юридических лиц, которых использует для выполнения своих обязательств,

а в **п.11.2** говориться, что если в связи с выполнением строительных работ наносится ущерб третьему лицу, стороны договора отвечают в солидарном порядке, согласно положениями закона. Для установления между сторонами доли ответственности за причиненный ущерб будет приниматься во внимание степень вины каждого из партнеров, если в условиях договора не было предусмотрено иное. Если ущерб, причиненный третьему лицу, является следствием указаний Заказчика в той форме, в которой был нанесен, тогда он несет сам ответственность, но только, в случае, если Подрядчик предварительно оповестил его об опасности, связанной с исполнением распоряжения, или в соответствии с ч.(1) ст.956 ГК - риск случайной гибели или повреждения предмета договора до его приёмки несёт подрядчик. После приёмки работ этот риск переходит на заказчика.

Поэтому, эти два пункта договора, п.11.1 и п.11.2, главы «Ответственность сторон», ни как не касаются событий, связанных с аварией на крыше здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района, так как пункты заключённого договора касаются периода выполнения строительных работ на объекте, до передачи его в эксплуатацию, а передача в эксплуатацию, фиксируется Актом приёма оконченных работ.

В конкретном случае, по окончании строительных работ была создана комиссия примэрией с.Чишикиой (Заказчиком) по приёму объекта: «Ремонт

кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района» в эксплуатацию и был составлен Акт приёма оконченных работ №1 от 09 октября 2014 года, подписанный всеми членами приёмочной комиссии, было отмечено, что сдаваемая документация в комплекте, не выполненных работ нет, работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП.

Приёмочная комиссия рекомендовала: принять объект в эксплуатацию и определить гарантийный срок в 1 (один) год — это означает, что работы по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района» **выполнены удовлетворительно, т\*\*\*\*\* качественно.**

Далее, по абзацу - каждая из Сторон договора отвечает за свои ошибки, если в связи с выполнением своих строительных работ наносится ущерб третьему лицу, который одновременно был подтверждён Уведомлением о проведении экспертизы №\*\*\*\*\*, от 10.06.2015г..

В части проведения закупки работ с одного источника по объекту: «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района (блок В)», заключения Договора на производства и сдача объекта в эксплуатацию, подкреплено **Протоколом №4 от 17.07.2015г.**, заседания рабочей группы Главного управления строительства и инфраструктуры Гагаузии по закупкам из **одного источника** работ по объекту: «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района (блок В)» в составе:

1. Панфилова В\*\*\*\*\* начальник ГУСиИ Гагаузии - председателя комиссии;
2. Динкова А\*\*\*\*\* гл. специалист по юридическим вопросам – чл. комиссии;
3. Гусейнова \*\*\*\*\* начальник ГУФ Гагаузии – чл. комиссии;
4. Борденюк \*\*\*\*Д., начальник ГУЭР Гагаузии – чл. комиссии;
5. Кройтор В\*\*\*\*, \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон» – чл. комиссии;
6. Рахматулина Н\*\*\*\*\* начальник отдела строительства ГУСиИ Гагаузии - чл. комиссии;
7. Новак Б\*\*\*\*, начальник Государственной инспекции в строительстве по \*\*\*\*, которые, в начале заседания тендерной комиссии, были информированы о том, что чл. комиссии, \*\*\*\* ГП «Суд-А-Кон», Кройтор В\*\*\*\*, не заполнил декларацию в связи с заинтересованности (все члены комиссии были уведомлены, что Кройтор В\*\*\*\* был \*\*\*\*фирмы, которая выполняла строительные работы на объекте в лице с.Чишмикиой), было принято следующее решение:

1. Заключить договор о государственных закупках из одного источника с ООО «\*\*\*\*» в общей сумме 981 489,4 леев.
2. Поручить ГП «Суд-А-Кон», как единого заказчика-застройщика \*\*\*\*,

заключить с ООО «\*\*\*\*\*» договор на строительно-монтажные работы по объекту – реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишикиой Вулканештского района (Блок В).

Данное решение подписали: Панфилов В\*\*\*\*\* Динкова А\*\*\*\*\* Гусейнов \*\*\*\*\* Рахматулина Н\*\*\*\*\* Новак Б\*\*\*\*\*

Кройтор В\*\*\*\*\*, \*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», от голосования и подписи отказался в связи с заинтересованностью. (Протокол №4 от 17.07.2015г).

ГП «Суд-А-Кон», получив Протокол №4 от 17.07.2015г., заключило с подрядной организацией ООО «\*\*\*» Договор подряда №6/15 от 20 июля 2015г. со сроком выполнения договорных работ – до 1 сентября 2015 г.

Анализируя вышеизложенное, суд не усматривает у Кройтор В. целенаправленные действия в корыстных и иных личных интересах, с целью совершения незаконных действий в так называемых «интересах дела» и в целях создания видимости благополучного осуществления обязанностей и разрешения данной ситуации, неправомерно используя свои служебные полномочия, целенаправленно, но одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам и скрытие своих нарушений получил разрешение на выполнение Реконструкции шатровой кровли здания лицея с.Чишикиой, Вулканештского района (блок В) по проведению повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с.Чишикиой в размере 981 489,4 лей.

На основании письма о завершении работ, Башканом Гагаузии было издано Распоряжение №86 от 15 августа 2016г. «О создании комиссии для приёма работ по окончании капитального ремонта объекта «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишикий»» (Распоряжение №86).

Созданная комиссия обследовала объект на месте, просмотрела предоставленные, подрядной организацией ООО «\*\*\*», необходимую исполнительную документацию и пришла к выводу, что не выполненных работ нет; нарушений требований проекта нет.

Работы выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП и рекомендуется – принять объект в эксплуатацию и определить гарантийный срок 12 месяцев со дня подписания акта.

Убедившись в качественном выполнении строительных работ, члены комиссии подписали Акт приёма оконченных работ №1/16 от 18.10.2016г.

В части Акта встречной проверки от 12.07.2016 г.

Согласно Акта встречной проверки проведённой в ООО «\*\*\*» от 12.07.2016г. установлено что, Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишикий, Вулканештского района (блок В) были проведены ООО «\*\*\*» за счёт суммы денег в размере 50%, то есть за 490 744,7 лей из государственных денег \*\*\*\*, тем самым действиями Кройтор Василия

\*\*\*\*\*, в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации и деятельности государственных учреждений, созданных и действующих с законом на территории \*\*\*\*\*, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинён существенный ущерб ГУСиИ \*\*\*\*\* в размере 490 744,7 лей.

Даже, если предположить, что определённый ущерб нанесён, то по настоящее время отсутствует акт оценки причинённого ущерба, так же и нет претензий со стороны примэрии с.Чишмикиой (собственника здания лицея), проводившего тендер или от органа выделившая денежные средства (Народного собрания и Исполнительного Комитета Гагаузии), которые подтвердили бы сумму нанесенного ущерба подрядчиком, либо \*\*\*\*ГП «Суд-А-Сон», Кройтор В\*\*\*\*\*

В настоящем уголовном деле имеется только **заявление**, Барган Дмитрий \*\*\*\*\*, проживающего в с.Конгаз, ул.Гагарина №2, работающий в ГУСиИ с 2016г., адресованного старшему ОУП ГТУ ЮГ НЦБК г-ну Караник Денису со следующим содержанием: «Настоящим, прошу признать в качестве потерпевшего и гражданского истца по уголовному делу № \*\*\*\*\*, начатое по ст.328 ч.(3) п. d) УК РМ Главное Управление строительства и инфраструктуры \*\*\*\*\*, так как незаконными действиями \*\*\*\*ГП «Sud-A-Con», Кройтор Василий \*\*\*\*\* , был причинён материальный ущерб в особо крупных размерах Главному Управлению строительства и инфраструктуры \*\*\*\* в сумме **901 000**, лей, а также, на основании доверенности №2 от 14.11.2017г. признать меня, Барган Дмитрия \*\*\*\*\*, представителем потерпевшего и гражданского истца Главного Управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\* по данному уголовному делу. Подпись. 14.11.2017г.».

Надо отметить, что заявление Барган Дмитрия \*\*\*\*\* о признание его представителем потерпевшего и гражданского истца Главного Управления строительства и инфраструктуры \*\*\*\* по данному уголовному делу было подано 14.11.2017г., а обвинительное заключение в совершении преступлений предусмотренных ст.327 ч.(2), п. с) УК РМ было объявлено - 08.12.2017г., в течении 24 дней, с момента подачи заявления Барган Д\*\*\*\*\* о причинение материального ущерба, Главному управлению строительства и инфраструктуры Гагаузии

Суд проревев материалы, изучив и проанализировав показания сторон процесса заделал вывод что:

1. Обвинение в нарушение ст.2-3 Закона №16 от 15.02.2008г. «О конфликте интересов», в нарушении положений Закона №96 от 13.04.2007г. «О государственных закупках» и Постановления Правительства РМ №834 от 13.09.2010г. «Об утверждении Положения о государственных закупках

работ» с целью сокрытия и поделки проведения законности результатов конкурса, считает необоснованными, так как: закупку работ методом ценовых оферт по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикой, Вулканештского района» проводила рабочая группа, назначенная Распоряжением примара с.Чишмикой в составе: Боев Г.\*\*\*\*\* Чобан А\*\*\*\*\*, Ришилян Е\*\*\*\*\*Ворникова Т., Камбур \*\*\*\*\* Ришилян Ф\*\*\*\*\*, Жекова \*\*\*\*\*

Согласно положениям, предусмотренным в ст.26 ч.(1) Закона РМ №436-XVI от 28.12.2006 года «О местном публичном управлении», примар является представительной властью населения административнотерриториальной единицы и исполнительной властью местного совета. Он участвует в заседаниях местного совета и имеет право высказывать свое мнение по всем обсуждаемым проектам и вопросам без права голоса.

В ситуации, когда отсутствует решение Сельского совета, не только об оценке значительности/незначительности для бюджета, вышеуказанной суммы, но даже о наличии факта причинения самого ущерба бюджету Примарий, то о каком ущербе, причиненном примэрии действиями подсудимого, в принципе может идти речь.

2. Обвинение в составлении надлежащей документации по реализации государственных закупок работ для фирмы ООО «Cetin Tas» и, которые представил последнему на подпись, создав тем самым благоприятные условия для формального участия фирмы ООО «Cetin Tas» в конкурсе ценовых оферт по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикой, Вулканештского района», считает необоснованными, так как:- ему не было известно о том, что ООО «Cetin Tas», где \*\*\*\*\* являлся Рэйляну Григорий \*\*\*\*\*, участвует в тендере, на эту тему, он с ним, никогда разговор не вёл, тем более не готовил техническую документацию для участия в конкурсе ценовых оферт по реконструкции крыши лицея с.Чишмикой, района Вулканешт, о чём свидетельствовал, не раз, на суде в ином составе сам Райлян Григорий \*\*\*\*.

3. Обвинение в нарушении положения ст.7 Закона \*\*\*\*21-ХIII от 02.02.1996г. «О качестве в строительстве», которое предусматривает обязанности по реализации и сохранению на протяжении всего срока службы сооружений и обеспечения соответствующего качества, считает необоснованными, так как:- предприятием ООО «Ени Ев», при выполнении строительных работ, в соответствии с тендерным заданием, выполнила условия сохранения качества на весь срок службы, части, сооружения – кровли, о чём свидетельствует Акт №1 от 09.2014г. приёма оконченных работ (том II, стр.74-75, уголовного дела № \*\*\*\*), где отмечено, что работы

выполнены в полном объёме с учётом требований и норм СНиП.

А не, случись, природного катаклизма, в виде смерча, кровля просуществовала бы далее или нет, данных об этом отсутствуют.

4. Обвинение в нарушении ст.3 Закона №163 от 09.07.2010г. «О разрешении выполнения строительных работ» в части, обязательности получения градостроительного сертификата на разработку проектной документации, как заказчика и действуя, без разрешительных документов на производство строительных работ, разрешил, ООО «\*\*\*\*», выполнить работы по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района» и в результате вышеуказанных грубых нарушениях настоящего законодательства в 2014г., объект не был сдан в эксплуатацию, а в, последствии его незаконных действий, 04.06.2015г., около 15.00 часов, после проливного дождя и сильного ветра крыша Блока «В» здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района – рухнула и причиной разрушения, согласно, Акта экспертизы/исследования №\*\*\*\*\*, от 10.06.2015г., является её исполнение без проектной и исполнительной документации и с серьёзными

нарушениями всех нормативных требований, касающихся выполнения крыш и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, что привело к дополнительным затратам по проведению капитальных работ Блока «В» здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района, в размере 981 489,40 лей,считает необоснованными, так как:

- во, первых: заказчиком работ по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района» являлась примэрия с.Чишмикиой, Вулканештского района, в соответствии, Постановлением НСГ № 258-XIX/V о законе \*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\* № 24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова № 339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год» и поэтому роль заказчика, по вышеуказанному объекту, не входила в функции ГП «Суд-А-Кон»;

- во, вторых: в соответствии, ст.14 «Строительные работы, которые могут выполняться без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство» Закона № 163 от 09.07.2010 года, которая гласит, что без градостроительного сертификата для проектирования и разрешения на строительство ( т\*\*\*\* без проекта) могут выполняться работы, **не изменяющие несущую конструктивную схему**, внешний вид, исходные характеристики строений и соответствующих сооружений. К этой категории работ относятся: а). **ремонт** ограждений, **кровель**, покрытий или террас, **когда не изменяется их форма....** - (выписка из Закона №163,);

- в, третьих: я, \*\*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», Кройтор В\*\*\*\*\*, ни каких дополнительных разрешений (не письменных не устных), ООО «\*\*\*\*\*», для выполнения работы по объекту: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района», **не давал**, а действовал, в соответствии протокола №\*\*\*\*\* от 20.06.2014г., рабочей группой, где было принято решение: «Поручить заказчику-застройщику \*\*\*\*\* ГП «Sud-A-Con» (в соответствии с Постановлением \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* от 13.05.2005г.) заключить договор подряда с ООО «Ени Ев» \*\*\*\*\*Комрат» и руководствуясь, исключительно, возложенными функциями на предприятия и Постановлением НСГ № 258-XIX/V о законе \*\*\*\*\* «О приведении закона \*\*\*\*\* № 24-XVII/V от 17.12.2013 г. «О бюджете на 2014 год»» в соответствие с законом Республики Молдова № 339 от 23.12.2013 года «О государственном бюджете на 2014 год», (том VI, стр.197-200,);

- и в, четвёртых: объект: «Ремонт кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района» был сдан в эксплуатацию в 2014 году 09 октября Акт приёма оконченных работ №1 (том II, стр.74-75) и утверждать, что **причиной аварии было не сдача объекта в эксплуатацию** и в, том числе, исполнение работ без проектной и исполнительной документации и с серьёзными нарушениями всех нормативных требований, касающихся **выполнения крыш** и способа соединения деревянной конструкции с несущими элементами базовой конструкции, указанных в Акте экспертизы/исследования №\*\*\*\*\*, от 10.06.2015г.

Причина аварии, подробно, изложена во втором Акте экспертизы №617 от 25.06.2015г. (том III, стр.80-89).

5. Обвинение в том, что \*\*\*\*\*ГП «Суд-А-Кон», Кройтор В\*\*\*\*\*, действуя целенаправленно с целью совершения незаконных действий в так называемых “интересах дела” и в целях создания видимости благополучного осуществления своих обязанностей, одновременно с целью уклонения от дополнительных затрат по ремонтным работам предприятием ООО «Ени Ев», скрывая свои нарушения, получил, согласно Протокола №4 от 17 июля 2015г., заседания рабочей группы ГУСиИ \*\*\*\*\* по закупкам из одного источника по объекту:

«Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикиой, Вулканештского района (блок В)» и Договору подряда №6/15 от 20 июля 2015г. разрешение на выполнение, повторных капитальных работ блока «В» здания лицея с.Чишмикиой, в размере 981 489,40 лей, из которых 50% денежные средства подрядчика и 50 % - бюджетные средства, но согласно Акта встречной проверки в ООО «Ени Ев» от 12.07.2016г. установлено, что реконструкция крыши ООО «Ени Ев» были проведены за счёт суммы денег в размере 50%, т\*\*\*\*\* 490 744,7 лей, из государственных денег \*\*\*\*\*, тем

самым действия Кройтор В\*\*\*\*\*, в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных законов, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитация государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории \*\*\*\*\*, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ, был причинён существенный ущерб в особо крупных размерах ГУСиИ \*\*\*\*\*, в размере 490 744,7 лей, считает необоснованными, так как:

- во, первых - при проведении тендера по восстановлению шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В) Кройтор В. из показаний в суде, информировал рабочую комиссию по проведению тендера о причастности к данному объекту;

- во, вторых – разрешение на выполнение строительных работ дает примэрия населённого пункта, где проводятся строительные работы, в соответствии проекта, изготовленного согласно выданного градостроительного сертификата, той же примэрией.

В конкретном случае, по объекту: «Реконструкция шатровой кровли здания лицея с.Чишмикий, Вулканештского района (блок В)», имеется Разрешение на строительство №28 от 20.07.2015г. выданный примэрией с.Чишмикий, Вулканештского района

Таким образом, подводя итог всему вышеизложенному, судебная инстанция никак не может согласиться с доводами прокурора, отраженными в обвинительном акте, о том, что действия подсудимой Кройтор \*\*\*\* обусловили причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц (в частности, примэрии).

Указанные последствия не являются следствием действий публичного лица – Кройтор В.. Как следствие такие последствия, не могут быть вменены в вину подсудимого Кройтор В..

На основании изложенного в совокупности судебная инстанция приходит к выводу об отсутствии в действиях подсудимого Кройтор В.. элементов состава преступления (объективной стороны), предусмотренного ст.327 ч.(1) УК, в связи с чем, подсудимый Кройтор В.. подлежит оправданию судом в указанной части предъявленного обвинения.

Здесь же судебная инстанция отмечает, что согласно ст.8 УПК, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором\*\*\*\*

Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность

Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут

основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устраниТЬ согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого

Дополнительно судебная инстанция отмечает, что конституционный принцип верховенства права и торжества законности являются основополагающими ценностями правового государства

В Постановлении №21 от 22 июля 2016 года Конституционный суд установил:

«52. [...] Верховенство права обеспечивается всей правовой системой, в том числе уголовными положениями, которые имеют свои особенности и отличаются от других норм по своей природе, структуре и сфере применения».

В Постановлении №25 от 13 октября 2015 года Конституционный суд также установил:

«33. [...] в уголовном судопроизводстве верховенство права порождает следующие принципы: принцип законности в отношении правонарушений и наказаний; принцип недопустимости расширительного применения уголовного закона, ухудшающего положение лица, в частности применения его по аналогии».

конституционные гарантии, предусмотренные ст.22 Конституции, наряду с положениями ст.7 Европейской конвенции, закрепляют принцип законности вменения в вину и уголовного наказания.

Так, помимо запрета распространения существующего состава преступления на действия, ранее не являвшиеся преступлением (*nulla poena sine lege*), принцип законности вменения в вину предусматривает также требование, согласно которому уголовный закон не должен иметь широкое толкование и применяться по аналогии в ущерб интересам обвиняемого (*nullum crimen sine lege*).

В деле Драготониу и Милитару-Пидхорни против Румынии (постановление от 24 мая 2007 года) Европейский суд установил:

«Следуя принципу законности в вопросах осуждения, положения уголовного права подлежат строгому толкованию».

Конституционный суд Молдовы в своей практике отмечал, что установленные Конституцией ценности требуют, чтобы только законодатель определял наказуемое поведение с тем, чтобы деяние, как признак объективной стороны, было четко установлено, а не выявлено путем расширительного толкования лицами, применяющими уголовный закон. Такой способ применения закона может породить злоупотребления. Требование строгого толкования уголовной нормы, как и запрет применения уголовного закона по аналогии, преследуют цель защитить лицо от

произвола (Постановление Конституционного Суда №21 от 22 июля 2016 года).

Европейский суд в своей практике установил, что «понятие «закона», предусмотренное ст.7 Европейской конвенции, подразумевает соблюдение требований к его качеству, в частности, о доступности и предсказуемости» (дело Дель Рио Прада против Испании, заявление №42750/09, постановление от 21 октября 2013 года, §91).

Европейский суд отмечал, что закон должен четко определять преступления и применимые наказания, чтобы участник процесса имел возможность понять из самого текста соответствующей правовой нормы, а в случае необходимости, посредством ее толкования судами и в результате получения надлежащей юридической помощи, какие его действия и бездействие могут привести к уголовной ответственности и какое его ожидает наказание. Решающая роль, предоставленная судам, заключается в устраниении сомнений, возникающих в процессе толкования норм (дело Кантони против Франции, постановление от 15 октября 1996 года, §29, 32, дело Кафкарис против Кипра, постановление от 12 февраля 2008 года, §140-141).

Конституционный суд Молдовы в своей практике также отмечал, что лицо должно иметь возможность четко определить поведение, подпадающее под категорию уголовного (Постановление Конституционного Суда №21 от 22 июля 2016 года, § 71).

**Обсуждая вопрос о гражданском иске** представителя пострадавшей стороны/представителя гражданского истца Главного Управления Строительства и Инфраструктуры \*\*\*\* Динкова А. к подсудимому/гражданскому ответчику Кройтор В\*\*\*\*\* (*л.д. 169--173 Том №9*), суд учитывает следующее.

В соответствии со ст.387 ч.(2) УПК, при постановлении оправдательного приговора судебная инстанция: 1) отклоняет гражданский иск, если не установлено наличие инкриминируемого деяния или если деяние не было совершено подсудимым; 2) не выносит решение по гражданскому иску, если подсудимый оправдан за отсутствием элементов преступления или если имеется одно из обстоятельств, устраняющих уголовный характер деяния, предусмотренных статьей 35 Уголовного кодекса. Таким образом, принимая во внимание, что судебная инстанция пришла к выводу о том, что подсудимая Кройтор В.С обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(1) УК, подлежит оправданию за отсутствием в деянии подсудимой элементов указанного преступления, более того, в материалах дела имеется справка предоставленная гражданским истцом о добровольном погашении подсудимой заявленной к взысканию с нее суммы,

суд не выносит решение по гражданскому иску **Главного Управления Строительства и Инфраструктуры** \*\*\*\* к подсудимой Кройтор В.С о взыскании материального ущерба в размере 557 400 леев, и оставляет гражданский иск без рассмотрения.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны и указанные на том 6, л.д. 479 , которые хранятся в уголовном дела, после обретения настоящим решением окончательного характера, суд считает необходимым указанные вещественные доказательства хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 14, 15, 327 УК, руководствуясь ст.ст.7, 8, 17, 93-94, 96, 99, 101, 332, 338-341, 382, 384-397, 400 и 402 УПК, суд

### **РЕШИЛ:**

**Кройтор Василия \*\*\*\*\***(*Croitor Vasili \*\*\*\*\**), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(1) УК, оправдать ввиду того, что деяние **Кройтор Василия** не содержит элементы преступления, предусмотренного ст.327 ч.(1) УК.

Гражданский иск **Главного Управления Строительства и Инфраструктуры** \*\*\*\* к **Кройтор Василию** о взыскании материального ущерба в размере 557 400 леев - оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства по делу признаны и указанные на том 6, л.д. 479 - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в цело\*\*\*\*

Председательствующий, судья: /подпись/ Рэу Станислав

Копия верна

Судья суда Комрат

Рэу Станислав