Dosar nr.2i-814-1/23

H O T Ă R Î R E
Î N  N U M E L E  L E G I I
*Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 14 aprilie 2025 în mun. Chișinău*
*Hotărârea integrală întocmită la 30 aprilie 2025*

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

*Cu participarea*:
Reprezentantului S.R.L. ”Planteco Uno” (în procedura falimentului simplificat) – lichidatorul *****
*În lipsa*:
Terțului poprit *****, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cererea de validare a popririi depusă de S.R.L. ”Planteco Uno” (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

*Argumentele participanților la proces.*

La data de 20.09.2024 lichidatorul S.R.L. ”Planteco Uno” (în procedura falimentului simplificat) a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi prin care a solicitat încasarea din contul terțului poprit ***** a sumei de 570 000 lei.

În motivarea cererii a menționat că exercitîndu-şi atribuţiile, lichidatorul a analizat activitatea întreprinderii, inclusiv operaţiunile bancare efectuate de debitor. Astfel s-a constatat, că în perioada an. 2022-2023, *****, activînd în calitate de administrator al SRL ”Planteco Uno” a ridicat de pe contul bancar al acestei societăți comerciale mijloacele financiare în sumă de 570 000 lei.

Ridicarea mijloacelor a fost raportată la „cheltuieli de gospodărie sau administrative”, însă, lichidatorului nu i-au fost prezentate careva documente contabile primare care ar proba şi justifica astfel de cheltuieli.

Deși terțul poprit a fost somat să restituie suma de 570 000 lei, careva acțiuni din partea acestuia nu s-au realizat.

În ședința de judecată reprezentantul S.R.L. ”Planteco Uno” (în procedura falimentului simplificat) – lichidatorul ***** a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată terțul poprit ***** nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d. 57-58; 59, 62). Motivele neprezentării la proces la cunoștința instanței de judecată nu le-a adus, cerere de amînare nu a depus, astfel încît în temeiul art. 206, alin. (3) CPC, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

*Aprecierea instanţei*.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea de validare a popririi din următoarele considerente.

Din prevederile art. 126, alin. (11) al Legii insolvabilității rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În procesul examinării cauzei s-a stabilit, că poprirea înaintată de lichidatorul S.R.L. ”Planteco Uno” (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 570 000 lei a fost înființată prin somație (f.d. 9), care deși a fost expediată în adresa terțului poprit, nu a fost recepționată de către acesta, avizul de recepție și plicul returnîndu-se cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 10-12).

Din prevederile art. 22, alin. (1) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Din prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră ajunsă la destinatar: cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Din prevederile art. 22, alin. (5) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

Din aceste prevederi legale rezultă că o persoană fizică se consideră legal notificată, dacă se probează faptul că notificarea a fost expediată la adresa de domiciliu a acesteia, chiar dacă nu a fost recepționată de către aceasta, deoarece legea impune persoana fizică să se afle la domiciliul său, implicit să ridice corespondența, iar faptul că aceasta era plecată sau nu se prezintă la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței constituie culpa persoanei fizice însăși, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe și incorectitudini.

Mai mult ca atît, prin procesul-verbal privind înmînarea actului de procedură din 06.09.2024 somația a fost înmînată terțului poprit (f.d. 55).

Prin urmare, instanța de judecată prin raportare la prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) și alin. (5) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 coroborate cu prevederile art. 38, alin. (1) Cod civil și art. 126, alin. (2) din Legea insolvabilității a constatat că poprirea față de terțul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

În procesul examinării cauzei s-a constat că reieșind din extrasul din contul bancar al S.R.L. ”Planteco Uno”, în perioada an. 2022-2023, ***** a extras de pe conturile bancare ale acestei societăți comerciale suma de 570 000 lei, cu titlu de ”cheltuieli de gospodărie sau administrative” (f.d. 14-54).

Instanța de judecată relevă că în procesul de validare a popririi lichidatorul SRL ”Planteco Uno”, ***** avea obligația prin prisma art. 118, alin. (1) CPC să facă dovada existenței raporturilor juridice obligaționale între SRL ”Planteco Uno” și terțul poprit *****, prin prisma temeiurilor de apariție a drepturilor și obligațiilor civile prevăzute de art. 9 și 776 Cod civil, precum și a faptului că terțul poprit se află sau ar fi trebuit să se afle în posesia bunurilor, în cazul dat a banilor asupra cărora s-a înființat poprirea și cu toate acestea terțul poprit nu remite acești bani către lichidator.

Contrar acestei sarcini a probației care i-a revenit, lichidatorul SRL ”Planteco Uno” nu a prezentat nici o probă admisibilă și pertienentă în susținerea pretențiilor sale.

Astfel, deși a menționat în cererea de validare a popririi faptul că lichidatorului nu i-au fost prezentate careva documente contabile primare, care ar proba și justifica astfel de cheltuieli și încasări, la materialele cauzei lipsesc probe care să confirme faptul că în adresa fostului administrator statutar al SRL ”Planteco Uno” *a fost expediat* ordinul/notificarea/somația din partea lichidatorului privind obligarea prezentării actelor de evidență contabilă și documentelor activității economice a SRL ”Planteco Uno”, și *dovada recepționării* de către acesta a ordinului/notificării/somației.

Lichidatorul SRL ”Planteco Uno” nu a menționat în cererea de validare a popririi că ar fi avut acces la actele de evidență contabilă și documentele activității economice a SRL ”Planteco Uno”, că ar fi analizat aceste acte și documente.

Dimpotrivă, în cadrul dezbaterilor judiciare, lichidatorul SRL ”Planteco Uno”, ***** a declarat că nu a avut acces la documentele activității economice și actele de evidență contabilă ale SRL ”Planteco Uno”, iar în asemenea circumstanțe, înaintarea cererii de validare a popririi doar în baza unor presupuneri, fără să fi avut acces efectiv la aceste acte și documente, este arbitrară.

Instanța de insolvabilitate apreciază că prin prisma prevederilor art. 118, alin. (1) CPC, lichidatorului i-a revenit sarcina de a proba faptul că raportînd destinația sumelor extrase din contul debitorului insolvabil la extrasul din contul bancar, s-a constatat lipsa actelor justificative corespunzătoare care ar proba faptul efectuării ”cheltuielor administrative sau gospodărești”

La caz, lichidatorul a prezentat la materialele cauzei doar Extrasul din contul bancar al SRL ”Planteco Uno” (f.d. 14-54), fără a prezenta, însă și actele de evidență contabilă și documentele activității economice a SRL ”Planteco Uno” sau un raport de audit, care să confirme faptul extragerii nejustificate de către terțul poprit a sumelor bănești de pe conturile bancare ale SRL ”Planteco Uno” cu titlu de ”cheltuieli administrative” sau ”cheltuieli gospodărești”.

Reieșind din faptul că banii au fost extrași de pe contul bancar al SRL ”Planteco Uno”, iar pentru realizarea acestei operațiuni bancare, banca unde era deschis contul bancar a verificat actele justificative premergătoare realizării acestei operațiuni bancare și a decis eliberarea numerarului, se ajunge la concluzia că prin sine însăși fapta de extragere a numerarului de pe conturile bancare cu titlu de cheltuieli de deplasare nu este generatoare de obligații, atît timp cît reclamantul nu a putut proba lipsa actelor justificative, care demonstrează necesitatea realizării efective a acestor cheltuieli.

Totodată, la materialele cauzei nu se regăsec careva plîngeri penale adresate de lichidatorul SRL ”Planteco Uno” organelor de drept pe numele lui *****, cu atît mai mult nu există nici o sentință irevocabilă de condamnare a acestuia pentru delapidarea sau sustragerea banilor din masa debitoare a SRL ”Planteco Uno”.

Astfel, cererea de validare a popririi nu are la bază probe admisibile și pertinente, ci doar presupuneri și afirmații cu caracter pur declarativ, are un caracter formal, declarativ, fiind lipsită total de suport probator relevant, pertinent și admisibil.

Din prevederile art. 774, alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, din prevederile art. 858, alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar art. 776 Cod civil prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Astfel, reieșind din faptul că reclamantul nu a putut proba temeiul apariției obligației, existența raportului juridic obligațional şi temeiul în baza căruia de la terțul poprit urmează să fie încasată suma pretinsă de lichidatorul SRL ”Planteco Uno”, instanța de judecată ajunge la concluzia cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă ca nefondată, iar poprirea urmează să fie desființată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94, alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, SRL ”Planteco Uno” nu este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat.

Avînd în vedere faptul că pretențiile SRL ”Planteco Uno” au fost respinse, conform pct. 1.1.3. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la această societate comercială taxa de stat în mărime de 17 649 (șaptesprezece mii șase sute patruzeci și nouă), 97 lei, care conform art. 86, alin. (2) CPC, urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri, reieșind din următorul calcul:

570 000 lei – 50 001 lei = 519 999 lei x 3% = 15,599,97 lei + 2050 lei = 17 649,97 lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de S.R.L. ”Planteco Uno” (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de de lichidatorul S.R.L. ”Planteco Uno” (în procedura falimentului simplificat) față de terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 570 000 (cinci sute șaptezeci mii) lei.

Se încasează de la S.R.L. ”Planteco Uno” (în procedura falimentului simplificat), IDNO: 1021600025920, cu sediul în mun. Chișinău, str. Carierei, 5/E, ap. 132, MD-2024 în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 17 649 (șaptesprezece mii șase sute patruzeci și nouă), 97 lei, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU