Dosarul №2a-286/2024 I
instanță
n/c 2-21180098-06-2a-01112024 judecător Bosîi Dumitru
judecătoria
Cahul
sediul
central

D E C I Z I E

21 mai 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Grigori Colev și Hudoba Valeri
grefierei Cebanova Natalia
cu participarea:
reprezentantului apelantului „Smadic&Co" SRL avocatul Canişcev Maria
reprezentantului intimatei Smutina Natalia avocatul Stanilă Elena
în lipsa intimatei Smutina Natalia şi a intervenienţilor accesorii Smutin Victor, Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova şi „Arenasport" SRL, legal citaţi,

examinând în ședință publică în ordine de apel apelul declarat de către avocatul Canişcev Maria în interesele pârâtului „Smadic&Co" SRL, împotriva hotărârii judecătoriei Cahul sediul central din data de 23 ianuarie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Smutina Natalia către „Smadic&Co" SRL, cu participarea intervenienţilor accesorii Smutin Victor, SRL „Arenasport" și Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, privind încasarea prețului achitat, penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. <u>Pretenţiile reclamantului.</u>

La data de 07 decembrie 2021, Smutina Natalia a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere către „Smadic&Co” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, penalității de întârziere și a prejudiciului moral cauzat cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 04 aprilie 2020 a procurat de la Internet Magazin „Smadic&Co” SRL, bandă de alergat care a fost livrată și achitată în numerar la domiciliul său de pe adresa *****, ***** nr. 11.

Relatează că, de prima dată când a fost această bandă pusă în funcțiune a început să se încălzească și să elimine fum. La adresarea sa către pârât i-a fost comunicat că urmează să aștepte când vor avea transport la Cahul și atunci vor lua produsul la reparație, iar dacă au dorința că totul să decurgă mai repede să asigure ea transport, dar nu la sediul acestora așa cum sunt intermediari, dar la „Arenasport” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușchin nr. 17.

Susține reclamantul, că așa cum avea intenția de a se folosi de bunul procurat, a dus această bandă la reparație de sine stătător. După aproape o lună a fost telefonată de colaboratorul întreprinderii de pe numărul de telefon (*****), pentru a ridica banda așa cum este reparată, ori să aștepte când Internet Magazin „Smadic&Co” SRL au să o livreze la domiciliul său, dar poate să dureze o perioadă îndelungată.

Invocă că, nu s-a întocmit nici un act de primire la reparația pe garanție, nici act de predare după reparație pe garanție. La întrebarea reclamantului ce lucrări s-au efectuat i-a fost răspuns că au uns banda.

Ulterior reclamantul comunică că a luat banda cu transportul său, iar la punerea acestuia în funcție s-a repetat aceeași problemă, se încălzea și ieșea fum. A telefonat din nou colaboratorului întreprinderii pe nume Rostislav la care i-a comunicat că nu s-a schimbat nimic așa cum banda se încălzește și emană fum, la care colaboratorul întreprinderii i-a comunicat că este necesar să aducă banda înapoi la reparație, așa cum nu înțelege ce este la mijloc, ori poate a fi un defect la fabricare. Și iarăși să aștepte când „Smadic&Co” SRL vor avea drum la Cahul, ori dacă dorește să fie m-ai repede să ducă personal banda la reparație. Menționează

reclamantul că a transportat din nou personal banda la reparație, adică la „Arenasport” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușchin nr. 17.

Banda a fost reparată tocmai peste o lună, pe data de 03 octombrie 2020, conform marcajului de reparație lipit pe bandă, dar la Cahul a fost adusă de către „Smadic&Co” SRL la data de 04 noiembrie 2020, adică peste o lună după reparație, invocă că iarăși nu s-a întocmit nici un act de primire la reparație pe garanție, nici un act de predare după reparație pe garanție, în acest sens reclamantul susține că au fost încălcat termenul de 14 zile.

Tot reclamantul susține că la întrebarea sa ce lucrări au fost efectuate, răspunsul a fost aceleași, a fost unsă. În urma punerii în funcție a apărut aceeași problemă – se încălzea și făcea fum.

Tot ea menționează că a fost nevoită să se adreseze la reprezentantul pârâtului, în urma cărui fapt a venit personal la domiciliul său unde i-a demonstrat că produsul procurat se încălzește și emană fum. Ultimul a explicat că nu înțelege nimic, în urma cărui fapt a ridicat numai motorul, la data de 06 noiembrie 2020.

Peste șase zile, pe data de 12.11.2020 a venit la domiciliul să cu motorul electric de la banda respectivă, iar la întrebare ce lucrări au fost făcute, ultimul a menționat că a fost uns motorul, după care l-a instalat. După pornire a apărut aceeași problemă – se încălzea și emana fum.

În aceeași zi reprezentantul pârâtului a luat toată banda cu sine, la care i-a comunicat să efectueze reparația calitativ sau lă înlocuiască piesele defectate cu piese noi.

Relevă că ultima data a fost telefonată de reprezentantul pârâtului care i-a comunicat că banda este gata și că pot veni să o ea, ori pot aștepta când vor avea drum la Cahul și o vor aduce ei. La întrebarea sa ce reparație a fost făcută, ori ce piese au fost schimbate, i-a fot răspuns că banda a fost unsă. A patra oară aceeași problemă, nimic nou.

La cele comunicate de reprezentantul pârâtului, reclamantul i-a propus să-i fie înlocuită banda sau restituită suma.

Menționează că până în prezent produsul se află la pârât iar prețul achitat nu i-a fost restituit. S-a adresat cu reclamație în scris către magazinul „Smadic&Co” SRL, unde detaliat a expus problema că refuză de banda respectivă și cere returnarea banilor. Răspunsul pârâtului a fost acel că nu poate satisface reclamația pe motiv că neconformitatea posibil a apărut din motive imputabile consumatorului și au depus cerere pentru efectuarea expertizei tehnico-științifice.

La caz reclamantul menționează că de patru ori a fost la reparație pe garanție și niciodată nu a fost efectuată calitativ.

S-a adresat din nou la internet magazin „Smadic&Co” SRL pentru a soluționa problema pe cale amiabilă. De data aceea i-au răspuns iar că e la expertiză banda și să telefoneze la centrul de expertiză pentru a afla careva detalii.

Susține, că în urma acțiunilor pârâtului, au fost create o pagubă morală imensă, legată de dezamăgirea în produsul procurat, umilința și nerealizarea scopului pentru care a procurat banda.

Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la pârâtul „Smadic&Co” SRL a prețului achitat pentru produsul necalitativ în sumă de 16 440 lei prin rezoluțiunea contractului, dispunerea perceperii de la pârât în beneficiul său a unei penalități de întârziere în cuantum de 1 % pentru fiecare zi de întârziere, dispunerea perceperii de la pârât în beneficiul său a despăgubirii morale în cuantum de 2 000 lei. (f.d. 3-5, vol. I)

Ulterior în ședința de judecată din 08 august 2023, avocatul Stănilă Elena în interesul reclamantului Smutina Natalia a depus cerere privind completarea acțiunii solicitând încasarea de la partea pârâtă a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea de la partea pârâtă a cheltuielilor legate de asistența juridică în sumă de 10 000 lei. (f.d. 160-161, vol. I)

2. <u>Aprecierea primei instanțe.</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din 23 ianuarie 2023 a fost admisă parţial acţiunea.

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul lui Smutina Natalia, suma prețului produsului necalitativ, în mărime de 16 400 (șaisprezece mii patru sute) lei.

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul lui Smutina Natalia suma prejudiciului moral în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei.

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul lui Smutina Natalia suma penalităților în mărime de 16 400 (șaisprezece mii patru sute) lei.

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul lui Smutina Natalia, suma cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10 000 (zece mii).

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul statului, suma taxei de stat de la care a fost scutit reclamantul, în mărime de 10084 (una mie optzeci și patru) lei. (f.d. 175, 182-189)

3. <u>Argumentele apelanților.</u>

La data de 14 februarie 2024, reprezentantul pârâtului „Smadic&Co" SRL avocata Canişcev Maria depune cerere de apel nemotivată (f.d. 177-178, vol. I), iar la 21 noiembrie 2024 depune cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 23 ianuarie 2024, prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acţiunii ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel, susține că Hotărârea contestată oferă premize de îndoială (parțialitate) încă din partea, introductivă, unde la rubrica „Argumentele participanților la proces" este relatată aproape în totalitate poziția expusă de intimat (Reclamant) în cererea sa de chemare în judecată, iar pentru argumentele apelantului (Pârâtului) a fost rezervat 1 singur aliniat, care specifică doar că, reprezentantul Pârâtului, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată și consideră că, sumele solicitate de către partea reclamantă nu sunt probate și urmează a fi respinse.

Totodată invocă că, instanța de fond se contrazice singură pe ea, deoarece după ce iterează că, reprezentantul pârâtului, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată peste 3 aliniate specifică că, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, totuși pârâtul nu sa prezentat în instanța de judecată.

Menţionând prevederile art.art. 117 alin. (1), 118 alin. (1) şi 121 din Codul de procedură civilă, indică că în pofida normelor legislative expuse supra, pe care instanța de fond le-a iterat în Hotărârea contestată, aceasta a decis să emită o hotărâre, bazată, în mare parte pe declarațiile intimatei (Reclamantei), fără a aduce careva probe pertinente în susținerea poziției sale.

Remarcă că, spre deosebire de intimată (Reclamantă), apelanta (Pârâta) în cadrul procesului de judecată a prezentat Raportul de expertiză cu nr. 0466827 din 12.10.2022 efectuat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, care demonstrează netemeinicia pretențiilor Intimatei (Reclamantei), care a fost exclus de către instanța de fond ca un material important ce trebuie să stea la baza Hotărârii sale.

Menţionează că în concluzia acestui raport de expertiză s-a constatat că, produsul nu prezintă careva defecțiuni, și că acesta se caracterizează prin semne de exploatare îndelungată fără îngrijirea și întreținerea cuvenit a produsului, ce contravine cerințelor din „Instrucțiuni de îngrijire și întreținere a produsului" elaborate pentru acest produs.

Astfel, instanța de fond, în loc să ia în considerare o probă concludentă și pertinentă (Raportul de expertiză), emisă de o instituție cu recunoaștere

internațională, acreditată cu funcția, de expertizare și cercetare, decide să pună la baza hotărârii sale în mare parte declarațiile Intimatei (Reclamantei).

Mai mult ca atât, deși prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din data de 08.08.2023 s-a dispus atragerea în proces a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, reprezentantul acesteia, expertul Șavidze Mirian, nici măcar nu a fost audiat în cadrul ședinței de judecată, acesta fiind prezent în ședința din 18.11.2023, fapt confirmat prin înregistrările audio, însă instanța de fond i-a spus să aștepte în hol și în mod intenționat nu, l-a invitat pe expert în calitate de reprezentant al Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova să de-a explicațiile de rigoare pe marginea acestei pricini. Iar ulterior, să se constate, că instanța de fond a consemnat în Hotărârea contestată într-un mod foarte vag și subtil că Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova pur și simplu nu s-a prezentat în ședința de judecată. Prin urmare această poziție și atitudine a instanței, de fond o consideră părtinitoare și exclusiv expusă în favoarea, părții Intimate.

Indică că art. 9 lit. i) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor prevede că, Vânzătorul este obligat:... să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate/până la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum.

Menţionează că art. 12 alin. (4) din Legea ar. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor prevede că, Consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau până la dala de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Astfel, consideră că, luarea unor decizii doar pe declarațiile Intimatei (Reclamantei) (starea tehnică a bunului, transportarea cu transportul personal al bunului de către Intimat, etc.) contravin art. 118 și art. 121 Cod de procedura civilă or circumstanțele care se invocă necesită a fi dovedite cu probe pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe.

Indică că, mai mult ca atât, spre deosebire de Intimată (Reclamantă), Apelanta (Pârâta) a invocat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, constatate și elucidate pe deplin și dovedite cu probe veridice și suficiente, precum raportul de expertiză al produsului.

Cu referire la afirmațiile instanței precum că, Produsul a fost prezentat la expertiză- nu de Intimata (Reclamantă), ci de Apelanta (Pârâtă), fapt care pune la îndoială că, Produsul transmis la expertiză ar fi fost intact în starea în care a fost transmis de Intimată (Reclamantă), consideră pe acestea ca fiind insinuări deoarece, conform prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, în cazul refuzului de a satisface reclamația consumatorului, anume în sarcina vânzătorului este pusă obligativitatea supunerii expertizei: tehnice a Produsului. Mai mult ca atât, Intimata nu a prezentat careva probe, iar instanța de fond nu a demonstrat cu certitudine faptul că Produsul nu ar fi fost în starea în care a fost transmis de Intimată pentru expertizare.

Mai mult ca atât, expertul acreditat al Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cât și specialistul care a făcut deservirea și diagnosticarea benzii (Scvorțov Igor prin intermediul "Arenasport" SRL) au confirmat într-un glas că banda era într-o stare deplorabilă de îngrijire, motorul era duplit cu rumeguș de la pânza de cauciuc din cauza exploatării necorespunzătoare și a proastei deserviri, starea motorului fiind funcțională. Prin urmare, instanței de fond au fost prezentate probe suficiente care demonstrează ca anume din cauza Intimatei, Produsul procurat nu a funcționat corespunzător.

Mai remarcă că, tot în cadrul Hotărârii contestate instanța de fond își ia deja rolul de expert tehnico-științific, remarcând că, Intimata (Reclamanta) a achiziționat un bun necorespunzător și anume Marshall Fitness 2421, la prețul de 16 400 lei, deși un adevărat expert din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, acreditat în acest domeniu, s-a expus: deja, întocmind în acest sens Raportul de expertiză cu nr. 0466827 din 12.10.2022, în care a fost stabilit că, Produsul este în stare foncțională.

Totdată, instanța de fond a aplicat norma materială incorectă speței precum art. 18 alin. (1) și (2) din Legea 105/2003, care de facto prevede că: Vânzătorul este răspunzător față de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul, iar în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(12) ori sa beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin, (14)-(16) şi (20).

Menţionează că alin. (3) prevede că consumatorul are dreptul, la opțiunea sa, de a solicita vânzătorului în primul rând repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepția situației în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporționată. Iar alin (14) indică expres că consumatorul poate solicita, o reducere corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului în oricare dintre următoarele

cazuri: dacă nu beneficiază de dreptul de reparație sau de înlocuire a produsului. Totodată alin. (20) indică că reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului în cadrul termenului de garanție, în caz de deficiențe care nu sânt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract, în condițiile menționate la alin. (14)—(18).

Prin urmare consideră că, nu poate fi admisă solicitare de returnare a prețului Produsului, dacă s-a efectuat reparația acestuia, și dacă deficiența este imputabilă consumatorului. Deci, instanței de fond, în mod repetat indică, că i-au fost prezentate toate probele prin care s-a demonstrat cert că Produsul a fost supus reparației și diagnosticării, iar în situația când aceste acțiuni s-au repetat în intervale de câteva luni, atunci s-a făcut expertiza acestuia, și cu certitudine iarăși sa constat prin intermediul Raportului de expertiză - că anume consumatorul este vinovat pentru starea deplorabilă a Produsului din cauza utilizării incorecte și a lipsei unei mentenanțe (ungerea bandei cu ulei), mai ales că la momentul livrării Produsului și pe parcursul a 8 luni, Intimata nu a înaintat careva pretenții.

Susţine că un moment foarte important este și faptul cum instanța de fond a apreciat prejudiciul moral al Intimatei, făcând doar trimitere la norma materială, nefiind explicit motivată, suferința nemijlocită suferită, legătura cauzală cu Apelanta și consecințele acesteia. Consideră că totodată este chiar absurdă și neîntemeiată constatarea precum că ”suma prejudiciului moral de 32 000 lei ... vine a fi una exagerată, astfel, instanța constată că suma în mărime de 30 000 lei este suma ce poate fi considerată drept o compensație echitabilă și suficientă pentru suferința adusă reclamantului ca urmare a acțiunilor pârâtului. Deci, susţine apelantul că instanța de fond nu a dat nici o explicație probată a celor constatate, mai ales că cele constatate: nicidecum nu corespund cu probele anexate la dosar, şi cel mai straniu pentru apelant este de ce suma de 32 mii este exagerată iar 30 mii este echitabilă.

Suplimentar, indică că instanța de fond a aplicat norma materială incorect, în ceea ce privește penalitatea pe care a dispus-o a fi încasată din contul Apelantei.

Menţionează că potrivit alin. (7) al art. 18 din Legea 105/2003 expres prevede că, orice reparație a produselor este făcută în cadrul unei perioade de timp rezonabile, stabilite de comun acord, în scris, între vânzător și consumator, fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luându-se în considerare natura produsului și scopul pentru care consumatorul a solicitat produsul. Perioada de timp stabilită nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vânzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de

predare-primire. Acest termen poate fi prelungit numai cu acordul consumatorului și este stipulat în contract.

Așa fiind, reiterează că la 04.12.2020, Intimata în scris a informat Apelanta precum că nu mai dorește banda, adică după ce s-a folosit de ea, a uzat-o considerabil, refuză de ea și a solicitat costul acesteia. Iar drept răspuns, la data de 08.12.2020, Apelanta a depus cerere la expertiză pentru a infirma sau confirma cele invocate de Intimată, fiind astfel și Intimata informată despre acest fapt. Mai mult ca atât, reparațiile Produsului au fost făcute în termenul indicat, de fiecare dată când a apărut solicitarea și de fiecare dată Produsul a fost returnat funcționabil. Așa fiind, instanța de fond a făcut o concluzie eronată cu privire la nerespectarea termenului de reparație a Produsului, iar norma citată, și anume alin. (7) al art. 18 din Legea 105/2003 nu este aplicabilă speței date.

Mai mult ca atât, Intimata nu a înaintat absolut nici o pretenție cu privire la încălcarea, termenului de reparație a Produsului, sau cu privire la procedura îndelungată de expertizare, căci deja la acel moment era clar că nu mai dorește acest Produs căci este uzat, și pur și simplu a elaborat o schemă prin care din contul unei sume de bani sau să folosească mai multe produse sau să se îmbogățească pe seama companiei apelante. Iar în concluzie indică, că norma citată sau Legea 105/2003 nu prevede careva penalități pentru termenul îndelungat de expertizare a produsului. (f.d. 224-228, vol. I)

La data de 17 mai 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Cahul. (f.d. 191, vol. I)

Prin încheiaeea Curţii Supreme de Justiţie din 09 octombrie 2024 s-a admis demersul Preşedintelui interimar al Curţii de Apel Cahul, Galina Vavrin, privind strămutarea cauzei la o altă instanţă egală în grad.

S-a dispus strămutarea de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Smutina împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Smadic&Co” , cu privire la rezoluţiunea contractului, încasarea sumei, penalităţii de întârziere, repararea prejudiciului moral cauzat şi compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 208-211, vol. I)

La data de 01 noiembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 213, vol. I)

4. <u>Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului „Smadic&Co” SRL, avocata Canişcev Maria, a susținut apelul depus pe motivele de fapt şi de drept expuse.

Suplimentar a menţionat că prin notificarea din 17 martie 2021 Natalia Smutina a fost informată că banda a fost trimisă la expertiză. A fost indicat numărul fix și numărul de telefon mobil a expertului și în cazul dacă vrea să adauge întrebări este binevenită să adauge întrebări. Deci indică că invocarea faptului că n-a știut despre acest fapt este neîntemeiat. Remarcă că partea pârâtă nu a fost notificată că persoana nu cunoaşte cum urmează a fi folosită această bandă de alergat. Menţionează că conform cerințelor ”Instrucțiunii de îngrijire și întreținere a produsului” a firmei vânzătoare s-a constatat:

- lipsa de lubrifiere a benzii de alergat duce la supraîncălzirea motorului, a benzii de alergare și a mirosului neplăcut.
- Pentru utilizarea pe termen lung consumatorul trebuie să respecte în mod independent regulile de îngrijire și funcționare.

Explică că, potrivit raportului de expertiză s-a depistat urme de exploatare îndelungată cu semne de impurități pe carcasă, ștergere a stratului de vopsire a carcasei, semne de uzură a pânzei cu impurități (acumulare de praf și murdăriri) pe pânza benzii de alergat.

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul intimatei Smutina Natalia, avocata Stanilă Elena, a solicitat respingerea apelului înaintat.

Declară că ei nu au găsit în ”Instrucțiunea de îngrijire și întreținere a produsului” mențiuni că beneficiarul trebuia să ungă acest motor. Atrage atenția instanței că expertiza a fost efectuată când deja obiectul a fost reparat de patru ori. ”Smadic & Co” SRL trebuia din start să-și ridice acel obiect, dar nu după pronunțarea hotărârii instanţei de fond. Remarcă că expertiza a fost efectuată după emiterea hotărârii de către instanța de fond.

Solicită menținerea hotărârii instanței de fond. Totodată solicită încasarea cheltuielilor indicate în bonul de plată din 11.02.2025 care confirmă cheltuielile suportate de asistență juridică.

În şedinţa de judecată a instanței de apel intimata Smutina Natalia, şi intervenienţii accesorii Smutin Victor, SRL „Arenasport” şi Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova nu s-au prezentat, deși au fost citaţi legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu au cerut amânarea cauzei sau examinarea cauzei în lipsa lor.

Reieșind din prevederile alin. (1) art. 379 Cod de procedură civilă, care prevede că neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal

despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului, colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat la proces.

La data de 11 decembrie 2024, intimata Smutina Natalia înaintează în instanţa de apel referinţă la cererea de apel, prin care declară că banda de alergat a fost procurată pe 04.04.2020 și returnată definitiv apelantului pe data de 12.11.2020, în marea majoritatea a acestui timp, produsul era la apelant. O reparație putea dura și în jurul la două luni (a demonstrat în prima instanță). Niciodată nu i s-a imputat nimic, niciodată nu i s-a făcut nicio observație ori o atenționare că nu corect o foloseşte, măcar că nu a folosit-o deloc. Menţionează că reprezentantul apelantului a fost de două ori acasă la ea și personal s-a convins, că peste un scurt timp de la începerea mersului pe ea, nu fugă, or dânsa nu poate să fugă, banda se încălzea și emana fum (reprezentantul apelantului a menționat asta în recipisă) și a luat-o de două ori cu el la reparație (a treia și a patra oară). DE PATRU ORI LA REPARAȚIE, DE PATRU ORI UNSĂ, REGULATĂ, ȘTEARSĂ!!!. De fiecare dată tot mai unsă, mai regulată. După ultima reparație s-a refuzat de bandă să i-o mai aducă, că iar, din vorbele lor, numai au uns-o. Astfel îşi pune întrebarea care lipsă de lubrifiere este în acest caz? Remarcă că se prezumă că nu s-a făcut nimic la banda aceasta, numai s-a plimbat încolo-încoace și a stat la depozit la apelant.

Solicită respingerea cerinței de anexare a raportului de expertiză și toate documentele anexate la cererea de apel, motivul principal servește faptul, că în respectivul caz partea a încălcat normele procedurii civile vizând pregătirea și petrecerea expertizei extrajudiciare. Deși partea știa, că între ea și companie există relații contractuale și ea a expus pretenții de ordin de calitatea asupra produsului pe care i l-au realizat, nu au înștiințat-o despre numirea expertizei, despre scopul expertizei, despre documentele prezentate expertului, nu i-au comunicat care este persoana pentru a avea posibilitate de a-i realiza dreptul de apărare și a prezenta probe suplimentare, a prezenta întrebări suplimentare, de a înainta recuzări expertului. Dânșii nu au solicitat amânarea ședinței de judecată pentru petrecerea respectivei expertize în cadrul legal, nu i-au înmânat în ședința de judecată probele care au fost prezentate și întrebările care au fost puse expertului spre soluționare. În respectiva situație procedurală, partea a neglijat drepturile de a se apăra și proba cu expertiză nu a fost prezentată de prim nivel. Deși a avut așa posibilitate și instanța nu i-a împiedicat să-și realizeze dreptul de a demonstra anumite situații de

ordin procedural în ședință de judecată. Fiind ratată posibilitatea, consideră că partea a ratat dreptul de a prezenta proba în instanța de apel.

Solicită instanței de apel să respingă cerința de anexare a actelor de primire-predare și nici pe lucrările făcute și toate documentele anexate la cererea de apel, pe motivul, că aceste acte nu au fost făcute niciodată, nu au fost prezentate în prima instanță, pentru că nu erau. Chiar dacă aceste acte sunt prezentate de apelant la Curtea de Apel Cahul (ea nu le-a văzut), ele sunt făcute după ce apelantul a pierdut în prima instanță și sunt false. Din cauza că nu se documenta primirea, predarea și măsurile luate pentru repararea benzii de alergat, la ultimele două ori când luau banda, a cerut recipisă (sunt anexate la cererea de chemare în judecată în prima instanță). La primele două ori, când ducea banda dânsa nu a luat recipisă, a crezut că sunt onești.

Menţionează că manualul de exploatare nu este în limba de stat, nici măcar în limba rusă, ce este o încălcare grosolană a legislației, articolul 24(2). (anexai). Nu este manual original, dar o fotocopie. Au tradus singuri acest manual.(f.d. 242, vol. I)

La data de 11 decembrie 2024, intervenientul accesoriu Smutin Victor înaintează în instanţa de apel referinţă la cererea de apel, prin care declară că, de patru ori banda a fost la reparație (apelantul nu neagă), de patru ori nici un act de primire-predare, unde se indică Numărul de producție în serie, ori alte indicii ale produsului, unde din cuvintele cumpărătorului se stipulează obiecțiile faţă de produs, actul de defecțiune de un organ licențiat, lucrările de reparație făcute de un organ licențiat, și, după caz, ce se impută consumatorului. Nimic asta nu s-a făcut. Numai din cuvinte uns, regulat, curățit. De 14 zile nici nu mergea vorba, dura și mai mult de 2 luni o așa numită reparație. Dar din așa numita expertiză, pe care nu a văzut-o, reiese că banda nu era unsă și plină de gunoi. Ori nu s-a făcut nimic de patru ori, sau nu acea bandă a fost dusă la expertiză.

La expertiză au dat banda unilateral, nu i-au înștiințat despre numirea expertizei, despre scopul expertizei, despre documentele prezentate expertului, nu le-au comunicat care este persoana pentru a avea posibilitate de a-şi realiza dreptul de apărare și a prezenta probe suplimentare, a prezenta întrebări suplimentare, de a înainta recuzări expertului.

Solicită respingerea cererii de apel. (f.d. 245, vol. I)

5. <u>Aprecierea instanţei de apel.</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată găseşte apelul declarat de avocatul Canişcev Maria în interesele pârâtului „Smadic&Co" SRL, întemeiat care urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii instanţei de fond în partea cuantumului prejudiciului moral, din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu art. 385 lit. b) Codul de procedură civilă, *Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (l), (2) Cod de procedură civilă, *Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Din conţinutul celor relatate, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din actele pricinii urmează cu certitudine că, la data de 07 decembrie 2021, Smutina Natalia a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere către „Smadic&Co" SRL cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea sumei, penalității de întârziere și a prejudiciului moral cauzat cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

Judecând pricina în fond prima instanţă, prin hotărârea din 23 ianuarie 2023 a admis parţial acţiunea.

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co" în beneficiul lui Smutina Natalia, suma prețului produsului necalitativ, în mărime de 16 400 (șaisprezece mii patru sute) lei.

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul lui Smutina Natalia suma prejudiciului moral în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei.

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul lui Smutina Natalia suma penalităților în mărime de 16 400 (șaisprezece mii patru sute) lei.

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul lui Smutina Natalia, suma cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10 000 (zece mii).

S-a încasat de la SRL „Smadic@Co” în beneficiul statului, suma taxei de stat de la care a fost scutit reclamantul, în mărime de 10084 (una mie optzeci și patru) lei.

La data de 14 februarie 2024, reprezentantul pârâtului „Smadic&Co” SRL avocata Canişcev Maria depune cerere de apel nemotivată, iar la 21 noiembrie 2024 depune cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 23 ianuarie 2024, prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acţiunii ca neîntemeiată.

Apelantul în cererea de apel invocă netemeinicia acţiunii, susţinând că bunul care a fost vândut părţii reclamante corespunde criteriilor descrise şi este perfect funcţional, iar toate defectele stabilite la acesta au fost provocate însă-şi de consumator prin folosirea incorectă contrar condiţiilor şi regulilor de folosire stabilite în manualul bunului.

Completul de judecată găseşte nefondate alegaţia apelantului descrisă pe următoarele considerente.

În sensul art. 9 alin.(1) și (2), lit. a) din Codul civil *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit art. 774 alin.(1) din Codul civil *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În sensul art. 776 din Codul civil *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Art. 858 la alin. (2) din Codul civil indică că *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit..*

La art. 992 alin.(1) din Codul civil este statuat că *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

În sensul art. 1117 alin.(1) și (2) din Codul civil este reliefat că *Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.*

(2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile:

a) care corespund descrierii date de vînzător şi, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vînzător cumpărătorului drept mostră sau model;

b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoştinţa vînzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vînzător.

De menționat sunt și prevederile art. 9 lit. a și i) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor (în vigoare la data de 07.12.2021), potrivit căreia, *Vînzătorul este obligat: a) să se asigure că produsele oferite spre comercializare sînt inofensive şi corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate; i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcţionare sau a termenului de valabilitate/pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilităţii minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiţia respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare şi consum.*

Conform art. 6 lit. c), e) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor (în vigoare la data de 07.12.2021) *orice consumator are dreptul la: c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător; e) informaţii complete, corecte şi precise privind produsele, serviciile achiziţionate*.

Potrivit art. 12 alin.(4) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor (în vigoare la data de 07.12.2021) conform căruia *Consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiţia respectării de către consumator a*

instrucţiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire.

Conform art. 18 alin. (1), (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor (în vigoare la data de 07.12.2021) care prevede că *(1) Vînzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul. (2) În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20).*

Relevante speței sunt și prevederile art. 20 alin.(1), (6) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor (în vigoare la data de 07.12.2021), or potrivit acesteia *Consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.*

Din probele materiale se atestă că la data de 04.04.2020 pârâtul „Smadic&Co" SRL în calitate de vânzător a vândut iar reclamanta Smutina Natalia în calitate de cumpărător a procurat „aparat fitness" – bandă de alergat „Marshall Fitness 2421", la preţul de 16440 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal de la f.d. 6, vol. I.

Potrivit recipiselor prezente la f.d. 8 şi 9, vol. I, se atestă că banda de alergat „Marshall Fitness 2421" a fost ridicată pentru reparaţie conform certificatului de garanţie, iar potrivit cererii de acţiune cât şi poziţia părţii pârâte bunul – banda de alergat, a fost ridicată pentru reparaţie de 4 ori, ca în final la data de 02.12.2020, partea reclamantă a notificat partea pârâtă că refuză primirea bunului cumpărat şi solicită înlocuirea produsului cu unul asemănător şi la aceeaşi valoare sau restituirea contravalorii. (f.d. 10-11, vol. I)

La data de 17 martie 2021 partea pârâtă „Smadic&Co" SRL notifică reclamanta Smutina Natalia că produsul achiziţionat Marshall Fitnes 2421 a fost transportat către Camera de Comerţ şi industrie a Republicii Moldova în baza cererii nr. 01204009U din 08.12.2020 pentru a fi supus expertizei. (f.d. 14, vol. 1)

Potrivit raportului de expertiză nr. 0466827 din 12.10.2022, s-a stabilit că starea tehnică a benzii de alergat Marshal Fitnes 2421 este satisfăcătoare, defectele declarate de consumator nu au fost depistate. (f.d. 19-20, vol. I)

Apelantul „Smadic&Co" SRL în cererea de apel invocă netemeinicia acţiunii bazându-se pe concluziile raportului de expertiză care prezintă că produsul nu este defect şi corespunde criteriilor stabilite de producător.

Completul de judecată nu poate reţine alegaţiile apelantului ca temei de casare a hotărârii instanţei de fond şi respingerea acţiunii, or deşi raportul de expertiză nominalizat oferă o concluzie că starea produsului este satisfăcătoare, totuşi raportul de expertiză a fost efectuat doar în urma ridicării produsului pentru reparare de către partea pârâtă, şi nu este clar dacă bunul a fost prezentat spre expertiză în forma şi starea în care a fost ridicat de la reclamantă, sau a fost supus mai întâi procesului de reparaţie şi înlăturare a neajunsurilor, iar mai apoi prezentat pentru efectuarea unei expertize, nefiind respectată transparenţa în dispunerea expertizei.

Totodată este de remarcat că potrivit recipisei din 12 noiembrie 2020 reprezentantul firmei răspunzătoare de garanţia produsului „Arenasport" SRL Panfilov Rostislav a confirmat că motorul benzii de alergat model 2421, se supraîncălzeşte după 20-25 minute de funcţionare, şi emite sunete străine. (f.d. 9, vol. I)

Astfel, se atestă că produsul Marshall Fitnes 2421, prezenta anterior expertizei caracteristici unor defecţiuni tehnici, iar ridicare acestuia de patru ori pentru reparaţie şi înlăturarea neajunsurilor, confirmă indubitabil necorespunderea acestuia caracteristicilor prezentate de vânzător.

Referitor la alegaţiile apelantului că intimata/consumatorul nu a folosit corespunzător produsul conform caracteristicilor tehnice ale acestuia, completul de judecată le găseşte nefondate, or însăşi vânzătorul nu a probat faptul că cumpărătorul a fost cunoscută şi instruită la modul folosirii şi întreţinerii corespunzătoare a produsului.

Deşi apelantul susţine că bunul era însoţit de manualul de exploatare, ultimii nu au probat faptul că manualul oferea o instrucţie corespunzătoare în limba pe care o cunoaşte cumăpărătorul, or reclamanta a susţinut în referinţă că manualul ce însoţea produsul era în limbi străine, şi nu era careva instrucţiuni în limba română sau măcar în limba rusă, pe care o cunoaşte.

Totodată, deşi în anexa la Raportul de expertiză (f.d. 103-104, vol. I) expertul face referire la „Instrucţiuni de îngrijire şi întreţinerea produsului” care ar stipula că timpul de folosire a produsului este de până la 45 minute, totuşi cum s-a reţinut supra prin recipisa din 12.11.2019, motorul se încălzea după o durată de funcţionare de doar 20-25 minute, ceea ce ridică dubii referitor la produsul prezentat spre expertiză, a fost acelaşi produs şi în starea în care a fost ridicat de la consumator, or produsul a fost supus mai întâi unor intervenţii de reparare şi înlăturare a defectelor, în vederea evitării înlocuirii produsului sau restituirii echivalentului acestuia.

Astfel completul de judecată, ajunge la ferma concluzie că produsul Marshall Fitnes 2421, obiect al litigiului, era necorespunzător produsului vândut, fiind un bun cu defecte ascunse, prin urmare cerinţa reclamantei Smutina Natalia referitor la încasarea preţului achitat pentru produsul necalitativ în sumă de 16440 lei, este una fondată şi hotărârea instanţei de fond în partea admiterii acestei cerinţe întemeiată şi fondată.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea penalității, instanța de judecată reține că potrivit art.32 alin.(1) şi (1^1) al Legii privind protecția consumatorilor (în vigoare la data de 07.12.2021) *(1) Pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) şi (20) şi art. 18^1 alin. (1), vînzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 1% din preţul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamaţiei consumatorului. (1^1) Cuantumul penalităţii menţionate la alin.(1) nu poate depăşi preţul produsului sau preţul unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului, sau preţul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract.*

Reieșind din faptul că vânzătorul „Smadic&Co” SRL nu a satisfăcut pretenția reclamantului consumatorului Smutina Natalia în termenul prevăzut de art.18 alin.(7) al Legii privind protecția consumatorilor (în vigoare la data de 07.12.2021), adică în termen de 14 zile, consumatorul este în drept de a solicita repararea prejudiciului cauzat care se concretizează în penalitatea în cuantum de 1% din prețul produsului.

La caz se atestă că prețul produsului, Marshall Fitness 2421, conform bonului fiscal din 04.04.2020, este suma de 16 400 lei.

Pe cale de consecință, completul de judecată este solidar cu concluzia instanței de judecată că pârâtul urmează să achite reclamantului o penalitate totală în sumă de 16 400 lei.

Referitor la cheltuielile judiciare stabilite şi admise de instanţa de fond, colegiul judiciar le găseşte fondate, atâta timp cât ele au fost motivate şi probate prin probe concludente şi pertinente, instanţa de fond dându-le o apreciere şi o descriere detaliată, iar partea apelantă nu l-ea dezbătut în motivele apelului său.

Cât priveşte cerinţa reclamantei privind încasarea prejudiciului moral şi admiterea acestuia în suma de 30000 lei, completul de judecată îl găseşte exagerat de mare, urmând ca apelul părţii pârâte în această parte să fie admis, şi cuantumul prejudiciului moral a fi modificat prin micşorare, pe următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 2036 alin. (1) şi (3) Cod civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

Prin prejudiciu moral se înțelege totalitatea suferințelor psihice sau/și fizice, cauzate prin acțiuni sau inacțiuni, ce atentează la valorile nepatrimoniale ale persoanei sau la valorile patrimoniale ale acesteia.

Articolul 2037 alin. (1) Cod civil stipulează că, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Conform alin. (2) și (3) al normei citate, *caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o*

parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Completul de judecată remarcă că, aprecierea cuantumului prejudiciului moral acordat persoanei este prerogativa instanței de judecată, prin prisma criteriilor stabilite de lege și în baza probelor admisibile și pertinente, prezentate de cel prejudiciat întru confirmarea gradului suferințelor psihice și fizice. Or, aprecierea anume a gravității suferințelor invocate, se impune prin prisma faptului că compensația pentru paguba morală, reprezintă un echivalent în bani al suferințelor invocate, care trebuie să aducă persoanei un echitabil grad de satisfacție.

Astfel, pentru aplicarea acestor criterii, cel care pretinde daunele morale urmează să prezinte argumente, indicii din care rezultă în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate prin tragerea ilegală la răspundere și care este evaluarea despăgubirilor ce urmează să compenseze prejudiciul.

Partea reclamantă Smutina Natalia în cererea de chemare în judecată şi-a motivat temeiul şi mărimea prejudiciului moral prin faptul că a fost dezamăgită în produsul procurat, umilința și nerealizarea scopului pentru care a procurat banda.

Deasemenea în cererea de concretizare a pretenţiilor reclamanta, a solicitat extinderea prejudiciului moral de la pârât legate de nefolosirea bandei ceea ce a condus la lipsirea sa de tratamentul fizic necesar, în rezultatul neexecutării obligaţiilor de către pârât, neglijenţei din partea pârâtului la redresarea situaţiei, nerespectarea termenelor stipulate în Legea nr. 105 din 13.03.2003.

La acest capitol instanța de apel remarcă că, motivele invocate de partea reclamantă, acestea puteau şi la sigur au creat prejudicii morale, invocări de care instanţa de fond corect a ţinut cont la emiterea hotărârii contestate cu apel.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral admis de instanţa de fond în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei, completul de judecată îl consideră exagerat prejudiciilor morale descrise şi considerate de instanţa de apel ca fiind admisibile, instanţa de apel considerând că în speţă suma de 10 000 (zece mii) lei, ar fi o sumă suficientă în vederea acoperirii suferinţelor şi prejudiciilor suferite de reclamantă ca urmare a imposibilităţii folosirii produsului conform destinţaiei pentru care a fost procurat. Or, în cadrul examinării cauzei, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra cauzarea unui prejudiciu de o valoare mai gravă, decât cel apreciat de instanța de apel.

La acest capitol, colegiul judiciar menţionează că, aprecierea pagubei morale, este plasată prin lege în competența instanței de judecată, iar din analiza tuturor

circumstanțelor pricinii, instanța de apel a concluzionat că mărimea despăgubirii stabilită în sumă de 10 000 lei poartă un caracter echitabil.

Având în vedere admiterea în parte a apelului, modificarea cuantumului prejudiciului moral, prin micşorare, ceea ce denotă un câştig parţial de cauză, în temeiul art. 94 CPC, completul de judecată ajunge la concluzia compensării cheltuielilor judiciare suportate de apelant în prezentul proces, cu încasarea din contul intimatei Smutina Natalia în beneficiul apelantului „Smadic&Co" SRL, a sumei de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că hotărârea primei instanţe deşi este parţial întemeiată în aspect de constatări, fiind eronată în partea mărimii prejudiciului moral, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de avocatul Canişcev Maria în interesele pârâtului „Smadic&Co" SRL, cu modificarea hotărârii instanţei de fond, în partea cuantumului prejudiciului moral încasat.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de art.385 lit. b), art.art.389, 390, 434 Cod de procedură civilă, colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite în parte apelul declarat de către avocatul Canişcev Maria în interesele pârâtului „Smadic&Co" SRL.

Se modifică hotărârea judecătoriei Cahul sediul central din data de 23 ianuarie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Smutina Natalia către „Smadic&Co" SRL, cu participarea intervenienţilor accesorii Smutin Victor, SRL „Arenasport" și Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, privind încasarea prețului achitat, penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, **în partea cuantumului prejudiciului moral încasat, micşorând suma prejudiciului moral de la 30.000 lei până la 10.000 (zece mii) lei.**

În rest dispozițiile hotărârii instanței de fond **se mențin**.

Se încasează din contul intimatei Smutina Natalia în beneficiul apelantului „Smadic&Co" SRL, cheltuieli de judecată suportate în instanţa de apel în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În rest cerinţele apelului privind casarea integrală a hotărârii instanţei de fond **se resping ca nefondate**.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri