Dosarul nr. 3-2753/2025
2-25158589-12-3-11112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Rîșcani)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Vladislav Holban
Grefier Beatrice Pascari

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Blue Shark" împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului administrativ,

a constatat:

I. Argumentele participanților.

1. La 11 noiembrie 2025 SRL „Blue Shark" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a solicitat:

a) Anularea actelor administrative: în temeiul art. 206 alin. (1) lit. a) și art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, anularea actului administrativ individual emis de pârâtă, răspunsul/decizia nr. 09-5554 din 15.10.2025, care a respins cererea de ridicare a interdicției asupra lotului de pește Oilfish nr. 013 și a menținut interdicția de punere pe piață. Anularea tuturor actelor administrativ-materiale subsecvente, procesul-verbal de prelevare nr. 7801/07.05.2025, rezultatul laboratorului IP CNSAPSA ș.a., precum și ridicarea măsurii restrictive de reținere a lotului.

b) Constatarea nelegalității actului administrativ contestat și a tuturor măsurilor dispuse în procedura de control, recunoscând dreptul reclamantei de a comercializa liber lotul de produs, pește Oilfish, 25.021 kg, lot 013. Se solicită constatarea faptului că produsul este conform cu cerințele legale de siguranță alimentară și nu este periculos, neexistând temei legal pentru menținerea interdicției.

c) Obligarea pârâtei să emită actul datorat: în temeiul art. 206 alin. (1) lit. b) și art. 224 alin. (1) lit. b)-c) Cod administrativ, solicită obligarea ANSA să emită actul administrativ favorabil reclamantei, prin care să dispună ridicarea interdicției aplicate și autorizarea punerii în circulație a lotului, cu emiterea tuturor actelor și documentelor necesare și confirmând expres conformitatea produsului.

d) Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, taxe judiciare, onorarii avocațiale, cheltuieli de expertiză și depozitare și, în eventualitatea în care lotul suferă depreciere sau expiră

pe durata procesului din culpa pârâtei, repararea integrală a prejudiciului material, valoarea comercială a mărfii și alte daune aferente, potrivit normelor generale privind răspunderea patrimonială a autorității publice.

2. Reclamanta a arătat că este importatorul și deținătorul lotului Frozen Oilfish, lot nr. 013, produs la 12 februarie 2025, în cantitate de aproximativ 25.021 kg.

3. La 7 mai 2025 ANSA a prelevat o probă de 1 kg. Raportul IP CNSAPSA nr. 2864 din 14 mai 2025 a indicat cadmiu 0,43 mg/kg. A doua analiză efectuată de Agenția Națională pentru Sănătate Publică a indicat 0,10 mg/kg.

4. Potrivit reclamantei, ambele rezultate nu puteau fi atribuite întregului lot deoarece proba inițială a constat dintr-o singură bucată de trunchi de pește.

5. Scrisoarea IP CNSAPSA nr. 360 din 15 septembrie 2025 ar confirma că laboratorul a recepționat o probă elementară și nu se putea pronunța asupra reprezentativității ei. Rezultatul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică ar fi afectat de incertitudinea de măsurare, iar autoritatea trebuia să permită o nouă prelevare.

6. Reclamanta s-a bazat și pe certificatul SGS Moldova și rapoartele SGS Bulgaria din 18 septembrie 2025. Pentru fiecare dintre cele două calibre ar fi fost prelevate aleatoriu câte 10 exemplare, formate probe compozite și obținute rezultate sub 0,050 mg/kg. În opinia sa aceste date înlătură suspiciunea privind nesiguranța lotului și constituie evaluarea detaliată prevăzută de art. 7 alin. (13) și art. 30 alin. (5) din Legea nr. 306/2018.

7. Cu privire la decizia nr. 09-5554 din 15 octombrie 2025, reclamanta a invocat insuficiența motivării, neluarea în considerare a rezultatului SGS, a scrisorii producătorului din China și a explicațiilor IP CNSAPSA. A susținut că menținerea interdicției este disproporționată, generează costuri de depozitare, blochează capitalul și expune marfa riscului de depreciere înainte de 12 februarie 2027.

8. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, menținerea deciziei nr. 09-5554 din 15 octombrie 2025 și a măsurilor restrictive. A cerut și respingerea pretențiilor privind cheltuielile de judecată și eventualele prejudicii materiale.

9. Pârâta a susținut că lotul a fost supus controlului oficial în cadrul Programului național de monitorizare și supraveghere a produselor alimentare de origine animală din import.

10. Probele au fost sigilate și identificate prin procesul-verbal nr. 7801 din 7 mai 2025.

11. Raportul IP CNSAPSA nr. 2864 din 14 mai 2025 a stabilit cadmiu 0,43 mg/kg. A doua analiză oficială, efectuată de Agenția Națională pentru Sănătate Publică, a stabilit 0,10 mg/kg. Ambele valori depășesc nivelul maxim de 0,050 mg/kg aplicat produsului.

12. ANSA a arătat că procedura sa internă a permis operatorului să solicite opinia unui al doilea laborator oficial și că aceasta a fost efectiv realizată. O a treia opinie nu era justificată după ce și al doilea rezultat oficial a confirmat neconformitatea.

13. Rapoartele SGS au fost obținute în afara controlului oficial, fără participarea ANSA și fără desemnarea laboratorului în procedura oficială. Din acest motiv nu puteau înlocui rezultatele laboratoarelor oficiale.

14. Scrisoarea autorității vamale din China ar consemna numai testări de autocontrol ale producătorului și ar admite posibilitatea acumulării naturale de cadmiu în exemplare individuale. Ea nu dovedește că peștii testați acolo sau de SGS sînt aceiași cu exemplarele asupra cărora au fost efectuate analizele oficiale.

15. În baza art. 7 alin. (13) și art. 30 alin. (5) din Legea nr. 306/2018 neconformitatea constatată la produsele din lot justifică aplicarea prezumției asupra întregului lot până la o evaluare oficială care demonstrează contrariul.

16. În privința proporționalității, pârâta a menționat că interdicția privește introducerea pe piață a unui aliment cu două rezultate oficiale peste limita legală. Protecția sănătății consumatorilor nu putea fi asigurată printr-o măsură mai puțin restrictivă în lipsa unei dovezi oficiale că restul lotului nu prezintă pericol.

17. La ședința din 20 mai 2026 s-au prezentat reprezentantul reclamantei SRL „Blue Shark", Sîrbu Maxim în baza procurii nr.493 din 13.05.2026, avocatul reclamantei Constantin Scutelnic, în baza mandatului nr. 1565690 din 22.12.2025, și reprezentantul ANSA, Roman Drogan în baza procurii nr.77 din 10.01.2025.

18. Reprezentanții reclamantei au susținut acțiunea din motivele indicate în cererea de chemare în judecată.

19. Reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea acțiunii, menținând argumentele din referință.

II. Admisibilitatea acțiunii

20. Prin decizia nr. 09-5554 din 15 octombrie 2025 ANSA a respins cererea prealabilă a SRL „Blue Shark" și a menținut restricția aplicată lotului. Decizia este emisă unilateral de o autoritate publică, în regim de putere publică, produce efecte juridice externe și are caracter defavorabil. Procesele-verbale, prelevarea și rapoartele de încercări sînt operațiuni administrative și mijloace de probă care pot fi verificate în legătură cu legalitatea actului final.

21. SRL „Blue Shark" poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ. Societatea este importatorul și deținătorul lotului. Restricția îi împiedică introducerea produsului pe piață.

22. Reclamanta este persoană juridică înregistrată, iar acțiunea a fost semnată de administratorul Busuioc Elisaveta. În judecată a fost reprezentată de Sîrbu Maxim și de avocatul Constantin Scutelnic.

23. ANSA este autoritatea care a emis decizia contestată.

24. Litigiul izvorăște din activitatea administrativă a unei autorități publice centrale și este atribuit jurisdicției de contencios administrativ.

25. ANSA are sediul în mun. Chișinău. Competența materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

26. Procedura prealabilă a fost respectată. SRL „Blue Shark" a depus cererea prealabilă nr. 13 la 29 septembrie 2025 înregistrată la ANSA cu nr. 2193a. Autoritatea a invitat societatea la

audierea din 13 octombrie 2025 și a emis decizia asupra cererii prealabile nr. 09-5554 la 15 octombrie 2025.

27. Acțiunea a fost depusă la 11 noiembrie 2025. Chiar dacă termenul de 30 de zile este calculat de la data emiterii deciziei asupra cererii prealabile, 15 octombrie 2025, sesizarea instanței a avut loc în interiorul termenului prevăzut de art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

28. Cererea este formulată în scris, identifică părțile, actul contestat, împrejurările și temeiurile invocate, conține solicitări determinate. Instanța nu a stabilit neajunsuri.

29. Prin urmare, acțiunea a fost depusă de persoana îndreptățită împotriva unei activități administrative susceptibile controlului judecătoresc, cu respectarea jurisdicției, competenței, procedurii prealabile și termenului. Acțiunea este admisibilă.

III. Circumstanțele stabilite

30. SRL „Blue Shark” a importat lotul Frozen Oilfish, lot nr. 013 produs la 12 februarie 2025, termen de valabilitate 12 februarie 2027. Lotul cuprindea pește oceanic congelat în cantitate de circa 25.021 kg (dosar administrativ f.d.37-38)

31. La 7 mai 2025 a fost întocmit procesul-verbal de prelevare nr. 7801. În procesul-verbal vizat este identificat lotul, cantitatea probei de 1 kg și sigiliul CF-00040973. A fost individualizată și contraproba păstrată sub sigiliu(dosar administrativ f.d.1)

32. IP Centrul Național Sănătatea Animalelor, Plantelor și Siguranța Alimentelor a emis raportul de încercări nr. 2864 la 14 mai 2025. Proba recepționată a fost descrisă ca o bucată de trunchi de pește congelat cu masa de 1 kg. Pentru cadmiu a fost indicat rezultatul 0,43 mg/kg. Raportul menționează că rezultatele se referă la proba analizată (dosar administrativ f.d. 2-3)

33. ANSA a emis delegația de control nr. DL-ANSA-2025-03587 din 21 mai 2025, iar la 27 mai 2025 a întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-06645. Lotul a fost reținut și s-a interzis manipularea și introducerea lui pe piață (dosar administrativ f.d 17-22)

34. Agenția Națională pentru Sănătate Publică a examinat contraproba oficială și a emis la 16 iulie 2025 raportul de încercări nr. 51025658. Concentrația de cadmiu indicată este 0,10 +/- 0,02 mg/kg. Raportul califică proba ca necorespunzătoare Hotărârii Guvernului nr. 724/2024, precizează că rezultatul se referă numai la proba analizată și că incertitudinea nu cuprinde incertitudinea prelevării (f.d. 36 din dosarul administrativ)

35. La 17 iulie 2025 SRL „Blue Shark” a cerut ANSA o prelevare repetată. Prin răspunsul nr. 09-4403 din 12 august 2025 ANSA a refuzat o nouă prelevare invocând două rezultate oficiale neconforme și procedura internă aplicată opiniilor suplimentare (dosar administrativ f.d. 31-35).

36. Scrisoarea autorității vamale din Republica Populară Chineză nr. 240 din 4 august 2025 indică faptul că producătorul a prezentat la export un rezultat de autocontrol sub 0,02 mg/kg. După notificarea neconformității au fost testate 10 probe care s-au încadrat în limite. Scrisoarea consemnează și că exemplare individuale pot acumula cadmiu în mod natural, (dosar administrativ f.d. 26-30)

37. Prin scrisoarea nr. 360 din 15 septembrie 2025 IP CNSAPSA a explicat că a recepționat o singură bucată de trunchi de pește cu masa de 1 kg. Laboratorul a calificat-o ca probă elementară, a precizat că nu cunoaște împrejurările prelevării și cantitatea lotului și că nu se poate pronunța asupra reprezentativității probei. A indicat că a omogenizat mușchiul conform procedurii și că incertitudinea extinsă a rezultatului a fost de 18,46%, echivalentul aproximativ al valorii +/- 0,079 mg/kg. Rezultatul se referă numai la proba analizată (dosar administrativ f.d. 43-46)

38. SGS Moldova a efectuat inspecția la 10 septembrie 2025. Certificatul descrie prelevarea aleatorie a câte 10 pești pentru fiecare calibru și formarea unei probe compozite pentru fiecare calibru. Probele transmise laboratorului au fost sigilate cu nr. 22235 și nr. 22237. Rapoartele SGS Bulgaria din 18 septembrie 2025 indică pentru ambele probe cadmiu sub 0,050 mg/kg (dosar administrativ f.d.37-42)

39. La 29 septembrie 2025 SRL „Blue Shark" a depus cererea prealabilă nr. 13. A solicitat reevaluarea situației, revocarea măsurilor restrictive și emiterea unei decizii favorabile de ridicare a interdicției (dosar administrativ f.d. 47-51)

40. ANSA a invitat societatea la audierea din 13 octombrie 2025 (dosar administrativ f.d. 52)

41. La 15 octombrie 2025 ANSA a emis decizia nr. 09-5554. Cererea prealabilă a fost respinsă și restricția a fost menținută. Decizia expune rezultatele celor două laboratoare oficiale, argumentele privind unitatea lotului, motivul neacceptării rapoartelor SGS ca opinie oficială, scrisoarea din China, poziția IP CNSAPSA și temeiurile legale aplicate(dosar administrativ f.d. 53-56)

IV. Cadrul normativ aplicabil

42. **Art. 17 din Codul administrativ:** Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

43. **Art. 20 din Codul administrativ:** Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

44. **Art. 21 din Codul administrativ**: „

45. (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

46. **Art. 118 din Codul administrativ:** (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea

completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

47. **Art. 206 din Codul administrativ**: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ."

48. **Art. 207 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**: (1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

49. **Art. 208 alin. (1), (3), (4) și (5) din Codul administrativ**: (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a

depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni. (5) O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

50. **Art. 209 din Codul administrativ**: (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ."

51. **Art. 224 alin. (1) din Codul administrativ**: Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

52. **Art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**: (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

53. **Art. 7 alin. (10) și (13) din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor**: (10) Produsele alimentare trebuie să satisfacă necesitățile fiziologice ale omului în substanțe nutritive și în energie, să fie inofensive, să nu conțină contaminanți, microorganisme și alte organisme ori

substanțe biologice în cantități care să depășească valorile-limită stabilite în reglementările din domeniu alimentar, să nu prezinte în alt mod pericol pentru om, să fie produse și introduse pe piață în condiții de igienă conform prevederilor Legii nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare. (13) În cazul în care un produs alimentar care nu prezintă siguranță face parte dintr-un transport, dintr-un lot sau dintr-o livrare de mărfuri alimentare de la o sursă sau din aceeași clasă ori având aceeași descriere, se presupune că toate produsele alimentare din respectivul transport, lot sau din respectiva livrare nu prezintă siguranță, cu excepția cazurilor în care se constată, în urma unei evaluări detaliate, că nu s-a identificat nicio dovadă care să indice că restul transportului, lotului sau al livrării nu prezintă siguranță.

54. **Art. 30 alin. (5) din Legea nr. 306/2018:** Dacă într-un lot de produse alimentare sau de materiale care vin în contact cu produsele alimentare de aceeași categorie este depistat un produs sau un material periculos, se consideră că toate produsele sau materialele din acest lot sînt în aceeași măsură periculoase, cu excepția cazurilor în care, în urma unei expertize detaliate, se constată că restul lotului nu prezintă vreun pericol.

55. **Hotărârea Guvernului nr. 724/2024** pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind nivelurile maxime pentru anumiți contaminanți din produsele alimentare constituie reglementarea specială aplicată în rapoartele de încercări din dosar. Pentru produsul analizat laboratoarele oficiale au utilizat nivelul maxim de cadmium 0,050 mg/kg, fapt consemnat în rapoartele nr. 2864 și nr. 51025658.

V. Examinarea pretențiilor

Anularea deciziei nr. 09-5554 din 15 octombrie 2025 și a operațiunilor subsecvente

56. Reclamanta solicită anularea deciziei prin care a fost respinsă cererea prealabilă și menținută restricția, susținând că prelevarea nu a fost reprezentativă, rezultatele oficiale sînt incerte, rapoartele SGS demonstrează conformitatea, iar actul nu este motivat.

57. ANSA afirmă că două analize oficiale au constat depășirea limitei maxime admisibile de cadmium și că probele private nu pot înlocui controlul oficial.

58. Primul fapt relevant este existența a două rezultate oficiale obținute din probe aflate în circuitul controlului inițiat de ANSA. Raportul nr. 2864 indică 0,43 mg/kg, iar raportul nr. 51025658 indică 0,10 +/- 0,02 mg/kg. Limita aplicată în ambele rapoarte este 0,050 mg/kg. Art. 7 alin. (10) din Legea nr. 306/2018 nu permite ca produsul să conțină contaminanți peste valoarea-limită stabilită.

59. Pentru valoarea de 0,43 mg/kg CNSAPSA a indicat o incertitudine de aproximativ +/- 0,079 mg/kg, limita inferioară a intervalului rămâne 0,351 mg/kg, peste limita admisă de 0,050 mg/kg.

60. Pentru valoarea de 0,10 +/- 0,02 mg/kg, limita inferioară este 0,08 mg/kg, tot peste nivelul maxim.

61. Rezultatele SGS arată că probele compozite formate din câte 10 pești pentru fiecare calibru au avut valori sub 0,050 mg/kg. Aceste rezultate nu fac însă parte din procedura oficială inițiată prin procesul-verbal nr. 7801. ANSA nu a participat la selectarea exemplarelor, probele

nu au circulat sub sigiliile controlului oficial, iar rapoartele nu stabilesc identitatea dintre peștii aleși de SGS și produsele din care provin probele oficiale.

62. Scrisoarea autorității chineze arată că exemplare individuale pot acumula cadmiu în mod natural. Această informație explică posibilitatea unor valori diferite în produse din același lot. Ea nu infirmă cele două valori oficiale și nici nu demonstrează că restul lotului este lipsit de risc.

63. Art. 7 alin. (13) și art. 30 alin. (5) din Legea nr. 306/2018 permit înlăturarea prezumției aplicate lotului printr-o evaluare detaliată care demonstrează că restul lotului nu prezintă pericol.

64. Refuzul unei a treia prelevări a fost motivat prin existența a două rezultate oficiale concordante asupra depășirii limitei. Legea nu conferă operatorului un drept necondiționat la repetarea succesivă a prelevărilor până la obținerea unui rezultat favorabil. Dreptul la verificare a fost realizat prin analiza contraprobei la Agenția Națională pentru Sănătate Publică. Faptul că valorile sînt diferite nu le face contradictorii în raport cu limita admisă, deoarece ambele o depășesc.

65. Decizia nr. 09-5554 conține temeiurile de fapt și de drept cerute de art. 118 din Codul administrativ. ANSA a expus valorile celor două analize oficiale, identitatea lotului, regula aplicată lotului, argumentele privind SGS, scrisoarea din China și motivul refuzului unei noi prelevări. Obligația de motivare presupune examinarea argumentului și explicarea soluției, cerință îndeplinită în actul contestat.

66. Măsura a urmărit împiedicarea introducerii pe piață a unui produs pentru care două probe oficiale au depășit nivelul maxim. Ea este potrivită pentru protejarea consumatorilor. Menținerea lotului în depozit era necesară deoarece punerea în circulație ar fi făcut imposibil controlul produselor individuale și retragerea lor. Costurile de depozitare și blocarea mărfii sunt importante pentru operator, însă nu sunt disproporționate față de riscul punerii pe piață a unui aliment neconform. Cerințele art. 29 din Codul administrativ au fost respectate.

67. ANSA a luat în considerare faptele relevante și a folosit competența în scopul prevăzut de Legea nr. 306/2018. Condițiile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ sunt îndeplinite. Procesele-verbale, prelevarea și rapoartele sunt operațiuni administrative care au servit la stabilirea situației de fapt. Nelegalitatea lor nu a fost dovedită. Ele nu pot fi anulate autonom ca acte administrative individuale, iar verificarea lor nu a relevat un viciu care să determine anularea deciziei finale.

68. Capătul de cerere privind anularea deciziei nr. 09-5554 din 15 octombrie 2025 și înlăturarea efectelor operațiunilor administrative este neîntemeiat.

Constatarea nelegalității și recunoașterea dreptului de comercializare

69. Reclamanta cere să se constate că produsul este conform, nu este periculos și că are dreptul de a comercializa liber lotul.

70. ANSA contestă existența unui asemenea drept cât timp rezultatele oficiale constată depășirea limitei maxime admisibile.

71. Rapoartele nr. 2864 și nr. 51025658 confirmă depășiri ale nivelului de 0,050 mg/kg. Art. 7 alin. (10) din Legea nr. 306/2018 condiționează introducerea pe piață de respectarea valorilor-

limită. Excepția de la prezumția privind întregul lot putea opera numai după o evaluare care înlătură dovada pericolului pentru restul lotului, potrivit art. 7 alin. (13) și art. 30 alin. (5) din aceeași lege.

72. Documentele SGS nu demonstrează că produsele cu rezultate oficiale neconforme nu fac parte din lot și nu acoperă întreaga marfă.

73. Acțiunea în constatare are caracter subsidiar potrivit art. 206 alin. (2) din Codul administrativ. Legalitatea deciziei și existența dreptului de a obține ridicarea restricției sînt deja examinate prin pretențiile de contestare și obligare. În măsura în care solicitarea este analizată ca element al acțiunii în realizare, ea este neîntemeiată din cauza neîndeplinirii condiției materiale de conformitate.

74. Capătul de cerere privind constatarea nelegalității și recunoașterea dreptului de comercializare se respinge.

Obligarea ANSA să emită actul administrativ favorabil

75. Reclamanta solicită obligarea ANSA să ridice interdicția, să autorizeze punerea în circulație și să confirme expres conformitatea produsului. O asemenea hotărâre poate fi pronunțată potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ numai dacă revendicarea actului este întemeiată.

76. La 15 octombrie 2025 existau două rezultate oficiale peste nivelul maxim și nu exista o evaluare oficială care să stabilească siguranța restului lotului. Art. 7 alin. (10) din Legea nr. 306/2018 împiedica introducerea pe piață a produsului în aceste condiții. ANSA nu avea obligația legală de a confirma conformitatea și de a permite comercializarea.

77. Rapoartele SGS nu creează obligația autorității de a emite actul solicitat. Ele au fost analizate în procedura prealabilă, dar nu au eliminat neconformitățile oficiale.

78. Pretenția de obligare la emiterea actului administrativ favorabil și la ridicarea restricției este neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată.

79. Reclamanta a cerut plata taxelor judiciare, onorariului avocatului, cheltuielilor de expertiză și depozitare, precum și repararea eventualei valori comerciale pierdute dacă lotul se depreciază sau expiră

80. Acțiunea principală este respinsă.

81. Întrucât pretențiile reclamantei nu sunt admise, nu este întrunită premisa pentru obligarea pârâtei la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, prin urmare cheltuielile de judecată rămân în sarcina sa. Capătul privind despăgubirile și cheltuielile se respinge.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge drept neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Blue Shark” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actului

administrativ, decizia nr.09-5554 din 15 octombrie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani)

Președintele ședinței,
Judecător Vladislav Holban