

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Aurel Postica
Dosarul nr.1a-1934/20
1-20075977-02-1a-30102020

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

09 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Gîrbu

Ala Malî și Denis Băbălău

Elisei Dobîndă

Djulieta Devder

Vasile Albu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Balan, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.09.2020 în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originar din Orhei, sat. Dișcova și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de paznic SRL „Albecor Prim”, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond din 07.07.2020 – 25.09.2020;

Instanța de apel din 30.10.2020– 09.02.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct.1), lit. c); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Balan și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.09.2020.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 09.03. 2021 ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Gîrbu

Judecători

Ala Malîi

Denis Băbălău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Aurel Postica
Dosarul nr.1a-1934/20
1-20075977-02-1a-30102020

DECIZIE
În numele Legii

09 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Gîrbu

Ala Malîi și Denis Băbălău

Elisei Dobîndă

Djulieta Devder

Vasile Albu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Balan, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.09.2020 în cauza penală privind condamnarea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originar din Orhei, sat. Dîșcova și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de paznic SRL „Albecor Prim”, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond din 07.07.2020 – 25.09.2020;

Instanța de apel din 30.10.2020– 09.02.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.09.2020 pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.*

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit lui ***** pedeapsă de 1 (unu) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, s-a exclus aplicarea în privința lui Balacean Andrei pedeapsa complementară obligatorie cu amenda.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ***** a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

S-a obligat ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la intrarea în vigoare a sentinței față de ***** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A fost trecută în venitul statului suma de bani în mărime de 100 (una sută) lei, păstrată la materialele cauzei penale (f.d. 78), constituită dintr-o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul: F.0023 712524, anul emisiei 2008.

S-a încasat din contul lui Balacean Andrei cheltuielile de judecată, suportate în legătură cu efectuarea constatării tehnico-criminalistice, în sumă de 2100 lei.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Balacean Andrei la 06.03.2020, aproximativ la ora 09:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 2/1, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale ilegale, contrar sarcinii de baza din fișa de post a ofițerilor de patrulare ***** (ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI) și ***** (ofițer al secției asigurare ordine publică” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI), care constă în asigurarea siguranței circulației rutiere, pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit mijloace bănești, ce nu i se cuvin persoanelor publice aflate în exercițiul funcției, în componența*

indicată și în raza teritorială de acțiune a patrulilor conform tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare din 06.03.2020, plasând pe bancheta din față a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9726”, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA.

3. Astfel, Balacean Andrei prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM - coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

Solicitările apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Balan*, a depus apel în termen prin care a solicitat admiterea apelului, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.09.2020 pe cauza penală de învinuire a lui *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, din motivul blândeții pedepsei și cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *****, să fie recunoscut culpabil în baza prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu amendă în mărime de 2000 unități contravenționale. Prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

5. În motivarea cererii de apel, acuzarea a invocat că, aplicarea unei pedepse de un an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de un an și excluderea pedepsei cu amendă obligatorie, este o pedeapsă prea blândă, iar sentința urmează a fi casată din următoarele considerente:

6. Acuzarea consideră că în cazul dat, instanța eronat a aplicat în privința lui ***** prevederile art. 79 Cod penal, excluzând aplicarea pedepsei complimentare obligatorie cu amendă, deoarece în speța dată prevederile respective nu pot fi aplicate față de inculpat din considerentul că, în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor articolului sus indicat.

7. Potrivit normei date, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, iar în cauza dată asemenea circumstanțe

nu au fost stabilite. Or, căința sinceră și contribuirea activă a inculpatului ***** la descoperirea infracțiunii, conform art. 76 Cod penal, constituie circumstanțe atenuante, iar în dependență de circumstanțele atenuante stabilite în cadrul cercetării judecătorești, conform prevederilor art.78 alin. (1) lit. b) Cod penal, pedeapsa penală sub formă de amendă putea fi redusă de instanță până la minimul pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, dar nici de cum nu puteau fi apreciate ca excepționale.

8. Astfel, argumentele invocate de instanță, precum că sancțiunea cu amendă va constitui o povară enormă și o pedeapsă imposibil de suportat pentru inculpatul *****, nu puteau fi reținute drept circumstanțe excepționale, având în vedere că instanța i-a atenuat pedeapsa penală, aplicând în privința acestuia prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75-77 Cod penal, stabilindu-i justificat, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, conform art. 90 Cod penal.

9. Instanța urma să rețină că, infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, și aceste infracțiuni urmând a fi pedepsite cu sancțiuni adecvate și echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale, existând, astfel, justificarea unei atenții sporite în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor de corupere, care afectează grav societate.

10. Pedeapsa complimentară obligatorie cu amendă, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, precum și de alte persoane.

11. Mai mult ca atât, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

12. În astfel de circumstanțe, acuzarea consideră că, instanța la stabilirea pedepsei lui *****, nu a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, considerând eronat că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia ***** a fost declarat vinovat.

Argumentele părților:

13. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Djulieta Devder, a pledat pentru admiterea apelului declarat și casarea sentinței instanței de fond, în partea ce ține de individualizarea greșită a pedepsei și aplicarea pedepsei solicitate.

14. Avocatul Vasile Albu, în interesele inculpatului Balacean Andrei, în ședința de judecată, a solicitat să fie respins ca neîntemeiat apelul declarat de acuzatorul de stat. Consideră că, instanța de fond a ținut cont de criteriile de

individualizare a pedepsei și a luat în considerare faptul că, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ CPP.

15. Inculpatul Balacean Andrei în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat și menținerea sentinței fără modificări, deoarece nu are posibilitatea de a achita amenda solicitată.

Aprecierea instanței de apel:

16. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat de către procuror neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe, ca legală și întemeiată.

17. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

18. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

19. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Balacean Andrei a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM - acțiunea de corupere activă, manifestată prin promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

20. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

- *Așa dar, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Balacean Andrei a declarat că, drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Învinuirea îi este clară. A depus cerere de examinare în procedură simplificată. Declarațiile făcute la urmărirea penală și în prima instanță le susține. Suplimentar, solicit menținerea sentinței instanței de fond. Legitimația ce o deține este pentru participarea la războiul din Afganistan. Are pensia de 500 de lei lunar ca veteran de război. Este*

încadrat în câmpul muncii ca paznic, are salariu de 2500 de lei. Soția este pensionară.

- ***Fiind audiat în cadrul instanței de fond, inculpatul Balacean Andrei a declarat că***, la data de 06 martie 2020 se deplasa cu automobilul propriu din sectorul Ciocana în regiunea Gării de Nord, nefiind atent la indicatoare, s-a parcat neregulamentar în adiacentul Gării de Nord, pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău. Când a revenit la mașină, a fost întâmpinat de către colaboratorii INP, care i-au cerut actele pe automobil și permisul de conducere și i-au comunicat că a comis o contravenție rutieră pentru parcare interzisă. L-au invitat să treacă în automobilul de serviciu al poliției. A urcat în automobilul poliției pe bancheta din față a pasagerului, în discuție cu colaboratorul de poliție, i-a propus o sută de lei, ca să nu-i întocmească proces verbal, deoarece se grăbea. Colaboratul de poliție fără a da un răspuns oarecare, i-a spus să coboare din automobil. Concretizează că înainte de a coborî din automobil a lăsat o bancnotă cu nominalului o sută lei pe bancheta din față a pasagerului pe care a fost așezat. A coborât din automobil, colaboratul poliției a blocat ușile, și a fotografiat bancnota de pe bancheta din față. După ce a fotografiat mașina și bancnota i-a fost întocmit un proces verbal pentru contravenție. După aceasta a fost somat să rămân la fața locului, fiind solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului de corupere activă. Se căiește de cele comise. După ce a fost fotografiată bancnota a conștientizat cele comise. Promite să nu mai comită alte fapte care sunt în contrazicere cu legea penală.

- ***Declarațiile martorului ********, care a comunicat că, activează în calitate de ofițer de patrulare. La 06.03.2020, începând cu ora 07:00 min, a fost implicat în serviciu de monitorizare al traficului rutier și asigurarea securității circulației rutiere în componența patrulei auto MAI 9726, împreună cu colegul său, ofițer de patrulare *****. Aproximativ la ora 09:20 min., patrulând pe str. Calea Moșilor 2/1 din mun. Chișinău a fost observată o unitate de transport, parcată necorespunzător, contrar Regulamentului Circulației Rutiere, ignorând cerințele indicatorului 3.31 din RCR „oprire interzisă”. În scurt timp de automobilul menționat, de model „Volkswagen Polo” cu n/î PBW 196 s-a apropiat conducătorul auto, care a fost rugat să înmâneze permisul de conducere și pașaportul tehnic al mijlocului de transport. Fiind înmânate, i-a fost adus la cunoștință că a comis o încălcare din RCR și i-a fost adus la cunoștință faptul că urmează să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 alin.(l) din Codul contravențional, care prevede amenda minimă de 15 u.c. și 3 puncte de penalizare. După datele din permisul de conducere, șoferul a fost identificat ca fiind Balacean Andrei a.n. *****. Deplasându-se în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, începând întocmirea actului dat, de automobil s-a apropiat cet. Balacean Andrei care a comunicat ca să nu-i întocmească procesul - verbal, deoarece el îi oferă 100 de lei MDA. Astfel, el a fost preîntâmpinat că darea de mită se pedepsește cu privațiunea de libertate, după care acesta s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, la care a fost rugat să iasă din automobilul de serviciu, a reacționat, însă a lăsat pe bancheta pasagerului o bancnotă de 100 de lei. Drept urmare, a fost solicitată intervenția grupei operative al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, totodată a fost sesizat și serviciul 1520, iar cet. Balacean Andrei i-a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(l) din Codul contravențional (f.d.33-34).

- **Declarațiile martorului *******, care sunt similare cu ale martorului ***** (f.d.35-36).

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 06.03.2019**, în cadrul căreia a fost cercetat automobilului de serviciu al echipajului de patrulare de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9726”, parcat pe str. Calea Moșilor 2/1 din mun. Chișinău. În cadrul prezentei acțiuni de urmărire penală, pe bancheta din fața-dreaptă a pasagerului, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul 100 lei MDA cu seria F0023 nr.712524 (f.d. 25-30).

- **Procesul-verbal de ridicare din 05.06.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea copiei procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04797439, de la ofițerul secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI, ***** (f.d. 38-39).

- **Procesul-verbal de cercetare din 05.06.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04797439, ridicată de la ofițerul secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI, *****. Astfel, s-a stabilit că actul este întocmit la 06.03.2020, ora 09:40 min., de către ofițerul de patrulare *****, în privința lui Balacean Andrei d.n., d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str. Ginta Latină 13, bl.1, ap.54. Locul săvârșirii faptei mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 2. Contravenția incriminată art.240 alin.(1) din Codul contravențional. Sancțiunea principală - amendă 15 u.c. = 750 lei. Puncte de penalizare - 3. Pe procesul este aplicată semnătura contravenientului și agentului constator la rubricile respective (f.d. 40).

- **Documentul ridicat la 05.06.2020**, de la ofițerul secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI, *****, a fost anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.06.2020 (f.d. 41).

- **Procesul-verbal de cercetare din 29.06.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate documentele parvenite la 23.06.2020, de la Direcția Patrulare „Centru” a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției. Astfel, în cadrul acțiunii de urmărire penale a fost cercetată copia ordinului cu nr.200 ef. din 05.05.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajatului Inspectoratului Național General al Poliției și subdiviziunile subordonate acestuia, emis de șeful Vădim Cojocarui prin care se confirmă în funcție inspectorul ***** Petru (R- 045484), ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI. Potrivit ordinul nr.200 ef. din 05.05.2020, se numește prin transfer, ***** Boris, ofițer al secției asigurare ordine publică a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAL Fiind examinată copia fișei de post cu nr.252 al ofițerului de patrulare *****, aprobată la 12.06.2018 de către șeful INP, Liviu Baziuc, s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „ asigurarea legalității ordinii și liniștii publice,

siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proprietății publice și private, precum și combaterea, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor. ” Circumstanțe similare sunt expuse și în fișa de post al ofițerului de patrulare *****. Totodată, în cadrul cercetării a fost supus examinării tabelul repartizării forțelor și mijloacelor companiei Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare din 06.03.2020, prin urmare sub indicele 9726, în schimbul nr.1, cu patrulare auto, în raza de acțiune a teritoriului Ismail - C. Moșilor - Petricani - Stăuceni sunt repartizați ofițerii de patrulare Fedco D. și Ursu S. (f. d. 63-64).

- Documentele parvenite la 23.06.2020, de la Direcția Patrulare „Centru” a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției, au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29.06.2020 (f. d. 44-62).

- Raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/1-R-2105 din 04.06.2020, conform căruia, bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0023 712524, anul emisiei 2008, este confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plat-off, seria și numărul - tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 72-74).

- Prin ordonanța din 29.06.2020, bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0023 712524, anul emisiei 2008, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind anexată la materialele cauzei penale în baza art.159 alin.(5) din Codul de procedură penală (f. d. 78).

21. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpatul Balacean Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM - corupere activă, manifestată prin promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

22. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

23. Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat în partea stabilirii pedepsei penale, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

24. De altfel, instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de condițiile de viață a lui, de circumstanțele cauzei

care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

25. Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

26. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Balacean Andrei se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

27. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

28. Din cele reținute poate fi trasă concluzia că, pedeapsa care necesită a fi numită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

29. Astfel, din materialele cauzei penale urmează că, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

30. În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

31. În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod penal fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

32. Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 Cod Penal este una gravă, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, instanța de fond corect a statuat că, în privința inculpatului Balacean Andrei, pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, este echitabilă pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani în penitenciar de tip semiînchis, stabilită prin prisma art.364¹ alin. (8) din CPP al RM.

33. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

34. Astfel, Colegiul penal reține că, ținând cont de faptul că, termenul pedepsei cu închisoarea stabilit de instanță inculpatului Balacean Andrei, și faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, se caracterizează satisfăcător, legal și rațional s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

35. Din aceste considerente Colegiul penal nu reține alegațiile procurorului privind individualizarea greșită a pedepsei și din acest raționament stabilește că executarea pedepsei stabilite lui Balacean Andrei nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod Penal al RM,

corect s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Balacean Andrei, cu condiția că, acesta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

36. Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă cu suspendare, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

37. Argumentele procurorului privind inadmisibilitatea aplicării în privința lui Balacean Andrei a prevederilor art. 79 Cod penal și solicitarea aplicării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani și cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 u.c. nu pot fi reținute, deoarece la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, Colegiul penal ține cont în deplină măsură de motivul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea (este angajat în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere, a achitat prejudicial cauzat prin infracțiune) de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării, astfel instanța de fond aplicându-i o pedeapsă legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, sub formă de închisoare cu suspendare, fără aplicarea amenzii, or, instanța de fond a reținut că, aplicarea amenzii în cazul dat drept pedeapsă complementară obligatorie, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile unei stări materiale precare a inculpatului *****, vârstei înaintate a acestuia, ar înrăutăți considerabil situația acesteia și ar provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inequitabilă pedeapsa penală.

38. În afară de aceasta, Colegiul penal reține că, în cadrul instanței de apel inculpatul la fel a declarat că, a fost participant la războiul din Afganistan (f.d. 82), are pensia de 500 de lei ca veteran de război, are salariul de 2 500 lei lunar, iar soția este pensionară, iar alte venituri nu are.

39. Astfel, instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele procurorului privind aplicarea unei pedepse mai aspre, deoarece pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, însă aplicarea pedepsei complementare pentru infracțiunea comisă va constitui o povară enormă și o pedeapsă imposibil de

suportat, nu doar pentru inculpat, dar și pentru toți membrii familiei sale, transformându-se dintr-un instrument de corectare într-o metodă de înjosire a inculpatului.

40. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

41. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

42. De rând cu cele menționate, Colegiul penal respinge argumentele acuzatorului de stat cu privire la blândețea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, iar stabilirea pedepsei cu închisoarea și dispunerea suspendării executării acesteia luând în considerație gravitatea infracțiunii comise și urmările acesteia nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale și nu ar contracara săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și altor persoane.

43. Subsecvent, Colegiul penal consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, totodată ținând cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite și de condițiile de viață a celui vinovat.

44. Astfel, concluzionând Colegiul penal conchide că, pedeapsa aplicată inculpatului este legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar apelul procurorului în acest sens este nefondat și urmează a fi respins.

45. În conformitate cu art. 415, alin. (1), pct.1, lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Balan și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.09.2020.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 09.03. 2021 ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Judecători

Silvia Gîrbu

Ala Malîi

Denis Băbălău