Dosar nr. 2-15928/25 (2-25106010-12-2-25072025-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
În absența părților

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Nagoltrans” împotriva lui Cotic Nicolai privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere,-

a constatat:

La 17 iulie 2025 SRL „Nagoltrans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotic Nicolai privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii SRL „Nagoltrans” a indicat că, în conformitate cu contractul de locațiune din 29 ianuarie 2023 și procesul-verbal la contractul de locațiune, ea, în calitate de locator, i-a transmis lui Cotic Nicolai, în calitate de locatar, automobilul de model „*****”, cu n. î. *****, pe un termen de o zi (24 ore), de la 29 ianuarie 2023, ora 16^{17}, până la 30 ianuarie 2023, ora 16^{17}, iar ultimul s-a obligat să achite chiria în mărime de 600 lei pentru o zi.

Menționează SRL „Nagoltrans” că, potrivit pct. 9.7 a contractului de locațiune, Cotic Nicolai s-a obligat să achite plata chiriei pentru locațiunea automobilului pentru fiecare zi de întârziere.

Subliniază SRL „Nagoltrans” că Cotic Nicolai n-a restituit automobilul la data convenită, dar abia la 06 februarie 2023, cu o întârziere de 7 zile, precum și cu deteriorări vizibile, confirmate prin procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 06 februarie 2023, ora 14^{45}.

Relevă SRL „Nagoltrans” că, la 17 februarie 2023, a expediat în adresa lui Cotic Nicolai o înștiințare, conform căreia, la 22 februarie 2023, urma să aibă loc examinarea automobilului de model „*****”, cu n. î. *****, pentru constatarea pagubelor materiale, cu avertizarea că, în cazul neprezentării, examinarea va avea loc în lipsa acestuia.

Remarcă SRL „Nagoltrans” că, la data și locul indicate, Cotic Nicolai nu s-a prezentat, de către expertul-evaluator Ciobanu Adrian fiind perfectat, în lipsa primului, Actul de examinare a mijlocului de transport auto, nr. 597/02A din 22 februarie 2023, în temeiul căruia, în aceeași zi, a fost întocmit Raportul de evaluare a pagubei, nr. 597/02A, conform căruia valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model „*****”, cu n. î. *****, constituie 16284,67 lei.

Susține SRL „Nagoltrans” că, încercările de a soluționa litigiul cu Cotic Nicolai pe cale amiabilă, extrajudiciar, nu s-au soldat cu succes.

Solicită SRL „Nagoltrans”:

1) încasarea de la Cotic Nicolai în beneficiul său a prejudiciului material pentru întârzierea returnării automobilului închiriat în mărime de 4200 lei;
2) încasarea de la Cotic Nicolai în beneficiul său a dobânzii de întârziere pentru perioada 07 februarie 2023 – 06 mai 2025 în mărime de 1158,11 lei;
3) încasarea de la Cotic Nicolai în beneficiul său a prejudiciului material pentru deteriorarea automobilului închiriat în mărime de 16284,67 lei;
4) încasarea de la Cotic Nicolai în beneficiul său a dobânzii de întârziere pentru perioada 23 februarie 2023 – 06 mai 2025 în mărime de 4311,87 lei;
5) încasarea de la Cotic Nicolai în beneficiul său a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, taxei de stat în mărime de 1528,18 lei și de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Fiind legal citată (prin telefon) despre data, locul și timpul examinării cauzei, reprezentanta reclamantei avocata Surdu Oxana a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în absența acesteia.

Fiind legal citat (public – f.d.-36) despre data, locul și timpul examinării cauzei, pârâtul Cotic Nicolai, fără careva motive întemeiate (n-a adus la cunoștința instanței motivele), în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că **acțiunea este întemeiată** din considerentele care succed.

Astfel, potrivit **art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil**, *„drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice”*, iar potrivit **art. 10 alin.(1) același Cod**, *„persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”*.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 775 alin.(1) același Cod** prevede că, *„debitorul şi creditorul trebuie*

să se comporte cu bună-ştiinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.

În același context, **art.776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”*.

Conform **art. 858 alin.(2) Cod civil**, *„obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi momentul stabilit”*.

Potrivit **art. 942 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 punct procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract”*.

Potrivit **alin.(4) articolul precitat**, *„în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitate pentru întârziere (...)”*.

În corespundere cu **art. 992 alin.(1) Cod civil**, *„contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice”,* iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic”*.

În conformitate cu **art. 1251 Cod civil**, *„prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”*, iar în conformitate cu **art. 1264 alin.(1) lit. b) același Cod**, *„locatarul este obligat să păstreze şi să asigure integritatea bunului”*.

În același context, **art. 1284 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat”*.

Alin.(3) articolul precitat prevede că, *„locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micșorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel”*.

Art. 1286 Cod civil stipulează că, *„dacă, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii. Se poate cere reparația prejudiciului în partea neacoperită de chirie”*.

În afară ce aceasta**, art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță”*.

În speță s-a constatat că, la data, circumstanțele și condițiile indicate, părțile au încheiat contractul de locațiune din 29 ianuarie 2023 (f.d.-9-10), iar prin procesul-verbal la contractul de locațiune (f.d.-10 verso), reclamanta SRL „Nagoltrans”, în calitate de locator, i-a transmis pârâtului Cotic Nicolai, în calitate de locatar, automobilul de model „*****”, cu n. î. *****, pe un termen de o zi (24 ore), de la 29 ianuarie 2023, ora 16^{17}, până la 30 ianuarie 2023, ora 16^{17}, iar ultimul s-a obligat să achite chiria în mărime de 600 lei pentru o zi.

Conform procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 06 februarie 2023, ora 14^{45} (f.d.-10 verso), semnat de ambele părți, pârâtul Cotic Nicolai a încălcat cu 7 zile termenul de restituire a automobilului închiriat, restituindu-l reclamantei SRL „Nagoltrans” abia la data indicată, precum și cu deteriorări vizibile.

La 17 februarie 2023, reclamanta SRL „Nagoltrans” a expediat în adresa pârâtului Cotic Nicolai o înștiințare, conform căreia, la 22 februarie 2023, urma să aibă loc examinarea automobilului de model „*****”, cu n. î. *****, pentru constatarea pagubelor materiale, cu avertizarea că, în cazul neprezentării, examinarea va avea loc în lipsa ultimului (f.d.-12), însă ultimul nu s-a prezentat.

Conform Actului de examinare a mijlocului de transport auto, nr. 597/02A din 22 februarie 2023 (f.d.-14), de către expertul-evaluator Ciobanu Adrian a fost

examinat automobilul de model „*****”, cu n. î. *****, în temeiul căruia, în aceeași zi, de către ultimul a fost întocmit Raportul de evaluare a pagubei, nr. 597/02A (f.d.-15-19), conform căruia valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model „*****”, cu n. î. *****, constituie 16284,67 lei.

La o dată nestabilită, de către reclamanta SRL „Nagoltrans” a fost expediată pârâtului Cotic Nicolai o cerere prealabilă (f.d.-21, 22), prin care i-a solicitat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, avertizându-l despre calcularea, începând cu 23 februarie 2023, a dobânzii de întârziere, însă ultimul n-a reacționat și n-a stins obligațiile sale față de prima.

Pentru perioada 23 februarie 2023 – 06 mai 2025 reclamanta SRL „Nagoltrans” i-a calculat pârâtului Cotic Nicolai o dobândă de întârziere în mărime de 4311,87 lei (f.d.-6).

Conform facturii fiscale, seria, nr. EAF000914310 din 10 martie 2023 (f.d.-20), pentru serviciile SRL „Expertauto-Plus” de evaluare a prejudiciului cauzat prin deteriorarea automobilului de model „*****”, cu n. î. *****, de către reclamanta SRL „Nagoltrans” a fost achitată suma de 450 lei, însă n-a înaintat pârâtului Cotic Nicolai pretenții în partea restituirii acestor cheltuieli.

Pretențiile înaintată de către reclamanta SRL „Nagoltrans” împotriva pârâtului Cotic Nicolai se încadrează în totalitate în prevederile legale analizate supra.

Prin urmare, **trebuie admisă integral** cererea de chemare în judecată nominalizată conform pretențiilor formulate.

Cu referire la pretenția reclamantei SRL „Nagoltrans” privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul consideră necesar a menționa că, potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”*.

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”*.

Art. 87 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă prevede că, *„valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume”*, iar conform **subpct. 1.1** și **1.1.2 ale anexei nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023,** *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001 – 50000 lei, cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4 % din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei”*.

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată”*, iar din conținutul **art. 90 lit. c) același Cod** reiese că, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată”*.

La adresarea în judecată reclamanta SRL „Nagoltrans” a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-1) și taxa de stat în mărime de 1528,18 lei (f.d.-2).

Din considerentele enunțate supra, este necesar a încasa de la pârâtul Cotic Nicolai în beneficiul reclamantei SRL „Nagoltrans” cheltuielile de judecată sus indicate.

Reclamanta SRL „Nagoltrans” l-a citat public pe pârâtul Cotic Nicolai prin intermediul ziarului „Moldova Suverană” din 16 ianuarie 2026 (f.d.-36), însă n-a prezentat confirmarea cuantumului acestor cheltuieli și nici nu le-a solicitat spre încasare de la ultimul.

În același context, conform bonului de plată, seria DAA nr. 48348492 din 03 iulie 2025 (f.d.-23), reclamanta SRL „Nagoltrans” a achitat suma de **6000 lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din partea avocatei Surdu Oxana.

Referitor la această solicitare a reclamantei SRL „Nagoltrans” instanța de judecată menționează că, potrivit **art. 63 alin.(1) şi (2) Legea cu privire la avocatură, nr. 1260-XV din 19 iulie 2002**, *„munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată”*.

Deşi, norma menționată nu oferă posibilitatea instanţei de judecată de a schimba mărimea onorariului, prin prisma **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile”*.

Conform **pct. 15 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică,** aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților, nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, „pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime”, iar conform **pct. 16 aceleași Recomandări**, *„pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:*

a. *dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată);*

b. *copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;*
c. *listă detaliată a actelor/acțiunilor* efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul)".

Conform **pct. 17 din Recomandările precitate**, *„pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de:*

a. *complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță;*
b. *aportul avocatului la soluționarea cauzei;*
c. *timpul și munca depusă de avocat;*
d. *aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.);*
e. *faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;*
f. *rezultatul obținut;*
g. *restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei;*
h. *natura și durata relației dintre avocat și client;*
i. *experiența, reputația și abilitatea avocatului;*
j. *justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;*
k. *suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză;*
l. *alți factori, la discreția instanței".*

Pct. 5 din Recomandarea nominalizată, stabilește diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 70 și 170 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

Potrivit **pct. 7 din Recomandarea indicată supra**, avocații pot opta pentru tarife fixe, mărimea acestora umrând a fi coordonată cu clienții pentru fiecare acțiune în parte.

Instanța de judecată menționează că **reducerea onorariului avocațial poate avea loc cu titlu de excepție** și doar atunci când acesta **este vădit disproporționat în raport cu valoarea** sau **complexitatea cauzei** ori **cu activitatea desfășurată de avocat**, excepție care la caz a fost constatată, or, instanța de judecată reține că **cheltuielile erau necesare** pentru a asigura și a garanta reclamantei SRL „Nagoltrans" dreptul la asistență juridică profesională, **au fost real suportate** de către ultima, **dar nu sunt și rezonabile**, reieșind din cuantumul lucrului efectuat de către reprezentantul acesteia, avocata Surdu Oxana.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că această cauză civilă nu este de o complexitate sporită, problema ridicată în faţa instanței de judecată n-a fost dificilă, cauza fiind examinată în lipsa părților.

Prin urmare, serviciile juridice calificate prestate de avocata Surdu Oxana în respectiva cauză civilă nu corespund unui nivelul înalt de complexitate al cauzei supuse examinării judiciare.

În temeiul celor expuse, instanța de judecată consideră necesar a reduce cuantumul cheltuielilor de asistență juridică cu 50 % din cele solicitate spre încasare, care, deși n-au fost prezentate desfășurat instanței de judecată pentru a le da apreciere, sunt rezonabile, reieșind, inclusiv, din valoarea acțiunii.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a SRL „Nagoltrans” împotriva lui Cotic Nicolai privind încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere.

A încasa de la Cotic Nicolai în beneficiul SRL „Nagoltrans” prejudiciul material pentru întârzierea returnării automobilului închiriat în mărime de 4200 lei și dobânzii de întârziere pentru perioada 07 februarie 2023 – 06 mai 2025 în mărime de 1158,11 lei, a prejudiciului material pentru deteriorarea automobilului închiriat în mărime de 16284,67 lei și a dobânzii de întârziere pentru perioada 23 februarie 2023 – 06 mai 2025 în mărime de 4311,87 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, taxei de stat în mărime de 1088,15 lei și parțial de asistență juridică în mărime de 3000 lei, în total 30242,80 (treizeci mii două sute patruzeci și doi) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**