Dosarul nr.2-1055/2024/ 2-24114660-28-2-10102024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

07 aprilie 2025 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință Bîrsan Ghenadie
Grefier Bogomolnaia Tatiana
cu participarea
avocatului Ciumac Natalia

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea depusă de Bilic Marin către O.C.N. Sebo Credit SRL și intervenient accesoriu OCT ”Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 privind declararea nulității absolute a contractului de credit cu nr. *****din 09.09.2019 și anexele acestuia cu nr. *****din 09.09.2019 și anexa cu nr. AM6261255 din 10.09.2019 eliberat de OCT ”Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 din mun. Edineț str. Independenței nr. 67, bl.2, instanţa de judecată –

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 09.10.2024, reclamantul Bilic Marin prin intermediul avocatului Ciumac Natalia, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Sebo Credit” SRL și intervenient accesoriu OCT „Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 cu privire la declararea nulității absolute a contractului de credit.

În motivarea cererii înaintate a invocat că, potrivit sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.08.2020, cu nr. 1-68/20, s-a stabilit că, Bucătari Stanislav acționând cu intenție, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, profitând de faptul că se află de unul singur în automobil ce aparține vecinului său, Bilic Marin, a intrat în posesia buletinului de identitate a acestuia și, deplasându-se în mun. Edineț la sediul OCN „Sebo Credit” SRL, unde, la 09.09.2019, prezentându-se ca Bilic Marin, prin falsificarea semnăturii acestuia și având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, a purces la încheierea unui act juridic, acționând din numele

lui Marin Bilic, dobândind un credit în valoare de 3800 lei. Ulterior, l-a rambursat și, la 10.09.2019, având același scop de profit, a mai creditat o sumă de 5700 lei, valoarea rambursabilă de 7434 lei. Astfel părții vătămate Bilic Marin, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 7434 lei.

Notează că, potrivit sentinței sus-enunțate, Bucătari Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal și a fost condamnat stabilindu-i-se pedeapsă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod Penal, s-a dispus a include în termenul pedepsei, parțial durata pedepsei stabilite lui Bucătari Stanislav prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul ***** din data de 17 iunie 2020, stabilindu-i lui Bucătari Stanislav pedeapsa definitivă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Termenul executării pedepsei urmând a fi calcula din data rămânerii definitive a sentinței. Totodată s-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Bilic Marin, și s-a dispus încasarea de la Bucătari Stanislav în beneficiul lui Bilic Marin suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. Acțiunea civilă înaintată de Bilic Marin către Bucătari Stanislav în partea încasării prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca instanța în ordinea procedurii civile să stabilească cuantumul despăgubirilor.

Menționează că, prin aceiași sentință s-a constatat că, la OCN „Sebo Credit" SRL, la 09.09.2019, s-a prezentat pârâtul Bucătari Stanislav prezentându-se ca Bilic Marin, prin falsificarea semnăturii acestuia și având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, a purces la încheierea unui act juridic, acționând din numele lui Bilic Marin, dobândind un credit în valoare de 3800 lei. Ulterior, l-a rambursat și, la 10.09.2019, având același scop de profit, a mai creditat o sumă de 5700 lei, valoarea rambursabilă de 7434 lei. De asemenea, inculpatul Bucătari Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și a recunoscut vinovăția integral.

Mai indică că, la 21.10.2022 a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Edineț, sediul *****, prin care a solicitat încasarea forțată de la Bucătari Stanislav, cu titlu de prejudiciu material suma de 8350 lei și suma de 5000 lei, în total suma de 13350 lei și totodată a solicitat să fie scutit de la achitarea taxei de stat și altor plăți.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 08.12.2022, a fost admisă parțial acțiunea, și s-a dispus: încasarea din contul lui Bucătari Stanislav în beneficiul lui Bilic Marin suma de 8350 lei cu titlul de prejudiciul material și suma de 1650 lei cu titlu de prejudiciu moral. Totodată s-a dispus, încasarea din contul lui Stanislav Bucătari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 300 lei.

Comunică că, prezenta hotărâre a intrat în vigoare și este irevocabilă.

Totodată la data de 08.12.2022, a fost emis și titlu executoriu.

Consideră reclamantul că, contractele de împrumut nr. *****din data de 09.09.2019 și anexele acestuia nr. *****din 09.09.2019 și nr. AM6261255 din data de 10.09.2019, eliberat de OCT ”Sebo Credit” SRL din *****, sunt pasibile de nulitate absolută, deoarece nu din inițiativa reclamantului au fost întocmite. Pîrîtul Bucătari Stanislav a luat cu împrumut 2 credite în mărime de 3 800 lei din 09.09.2019 şi de 5 700 lei din 10.09.2019, încheiate ilegal.

Prin infracţiunea comisă de Bucătari Stanislav, i-a fost cauzat atît prejudiciu material considerabil cît şi moral, unde potrivit Hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul ***** din 08.12.2022, s-a dispus încasarea din contul lui Bucătari Stanislav născut la data de 27.06.1964, IDNP *****, domiciliat în s. Ţaul, raionul ***** în beneficiul lui Bilic Marin suma de 8350,00 (opt mii trei sute cincizeci,00) lei cu titlul de prejudiciul material şi suma de 1650,00 (una mie şase sute cincizeci,00) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Afirmă că, la momentul actual pârâtul Stanislav Bucătari nu a restituit prejudiciul material și moral, însă dobânzile creditului Contractul de împrumut nr. *****din data de 09.09.2019 cu anexa nr. AM6261255 din 10.09.2019, cresc în continuare şi fiind pe numele său, este pus iarăși în pagubă să achite sumele datorate, în baza creditului pe care l-a însușit pârâtul Stanislav Bucătari.

Consideră întemeiat atragerea în calitate de pîrît şi a Organizaţiei de Microfinanţare ”Sebo Credit” SRL, deoarece ilegal a acordat creditele menţionate lui Bucătari Stanislav, în baza buletinului său. Acesta a profitat de faptul că se afla de unul singur în automobilul ce îi aparţine, a întrat în posesia buletinului de identitate şi, deplasându-se în mun. Edineţ la sediul OCT ”Sebo Credit” SRL, unde, la 09.09.2019, prezentându-se ca Bilic Marin Ion, prin falsificarea semnături sale şi având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor băneşti, a purces la încheierea unui act juridic, acţionând din numele său Bilic Marin Ion, dobândind un credit în valoare de 3800 lei. Ulterior, l-a rambursat şi, la 10.09.2019, având acelaşi scop de profit, a mai creditat o sumă de 5700 lei, valoarea rambursabilă de 7434 lei.

În legătură cu situația descrisă mai-sus, pe lângă prejudiciile materiale şi morale, care i-au fost cauzate, ce nu au fost restituie pînă acum de către pârâtul Bucătari Stanislav.

Solicită declararea nulității absolute a contractului de credit cu nr. *****din 09.09.2019 şi anexele acestuia cu nr. *****din 09.09.2019 şi anexa cu nr. AM6261255 din 10.09.2019, eliberat de OCT ”Sebo Credit” SRL din *****.

Totodată, partea reclamantă a solicitat scutirea de la achitarea altor plăți sau a taxei de stat în legătură cu desfășurarea procedurii privind pretențiile din cererea de chemare în judecată prezentă.

La data de 01.11.2024, prin Încheierea judecătorului nu s-a dat curs cererii depuse de Bilic Marin către O.C.N. Sebo Credit SRL și intervenient accesoriu

OCT ”Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 privind declararea nulității absolute a contractului de credit (f.d. 30).

Prin urmare, fiind înlăturate neajunsurile stabilite prin încheierea de nu dat curs, la data de 27.11.2024, s-a primit în procedură cererea depusă de Bilic Marin către O.C.N. Sebo Credit SRL și intervenient accesoriu OCT ”Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 privind declararea nulității absolute a contractului de credit cu nr. *****din 09.09.2019 și anexele acestuia cu nr. *****din 09.09.2019 și anexa cu nr. AM6261255 din 10.09.2019 eliberat de OCT ”Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 din mun. Edineț str. Independenței nr. 67, bl.2 (f.d. 38).

La data de 30.01.2025, partea pârâtă O.C.N. Sebo Credit SRL a depus referință pe cazul supus examinării (f.d. 42).

În argumentarea referinței depuse partea pârâtă invocă că, potrivit sentinţei din 22.08.2020, dosarul nr. 1-68/20, emisă de Judecătoria Edineţ, sediul Central, Stansilav Bucătari a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM - escrocheria, în urma constatării acţiunilor sale de dobândire ilicită al actului de identitate a Marin Bilic, prezentându-se la sediul OCN „Sebo Credit” SRL, sucursala nr. 10 drept Marin Bilic, falsificând semnătura acestuia la semnarea contractului de credit, în urma căruia i s-a oferit credit în sumă totală de 9 500 lei, după cum urmează:

- 3800 lei au fost acordaţi în temeiul Anexei nr. *****din 09.09.2019. Suma data a fost rambursată de către Stansilav Bucătari în data de 10.09.2019,
- 5700 lei au fost acordaţi în temeiul Anexei nr. AM6261255 din 10.09.2019. Rambursări pentru Anexa dată nu au fost efectuate.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Edineţ din 08.12.2022 s-a admis parţial acţiunea civilă depusă de Marin Bilic împotriva lui Bucătari Stanislav şi s-a dispus încasarea de la Stanislav Bucătari în beneficiul Marin Bilic prejudiciul material în sumă de 8350 lei şi prejudiciul moral în mărime de 3000 lei. Hotărîrea respectivă este irevocabilă şi executoriu, pe marginea aceștia fiind emis titlu executoriu.

În cererea de chemare în judecată depusă de Marin Bilic, reprezentat de avocata Natalia Ciumac, invocă că părţii vătămate Marin Bilic i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 7434 lei, în urma semnării Contractului de credit nr. *****din 09.09.2019 cu anexele nr. *****din 09.09.2019 şi nr. AM6261255 din 10.09.2019 la el de către Stanislav Bucătari, pe numele Marin Bilic, cu OCN „Sebo Credit” SRL.

Partea pârâtă remarcă faptul că, OCN „Sebo Credit” SRL nu a întreprins nicio acţiune de încasare a datoriei de la Marin Bilic, nu a înaintat acţiuni judiciare împotriva Marin Bilic în vederea rambursării mijloacelor financiare şi nici Marin Bilic nu a efectuat careva plăţi în vederea stingerii datoriei în temeiul Contractului de credit nr. *****din 09.09.2019 cu anexele nr. *****din 09.09.2019 şi nr. AM6261255 din 10.09.2019, chiar dacă prin Hotărârea din 08.12.2022 pe dosarul

2-1453/2022 emisă de Judecătoria Edineţ, sediul Central s-a dispus încasarea prejudiciului material cauzat lui Marin Bilic de către Stanislav Bucătari. Mai mult ca atât, menţionat şi în Sentinţa din 22.08.2020, dosarul nr. 1-68/20, emisă de Judecătoria Edineţ, sediul *****, că în cadrul audierilor, Stanislav Bucătari a declarat că achitat personal suma de 3 800 lei în contul contractului de credit pe numele Marin Bilic în temeiul Anexei nr. *****din 09.09.2019. Respectiv, apelantul Marin Bilic nu a suportat niciun prejudiciu material, iar suma dispusă spre încasare prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ din 08.12.2022 reprezintă o îmbogăţire fără justă cauză pentru reclamant.

A menţionat că, în cererea de chemare în judecată Marin Bilic invocă că dobânzile la Contractul de credit nr. *****din 09.09.2019 cu anexele nr. *****din 09.09.2019 şi nr. AM6261255 din 10.09.2019 cresc. OCN „Sebo Credit" SRL consideră argumentele Marin Bilic fiind lipsite de temei din motiv că, la data de 22.11.2024 OCN „Sebo Credit" SRL a expediat în adresa avocatei Natalia Ciumac Notificarea nr.5571, prin care OCN „Sebo Credit" SRL a adus la cunoştinţă despre faptul că soldul datoriei Marin Bilic faţă de OCN „Sebo Credit" SRL este de 7430 lei, care include sold şi toate costurile aferente. Astfel, de la data pronunţării Hotărârii pe dosarul 2-1453/2022 din 08.12.2022 privind recuperarea prejudiciul material în mărime de 8350 lei şi prejudiciului moral în mărime de 1650 lei de la Stanislav Bucătari în interesul Marin Bilic pînă la depunerea cererii de chemare în judecată în cadrul prezentului dosar, suma datoriei nu s-a schimbat, nu au existat creşteri de dobînzi sau alte costuri.

În această ordine, OCN „Sebo Credit" SRL consideră acţiunile lui Marin Bilic sînt îndreptate de a obţine o îmbogăţire nejustificată (*invocând prevederile art. 1979 alin. (1) Cod Civil al RM „Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea*") privind cererea declararea nulităţii absolute a Contractului de credit nr. *****din 09.09.2019 cu anexele nr. *****din 09.09.2019 şi nr. AM6261255 din 10.09.2019 la el. Mai mult ca atât, Judecătoria Edineţ, sediul *****, prin Hotărârea pe dosarul 2-1453/2022 din 08.12.2022 a satisfăcut cererea Marin Bilic privind recuperarea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune.

Afirmă că, nu este clar ce prejudiciu material si moral doreşte să fie încasat de la pârâtul OCN „Sebo Credit" SRL, odată ce reclamantul Bilic Marin deja a încasat echivalentul datoriei conform contractelor de credit a căror nulitate le solicită sub forma prejudiciului material, de la Bucătari Stanislav, încasarea a încă unui prejudiciu material si moral, pentru aceiași faptă, ar fi considerată îmbogățirea fără justă cauză. După logica reclamantului, acesta ar trebui obţine încasarea sumei echivalente cu datoria pe contractul de credit și să o ramburseze către pîrît - OCN

„Sebo Credit” SRL. însă în realitate, reclamantul dorește să încaseze echivalentul sumei datorate pe contractul de credit, și de la Bucătari Stanislav (ceea ce a și făcut) şi de la OCN „Sebo Credit” SRL (ce doreşte să obţină prin prezenta acţiune).

Consideră OCN „Sebo Credit” SRL că admiterea acţiunii Bilic Marin ar avea drept consecință imposibilitatea încasării sumelor datorate pentru contractul de credit, sume care au fost admise de către Judecătoria Edineţ, sediul ***** prin Hotărârea din 08.12.2022 pe dosarul 2-1453/2022, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 8350 lei de la Bucătari Stanislav în beneficiul Bilic Marin.

Urmare celor menţionate, partea pârâtă consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Bilic Marin către O.C.N. Sebo Credit SRL și intervenient accesoriu OCT ”Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 privind declararea nulității absolute a contractului de credit cu nr. *****din 09.09.2019 și anexele acestuia cu nr. *****din 09.09.2019 și anexa cu nr. AM6261255 din 10.09.2019 eliberat de OCT ”Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 din mun. Edineț str. Independenței nr. 67, bl.2, instanţa de judecată – urmează a fi respinsă integral.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată *reclamantul Marin Bilic*, fiind citat legal nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de avocatul Ciumac Natalia.

Reprezentantului reclamantului, avocatului, Natalia Ciumac în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în ea. Suplimentar a adăugat că, a fost solicitat prejudiciul moral anume referitor la dosarele penale, unde inculpatul Bucătari Stanislav a fost atras la răspunderea penală. Reclamantul până la momentul actual primește scrisori. Reclamantul nu are careva pretenții materiale față de compania.

Reprezentantul pârâtului OCN „Sebo Credit” SRL – juristul Cocieru Victoria, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii, susținând referința depusă. Or, cererea înaintată de Bilic Marin prin sentința care a fost emisă, a fost admis prejudicial moral, prin hotărâre a fost admis prejudiciul moral și material. Consideră că în așa modalitate a fost o îmbogățire nejustificată. La ziua de azi nu vin notificări în adresa lui Bilic Marin, au fost stopate toate dobânzile, și alte costuri. Nu cunosc dacă noi a primit partea pârâtă sentința pe Bucătari Stanislav. Ulterior s-au aflat despre circumstanțele expuse în sentință. A mai fost un caz similar, respectiv dânșii au depus acțiunea civilă și a fost admisă. În cazul de față nu a fost intentată o acțiune civilă.

Reprezentantul pârâtului OCN „Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Ținând cont de rigorile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, care reglementează că, „*Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanţei motivul*

neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia", instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului Bilic Marin și a pârâtului OCN „Sebo Credit" SRL sucursala nr. 10.

Reprezentantul intervenientului accesoriu OCN „Sebo Credit" SRL, citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 62), în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Aprecierea instanței**:*

Audiind participanții prezenți, studiind materialele dosarului - instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Bilic Marin către O.C.N. Sebo Credit SRL și intervenient accesoriu OCT "Sebo Credit" SRL sucursala nr. 10 privind declararea nulității absolute a contractului de credit, din următoarele motive.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu dispoziţiile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Din materialul probator prezentat la caz, instanța a reținut că, la data de 09.09.2019 între OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de creditor și Bilic Marin în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit, în temeiul căruia creditorul a oferit debitorului un credit în sumă de 3800 lei, fapt confirmat și prin bonul de plată nr. 366141 din 09.09.2019 (f.d. 13, 35-36).

Totodată s-a constat că, la data de 09.09.2019 între OCN „Sebo Credit” SRL în calitate de creditor și Bilic Marin în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit (pe termen lung) cu nr. AG2194551, în temeiul căruia creditorul a oferit debitorului un credit în sumă de 5700 lei, care urma a fi rambursat în 3 rate, după cum urmează: 12.10.2019, 12.11.2019 și 12.12.2019 (f.d. 37).

Potrivit bonului de plată nr. 366735 din 10.09.2019, se confirmă transmiterea sumei împrumutului în mărime de 5700 lei, eliberată în baza contractului de împrumut nr. *****(f.d. 7).

Tot din materialele cauzei instanța reține că, la data de 14.01.2020, în adresa Inspectoratului de Poliție ***** a fost înregistrată plângerea cet. Bilic Marin, prin care a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu Bucătari Stanislav, care a dobândit două împrumuturi, suma de 3800 lei și suma de 5700 lei, prin falsificarea semnăturii sale.

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 august 2020, Bucătari Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a dispus includerea în termenul pedepsei parțial, durata pedepsei stabilite lui Bucătari Stanislav prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul ***** din data de 17 iunie 2020, stabilindu-i lui Bucătari Stanislav, pedeapsa definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 21-24).

Instanța a mai reținut că, prin Sentința sus menționată, la fel, s-a dispus admiterea parțială a acțiunii civile înaintate de Bilic Marin, fiind dispusă încasarea de la Bucătari Stanislav în beneficiul lui Bilic Marin, a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, iar acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmând ca instanța în ordinea procedurii civile să stabilească cuantumul despăgubirilor.

Din înscrisurile prezentate se mai constată că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 8 decembrie 2022, s-a dispus încasarea din contul lui Bucătari Stanislav în beneficiul lui Bilic Marin a sumei de 8350 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1650 lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 25), în temeiul prezentei hotărâri, la data de 8 ianuarie 2023 a fost emis și documentul executoriu (f.d. 26).

În conformitate cu art. 308 Cod Civil, *Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Potrivit art. 334 alin. (1) Cod Civil, *Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.*

Potrivit art. 327 alin. (1) Cod Civil, *Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).*

Conform art. 328 Cod Civil, *(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.*

Art. 331 Cod Civil, stipulează că, *(1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (2) Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (3) Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic. (4) Dispoziţiile alin.(3) nu afectează eventuala dobîndire a dreptului prin uzucapiune în condiţiile legii. (5) Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată. (6) În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţămîntul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare. (7) Instanţa de judecată nu poate pronunţa din oficiu efectele nulităţii chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.*

Deci, în puterea normelor evidențiate supra și având în vedere hotărârile instanțelor de judecată care sunt definitive (*Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22 august 2020, prin care Bucătari Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal şi Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 08 decembrie 2022, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Bucătari Stanislav în beneficiul lui Bilic Marin a sumei de 8350 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1650 lei, cu titlu de prejudiciu*

moral şi documentul executoriu), instanța constată necesitatea admiterii cererii depuse de Bilic marin cu declararea nulității contractului de credit cu nr. *****din 09.09.2019 și anexele acestuia: cu nr. *****din 09.09.2019 și cu nr. AM6261255 din 10.09.2019, încheiat între O.C.N. ”Sebo Credit” SRL sediul *****ca creditor și Marin Bilic loc.*****r. ***** –ca debitor.

Or, în ședința de judecată s-a constat cu certitudine că, încheierea contractului de credit cu nr. *****din 09.09.2019 și anexele acestuia: cu nr. *****din 09.09.2019 și cu nr. AM6261255 din 10.09.2019, între creditorul O.C.N. ”Sebo Credit” SRL și debitorul Marin Bilic, a avut loc în mod vicios.

Fapt confirmat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.08.2020, cu nr. 1-68/20, prin cre s-a stabilit că, Bucătari Stanislav acționând cu intenție, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, profitând de faptul că se află de unul singur în automobil ce aparține vecinului său, Bilic Marin, a intrat în posesia buletinului de identitate a acestuia și, deplasându-se în mun. Edineț la sediul OCN „Sebo Credit” SRL, unde, la 09.09.2019, prezentându-se ca Bilic Marin, prin falsificarea semnăturii acestuia și având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, a purces la încheierea unui act juridic, acționând din numele lui Bilic Marin, dobândind un credit în valoare de 3800 lei. Ulterior, l-a rambursat și, la 10.09.2019, având același scop de profit, a mai creditat o sumă de 5700 lei, valoarea rambursabilă de 7434 lei. Astfel părții vătămate Marin Bilic, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 7434 lei.

Drept urmare, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 22.08.2020, cu nr. 1-68/20, acțiunile menționate supra au fost recunoscute ca fiind săvârșite de Bucătari Stanislav, fiind încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal și a fost condamnat.

Referitor la argumentele părții pârâte precum că, cererea înaintată de reclamant urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece acţiunile lui Marin Bilic sunt îndreptate de a obține o îmbogățire nejustificată invocând faptul că, prin Hotărârea Judecătoria Edineţ, sediul *****, pe dosarul 2-1453/2022 din 08.12.2022 a fost satisfăcut cererea lui Bilic Marin privind recuperarea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune.

Aici instanța va menționa prevederile art. 331 alin. (5) Cod Civil, *Prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată.*

Deci în baza celor menționate mai sus, instanța de judecată consideră just de a admite cererea depusă de Bilic Marin și a declara nul contractul de credit cu nr. *****din 09.09.2019 și anexele acestuia: cu nr. *****din 09.09.2019 și cu nr. AM6261255 din 10.09.2019, încheiat între O.C.N. ”Sebo Credit” SRL sediul *****ca creditor și Marin Bilic loc.*****r. ***** –ca debitor.

Totodată, instanța a reținut că, la etapa primirii cererii spre examinare, reclamantul Bilic Marin a fost scutit de la plata taxelor de stat.

Deci, în conformitate cu prevederile art.art. 82, 84, 85, 96 Cod de procedură Civilă și art.art. 2, 5 și anexei nr. 1 pct. 1.9 al Legii Taxei de stat nr. 213 din 31.07.2024 (în vigoare din 01.01.2024), instanța va dispune încasarea de la O.C.N. ”Sebo Credit” SRL, în beneficiul statului cheltuieli de judecată și anume suma de 250 lei ca taxa de stat și suma de 200 lei pentru taxa de timbru.

În baza celor expuse şi conducându-se de art.art 236, 238 și 243 CPC RM, instanţa de judecată a, -

HOTĂRÂT:

A admite cererea depusă de Bilic Marin către O.C.N. ”Sebo Credit” SRL și intervenient accesoriu OCT ”Sebo Credit” SRL sucursala nr. 10 privind declararea nulității absolute a contractului de credit și anexele acestuia.

A declara nul contractul de credit cu nr. *****din 09.09.2019 și anexele acestuia: cu nr. *****din 09.09.2019 și cu nr. AM6261255 din 10.09.2019, încheiat între O.C.N. ”Sebo Credit” SRL sediul *****ca creditor și Marin Bilic loc.*****r. ***** –ca debitor.

A încasa de la O.C.N. ”Sebo Credit” SRL, c/f *****, sediul *****în beneficiul statului cheltuieli de judecată și anume suma de 250 lei ca taxa de stat și suma de 200 lei pentru taxa de timbru.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător Bîrsan Ghenadie