Dosarul nr.2c-29/2026; Cerere nr. 2-26023807-51-2c-26022026-1

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public la data de 27 aprilie 2026

Cererea de apel a fost depusă la 26 mai 2026 de către reprezentantul pârâtului S.R.L.”NIKARTLI”, administratorul Artur Broslav,

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Judecătorul Valentina Stratulat

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă de către **”CRAFTI BUSINESS” S.A.** împotriva **lui S.R.L.”NIKARTLI” și Artur Broslav** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data de 25.02.2026, „**CRAFTI BUSINESS” S.A.** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva **S.R.L.”NIKARTLI” și lui Artur Broslav** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 26.02.2026.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că**, ***în fapt,*** între S.R.L. "Crafti Business" în calitate de Vânzător pe de o parte și S.R.L. "Nikartli" în calitate de Cumpărător pe de altă parte, a fost încheiat contract de vânzare- cumpărare nr. 20250403/3 din 04 martie 2025 având ca obiect vânzarea-cumpărarea și livrarea succesivă/periodică/multiplă a produselor de birotică, hârtiei, utilajului pentru oficiu, jucăriilor etc. Invocă pct. 4.3 a contractului. Susține că potrivit facturilor fiscale anexate în adresa cumpărătorului/pârâtului a fost livrată marfă care a fost recepționată de către cumpărător fără careva pretenții de ordin calitativ și/sau cantitativ, urmând să aibă loc achitarea mărfii date conform termenilor contractuali. Conform pct. 6.1 din contract, pentru întârzierea plății prețului peste termenele stipulate în contract și factură, cumpărătorul va plăti penalități de 0,5% din suma mărfii livrate (conform facturilor fiscale) pentru fiecare zi de întârziere. Conform art. 617 alin.(2) lit. a) Cod Civil, nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației. O asemenea dată este stabilită în pct. 4.3 al contractului de vânzare - cumpărare, și anume 30 de zile. Conform prevederilor contractuale precum și a mărfii livrate și neachitate penalitatea contractuală de 0,5 % pe zi constituie suma de 143040,69 lei pentru perioada 09.08.2025- 10.02.2026, conform calculului anexat. În scopul garantării executării obligației de către pârât, tot la data de 04 martie 2025 a fost încheiat contractul de fidejusiune cu nr. 20250403/31, conform căruia S.R.L. Oficiu Service în calitate de creditor pe de o parte, și "Nikartli" S.R.L. în calitate de debitor pe de altă parte precum și BroslavArtur în calitate de Fidejusor pe de altă parte, aceasta din urmă garantează executarea obligației sale de a achita în favoarea S.R.L „Oficiu Service" prețul mărfii recepționate de "Nikartli" S.R.L. în baza contractului inițial.

Conform pct. 2 B al contractului de fidejusiune, fidejusorul răspunde în fața creditorului cu datoria integrală a debitorului, chiar dacă datoria s-a modificat datorită întârzierii debitorului. Într-un soluționarea situației create pe cale amiabilă, în adresa pârâților a fost remise somații care au fost recepționate de către aceștia, însă un careva răspuns nu a parvenit, iar suma datoriei a rămas. Cu toate că, reclamantul a somat pârâtul și fidejusorul dar cu părere de rău până în prezent datoria nu a fost achitată, la expirarea inclusiv și a termenelor suplimentare acordate, reclamantul nu are o altă cale decât adresarea în instanța de judecată. **În drept invocă prevederile** art. art. 9, 15, 16, 19 alin. (1), (2), 774-776, 858, 874, 918, 1108, 1628, 1636, 1640 CC RM, art. art. 5, 6, 38, 82, 90, 94, 96,166,167, CPC RM. Solicită: 1. admiterea cererii de chemare în judecată spre examinare. 2. Încasarea în mod solidar din contul S.R.L. " Nikartli" și Artur Broslav în beneficiul reclamantului S.R.L. "Crafti Business" suma datoriei în mărime de 152984,70 lei și penalitatea contractuală pentru perioada 09.08.2025-10.02.2026 în sumă de 143040,69 lei. 3. Încasarea în mod solidar din contul S.R.L. "Nikartli" și Artur Broslav în beneficiul reclamantului S.R.L. "Crafti Business" cheltuielile de judecată suportate. (f.d.5-8).

4. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 03.03.2026, cererea de chemare în judecată depusă de către **”CRAFTI BUSINESS” S.A.** împotriva **lui S.R.L.”NIKARTLI” și Artur Broslav** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă, în conformitate cu art.2762 alin.(1) CPC. Totodată în conformitate cu art. art.276^3 alin.(3) CPC, i s-a oferit pârâtului termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și copii de pe înscrisurile necesare. La fel i s-a explicat pârâtului că termenul acordat este de decădere și dacă nu va depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, iar probele depuse cu omiterea termenului de decădere nu vor fi anexate la materialele cauzei și vor fi restituite părții. (f.d. 42-43)

5. Prin încheierea din 03.03.2026, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul ”CRAFTI BUSINESS” S.A. (f.d.44-45)

6. La data de 05.03.2026 i s-a expediat pârâților **S.R.L.”NIKARTLI” și Artur Broslav** la adresa or. Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr. 64 și respectiv or. Fălești str. Constantin Stamati nr. 5, ap.18, cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și Copia încheierilor din 03.30.2026. Conform avizului de recepție a corespondenței actele respective au fost recepționate de pârâtul **S.R.L.”NIKARTLI”** la data de 16.03.2026 (f.d.47), iar de pârâtul **Artur Broslav** la data de 11.03.2026 (f.d. 49). Însă ca urmare a recepționării cererii de chemare în judecată, a înscrisurilor și a Copiei încheierii din 03.03.2026, acesta până la emiterea dispozitivului Hotărârii nu a depus nici o referință și nici un înscris pe caz, astfel instanța de judecată a examinat cauza doar în baza materialelor anexate la dosar.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

7. Examinând cererea de chemare în judecată, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de **a admite integral** cererea de chemare în judecată respectivă, din următoarele considerente.

8. **În temeiul art. 33 CPC,** (1) *Instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze*

pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă cauzele cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.

9. **Conform art. 33[1] CPC,** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*
10. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
11. **În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM**, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.* ***Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel****.*
12. **Potrivit dispozițiilor art. 276[3] alin. (1) Cod de procedură civilă al RM,** *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.*
13. **Potrivit dispozițiilor art. 276[4] alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM**, *Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*
14. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

15. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

16. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

17. **În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

18. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

19. **Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

20. **În speță drepturile și obligațiile părților au reieșit din contractul de Vânzare-cumpărare (livrări angro) nr. 20250403/3 din 04 martie 2025, a facturilor fiscale nr. AAW8412589 din 08.07.2025, nr. AAW8412588 din 08.07.2025 și a Contractului de fidejusiune nr. 20250403/31 din 04 martie 2025**. (f.d.13-15, 16-17, 18-25)

21. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

22. **Conform art.11 Cod civil, (1)** *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic (2) este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.*

23. **Potrivit art.12 Cod civil** *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente*.

24. **În temeiul art.13 Cod civil** (1) *niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl*

obligă la încetarea exercitării abuzive.(3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

25. **Dispozițiile art. 14 Cod Civil** statuează în alin. (1) *că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.* Iar alin. (2) *stabileşte că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință*.
26. **Conform art.15 alin.(1) Cod civil** *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.
27. **În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil** *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege*.
28. **Conform Articolul 16 alin. (2) Cod civil modernizat,** *metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*
29. **În conformitate cu prevederile art. 774 din Codul civil modernizat**, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*
30. **Potrivit art.775 din Codul civil modernizat,** (1) *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*
31. **Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat.** *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
32. **În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1)** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
33. **Conform art. 861 alin. (1 și 2) Cod civil**, *în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*
34. **Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat***, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare,*

debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

35. Conform art. 1108 din Codul civil modernizat, *(1) prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui*.

36. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 152 984, 70 lei și penalitatea în mărime de 143 040. 69 lei.

37. Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că între **”CRAFTI BUSINESS” S.A.** în calitate de vânzător și **S.R.L.”NIKARTLI”**, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare **nr. 20250403/3 din 04.03.2025.** (f.d.13-15)

38. Potrivit pct. 2 din contractului de vânzare-cumpărare nr. 20250403/3 din 04.03.2025: 2.1. Obiectul contractului îl reprezintă colaborarea comercială de lungă durată a Părților. **2.2** Obiectul prezentului contract reglementează raporturile juridice între Părți, la vânzărea-cumpărarea și livrarea succesivă/periodică/multiplă a produselor de birotică, hârtiei, utilajului pentru oficiu, jucăriilor etc., numite în continuare „marfa”, conform ofertelor VÂNZĂTORULUI și a comenzilor înaintate/plasate de CUMPĂRĂTOR. **2.3** CUMPĂRĂTORUL se obligă să recepționeze marfa livrată și să achite VÂNZĂTORULUI prețul stabilit pentru aceasta în factura fiscală. (f.d.13)

39. Conform pct. 3 din contractului de vânzare-cumpărare nr. 20250403/3 din 04.03.2025: 3.1. Cantitatea și tipul mărfii ce urmează a fi livrată, se coordonează în prealabil de către părți. CUMPĂRĂTORUL plasează comanda pe site-ul VÂNZĂTORULUI, înaintează cererea la telefon sau personal agentului comercial, ori prin oricare altă metodă convenabilă. **3.8.** Odată cu recepționarea mărfii, CUMPĂRĂTORUL semnează factura fiscală, care confirmă faptul recepționării mărfii în condițiile negociate conform pct. 3.1; **3.9** Data livrării mărfii se consideră data de când este întocmită factura fiscală. (f.d.13)

40. Potrivit pct.4 din contractului de vânzare-cumpărare nr. 20250403/3 din 04.03.2025: 4.1 Prețurile mărfii, precum tipul și cantitatea lor, sunt stabilite în lei MD și sunt menționate în factura fiscală. Acestea se consideră prețurile finale, negociate și acceptate în conformitate cu comenzile plasate de CUMPĂRĂTOR potrivit pct. 3.1. **4.2** Stabilirea prețurilor pentru o anumita comandă nu înseamnă păstrarea lor pentru comenzile ulterioare. Prețurile pot suferi modificări, dacă se modifică prețuri la furnizorii vânzătorului, dacă au loc modificări privind aprecierea/deprecierea și valori zarea/devalorizarea dolarului SUA, EURO sau altor valute internaționale în raport cu leul moldovenesc, dacă se modifică cuantumul prețurilor producătorilor străini și alți factori de ordin economic care pot genera modificarea prețurilor. **4.3** CUMPĂRĂTORUL va achita VÂNZĂTORULUI contravaloarea produselor conform facturilor fiscale emise, în termen de 30 zile calendaristice din ziua livrării mărfii. **4.4.** Plata

se efectuează prin transfer bancar pe contul curent al VÂNZĂTORULUI sau în numerar la casa acestuia. (f.d.13)

41. Conform materialului probator se atestă cu certitudine că pârâtul **S.R.L.”NIKARTLI”**, a procurat bunuri de la „**CRAFTI BUSINESS” S.A.** În acest sens au fost întocmite mai multe facturi fiscale, după cum este indicat și în Actul de verificare privind decontările reciproce, și anume: Seria nr. AAV7850051 din 06.03.2025, Seria nr. AAV7856167 din 07.07.2025; Seria nr. AAW8412588 din 08.07.2025, Seria nr. AAW8412589 din 08.07.2025, valoarea totală a mărfii a constituit suma de 177 397, 66 lei. (f.d.18-25, 27)

42. Potrivit actului de verificare a decontărilor dintre „**CRAFTI BUSINESS” S.A.** și **S.R.L.”NIKARTLI”** pentru perioada 01.01.2025 – 09.02.2026, soldul restant al datoriei constituie suma de 152 984, 70 lei, sumă pe care reclamantul a solicitat-o prin cererea de chemare în judecată. (f.d.27)

43. Deci conform materialului probator menționat, în urma achitărilor efectuate de pârât, reiese cu certitudine că datoria pârâtului **S.R.L.”NIKARTLI”** față de reclamantul „**CRAFTI BUSINESS” S.A.** constituie suma de 152 984, 70 lei. Astfel această sumă urmează a fi încasată de la pârâtul **S.R.L.”NIKARTLI”.**

44. Cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât penalitatea în mărime de 143 040 (una sută patruzeci și trei mii patruzeci) lei 69 bani, judecătorul o consideră întemeiată și legală din prevederile și raționamentele ce urmează.

45. **Conform art. 947 alin. (1) CC din Cod civil modernizat**, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri.*

46. **Potrivit art.948 CC din Cod civil modernizat,** *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

47. Prin urmare clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

48. Prin urmare, penalitatea de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligației pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

49. **Conform pct.6 din contractului de vânzare-cumpărare nr. 20250403/3 din 04.03.2025, 6.1** Pentru întârzierea plății prețului peste termenele stipulate în contract și factură, CUMPĂRĂTORUL va plăti penalități le 0,5% din suma mărfii livrate (conform facturilor fiscale) pentru fiecare zi de întârziere. Cumpărătorul este de drept pus în Întârziere din data scadentă a plății conform facturii fiscale**. 6.2** Părțile convin în mod expres că, în conformitate cu prevederile art. 624 alin. (4) din Codul Civil al RM, totalul penalităților pentru întârziere în decontare, poate depăși cuantumul sumei (datoriei) asupra căreia sunt calculate**. 6.3** Contractul de fidejusiune nr.20250403/31 din 4 Martie 2025 este parte integrantă din prezentul acord și constituie temei și garanței pentru încasare în mod solidar a sumelor restante ale CUMPĂRĂTORULUI de la fidejusorul Broslav Artur.

50. În speță, judecătorul constată că, solicitarea de încasare a penalității de întârziere în mărime totală de **143 040 (una sută patruzeci și trei mii patruzeci) lei 69 bani**, nu este disproporționată în raport cu suma datorată în mărime de **152 984 (una sută cincizeci și două mii nouă sute optzeci și patru) lei 70 bani**.

51. Judecătorul reține că potrivit **contractului de vânzare-cumpărare nr. 20250403/3 din 04.03.2025,** penalitatea constituie 0,5 % pe zi calculată pentru fiecare zi de întârziere, și conform calculului datorie expus prin Certificatul de datorie penalitatea de întârziere a fost calculată în mărime de 0,5 % prevăzută în contract pentru perioada 09.08.2025-11.02.2026 (f.d. 26).

52. În privința dății scadenței judecătorul consideră că pârâtul urma să achite contravaloarea produselor în termen de 30 zile calendaristice din ziua livrării mărfii (pct. 4.3 din Contractul de vânzare-cumpărare). Astfel pentru facturile din 08.07.2025 termenul de achitare era până la 07.08.2025, iclusiv, astfel începând cu data de 08.08.2025 pârâtul era în întârziere față de reclamant și reclamantul a soliciitat penalitatea pentru perioada 09.08.2025-11.02.2026.

53. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul **S.R.L.”NIKARTLI”** în beneficiul **”CRAFTI BUSINESS” S.A.,** suma penalității în mărime totală de **143 040 (una sută patruzeci și trei mii patruzeci) lei 69 bani**, ca fiind o penalitate rezonabilă ce nu depășește limitele legale.

54. **Conform art. 1628 alin. (2) Cod civil modernizat,** *Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată*.

55. **Conform art. 1633 alin. (1) și (2) din Codul Civil modernizat,** *garanția personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanție personală autonomă). (2) În cazul garanției personale asumate prin contract, se consideră că creditorul a acceptat oferta garantului de a contracta garanția personală de îndată ce oferta a parvenit la creditor, cu excepția cazului în care oferta cheamă la acceptare expresă sau creditorul, fără întârzieri nejustificate, respinge oferta sau își rezervă timp pentru examinarea acesteia.*

56. **Potrivit art. 1636 din Codul civil modernizat**, *(1) Obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură și simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta și obligația altui fidejusor. (2) Dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligația garantată, ea*

produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. (3) Fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligațiile debitorului față de creditor sau obligația de a plăti soldul de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligații.

57. **Conform art. 1637 Cod civil modernizat**, *(1) Obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor. (2) Obligația fidejusorului nu poate depăși obligația debitorului*. Iar **conform 1639 Cod civil modernizat**, *(1) Garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. (2) Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sunt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli. (3) Garanția globală acoperă doar obligațiile rezultate din contractele încheiate între debitor și creditor*.

58. **Potrivit art. 1640 din Codul civil modernizat**, *cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor*.

59. În sensul normelor enunțate judecătorul constată că pentru garantarea executării obligațiilor, la data de 04.03.2025, **”CRAFTI BUSINESS” S.A.** a încheiat cu pârâtul **Artur Broslav** Contractul de fidejusiune nr. 20250403/31. (f.d. 16-17)

60. **Potrivit pct. 1 din contractul de fidejusiune nr. 20250403/31 din 04.03.2025**, prevede **1.1** Prezentul contract constituie parte integrantă al ***Contractului inițial.*** **1.2** Fidejusorul garantează executarea de către Debitor a obligației sale de a achita Creditorului sumele de bani, care constituie contravaloarea mărfii livrate conform Contractului inițial. **1.3** În conformitate cu condițiile și termenii prezentului Contract, Fidejusorul își asumă obligația să răspundă solidar cu Debitorul în fața Creditorului, pentru onorarea integrală a obligațiilor Debitorului, aferente Contractului inițial, în cazul dacă Debitorul nu va onora aceste obligații în termenii stabiliți. (f.d. 16-17)

61. **În conformitate cu pct. 3 din contractul de fidejusiune nr. 20250403/31 din 04.03.2025,** Fidejusorul răspunde în mod solidar cu Debitorul pentru sumele datorate de Debitor în baza ***Contractului inițial.*** Atât fidejusorul cât și debitorul datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar Creditorul poate pretinde fiecăruia din aceștia executarea.

62. **Conform pct.6.3 din contractului de vânzare-cumpărare nr. 20250403/3 din 04.03.2025,** Contractul de fidejusiune nr.20250403/31 **din 4 Martie 2025** este parte integrantă din prezentul acord și constituie temei și garanței pentru încasare în mod solidar a sumelor restante ale cumpărătorului de la fidejusorul **Broslav Artur. (f.d.14)**

63. **Potrivit pct. 2B din Contractul de fidejusiune nr. 20250403/31 din 04.03.2025**, fidejusorul răspunde în fața Creditorului cu datoria integrală Debitorului, chiar dacă datoria s-a modificat datorită întârzierii Debitorului.

64. Deci cu referire la încasarea solidară, judecătorul ajunge la concluzia că este întemeiată această cerință și astfel sumele datorate de către pârâtul „**S.R.L.”NIKARTLI”** față de

reclamantul **”CRAFTI BUSINESS” S.A. și anume valoarea produselor conform facturilor** în mărime de **152 984 (una sută cincizeci și două mii nouă sute optzeci și patru) lei 70 bani și penalitatea** în mărime de **143 040 (una sută patruzeci și trei mii patruzeci) lei 69 bani**, urmează a fi încasate solidar și de la pârâtul **Broslav Artur**. Or conform pct. 1.3. din Contractul de fidejusiune **Broslav Artur** răspunde solidar cu **S.R.L.”NIKARTLI”** față de **”CRAFTI BUSINESS” S.A.** și potrivit pct. 2B din Contractul de fidejusiune, fidejusorul răspunde în fața Creditorului cu datoria integrală Debitorului, chiar dacă datoria s-a modificat datorită întârzierii Debitorului.

65. Se mai reține că „**CRAFTI BUSINESS” S.A.** a încercat soluționarea amiabilă a litigiului și a expediat la 23.01.2026 în adresa pârâtului „**S.R.L.”NIKARTLI”** și fidejusorului **Broslav Artur** reclamații privind rambursarea datoriei, care au fost recepționate de ultimii conform avizului de recepție a corespondenței la data de 26.01.2026 (f. d. 30-31). Prin reclamația respectivă reclamantul a informat pârâții despre încălcarea obligațiilor, solicitându-le achitarea datoriei formate în termen de 14 zile. Totodată aceștia nu au manifestat vreun dezacord cu privire la cele imputate în privința încasării datoriei și a penalității și nici nu au depus careva probe în cadrul instanței de judecată, care să infirme cele invocate de **”CRAFTI BUSINESS” S.A.**

66. Judecătorul statuează că, pârâții nu și-au onorat obligațiunea de rambursare a datoriei în totalitate, iar aceste obligații reiese din contractele încheiate semnat între părți, unde și-au expus voința de a executa prevederile contractului, fapt ce impune pârâții la executarea acestor obligații.

67. Prin urmare, instanța de judecată deduce că efectul general al oricărei obligaţii este de a da părților dreptul de a obţine îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-au obligat. De esenţa acestui principiu este faptul că obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul, modul de executare și prețul stabilit, condiţiile, cărora trebuie să corespundă executarea obligaţiilor, sunt determinate de lege sau contract. Buna-credinţă este o cerinţă legală, potrivit căreia părţile contractante trebuie să-şi execute obligaţiile asumate astfel încât efectele obligațiilor să corespundă, în cel mai înalt grad, voinţei lor reale.

68. Prin urmare judecătorul constată temeinicia cerinţelor reclamantului în privinţa încasării în mod solidar de la pârâții **S.R.L.”NIKARTLI” și Artur Broslav** în baza **contractului de vânzare- cumpărare nr. 20250403/3 din 04.03.2025, a facturilor fiscale a actului de verificare privind decontările reciproce și respectiv a contratului de fidejusiune nr. 20250403/31 din 04.03.2025** suma datoriei în mărime de **152 984 (una sută cincizeci și două mii nouă sute optzeci și patru) lei 70 bani și penalitatea** în mărime de **143 040 (una sută patruzeci și trei mii patruzeci) lei 69 bani**, sume cert demostrate, ce atrage după sine admiterea acțiunii în această parte. Or, probe contrare nu au fost prezentate de către pârâți. Iar potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*, iar conform art.123 alin.(6) CPC, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, instanța consideră că atâta timp cât pârâtul nu a prezentat careva probe care să demonstreze netemeinicia probelor prezentate la depunerea acțiunii, reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea împrumutului.*

69. **Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM**, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

70. **Potrivit art.83 al.(1) CPC**, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

71. **Conform art. 84 Cod de procedură civilă,** *(1)Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (4) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

72. **Conform art.2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023,** *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.*

73. Conform **Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pct. 1.1. subpct. 1.1.3.** *Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acțiunii este de 50001 lei-1500000 lei, taxa de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.*

74. Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate judecătorul reține că la materialele cauzei se identifică bonuri de plată a **taxei de stat, taxei de timbru și a cheltuielilor pentru asistență juridică.**

75. Potrivit Ordinului de Plată nr. 130 din 11.02.2026 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de **9 430 (nouă mii patru sute treizeci) lei 73 bani,** iar potrivit Ordinului de Plată nr. 131 din 11.02.2026 (f.d. 4), reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de **200 lei**. În speță taxa de stat urmează a fi calculată conform **pct. 1.1. subpct. 1.1.3. din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023** și constituie 2050 lei +3% din (152984,70 lei+143040,69 lei – 50001 lei) = **9430,73 lei**. Astfel având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei din contul pârâților a fost admisă integral, instanța va admite încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și a taxei de timbru.

76. **Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată** menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a*

pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

77. Potrivit Ordinului de Plată nr. 3162 din 13.02.2026 se confirmă că reclamantul a achitat CA „**Iurie Nichitoi**" pentru cauza civilă din speță suma de **2500 lei**, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 37)

78. Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

79. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

80. Respectiv, reieșind de lipsa actului de îndeplinire a serviciilor care ar reflecta lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, instanța de judecată deduce acest volum din acțiunile efectiv efectuate de avocat în instanță. Astfel, analizând activitatea reală a avocatului, raportată la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, **instanța de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei, cerință ce urmează a fi admisă**.

81. În baza Încheierii din **03 martie 2026**, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și mijloacele bănești **ale pârâtului S.R.L."NIKARTLI", IDNO(c.f.) 10236090002876, cu sediul or. Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr. 64 şi ale pârâtului Artur Broslav, *****, în limita valorii acțiunii care este de 152984,70 lei,** fără stoparea activităţii economice a pârâtului **S.R.L."NIKARTLI".** (f.d. 44-45)

82. Conform art. 180 alin. (3) CPC*, În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.*

83. Astfel în speță instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea civilă respectiv măsura de asigurare (sechestrul) aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din **03 martie 2026** îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

84. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constatat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Conform art. 276^2 -276^4 Cod Procedură Civilă, judecătorul,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către **”CRAFTI BUSINESS” S.A.** împotriva **lui S.R.L.”NIKARTLI” și Artur Broslav** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul pârâților **S.R.L.”NIKARTLI”,** IDNO(c.f.) 10236090002876, cu sediul or. Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr. 64 și **Artur Broslav,** *****, în beneficiul reclamantului **”CRAFTI BUSINESS” S.A.,** cu sediul mun. Chișinău, str. București nr.1, IDNO 1006400069507, în baza **contractului de vânzare- cumpărare nr. 20250403/3 din 04.03.2025, contratului de fidejusiune nr. 20250403/31 din 04.03.2025 și facturilor fiscale**, a datoriei în mărime de **152 984 (una sută cincizeci și două mii nouă sute optzeci și patru) lei 70 bani, penalitatea** în mărime de **143 040 (una sută patruzeci și trei mii patruzeci) lei 69 bani, cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat** în mărime de **9 430 (nouă mii patru sute treizeci) lei 73 bani, taxa de timbru** în mărime de **200 (două sute) lei** și **cheltuielile pentru asistența juridică** în mărime de **2 500 (două mii cinci sute) lei.**

Măsura de asigurare a acțiunii (sechestrul) aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 03 martie 2026 își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**