Dosar nr. 1-34/2025;
1-24014556-48-1-06022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 iunie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefieri Gavriliță Veronica
Chicu Cătălina

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Triboi Dumitru
Apărătorul inculpatului, avocatul Jian Vladislav
Inculpatului Marian Marius

În lipsa:
Părții vătămate Popușoi Gheorghe

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Marian Marius, născut la *****originar, *****, dom. r-nul *****, *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii generale, neangajat oficial în cîmpul muncii, necăsătorit, nu are alte persoane la întreținere, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 03.06.2022, procesul penal privind învinuirea lui Marian Marius în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.b), c), d) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.(2), lit. c), d) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Partea acuzării, procurorul Triboi Dumitru, a susținut învinuirea și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Marian Marius, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186

al.(2), lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Corpurile delicte-două freze metalice pentru motocultor de restituit părții vătămate după intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul Jian Vladislav: A solicitat achitarea inculpatului pe motiv că acesta nu ar fi comis fapta imputată. Totodă a menționat că la caz a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpatul Marian Marius a solicitat a fi achitat susținând că nu a comis fapta imputată.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului Marian Marius , cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

Termenul de examinare a cauzei: 06 februarie 2024 – 06 iunie 2025

Astfel în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în ședința de judecată,

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă comisă.

Marian Marius, în perioada de timp cuprinsă între data de 30 mai şi 19 iunie 2022, pe timp de noapte, acţionând intenţionat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din avutul altei persoane, a pătruns în curtea gospodăriei cet. Popuşoi Gheorghe, amplasată în satul ********** şi prin forţarea lacătului de la uşa unui sarai, a pătruns în interior de unde a sustras pe ascuns un motoferestrău de model ’’Kamoto” la preţul de 3000 lei, o motocoasă de model ”Xamoto” la preţul de 2500 lei, un polizor unghiular la preţul de 1000 lei, 2 freze metalice de model ’’Zubr” la preţul de 4000 lei un cric la preţul de 4000 lei, un set de cureli pentru automobil la preţul de 2000 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 16500 lei.

Prin acţiunile sale premeditate **Marian Marius** a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis prin pătrundere în alt loc de depozitare.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Marian Marius, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că Popușoi Gheorghe î-i este consătean și cu acesta sunt în relații de prietenie. Despre furtul comis de la Popușoi Gheorghe nu cunoaște.

În toamna anului 2022, data nu și-o amintește, a decis să meargă la discoteca din localitate. Deoarece nu avea surse financiare a mers la bunica sa și i-a cerut să-i dea frezele pentru a le vinde unui cunoscut. Ulterior a luat frezele pe motocicletă și le-a dus lui Vitalie Colnic, care i-a dat la transmite 200 lei iar ulterior încă 300 lei. După un timp Vitalie Colnic la telefonat și i-a solicitat să-i returneze banii din motiv că frezele au fost ridicate de organele de poliție.

A menționat Marian Maris că frezele care le-a vândut erau de la domiciliul său și nu au fost sustrase de la careva persoană.

Analiza probelor și încadrarea juridică

Conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de

vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură.

Conform art. 389 CPP, sentința de condamnare, se adoptă numai în condițiile în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.

Deși inculpatul Marian Marius nu și-a recunoscut vina în cele încriminate, vinovăția acestuia și-a găsit confirmare prin următorul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței judiciare:

Declarațiile părții vătămate Popușoi Gheorghe, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că cu Marian Marius sunt vecini și cu acesta până la caz au fost în relații bune. La data comiterii furtului se afla la muncă peste hotare, iar soția care era la domiciliu a observat că lacătul de la serai era deteriorat. Soția a intrat în serai și a filmat cu telefonul mobil, astfel prin intermediul imaginilor video Popușoi Gheorghe a observat că din serai lipsesc două freze de motocultor de model ”Zubr”, motoferestrăul de model ”Camoto”, motocoasa de model ”Camoto”, polizorul unchiular(bolgarca), un set de curele pentru automobil și un cric profesional. Astfel soția a telefonat la numărul unic de urgență și a comunicat despre caz.

Peste aproximativ o lună de la caz Popușoi Gheorghe a revenit la domiciliu și polițistul de sector, Ion Țernă i-a comunicat că a găsit frezele sustrase la o persoană din localitatea Ilinițchi, unde le-a dus Marian Marius. I-au fost prezentate frezele sustrase pe care le-a recunoscut că sunt ale sale. Totodată celelalte bunuri sustrase nu au fost găsite.

La întrebările acuzatorului de stat a menționat Popușoi Gheorghe că cunoaște că bunicii lui Marian Marius la fel dețin un motobloc, de aceleași dimensiuni cu ale lui, însă nu a auzit ca ei să lucreze cu motoblocul. La prezentarea spre recunoaștere a obiectelor imediat și-a recunoscut frezele după particularitățile lor și anume aveau niște șuruburi improvizate în loc de ”*ștopuri”.*

A aflat că Marian Marius a comis furtul cu încă două persoane din s. Frumoasa, r-nul Călărași. Apreciază bunurile sustrase ca fiind în sumă de 16500 lei, care solicită a-i fi restituit de inculpat.

La întrebările instanței a menționat Popșoi Gheorghe că a fost un caz cînd Marian Marius a recunoscut că a sustras bunuri de el. Concubina face studii în mun. Chișinău, însă uneori mai vine la domiciliu pentru a vedea dacă la domiciliu totul e în ordine. În perioada cîd au fost sustrase bunurile la domiciliu nu era nimeni.

Declarațiile martorului Colnic Vitalie, care fiind audiat în ședință de judecată a menționat că pe Marian Marius î-l cunoaște, acesta este prieten cu fiul său. Pe Popușoi Gheorghe nu-l cunoaște. Cu cîțiva ani în urmă la o dată pe care nu și-o amintește, în timp ce

era la muncă, pe timp de noapte a fost telefonat de către fiul său care i-a comunicat că Marian Marius a adus freze de la motobloc. Ultimul a comunica că freza este de la bunicul său. I-a zis să lase freza în curte și au convenit că î-i va achita pentru ea suma de 500 lei. A doua zi a venit la domiciliu și a văzut freza care era murdară de noroi. Tot în acea zi a venit și Marian Marius și i-a achitat suma de 500 lei ți 20 Euro.

După aproximativ o lună au venit angajații poliției și au ridicat freza, comunicându-i că acestea au fost sustrase.

La întrebările acuzatorului de stat, a comunicat Colnic Vitalie că freza adusă de Marian Marius avea aproximativ 78-80 cm fiecare parte, iar împreună 130-140 cm, iar freza adusă era funcțională. Colnic Vitalie, a presupus că motoblocul ce aparținea bunelului lui Marian Marius s-a defectat și aceștea nu mai au nevoie de freză. A concretizat că i-a transmis banii lui Marius a doua sau a treia zi după ce acesta a adus freza. Nu-și amintește dacă Marius i-a propus și alte bunuri.

Declarațiile martorului Marian Angela, care fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că Marian Marius î-i este nepot și cu acesta locuiesc în aceiași gospodărie. Personal a procurat un motocultor de la magazinul ”Giocel”, însă după un timp motoblocul s-a deteriorat. Într-o seară a venit Marian Marius și a cerut să-i dea freza de la motocultor pentru a o vinde. Ulterior Marian a spus că a luat frezele de acasă și le-a dus unei persoane de la Podiș în schimbul sumei de 500 lei. La procedeul probatoriu de recunoaștere a obiectelor de la faza de urmărire penală nu a recunoscut freza, deoarece toate obiectele prezentate erau identice. Motoblocul a fost procurat de ea, însă a fost utilizat de către soț și nepot.

Declarațiile martorului Stratan Adrian, care fiind audiat în ședință de judecată a declarat că în vara anului 2022, la o dată pe care nu și-o amintește a fost telefonat de către Marian Marius, care l-a întrebat dacă nu dorește să procure freze de la motobloc, o beschie și alte obiecte. Stratan Adrian l-a telefonat pe tatăl său care era la muncă și i-a comunicat oferta lui Marius. După un timp a venit Marian Marius cu o motocicletă, încă cu o persoană și a adus frezele. Acesta a comunicat că frezele sunt de la el de la domiciliu. Marius a lăsat frezele în curte după care a mers la tatăl lui Stratan Adrian la serviciu ca ultimul să-i achite prețul. După un timp au venit angajații poliției și au ridicat frezele comunicând că acestea au fost sustrase de la Popușoi Gheorghe.

A mai menționat Stratan Adrian că Marius i-a comunicat că obiectele pe care intenționa să le vândă erau furate. Marius mai avea o beschie mecanică, un polizor unghiular, o mașină de înșurubat și alte obiecte care erau puse într-un sac, însă nu cunoaște unde a vândut obiectele indicate .

Proces-verbal de confruntare din 28.12.2022, dintre bănuitul minor Marian Marius şi martorul Colnic Vitalie, acţiune în cadrul căreia Marian Marius a declarat că i-a vândut lui Colnic Vitalie un set de freze de la motocultor de model "Buivol"./*f.d.84-85*/

Proces-verbal de ridicare din 04.10.2022, potrivit căruia de la Colnic Vitalie a fost ridicat un set din 2 freze metalice pentru motocultor./f.d. 69-20/

Proces-*verbal de recunoaştere a obiectului din 17.05.2023*, potrivit căruia părţii vătămate Popuşoi Gheorghe i-au fost prezentate spre recunoaștere mai multe unităţi de freze şi în urma examinării obiectelor a recunoscut unitatea sub numărul 4 după mărime şi dimensiunile ei tehnice, după fiecare şurub în parte care nu sunt strânse până la capăt şi de asemenea după uzura capetelor de la fiere (f.d.112-127).

Instanța constată că ansamblul probatoriu prezentat de partea cauzării, cercetat în ședința de judecată, se apreciază ca probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coraborării lor, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Marian Marius în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel faptul că bunurile au fost sustrase de la Popușoi Gheorghe anume de Marian Marius se confirmă prin declarațiile martorului Stratan Adrian, care fiind audiat în ședință de judecată a menționat că Marian Marius i-a spus că obiectele pe care intenționa să le vândă erau furate. La fel a relatat Stratan Adrian că Marian Marius cînd a venit la el mai avea o beschie mecanică, un polizor unghiular, o mașină de înșurubat și alte obiecte care erau puse într-un sac .

La fel martorul Colnic Vitalie, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că în anul 2022, la o dată pe care nu și-o amintește a procurat de la Marian Marius freze de la motocultor pentru care a achitat suma de 500 lei.

Faptul că frezele pe care Marian Marius le-a vândut lui Colnic Vitalie aparțin anume lui Popșoi Gheorghe, se confirmă inclusiv prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 17 mai 2013, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia partea vătămată și-a recunoscut freza de la motobloc, după elementele distinctive, respectiv freza recunoscută fiind cea vândută de inculpat.

Ce ține de afirmațiile inculpatului precum că freza pe care a vândut-o lui Colnic Vitalie era a bunicilor săi, instanța o apreciază ca fiind o poziție de apărare a inculpatului, în vederea evitării răspunderii penale însă cele invocate nu corespund cu circumstanțele de fapt ale cazului. Ori în speță s-a stabilit cu certitudine că freza ridicată de la Colnic Vitalie, procurată de ultimul de la Marian Marius aparținea lui Popușoi Gheorghe. La fel e relevant că în cadrul acțiunii de urmărire penală bunica inculpatului nu a recunoscut freza pretins a fi de la motoblocul ce-i apaține.

Sub același aspect instanța apreciază declarațiile martorului Marian Angela, bunica inculpatului, precum că freza vândută de Marian Marius ar fi fost de la motoblocul ce-i aparține, ca fiind părtinitoare și care nu corespund adevărului, fiind expuse cu scopul de a proteja de răspundere penală inculpatul care î-i este nepot.

Având în vedere cele expuse instanța constată cu certitudine că în ședință de judecată au fost confirmate pe deplin faptele imputate lui Marian Marius, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis prin pătrundere în alt loc de depozitare.

Referitor la calificarea acțiunilor inculpatului instanța relevă că potrivit rechizitoriului acțiunile lui Marian Marius au fost au fost calificate în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal în vigoare la data comiterii fapte - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis prin pătrundere în alt loc de depozitare și cauzarea unui prejudiciu considerabil.

Ulterior prin modificările aduse art.126 al.(2) din Codul penal prin Lega nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 a fost stabilit că: *Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

La caz valoarea pagubei pricinuite părții vătămate prin acțiunile infracționale ale lui Marian Marius constituie suma de 16500 lei.

Prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 458 din 29-12-2021 a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de

9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În acest context sînt aplicabile prevederile art. 10 al.(1) Cod penal, potrivit căruia Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel în temeiul legii sus menționate, avînd în vedere efectul retroactiv al legii care ușurează situația inculpatului, instanța apreciază că cuantuml prejudiciului cauzat prin infracțiune nu se califică ca fiind considerabil, iar acțiunile lui Marian Marius urmează a fi calificate în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data pronunțări sentinței).

Individualizarea pedepsei.

În temiul art. 382. al.(1), (2) Cod de procedură penală: *Completul de judecată sau judecătorul, cînd judecă singur cauza, deliberează mai întîi asupra chestiunilor de fapt şi apoi asupra chestiunilor de drept. Deliberarea se face asupra chestiunilor prevăzute în art.385.*

Potrivit art. 389 al.(1), (4) pct.3) Cod de procedură penală: *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie*

La caz instanța constată infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal de comiterea căreia a fost găsit vinovat Marian Marius se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, respectiv în temeiul art. 16 al.(2) Cod penal se califică ca fiind mai puțin gravă.

În temeiul art. 60 al.(1), lit.b) Cod penal, *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.*

Potrivit art. 60 al.(7) Cod penal. *Termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.*

Instanța constată că inculpatul Marian Marius născut la 21 iunie 2005 la data săvârșirii infracțiunii, care se califică ca mai puțin gravă, era minor. Astfel termenul general al prescripției de tragere la răspundere penală pentru categoria respectivă de infracțiuni care este de 5 ani, urmează a fi redus pe jumătate și va constitui 2 ani, 6 luni.

Astfel odată ce inculpatul a comis infracțiunea în perioada de timp cuprinsă între data de 30 mai şi 19 iunie 2022 se constată că termenul de prescripție de atragere la răspundere penală care la caz constituie 2 ani 6 luni, a expirat la 19 decembrie 2024.

Respectiv având în vedere circumstanțele de fapt stabilite raportat la normele legale citate, instanța ajunge la concluzia că Marian Marius urmează a fi liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Corpurile delicte:

În temeiul art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162. al.1), 4) Cod de procedură penală: *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.*

Astfel corpul delict – 2 freze metalice pentru motocultor, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 05.10.2023, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite proprietarului Popușoi Gheorghe.

Măsura preventivă

Conform art. 395 alin.(1) pct. 5 CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La caz instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței a măsurii preventive obligația de a nu părăsi țara.

Cheltuielile de judecată

La caz nu a fost solicitată restituirea cărorva cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă

Partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă deși acestuia i-a fost explicat dreptul de a solicita recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 60 al.(1), lit.b), al.(7) cod penal, art. 389 al.(1), (4) pct.3) cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Marian Marius vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 186 al.(2), lit. c) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se aplică în privința lui Marian Marius măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – 2 freze metalice pentru motocultor, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 05.10.2023, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituite proprietarului Popușoi Gheorghe.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integral motivată pronunțată public la data de 12 iunie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**