Dosarul nr. 1a-1210/23
nr.1-22187402-02-1a-04072023

D E C I Z I E

17 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător	Spoială Alexandru
judecători	Băbălău Denis
	Chiroșca Igor
grefier	Raevschi Alina
cu participarea	
procurorului	Călugăreanu Vitalie
avocaților	Cecalenco Denis, Zagoreanu Artur
inculpatului	Cotorobai Andrei
părții vătămate	Cotorobai Ion

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului și apelul avocatului în interesele părții vătămate declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) nr. 1-370/22 din data de 12 iunie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Cotorobai Andrei ***,** născut la *****, originar: **********, domiciliat: s*****, cetățean al R. Moldova, nesupus militar, divorțat, minori la întreținere, studii superioare nefinisate, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal;

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 22 decembrie 2022 – 12 iunie 2023; judecarea cauzei în instanța de apel: 04 iulie 2023 – 19 ianuarie 2024 (în procedura judecătorului Iurie Iordan), 19 ianuarie 2024 – 17 iulie 2024 (în procedura judecătorului Spoială Alexandru);

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului Hîncești, Andrei Iepure și cel al avocatului Cecalenco Denis în interesele părții vătămate Cotorobai *****, împotriva sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Central nr. 1-370/22 din data de 12 iunie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) nr.1-370/22 din data de 12 iunie 2023, Cotorobai Andrei ***** a fost achitat în baza învinuirii înaintate de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal, din motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată instanța de fond a reținut că, Cotorobai Andrei ***** a fost învinuit de organul de urmărire penală şi trimis în judecată pentru faptul, că activând în calitate de preot al bisericii „Sfântul Ierarh Nicolae” amplasată cu sediul în satul Răzeni ra*****ul *****, la 08.11.2020 în jurul orei 13:00 min., în timp ce se afla în interiorul lăcașului bisericii ortodoxe, observând că este urmărit pe ascuns de fratele său minor Cotorobai ***** ***** născut la *****, cu care, conform art. 1331 lit. a) şi 134 Cod Penal, sunt membri de familie, în condiții de locuire separată şi deoarece se afla în relații ostile cu ultimul, intenț*****at cu scop de răzbunare şi de aplicare a violenței fizice în raport cu fratele său, cu forța a bruscat puternic ușa confecț*****ată din fier ce desparte altarul şi pălămăria în direcția fratelui său Cotorobai ***** în rezultatul la ce l-a lovit puternic cu ușa în zona capului regiunea frontală după care Cotorobai ***** din inerție s-a lovit cu partea occipitală a capului de perete, iar în consecință fiindu-i cauzat lui Cotorobai ***** *****, conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.02.2021, traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad 1, care se califică ca vătămare corporală ușoară. Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Cotorobai Andrei ***** au fost încadrate în baza art.201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal, *violența în familie după indicii, acțiunea intenț*****ată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul a atacat-o cu apel în care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Central nr. 1-370/22 din data de 12 iunie 2023, pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cotorobai Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal şi condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis, şi în baza art.90 Codul Penal de a suspenda executarea pedepsei aplicate lui Cotorobai Andrei cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani. De a încasa din contul lui Cotorobai Andrei ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 448 lei.

4. În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat că vinovăția lui Cotorobai Andrei ***** de comiterea infracțiunii incriminate este probată prin elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: Declarațiile părții vătămate Cotorobai *****, conform cărora, în momentul când a băgat capul pe uşă s-a întâlnit

cu privirile cu Cotorobai Andrei şi acela a izbit uşa, care l-a lovit. Declarațiile martorului Cotorobai Nina, conform cărora, Cotorobai ***** i s-a plâns că Cotorobai Andrei l-a lovit cu uşa şi a observat la el că avea fruntea roşie tare şi avea două cucuie pe cap. Declarațiile martorilor Cotorobai Gheorghe şi Cotorobai Zinaida, care au văzut umflăturile de pe capul lui Cotorobai *****, şi că era bandajat la cap şi era roşu la frunte, iar discutând cu Cotorobai Andrei acela a spus că trebuia să-l lovească mai tare. Procesele-verbale de cercetare la fața locului din 18.02.2020 şi 24.07.2021. Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.02.2021, conform concluziilor căruia, la Cotorobai ***** s-au depistat traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad 1, care se califică ca vătămare corporală ușoară. Declarațiile lui Cotorobai Andrei *****, care a recunoscut că l-a lovit cu ușa de fier pe Cotorobai *****, însă a făcut-o accidental. Declarațiile martorilor apărării Mihalache şi Staver, că în genere incidentul nu a avut loc, sunt combătute de declarațiile părții vătămate şi martorilor acuzării, cât şi raportul de expertiză, dar mai cu seamă şi de declarațiile inculpatului, care a recunoscut instanței că l-a lovit pe partea vătămată. Acuzarea nu este de acord cu constatarea instanței de fond, precum că „instanța va avea rezerve față de raportul propriu-zis, or acest raport a fost efectuat în 10 februarie 2021, după trei luni de la incident, a fost efectuat în baza documentelor prezentate.,.", ori „rezervele" instanței nu sunt în careva mod argumentate, legislația reglementând efectuarea expertizei în baza documentelor medicale, şi în acest caz timpul în care a fost efectuată expertiza nu este relevant. La fel, indică că instanța „a reținut în susținerea poziției formate" o probă care nu a fost inclusă în lista probelor acuzării şi nici a apărării - raportul de expertiză judiciară nr. 202002P3445, fiind astfel părtinitoare, administrând din proprie inițiativă probe. Cu toate acestea, argumentul pentru achitarea lui Cotorobai Andrei nu a fost lipsa urmăririlor prejudiciabile, sub formă de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, ci lipsa intenției din partea lui Cotorobai Andrei la aplicarea loviturii lui Cotorobai *****. Instanța astfel preluând poziția de apărare a lui Cotorobai Andrei fără însă a da o apreciere declarațiilor părții vătămate Cotorobai *****, care a declarat că, în momentul când Cotorobai ***** a băgat capul pe uşă s-au întâlnit cu privirile cu Cotorobai Andrei şi acela a izbit ușa, care l-a lovit, deci nicidecum nu poate fi vorba despre o faptă comisă din imprudență, aşa cum a constatat instanța. Conchide acuzarea că potrivit prevederilor art.101 alin.(1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Declarațiile lui Cotorobai Andrei nu sînt veridice, sincere şi sunt combătute de celelalte probe administrate de către organul de urmărire penală şi prezentate de către partea acuzării în ședința de judecată. Evident că, potrivit art.66 Codul de procedură penală învinuitul dispune de dreptul de a nu mărturisi împotriva sa. însă, acest drept de către Cotorobai Andrei a fost folosit în scopul eschivării de la răspunderea penală făcând declarații eronate, pe care instanța de judecată, contrar obiectivelor unui proces penal echitabil

şi contradictoriu, în care sarcina instanței de judecată este de a lua în calcul toate circumstanțele cauzei şi a supune unei critici distructive alegațiile unei părţi care vin în contradictoriu cu circumstanțele probate de organele de urmărire penală, în scopul de a trage la răspundere penală orice persoană care a admis un delict penal, le-a pus în exclusivitate la baza unei sentinței de achitare a lui Cotorobai Andrei, iar conform prevederilor pct. 13 a hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească" nr.5 din 19.06.2006, instanța de judecată nu urma să admită în cazul achitării unei persoane formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat. Astfel, instanța de judecată într-un mod imperativ, declinînd integral argumentele acuzării, a admis poziția părții apărării care este una pur formală şi care contravine argumentelor acuzării. Conform prevederilor pct. 19 a hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească", instanța de judecată urma să motiveze de ce sunt admise unele probe şi respinse alte probe cercetate în instanța de judecată. Reiterează apelantul că instanța de judecată urma să se expună de ce probele acuzării nu sînt admise, însă instanța de judecată, contrar acestei norme indică într-un mod formal că probele prezentate de acuzare nu sunt unele suficiente şi relevante, iar prin urmare dispune achitarea inculpatului, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or conform prevederilor pct.38 a hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească", este stabilit că: partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: - analiza probelor, temeinicia concluziilor instanței despre faptul că învinuirea nu şi-a găsit confirmare, precum şi motivarea de ce instanța respinge probele puse la baza învinuirii. Mai mult afirmă că potrivit pct.39 hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească", este stabilit că: „Nu se admite includerea în sentința de achitare a unor formulări contradictorii care pun la îndoială nevinovăția celui achitat". Conform prevederilor ait. 101 alin.(l) CPP „Fiecare probă urmează să % apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor". Din considerentele în cauză, consideră acuzarea că vinovăția lui Cotorobai Andrei în comiterea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, în aşa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, ilegală şi nefondată şi prin urmare în scopul respectării dreptului la un proces echitabil al părților, urmează a fi casată, iar Cotorobai Andrei recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 2011 alin.(1) lit.a) Cod penal, cu stabilirea unei sancțiuni în limitele legale.

5. Urmarea a dezacordului cu sentința primei instanțe, avocatul Cecalenco Denis în interesele părții vătămate Cotorobai ***** a atacat-o cu apel în care a solicitat admiterea cererii de apel declarate, casarea sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Central nr. 1-370/22 din data de 12 iunie 2023, pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cotorobai Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal şi condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu

executare în penitenciar de tip semiînchis, și a declara nul şi ilegal procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24.07.2021.

6. În motivarea apelului declarant, avocatul Cecalenco Denis în interesele părții vătămate Cotorobai ***** a invocat că sentința atacată ca fiind una ilegală și pasibilă casării, or din totalitatea probelor acumulate dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Cotorobai Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal și anume prin declarațiile martorilor, astfel Cotorobai ***** ***** a susținut integral declarațiile date la faza de urmărire penală. A mai comunicat, că inculpatul Cotorobai Andrei a văzut că ultimul stă după ușa din metal spre palamarcă şi intenț*****at făcând câțiva pași spre uşă a împins-o, aplicându-i lovitura puternică în regiunea capului. A mai declarat că până în ziua de azi suferă de consecințele acestei lovituri, având dureri permanente de cap. Constată cu certitudine că, fiind sub jurământ, Cotorobai ***** direct a indicat la infractor şi la toate circumstanțele comiterii de către Cotorobai Andrei a infracțiunii. Cotorobai Nina a susținut declarațiile date la faza urmărirea penală. A mai comunicat, că imediat după situația în care Cotorobai ***** a fost lovit de Cotorobai Andrei, ultima a observat la copil că era roșie tare fruntea și totodată pe suprafața capului avea și două cucuie. A mai explicat toate circumstanțele adresării către Cotorobai ***** la medic. A explicat că s-a adresat la medic după ce a înțeles seriozitatea leziunilor obținute de Cotorobai *****, și aceasta a avut loc la a treia zi după lovitura care a avut loc. A mai comunicat că în ziua conflictului a povestit fratelui ei Cotorobai Gheorghe şi Cotorobai Zinaida. Cotorobai Gheorghe telefonat pe inculpatul Cotorobai Andrei, dar ultimul a refuzat să se întâlnească acea zi. Atrage atenție completului, că instanța de fond greșit a indicat că marți nu a fost la fata locului, or ultima era în incita bisericii, fapt confirmat de participanții. Faptul că instanța a admis aşa greșeală deja spune despre examina circumstanțelor cauzei superficială. Or, instanța nici nu a dat aprecie declarațiilor date de martor sub jurământ. Cotorobai Zinaida a susținut integral declarațiile date la faza de urmărire penală mai comunicat că când ei au venit la biserica să-i ia pe Cotorobai ***** şi Cotorobai Nina să se ducă la Chișinău la o zi de naștere, Cotorobai ***** a povestit că Cotorobai Andrei a izbit cu forța uşa de fier unde lui ***** Cotorobai i-a fost prins capul în ușa de fier şi rama ușii de fier. La întrebările depuse în instanța martorul a comunicat că când l-a văzut pe Cotorobai *****, ultimul ținea un material absorbant în frunte dar nu tine minte ce anume. După ce Cotorobai ***** a scos acest material martorul a observat urmele păliturii umflătura de culoarea roșie. Instanța nici nu dat aprecierea declarațiilor date de martor sub jurământ. Indică că Cotorobai Gheorghe la fel a susținut declarațiile date la faza de urmărire penală, mai comunicat, că după ce a aflat despre faptul că Cotorobai Andrei a izbit brusc ușa în faţa lui Cotorobai *****, cu scopul să-l lovească şi să nu mai fie urmărit, imediat telefonat lui Cotorobai Andrei ca să clarifice situația. Inculpatul Cotorobai Andrei refuzat să se întâlnească cu dânsul în acea zi. Ei s-au întâlnit a doua zi, şi la întrebare de ce Cotorobai Andrei l-a lovit pe *****, ultimul a răspuns ”trebuia pălit mai tare şi

categoric a refuzat să-şi ceară scuze. Instanța a ignorat declarațiile date de martorul şi s-a limitat la faptul că ultimul nu a fost la fața locului în momentul comiterii infracțiunii. Dar faptul, că ultimul a auzit cele relatate inclusiv nemijlocit de la inculpat, instanța a omis să ofere o apreciere legal şi pertinentă. Conchide apelantul că declarațiile martorilor apărării urmează a fi apreciate critic, din motiv, că declarațiile lor contravin circumstanțelor de fapt şi declarațiilor date în instanță, însuși de inculpatul Cotorobai Andrei. Martorul Mihalache Nadejda, care a declarat că este convinsă şi știe cu certitudine că Cotorobai Andrei în ziua de 08.11.2020, nu a aplicat nici o lovitură lui Cotorobai *****. Faptul respectiv nu corespunde adevărului, or singur Cotorobai Andrei a recunoscut că a pălit pe Cotorobai ***** cu uşa de la palamarca. A mai comunicat că Cotorobai Andrei numai o dată a ieşit din biserica cu două sacose. La întrebarea de concretizare, a mai confirmat că, anume cu sacoșe. Din declarațiile lui Cotorobai Andrei reiese că, ultimul a ieșit din biserica cel puțin de 2 ori şi nu cu sacoșele, dar cu prostirile legate. Mai atragem atenție că, martorul Mihalache Nadejda, a confirmat că lucrează împreună cu inculpatul, adică este angajata lui în biserica, căreia îi achită salariu, fapt care încă o dată ne duce la concluzia că declarațiile ei urmează a fi apreciate critic. Mai indică că martorul Staver Mariana, care la fel a declarat că, este convinsă şi știe cu certitudine că Cotorobai Andrei în ziua de 08.11.2020, nu a aplicat nici o lovitură lui Cotorobai *****. Faptul respectiv nu corespunde adevărului, or singur Cotorobai Andrei a recunoscut că a lovi pe Cotorobai ***** cu uşa de la palamarca. A mai comunicat că dacă ar fi lovitura, ultima trebuia să audă, dar revenind la declarațiile lui Cotorobai Andrei, observăm neconcordanța în declarațiile lor. A mai declarat că, în fruntea lui Cotorobai *****, nu a fost nici o urmă a loviturii, fapt care contrazice cu declarațiile martorilor Cotorobai Zinaida şi Cotorobai Nina. Mai mult ca atât, contrazice cu concluziile expertizei medico-legală. Mai atrage atenție şi la faptul, că martorul a declarat că Cotorobai *****, a avut coafură cu păr scurt. Faptul respectiv la fel nu corespunde adevărului, or de către partea vătămată a fost prezentată instanței şi anexată la materialele cauzei foto efectuată peste 2 zile după pălitură. Pe foto se vede că Cotorobai ***** are păr lung, şi martorul fizic nu a putut să vadă dacă sânt urmele loviturii din spatele capului. Totodată, martorul Staver Mariana, indică că, „ a auzit doar că Nina striga de ce l-a lovit pe Cotorobai *****el şi nu a auzit ca părintele Andrei sa fi spus ceva. Cotorobai *****, tot spunea ceva, dar nu se auzea” respectiv, fapta de care este învinuit inculpatul imediat i-a fost reproșată acestuia, fapt confirmat şi de martorul apărării. Instanța a apreciat ca veridice declarațiile martorilor respectivi, necătând la faptul că ele contravin declarațiilor însuși inculpatului, care a recunoscut că lovitura cu uşa a avut loc. Reține că, inculpatul în instanța de judecată a dat declarații diferite de cele la faza de urmărire penală, fapt care confirmă că, atât declarațiile date la faza urmărire penală cât şi declarațiile date în instanță, au unicul scop de apărare, şi nici de cum nu sânt veridice, acestea având scopul de a duce instanța în eroare, prin creare poziției de apărare. Atrage atenția instanței, că la faza de urmărire penală, inculpatul a declarat că

a văzut fratele, dar nimic nu a simțit şi nu a spus în instanța de judecată, inculpatul a declarat că, a înțeles deodată că a lovit pe Cotorobai ***** şi imediat a cerut scuze ,am văzut că fratele meu a fost accidentat... ”. Dar a declarat că, s-a primit întâmplător. Aici accentuează că, dacă lovitura a fost una fără intenție, de ce inculpatul dă declarații diferite la urmărirea penală şi în instanța. Nu este posibil, că fiind audiat în cel mai scurt timp, după acțiunile care au avut loc, inculpatul spune că lovitura nu a avut loc, dar peste 2 ani şi jumate deja fiind în instanța, ultimul cu certitudine ține minte că a simțit că a avut loc lovitura si el deodată a cerut scuze. La concretizarea instanței, de ce a cerut scuze, inculpatul a comunicat direct că a simțit şi a înțeles că lovit cu ușa din fier pe Cotorobai *****. Inculpatul, Cotorobai Andrei, a declarat că, la urmărirea penală, când s-au întâlnit cu Cotorobai Gheorghe, a cerut scuze de la Cotorobai *****. Declarațiile respective contravin cu cele date de martorul Cotorobai Gheorghe sub jurământ. Ultimul a declarat că Cotorobai Andrei categoric s-a refuzat să ceară scuze și a spus că încă mai tare trebuia să fie lovit Cotorobai *****. Atrage atenție că, în instanța de judeca inculpatul în genere a declarat că, când s-au întâlnit cu Cotorobai Gheorghe, au vorbit despre mai multe, numai nu despre uşa. Faptul că declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic se confirmă şi prin aceea că inculpatul insistă că în acea zi a avut loc o ceremonie de cununie. Dar la toate întrebările şi solicitările inculpatul aşa şi nu a prezentat extrasul din registru de evidență a cununiilor, cu toate că a recunoscut că așa registru există. Fiind învinui în comiterea infracțiunii, inculpatul nici nu ținea minte persoanele care s-au cununat. Persoanele care puteau fi martori, a faptului că lovitura şi/sau urmele loviturii au fost sau nu au fost pe faţa lui Cotorobai *****. Constată cu certitudine că, cununia nu a fost şi după conflict Cotorobai Andrei imediat a părăsit clădirea bisericii. Acest fapt naște şi un şir de dubii în declarațiile martorilor apărării.
Cu referire la raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.02.2021, prin care la cet. Cotorobai ***** ***** s-au constatat traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad 1, care se califică ca vătămare corporală ușoară. Instanța a selectat doar o frază necesară emiterii unei decizii de achitare, face a analiza în ansamblul acest act procedural, or, expertiza confirmă cele relatate de partea Vătămată Cotorobai *****. Menț*****ează, că concluziile expertului au fost făcute în baza actelor medicale, întocmite începând cu 12.11.2020, până la sfârșitul perioadei de tratament, fiind incertă poziția instanței când face referire la termenul de 3 luni de zile, când ordonanța prin care s-a dispus efectuarea aceste expertize a fost emisă abia la 03.02.2021, procesul penal fiind inițiat abia la 12.01.2021, doar după adresarea cu plângere Procuraturii Generale. Mai mult ca atât, a fost stabilită legătura cauzală între acțiunile violente a inculpatului Cotorobai Andrei şi leziunile stabilite la partea vătămată Cotorobai *****. Mai atrage atenție că până în ziua de azi Cotorobai ***** suferă consecințele acestei pălituri şi anume dureri permanente de cap, pierderea parțială a memoriei şi atenției etc. De asemenea, afirmă apărarea că nu este clară poziția instanței, care a reținut că Raportului de expertiză judiciară nr. 202002P3445

din 09 noiembrie 2020, efectuat cu prezența persoanei, a doua zi, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Cotorobai *****, a/n 2005 leziuni corporale vizibile nu s-au constatat. Concluziile formulate se referă doar la obiectele examinate şi la circumstanțele cunoscute în cadrul expertizei date, dat fiind că, acest raport la care se face referire, nr. 202002P3445 din 09 noiembrie 2020, nu poate fi reținut ca probă din următoarele considerente, acest raport este efectuat la 09.11.2020, în afara procesului penal, acest proces penal fiind inițiat abia la 12.01.2021 cu numărul 20214400062, acest raport nu este complet, expertul făcând trimitere doar la lipsa leziunilor vizibile, dar constatând existența stării de slăbiciune generală, cefaleei, grețuri, raportul a fost întocmit în temeiul ordonanței din 09.11.2020 procedură contravenț*****ală emisă de către Sandu Marin, OSS al IP *****, acest raport, este contrar prevederilor art.94 alin.(l) pct.4) din Codul de procedură penală. Respectiv, instanța, printr-o atitudine părtinitoare agresorului, are rezerve faţă de un raport de expertiză judiciară medico-legală efectuate în corespundere cu prevederile procesual penale, dar reține concluziile favorabile inculpatului Cotorobai Andrei, expuse în raportul nr. 202002P3445 din 09 noiembrie 2020, examinat contrar prevederilor art.94 alin.(l) pct.4) din Codul de procedură penală. Afirmă apelantul că instanța nu a efectuat o analiza juridică corectă a infracțiunii prevăzute de alin.(1) art. 2011 Cod penal, prin adaptarea prevederilor legale la circumstanțele speței, fapt care nu i-a permis să aprecieze obiectiv circumstanțele comiterii infracțiunii. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor. Obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin.(l) art.2011 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, la caz integritatea corporală a lui Cotorobai *****, la care a atentat agresorul Cotorobai Andrei, prin aplicare loviturii cu uşa metalică în cap. Retine că, latura obiectivă a infracțiunii de violentă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. Totodată, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 2011 Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale. Faptul săvârşirii de către inculpatul Cotorobai Andrei, a maltratării, manifestat prin cauzarea părții vătămate Cotorobai *****, a leziunilor corporale ușoare, acțiuni care s- au manifestat prin traumatism cranio-

cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad 1, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.02.2021, se confirmă prin declarațiile părții vătămate Cotorobai *****, şi declarațiile inculpatului Cotorobai Andrei, care a recunoscut fapta aplicării loviturii cu uşa în cap, dar pe parcursul desfășurării urmăririi penale, fiind audiat succesiv la diferite etape, a depus declarații contradictorii. Constată că, latura obiectivă a infracțiunii încriminate lui Cotorobai Andrei, s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acțiune fizică - actul de violență, realizat prin cauzarea vătămării uşoare a integrității corporale, care este în legătura de cauzalitate cu urmările survenite. Ssub aspectul laturii subiective, indică apărarea că inculpatul Cotorobai Andrei, a acț*****at cu vinovăție sub formă de intenție directă, fiind prezent atât elementul intelectiv cât şi volitiv al acestei forme de vinovăție. La caz inculpatul a conștientizat gradul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, le-a dorit sau le-a admis în mod conștient, partea vătămată Cotorobai *****, întrunește calitatea de membru de familie, aceasta aflându-se în condiții de locuire separată cu inculpatul Cotorobai Andrei, fiind frați. Pe cale de consecință, atestă că, Cotorobai Andrei, în raport cu fratele Cotorobai *****, constituie subiect al infracțiunii incriminate, si anume al infracțiunii prevăzută de art.2011 alin.(1) lit.a) din Codul penal, acesta având vârsta de răspundere penală şi calitatea de membru al familiei. Totodată, menț*****easă apelantul că urmează a lua în considerare faptul că, în perioada 12.11.2020 până la 23.12.2020, cât minorul Cotorobai ***** a fost internat în IMSP „Spitalul Clinic municipal de Copii, V. Ignatenco” la tratament, fratele Cotorobai Andrei, niciodată nu l-a telefonat sau vizitat, pentru a se interesa de starea sa de sănătate, deşi cunoștea că este internat în spital urmare a loviturii lui. Totodată, sunt pertinente cazului cercetat şi concluziile Deciziei Curții de Apel Chișinău, nr.2r-l 147/2022 din 21.04.2022, în baza căreia, s-a eliberat ordonanța de protecție şi au fost aplicate restricții cet. Cotorobai Andrei, care a fost obligat de a sta departe de locul aflării subsemnaților Cotorobai Nina şi Cotorobai *****, la o distantă de 300 m si de a exclude orice contact vizual cu ei; de a nu-i contacta telefonic, prin corespondență sau în orice mod, pe Cotorobai Nina şi Cotorobai *****; de a nu se apropia de locul de trai a victimelor Cotorobai Nina şi Cotorobai *****, amplasat în r. *****, s. Răzeni, imobilul cu nr. cadastral 2334205.415, pe un termen de 3 luni începând cu data de 21.04.2022, concluzii care deşi au fost prezentate instanței, aceasta nu le-a dat apreciere. Or, în hotărârea contestată, instanța reține că violența poate presupune manifestarea doar a intenției în raport cu prejudiciile pe care le implică. Manifestarea imprudenței față de aceste prejudicii nu este compatibilă cu esența juridică a violenței. Prejudiciile fizice cauzate victimei, faţă de care făptuitorul manifestă imprudență, depășesc limitele violenței, în general, şi ale violenței în familie, în particular. Afirmă apărarea că instanța nu a constatat faptul că, cercetarea la faţa locului efectuată la 24.07.2021 de către ofițerul de urmărire penală Dumitru Ciobanu cu participarea șefului Secției urmărire penală a IP ***** Vadim Anghel, a fost efectuată contrar prevederilor alin.(2) al art.118 din

Codul de procedură penală, care prevede că, cercetarea la faţa locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. In caz de infracțiune de violență în familie, cercetarea la faţa locului a domiciliului poate fi efectuată cu acordul victimei, iar dacă victima este o persoană minoră, cu acordul membrului major al familiei, altul decât făptuitorul. In lipsa acordului în scris, cercetarea la faţa locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Astfel, ofițerul de urmărire penală Dumitru Ciobanu şi șeful Secției urmărire penală a IP ***** Vadim Anghel, contrar voinței proprietarului Cotorobai Nina, în lipsa acordului scris, în prezența agresorului Cotorobai Andrei şi victimei minore Cotorobai *****, a efectuat cercetarea la faţa locului, în imobilul amplasat în r. *****, s. Răzeni, cu nr. cadastral 2334205.415.01, fiind evident încălcate prevederile art. 118 din Codul de procedură penală. În condițiile art. 251 alin. (1) CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Prin urmare, instanța de judecată urmează a declara nul şi ilegal procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24.07.2021, în imobilul amplasat în r. *****, s. Răzeni cu nr. cadastral 2334205.415.01. Constată cu certitudine că, de către acuzare, a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Cotorobai Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de 2011 alin.(1) lit.a) CP RM. La materialele cauzei a fost anexată sentința din 20.12.2022 prin care Cotorobai Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 3201 CP şi a fost condamnat stabilindu-i pedeapsa definitivă cu munca neremunerată în folosul comunității. Atrage atenția instanței că, cauza a fost examinată în ordinea art. 364 CPP. Adică inculpatul a recunoscut vina şi anume că a încălcat ordonanța de protecție. Luând în considerație infracțiunea incriminată inculpatului Cotorobai Andrei şi anume art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul penal, faptul că inculpatul anterior a fost judecat, ocupația lui-activează în calitate de preot, şi şi-a permis să aplice forța fizică fața de fratele lui, faptului că partea vătămată la momentul comiterii infracțiunii a fost minor, consideră, că pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, sau pedeapsa cu suspendarea condiț*****ată nu este una echitabilă celor incriminate, şi nu poate corecta persoana inculpatului, motiv din care solicită aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani reali cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

7. În ședința instanței de apel procurorul a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat și de avocatul Cecalenco Denis în interesele părții vătămate Cotorobai *****, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, casarea sentinței, pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cotorobai Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de

tip semiînchis, și în temeiul prevederilor art. 90 CP de a suspenda executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani. A dispune încasarea din contul inculpatului și a cheltuielilor de judecată.

8. În ședința instanței de apel avocatul Cecalenco Denis în interesele părții vătămate Cotorobai ***** și partea vătămată au susținut în totalitate cererea de apel declarate de apărare în interesele părții vătămate cît și de acuzare, circumstanțele de fapt și de drept fiind indicate în cererea de apel. Menț*****easză că instanța de judecată constată că Cotorbai Nina nu a fost în ininta bisericii, însă atît partea vătămată cît și inculpatul cît și martorii confirmă că Cotorobai Nina a fost a fost în incinta bisericii, însă instanța apreciază eronat circumstanțele date. Inculpatul în instanța de judecată a indicat că a pălit întâmplător inclusiv și prin expertiză fiind dovedită această circumstanță însă instanța de judecată constată că nici pălitura nu a avut loc. Solicită admiterea cererii de apel declarate, casarea sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Central din data de 12 iunie 2023, pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cotorobai Andrei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (1) lit. a) Codul penal şi condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

9. În ședința instanței de apel avocatul Zagoreanu Artur în numele inculpatului Cotorobai Andrei, precum și inculpatul au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat și de către partea vătămată ca fiind nefondate cu menținerea sentinței primei instanțe. Indică apărarea că instanța de judecată corect a apreciat circumstanțele cauzei prin care inculpatul a fost achitat. Atrage atenția asupra faptului că raportul de expertiză din 10.02.2021 a fost efectuat după 3 luni de la incident și au fost efectuat în baza documentelor expediate, mai mult raportul respectiv este indicat că din spusele copilului a fost lovit întâmplător de ușă. Susține integral sentința primei instanțe, consideră apelurile declarate de procuror șu avocat sunt vădit neîntemeiat și solicită respingerea acestora cu menținerea achitării inculpatului.

10. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului și cel al avocatului Cecalenco Denis în interesele părții vătămate Cotorobai *****, de a casa total sentința Judecătoriei Hînceşti sediul Central nr. 1-370/22 din data de 12 iunie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

11. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile*

şi probele materiale, examinate de prima instanţă, prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

12. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţ*****area justă a cauzei*.

13. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței în partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul penal, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Codul de procedură penală, conform cărora, *1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată,* motiv din care pripit a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului Cotorobai Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul penal din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

14. Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele: Cotorobai Andrei ***** activând în calitate de preot al bisericii „Sfântul Ierarh Nicolae” amplasată cu sediul în satul Răzeni ra*****ul *****, la 08.11.2020 în jurul orei 13:00 min., în timp ce se afla în interiorul lăcașului bisericii ortodoxe, observând că este urmărit pe ascuns de fratele său minor Cotorobai ***** ***** născut la *****, cu care, conform art. 1331 lit. a) şi 134 Cod Penal, sunt membri de

familie, în condiții de locuire separată şi deoarece se afla în relații ostile cu ultimul, intenț*****at cu scop de răzbunare şi de aplicare a violenței fizice în raport cu fratele său, cu forța a bruscat puternic ușa confecț*****ată din fier ce desparte altarul şi pălămăria în direcția fratelui său Cotorobai ***** în rezultatul la ce l-a lovit puternic cu ușa în zona capului regiunea frontală după care Cotorobai ***** din inerție s-a lovit cu partea occipitală a capului de perete, iar în consecință fiindu-i cauzat lui Cotorobai ***** *****, conform Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.02.2021, traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad 1, care se califică ca vătămare corporală ușoară. Colegiul Penal consideră că prin acțiunile sale intenț*****ate Cotorobai Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută la art.201[1] alin. (1) lit. a) Codul penal, adică violența în familie, după indicii calificativi, acțiunea intenț*****ată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății”

15. *În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul Cotorobai Andrei* *****, a declarat că învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată și susține integral cele declarate. Consideră că declarațiile date anterior sunt suficiente. Ceea ce a auzit nou de la avocatul presupuselor victime, precum că Nina Cotorobai se afla în incinta bisericii. Din biserică nu se vede ce se petrece în altar. A fost condamnat anterior dar fapta a fost comisă ulterior celor învinuite la moment, astfel solicită ca să fie luate în considerație aceste momente.

16. *Inculpatul Cotorobai Andrei ***** , fiind audiat în instanța de fond* a declarat, că atât la urmărire penală cât și în ședința de judecată, nu a recunoscut învinuirea înaintate, pledând nevinovat, declarând, că a activat in biserică de mic copil, deținând cu timpul mai multe funcții alături de tatăl său defunctul Cotorobai *****. În calitate de preot, în acea biserica, a fost numit în anul 2017 slujind împreuna cu tatăl său până în momentul decesului ultimului. După decesul tatălui, a rămas in continuare sa slujească in acea biserica doar ca având deja funcția de paroh. Despre evenimentele întâmplate la 08.11.2020 vrea sa spună următoarele: chiar de la prima ședință, cu părere de rău, nici victimele nu au putut să explice instanței forma bisericii, locul unde de fapt a avut loc presupusul incident si alte detalii de care este nevoie pentru a elucida circumstanțele cauzei date. Este foarte rău si urât pentru sine personal situația in care se află, însă nu el are careva pretenții fata de victima si nu el dorește război, ci dânșii. Pe 08.11.2020 de dimineața a mers la biserica, era zi de duminica. De dimineață a decurs slujba cu toate rânduielile ei, așa cum se cuvine, după slujba urma sa aibă loc o cununie. A fost anunțat, ca enoriașii cu cununia se rețin. A fost necesar sa aștepte, pâna când se vor prezenta, următorii oamenii: dânsul personal, fratele său - Cotorobai *****, mătusa lor - Cotorobai Nina, dăscălita Mihalache Nadejda si una din cântărețe Staver Mariana. Acum crede ca este cazul sa explice ce înseamnă biserici, palamarca si care si cum sunt amplasate. De închipuit, că sala este biserica întreaga,

intre membri din sala si instanța se afla un perete din lemn moale cu mai multe usi si care deasupra nu este pâna in tavan, adică este loc liber. În altar slujesc preoții si slujitorii bisericii, iar în biserica sunt enoriașii. In partea dreapta a altarului este situata o usa către palamarca bisericii care nu are mare dimensiuni, aproximativ 1m x 1m. Usa din palamarca bisericii în altar se deschide in exterior. Din palamarca in altar nu se vede, daca este cineva sau nu este cineva. Daca este ușa deschisa la palamarca, se aude orice sunet si din altar, si din palamarca, când se închide ușa si când se deschide, cu atit mai mult ca pe acea usa sunt bătute câteva cuie in care stau agățate cădelnițele de tămâiat care au clopoței si se aud la orice mișcare. În timpul așteptării cununiei, a mers în palamarca si a pus în două fețe de masa prescuri vechi adunate de o perioada de timp care, conform canoanelor bisericești, urmau a fi arse. Și-a pregătit legăturile cu prescuri și, ca să poată intra din palamarca în altar, în palamarca este o masa și este necesar sa închizi ușa ca sa poți trece, deoarece între ușa și masa sunt aproximativ 30 centimetri și dânsul, ca să treacă cu legăturile, a închis acea ușă cu cotul mâinii fără să vadă sau să știe că între acea ușă ar fi ținut cineva capul. Ieșind cu legăturile cu prescuri, a văzut ca fratele său a fost accidentat. Și-a cerut scuze si a mers mai departe, a ieșit din biserica afara si apoi a pus prescurile în mașină. Mergând către mașină, a observat ca fratele său Cotorobai ***** împreuna cu mătușa Nina Cotorobai au venit după el. Au venit sa controleze cea scos el din biserica. Le-a arătat ca sunt prescuri și după aceasta, mergând înapoi în biserica, ei în urma strigau cu vorbe de genul ca „este stăpân (хозяин) pe biserica, vorbe urâte. După aceasta, a așteptat în continuare cununia și când s-au prezentat, a făcut rânduiala slujbei cununiei. În biserica erau aceiași oameni menț*****ați mai devreme si cei care au venit cu cununia. După sfârșirea rânduielii cuvenite, a ieșit din biserica împreuna cu cântăreții si cu cununia, urmând ca mătușa Nina si ***** sa încuie biserica, deoarece dânsul cheie de la biserica nu avea, ei încuiau și ei discuiau. Nu i-a strâns lui Cotorobai ***** capul între ușă. Nu era accidentat ca se ținea sau a făcut careva mișcări, pur și simplu nu l-a văzut, și-a cerut scuze că ușă nu s-a închis până la capăt. După momentul incidentului, fratele său a ieșit după el în mașină, nu a avut nici o reacție, doar afara și el - Cotorobai ***** și mătușa au început a răcni la el. Fratele ***** îl urmărește prin biserica, acest lucru l-a aflat. De fapt, a sesizat mai devreme că el îl urmărește, însă i-a fost confirmat pe 9 noiembrie, a doua zi, de către dl Cotorobai Gheorghe care este și nan, care l-a telefonat și l-a chemat la biserica să discute. A fost o discuție la care s-au discutat foarte multe, a durat vreo 40 minute, însă nu s-a vorbit despre ușă sau lovituri și tot Gheorghe Cotorobai a afirmat ca el l-a pus pe ***** să-l urmărească să vadă ce face dânsul în biserica. Cununia a fost programata la ora 13 și ei s-au întârziat până la 14 sau chiar mai mult și s-a finisat pe la orele 15. Cotorobai *****, în acel moment, se afla în biserică, a fost prezent la cununie. ***** a asistat la toata cununia pentru ca după au încuiat biserica. Nu a observat ca lui ***** sa-i fi stat rău, din contra, a stat lângă masa până s-a finisat cununia. Cât se afla în palamarca, nu a auzit careva zgomote, era o liniște totala în

biserica. Când a ieșit, l-a depistat pe ***** lângă peretele de lângă ușă. Și-a cerut scuza. A văzut ca ușă s-a oprit, însă de ce anume s-a oprit – nu știa la acel moment, pentru că nu a văzut. A fost un accident că l-a lovit. Cât se afla în palamarca, ușa era deschisa. Sala este alături și palamarca după ușa, ușa se deschide în palamarca. Dânsul era în palamarca, a luat pungile cu prescuri și, ca să poți trece, trebuie să închizi ușa, pentru că distanța este foarte mică. Usa s-a închis, însă a fost respinsă. Când a intrat în altar și a văzut fratele acolo, a dedus că a ținut cu mâna sau piciorul, s-a gândit, că poate l-a lovit și și-a cerut scuze după care a mers mai departe. Recunoaște, ca poate l-a lovit, însă a fost un accident. În orice ușa este posibil sa fie prins. Concretizează, că usa se deschide din altar spre palamarca, din altar în interior o tragi și o închizi. Usa se deschide în afara adică afară. În palamarca ușa o tragi ca sa intre in altar. Este posibil sa fie prins între ușa și ușorul ușii. În acea zi a avut loc cununia, familia persoanei este în registrul de evidență a botezelor si cununiilor care se afla la el. Preotul paroh administrează toate registrele. Nu este registrul tatălui, a început un registru nou. Deține acest registru persoana care duce evidenta. La cununie nănașa a fost Popa Natalia. A solicitat să-i trimită o poza din acea zi, însă nu a primit-o încă. Registrul se afla în mașină și nu știe daca astăzi poate depune probe, că și la ancheta nu s-a solicitat. Când a intrat în biserica, s-a terminat cearta, deoarece era cântăreața și dăscălița. Nu el a început conflictul, ci Cotorobai ***** si Nina au avut pretenții la el. A intrat în biserica și conflictul s-a terminat. Cotorobai *****, în acea perioada și pâna mai recent, a avut coafură cum ar fi tâmplele si ceafa frezate scurt si creștetul era cu par mai lung și era cărare in mijloc. Pomenile au fost luate din biserica, nu din palamarca sau altar, însă este posibil ca după slujba. Obiceiul este ca pomeneli se împart la slujitorii bisericii și ce-i rămâne sie, de obicei, este foarte puțin. Pomenile de pe mese nu era necesar sa le ducă atunci în mașină, le lua și după cununie. O data a ieșit din biserica cu prescurile. Martorii nu puteau cunoaște ce are dânsul în fețele de masă, este o concluzie a lor. Nu a observat nimic pe corpul fratelui, el imediat a ieșit după el din altar. L-au chemat sa vorbească despre ușa, dar au vorbit despre altceva. A spus ca nu a dorit sa-l lovească si și-a cerut scuze. Din 40 minute au fost doar 2 propoziții despre ușă. I-a spus, că a fost întâmplător si nu a dorit sa lovească pe nimeni. Era îmbrăcat exact așa și nu-i comod sa ridici piciorul și a deschis ușa cu cotul mâinii, deoarece avea legăturile cu prescura si poate mai tare s-a împins de la prescura. Nu au sunat clopoțeii căci a fost o împingere ușoara doar sa poată trece în altar. Nu s-au auzit clopoțeii. Când candelița aproape ca sta pe loc, atunci nu se aud clopoțeii. In momentul presupusului incident era mătușa Nina. Din biserica în altar nu se vede ca erau închise, însă se aude. În biserica se afla Nina, dăscălita și cântăreața. Dăscălita și cântăreața se aflau la distanta aproximativ de 10-15 metri. Daca îl lovea, avea sa se audă, caci se aude din palamarca în biserica orice zgomot. Ca fapt concret are video din slujbe anterioare când din palamarca și cu ușa închisă se auzea în altar. Toate ușile exterioare a bisericii sunt din metal îmbrăcate cu lemn. Ușa se poate deschide si cu un deget, daca este fereastra deschisa de la palamarca si altar se poate

deschide si de la curent. Pâna la caz vedea că-l urmărește, însă nu înțelegea de ce. Din data de 21.09.2020 Cotorobai ***** si mătușa Nina au pus anunț ca biserica se închide, însă nu cunoștea nimeni. A pus si pe facebook ca se închide din cauza Covid 19. Acest lucru a făcut ca sa facă înștiințare la IP *****, ca urmare, pe 27.09.20 urma sa facă slujba si nu cunoștea daca va fi deschisa biserica, din acest motiv a solicitat sa fie si un echipaj de politie sa nu se încalce ordinea publica. Biserica a fost închisă sâmbătă si duminica și a făcut slujba in fata bisericii lângă politie. După 27.09.20 până pe 03 sau 04 octombrie au acceptat sa deschidă biserica. Din luna iulie bunelul a fost mutat de la casa lui sa locuiască pe teritoriu bisericii si a decedat. S-a ajuns la un compromis si nanu Cotorobai urma să-i verifice lucru care nici nu l-a înțeles. La fiecare slujba ***** ba stătea lingă pristol sau bătea din picior, sau se apropia prea aproape de pristol. Dânsul lua cartea si se muta pe coltul drept, iar ***** din nou venea lângă el, după care se ducea la Nina si vorbeau ceva. Uneori stingea lumina, când trebuia sa citească. Daca intra in altar, intra si *****, daca ieșea, ieșea si el. De multe ori era filmat de el. La 8 noiembrie, in timpul slujbei, nu a avut când sa se uite după el, după slujba nici prin cap sa-i dea ca poate cineva sa bage capul intre usa. Nicidecum nu, pentru ca ușa a împins-o destul de încet, trebuie lovitura puternica ca cel puțin sa înroșească locul lovit. Luând in considerație toate acestea, consideră ca nu putea cauza leziuni corporale. Ei cu ***** nu erau in niciun fel de relații. Era mai mic si nu avea ce vorbi cu el. L-a ajutat la lecții însă nu-l ciufulea. La acel moment nu discutau nici măcar prin telefon. Are 2 ani si ceva de provocări, insa a stat la locul său. Toate dosarele sunt legate, pentru că Nina Cotorobai nu dorește ca dânsul să slujească in acea biserica. A fost un dosar pe încălcarea ordonanței de protecție, altul este cu violare de domiciliu, violență în familie. A fost batut de ***** si ei au scris plângere împotriva sa. In martie a fost scos de sub urmărirea penala, acolo sunt probe video, este intenție, expertiza. Nu a contestat ordonanța procurorului, deoarece înțelege, că ***** este un copil si nu dorește să fie condamnat. Ei afirma ca pe dosarul acela a fost rupt degetul, însă probabil de la faptul ca a fost lovit cu pumnul in cap. Martorii nu au auzit, adică lovitura nu a fost așa de tare sa se audă. Confirmă ca in biserica este ca in video prezentat. Toate cele spuse de Cotorobai ***** nu corespund adevărului(f.d. 32-33, 58 Vol I).

17. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, *partea vătămată Cotorobai *****,* a declarat că susține declarațiile date în prima instanță şi în instanța de apel, suplimentar, nu are nimic de adăugat. A declarat că până la cazul dat nu au fost incidente doar certuri. Până la caz nu a avut ordonata de protecție fata de Cotorobai Andrei. A indicat că lovitura în cauza dată a fost făcută intenț*****at de bună voie, pînă la lovitură a discutat, s-au certat, nu a așteptat că îl va lovi, dar a făcut-o. După caz au mai fost incidente cu aplicarea ordonanței de protecție privința lor, ordonanța de protecție a fost instituită pe o perioadă de 3 luni și pe cazul dat este pornit dosar penal, dar nu este o decizie. La întrebările avocatului inculpatului a declarat că înainte de lovitură l-a văzut ca este după uşă. A trecut testul psihologic, la scoală. Dat tot îl

trimiteau la ateste psihologice. La medicina legală nu a fost, doar la școală. A indicat că în Biserică a fost căci este moștenitor, el slujitor al Bisericii, locuiește pe teritoriul Bisericii. La întrebările inculpatului a declarat că îndeplinește funcția de pălămar, la pălămari nu se întocmesc careva acte care sa confirme aceasta funcție, în acea zi, era îmbrăcat în caftan alb, dacă nu se greșește.

18. *Partea vătămată Cotorobai *****, fiind audiat în instanța de fond* a declarat, că cunoaște cu ce ocazie este chemat în instanța de judecată. La data de 08.11.2020 se afla în biserica care îi aparține lui si mătușii sale cu drept de proprietate, biserica „Sf. Ierarh Nicolae” situată în sat. Răzeni r-nul *****, aproximativ la orele 13.00, în acel moment așteptau un botez sau cununie nu mai știe cu exactitate. Fiind în relații ostile cu fratele său Andrei Cotorobai și știind intențiile lui - îl urmărea, deoarece el de o perioadă scotea lucruri care îi aparțineau tatălui, care erau în altar, obiecte care se folosesc în timpul liturghiei, obiecte care sunt deja furate. Știa, că el ia toate aceste lucruri, a văzut că se duce în palamarca bisericii și știind că el toate lucrurile ce le găsea, le lua. Cotorobai Andrei ducându-se în palamarcă, închizând ușa, acolo putea să ascundă lucruri mai avea si niște copii şi nu cunoaște ce putea face el acolo, mai avea saci, deci, a deschis ușa si a băgat capul şi l-a văzut pe frate cum se uita în ochii săi si s-a repezit spre uşă. Dânsul, speriindu-se, a încercat să tragă capul înapoi să nu fie lovit, însă nu a reușit, i-a fost strâns capul din ambele părţi în partea unde se încuie uşa de care se tine uşa o bucată de metal, după care a pierdut cunoștința pentru 5 minute si a văzut negru în fața ochilor rezămându-se de peretele din apropiere după care Cotorobai Andrei a plecat din lăcaş. Ceea ce a văzut e că s-a repezit spre uşă. Cu ce a lovit - nu a văzut. Nu a văzut cu ce a împins uşa cu piciorul sau cu mâna, a fost doar o împinsătură, uşa s-a lovit de sine, el-Cotorobai Andrei l-a lovit, la ce el s-a ţinut puţin pe picioare si s-a lovit de perete. Inculpatul nu a spus nimic. După el a plecat si în ziua respectivă nu s-au văzut. Nu a văzut cum a plecat. Mai este o intrare la acea palamarcă care duce afară. Despre caz a anunțat-o pe mătușa sa Cotorobai Nina care se afla în biserică, comunicându-i ce s-a întâmplat. Mai în seară au venit nanii săi - Cotorobai care au văzut cucuiele, care erau recente. Ușa l-a lovit în două părți, capul a fost prins. La politie a fost a doua zi, numai că ei nu l-au trimis la medicina legală doar la teste psihologice. A fost examinat de medicul legal la o perioadă de trei-patru zile. A fost la spitalul „Ignatenco” şi l-a văzut un medic care a comunicat că de urgență să meargă să fie internat în spital sub picurători, i-a spus că avea comoție. Crede, că a fost și o examinare medico-legală. Trauma cranio-cerebrală. Alte evenimente nu au mai fost în aceste trei zile, a stat acasă deoarece îl durea capul. În acea zi Cotorobai avea permisiunea să intre în biserică. Nu putea fi curent, și nu a fost ca ușa să se închidă singură. Este un geam care era închis la fel si ușa. În acea cameră nu mai era nimeni în altar era dânsul și fratele Cotorobai Andrei. La ziua de azi are urmări, la schimbări de timp îl doare capul, a scăzut la învățătură, mai vede negru în faţa ochilor. Are 1/6 cota-parte din moștenire, fratele nu are nimic, tata a lăsat testament pe numele său şi a mătușii sale. Preot în biserica dată la acel moment slujea

Cotorobai Andrei, însă slujea ilegal, nu s-a făcut cu Mitropolia, deoarece după decesul tatălui, Mitropolia urma să încheie un contract pentru a da acordul preotului de a sluji la acea biserică. În biserică mai erau complici de-a lui, era mătușa, concubina lui, nan și mătușa, iar în altar era doar el și fratele. La poliție a depus plângere a doua zi, iar politia îl trimitea la teste psihologice. Era doar dânsul și el. În biserică a deschis uşa puțin si a băgat capul si a văzut că vine spre sine, a încercat să scoată capul, însă nu a reușit - s-a închis uşa. Relațiile erau ostile, deoarece împreună cu sora au încercat să scape de el, deoarece nu au fost incluși în testament. Pe rețelele de socializare îl numeau. Nu, la moment nu dispune de probe, dar le va prezenta. Testamentul în faţă l-a văzut, în testament este indicată Cotorobai Nina. A fost inclus ca rezervatar, deoarece era minor. În acea zi Cotorobai Andrei era îmbrăcat în caftan alb. Erau mai multe complete de cești, era cel nou și cel vechi. Cotorobai Andrei l-a furat pe acel nou şi slujeai cu acel vechi. Ceașca a fost procurată de tata. Palamarca bisericii mai are o ușă care era descuiată. Concretizează, că nu a văzut cum Cotorobai a iești, a văzut negru în fața ochilor. Din câte își aduce aminte, cununia nu a fost şi doar mătușa a venit în urma lui Cotorobai Andrei şi a întrebat de ce a lovit. Cuvintele „eu sunt stăpân în biserică” nu cunoaște cine a spus. În biserică au fost în acea zi Gheorghe şi Zinaida Cotorobai. Cu Cotorobai Andrei în acea zi nu a mai avut discuții. Ușa se deschide în palamarcă. Prima uşă de afară care intri spre palamarcă, era deschidă ca şi uşa din metal care desparte palamarca de biserică. Dânsul era în biserică, uşa în fața sa, în palamarcă se află o ușă, el a deschis uşa, a băgat capul şi a văzut cum se repede Cotorobai Andrei spre ușă, a împins uşa cu putere şi i-a prins capul. Cheie de la a doua uşă de la palamarcă avea el cu mătușa sa Nina. Da, erau în relații ostile, deoarece dânșii erau la masă şi mătușa a comunicat că moștenirea se va face a câte 50%, la ce inculpatul nu a fost de acord, spunând, că ori lui totul ori nimic. Tata, înainte de deces, a spus că inculpatul nu va sluji în acea biserică, de mic a bătut-o pe mama. Tata i-a comunicat să nu-l mai bată pe el, atunci nu a anunțat politia. Este extrasul de la medicina legală că inculpatul a bătut-o pe mama şi sora. La data de 27.09.2020 a închis biserica, deoarece era pandemie. Mătușa a mers la Poliţie unde au discutat și i-au comunicat, că urmează să instaleze o tăbliță în care să indice că era covid. Erau două persoane bolnave cu covid. Anume în acea perioadă mătușa Nina era chemată la politie. Știe, că mătușa Nina a făcut Academia de politie, iar nânașul lui este șeful anchetei. La data de 21.09.2020 a fost închisă biserica. Au dispărut lucruri din biserică. Comisarul a chemat-o pe mătușa la convorbire. A început a impune lumea împotriva lor. Cotorobai Andrei a slujit banditește.

19. Necătând la faptul că inculpatul Cotorobai Andrei ***** nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate, Colegiul Penal constată că vinovăția acestuia se dovedește integral de următoarea sistemă de probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

-Declarațiile martorului Cotorobai Nina în ședința de judecată a declarat, că

inculpatul Cotorobai Andrei şi partea vătămată Cotorobai ***** sunt nepoţii săi, este sora tatălui lor. Cu Cotorobai Andrei este în relații ostile. Cunoaște cu ce ocazie este chemată în ședința de judecată. La data de 08.11.2020 în jurul orelor 12.00 aproape de 13.00, era zi de duminică, ei se aflau în incinta bisericii împreună cu: nepotul minor ***** Cotorobai, Andrei Cotorobai, dăscălița Mihalachi Nadejda si concubina inculpatului - Staver Mariana. *****el a mers în altar. Cotorobai Andrei a ieșit cu o prostire care era plină cu careva lucruri. Prostirea era legată în patru noduri şi nu se vedea ce era acolo. Andrei Cotorobai a dus acea prostire în mașină si a mers a doua oară în altar unde era Cotorobai *****. Cotorobai Andrei a iești iarăși din nou cu prostirea legată, la ce dânsa l-a întrebat ce are în acea prostire, la ce Andrei i-a răspuns să nu o intereseze, deoarece sunt lucrurile lui, după care a mers la mașină și a plecat. După ce Cotorobai Andrei a plecat, *****el a ieşit din altar, galben pe faţă şi i-a arătat că are pălitură, i-a comunicat că Andrei Cotorobai a mers în palamarcă, şi el a mers în urma lui Andrei care a închis uşa metalică dintre palamarcă şi altar, *****el a deschis uşa pentru a vedea ce pune el în acea prostire, deoarece până la acel moment Andrei Cotorobai a scos foarte multe lucruri din altarul bisericii şi când ***** a deschis uşa pentru a vedea ce face Andrei în palamarcă, a privit spre el, Andrei din cealaltă parte a împins uşa în cap. Dânsa l-a întrebat pe ***** de ce nu a ieşit repejor pentru a întreba ce s-a întâmplat şi el i-a spus că nu a putut să iasă deodată, deoarece după lovitură i s-a înnegrit în fața ochilor şi s-a rezemat de perete. Înainte de asta ei s-au certat în altar, Andrei la întrebat de ce umblă din urma lui de ce îl urmărește prin altar la ce ***** i-a comunicat că el a furat foarte multe lucruri din altar şi trebuie să vadă ce scoate în acele prostiri. La *****el s-a umflat în două părți unde a avut loc loviturile, avea umflături. Seara dânșii trebuia să meargă la o zi de naștere şi fratele mai mare cu cumnata au venit în jurul orelor 16.00 pentru a-i lua, însă dânsa le-a lămurit ce s-a întâmplat. În acel moment, fratele mai mare l-a telefonat pe Andrei pentru a veni la biserică să se clarifice ce s-a întâmplat, însă Andrei a refuzat să vină, a comunicat că va veni a doua zi. A doua zi când a venit fratele, a venit şi Andrei. Fratele mai mare i-a spus să-şi ceară scuze de la ***** pentru ce a făcut la ce Andrei a spus că nu are pentru ce îşi cere scuze, spunând, că puțin l-a lovit trebuia mai tare, ca să nu umble din urma lui. Deoarece era duminică, nu i-a venit în cap să sune la 112. Dânsa a fost tutorele lui Cotorobai *****. S-au adresat a doua zi la sectorul de poliție unde era Sandu, dar nu-și amintește familia acestuia, la momentul de față acesta nu mai activează. S-au adresat cu plângere în care au relatat tot. Dl inspectorul în loc să-i trimită la medicina legală i-a trimis la Centrul Amicu, fără îndreptare. Ce-i de la Centru au rămas în suspans. Ca urmare să treacă testul psihologic, precum, că ***** s-a aruncat cu capul la ușă și înscenează evenimentul. La insistența sa, polițistul i-a dat îndreptare, dar lui *****el i s-a făcut rău. Ei s-au adresat la medicul de familie care i-a trimis de urgență la punctul din str. Grenoble. Ei au mers la Centrul Medicină Legală, medicul i-a comunicat, că merg la punctul medical, că nu este exclus ca copilul să aibă traumă. Au mers cu *****el la traumatologie unde i s-a făcut

radiografia şi internat la neurochirurgie, pentru a face tratamentul corespunzător, medicul a comunicat că are traumă cranio-cerebrală, contuzia oaselor craniului şi comoție cerebrală, a spus că trauma este destul de serioasă cu consecință pe toată viata și urmează ca copilul să facă la jumătate de an tomografie, să țină sub control capul, deoarece de la acea traumă se iscă şi cancerul la cap. Menț*****ează, că inspectorul de sector, după părerea sa, i-a trimis la Centru Amicul ca să treacă din semnele vizuale de la lovitură pentru că nasul de cununie a inculpatului este adjunctul șefului pe ancheta penală în IP laloveni, si nu a fost singura dată cînd a fost hârțuiți, de trei ori au contestat si de trei ori s-a făcut ordonanță de refuz, şi numai a treia plângere la Procuratura Generală, în sfârșit Procuratura ***** a deschis cauză penală şi a fost retras acest caz de către Procuratura generală şi transmis în IP Hînceşti. Îndreptarea, a fost posibil dată, în acea zi sau ziua următoare și la medic a ajuns, se primește, a treia zi la examinarea medico-legală. S-au adresat la medicul de familie, deoarece lui *****el i s-a făcut rău. Medicul legist a văzut minorul la distante de 3-4 zile. Până la uşă nu se vede. Nu poate nimeni sa vadă. Acolo uşa este închisă pînă sus. Uşa metalică se află la intrarea in altar din palamarcă dar din palamarcă este o altă uşă. Biserica constă din două încăperi, biserica se desparte de palamarcă prin această uşă metalică. Inculpatul a trecut o dată, a doua oară a mai ieşit, s-a urcat în maşină şi a plecat. Dânsa l-a întrebat de ce minorul nu i-a comunicat, la ce el a spus, că i s-a făcut rău. Andrei a trecut pe lângă *****el. Fratele mai mare - Cotorobai Gheorghe şi soţia acestuia - Cotorobai Zinaida sunt nașii de cununie a părinților inculpatului. Preot în biserică era Cotorobai Andrei, însă era autoproclamat. Prostirea era legată în două noduri. Dânsa a ieșit din urma lui Cotorobai Andrei și l-a întrebat ce are acolo. Nu poate prezenta dovadă, deoarece mașina era la drum şi în acea perioadă camera video nu era. A doua uşă de la palamarcă era încuiată. Ușa din metalo-plast era încuiată de ea. Din spusele lui *****el, Andrei a împins ușa cu două mâini, dânsa nu a fost acolo și nu a văzut. Nu cunoaște cine a spus „eu sunt stăpân pe biserică”, dar putea spune şi *****el, deoarece el este proprietarul imobilului dat. Nu poate spune, cât timp a stat inconștient *****. Andrei a plecat ulterior a venit. Nu-și amintește, dacă a avut loc cununia. Ceva se auzea, sincer nu poate spune ce a fost. A auzit, că ei se „mâncau” în altar, dar ce anume – nu poate spune. Nu a auzit lovitura cu ușa. Dânsa personal l-a însoțit pe *****el la spital. Ei s-au adresat luni la Inspectoratul de poliție, iar dânșii l-au trimis la Centrul Amicul. Andrei a fost telefonat de Gheorghe Cotorobai, iar ultimul i-a spus, că inculpatul nu poate veni în acel moment, dar va veni a doua zi. În acel moment, dânsa dispunea de tutelă. Ultima tomografie a fost făcută cu opt luni în urmă şi a făcut şi tratament. S-au adresat la poliţie, chiar în ziua când a pătruns. S-a intentat pentru violare de domiciliu. A sustras prin amăgeli o carte care este foarte scumpă, foarte veche, pe care a luat-o sub pretextul că urmează să se pregătească de predică. (f.d. 29-30 Vol I, f.d. 54 Vol II);

-Declarațiile martorului Cotorobai Nina în ședința de apel a declarat, că susține declarațiile date în prima instanță și în instanța de apel. La întrebările procurorului a

declarat că până la aplicarea loviturii de către Cotorobai Andrei se afla în incinta Bisericii. Până la aplicarea violenței în Biserică au fost certuri în altar ***** Cotorbai şi cu Andrei Cotorobai, înafara de certuri, nu a auzit nimic. Ea era în Biserică, şi a ieşti *****el din altar şi i-a arata lovitura din faţa şi din spate, şi i-a zis ca Cotorobai Andrei ia prins capul în uşa. La întrebările avocatului inculpatului, a declarat că domnul Cotorbai şi doamna Staver tMariana sunt concubini, iar Nadejda Mihalache este nana lui de botez, sunt implicați acești martori şi în alte cauze penale, un dosar se alfa în instanța de judecat *****, cu violare de domiciliu. A indicat că a avut ordonanța de protecție, emisa de Curtea de Apel pe o perioada de 3 luni, ordonanța de protecție a fost încălcată, și în privința inculpatului este emisă o sentință. A indicat că este mătușa inculpatului și părții vătămate, este sora tatălui lor. La întrebările inculpatului a declarat că ea nu a putut vedea incidentul deoarece s-a petrecut în altar, *****el l-a întrebat pe inculpat ce pui în saci, căci nu-i permitea să scoată lucruri din altar. A indicat că ordonanța de protecție a fost în anul 2022.

-Declarațiile martorului Cotorobai Zinaida în ședința de judecată a declarat, că cu persoanele din față: doi avocați, procurorul, judecătorul si grefierul nu este rudă. Inculpatul Cotorobai Andrei este nepot, partea vătămată Cotorobai ***** este nepot, tatal lui Cotorobai ***** si Andrei este frate cu soțul său. Cunoaște, cu ce ocazie este invitată în ședința de judecată. În luna noiembrie, într-o zi de duminică a anului 2021 a fost dimineață la biserică, în ********** biserica „Sfîntul Nicolai”, unde a vorbit cu Nina Cotorobai și ***** Cotorobai să meargă în Chișinău la o zi de naștere. După slujbă s-a dus acasă si s-a pregătit cu soțul, s-au îmbrăcat, după care s-au dus cu mașină la biserica să-i ia pe Nina și *****. Au sunat-o pe Nina căreia i-au spus să iasă. La poartă au ieșit Nina prima și *****el din urmă. *****el ținea o batistă la frunte, adică un bint pe care îl ținea la cap sau la frunte, însă nu tine minte in ce parte. A întrebat ce s-a întâmplat și Nina i-a spus ca Cotorobai Andrei l-a lovit pe ***** cu ușa de la palamarcă. Când a luat batista, a văzut ca partea de la frunte era roșie si era umflătură în față și in spate, era roșu în păr. A întrebat cum s-a întâmplat, daca la slujbă totul a fost liniște și dacă Andrei Cotorobai a petrecut slujba în liniște. Nina i-a spus, că cu ușa de fier de la palamarcă i-a prins capul. Soțul a auzit ce s-a întâmplat și i-a spus lui Andrei Cotorobai să vină la biserică, la ce Andrei i-a răspuns ca nu poate veni și se vor întâlni mâne. După aceasta, dânșii au plecat. Când veneau spre poarta, ei erau in drum, adică Nina venea înainte si ***** din urma. Dânșii au întrebat-o pe Nina ce s-a întâmplat, la ce aceasta a spus ca Andrei l-a lovit pe ***** cu usa de la palamarcă, după care ***** a luat bandajul si ea a văzut avea. L-a întrebat pe ***** cum s-a întâmplat, daca era tot bine, ***** i-a spus ca a dorit sa intre in altar, Andrei a văzut, că vine ***** și l-a lovit cu ușa. De la biserică au plecat în jurul orei 12:00-12:30. S-au întâlnit cu Nina si ***** Cotorobai aproximativ la orele 13:30. Incidentul a avut loc, după ce s-a terminat slujba. Dânsa s-a dus de la slujbă și ei erau in doi. Era ordine. Totul era bine. Cât a fost in biserică, nu a văzut ca Cotorobai Andrei sa care careva lucruri afara. A auzit in altă zi, despre faptul că lipsesc lucruri din altar și asta a

auzit de la Nina si ***** Cotorobai, insa ea personal aceasta nu a văzut. Camera aceasta are o singură intrare, ușa care intri de afara in coridor si din coridor afara. A înțeles, că incidentul s-a întâmplat la intrarea in coridor. Ușa de afară este din „steclomat", cealaltă, care intri din coridor in altar, este din fier. A înțeles, că incidentul a fost între ușa din coridor si altar, ușa cea din fier. După momentele respective, dânsa s-a dus mai departe la zi de naștere doar cu soțul. ***** cu Nina Cotorobai nu au mai mers cu ei la Chisinău. În urma incidentului, nu cunoaște dacă a fost chemată salvarea. Atunci a plecat la ziua de naștere a fiului său – Dumitru. Dumitru și soția sa lucrează procurori. Dânsa a născut cinci copii. Dânsa a rugat-o pe mama lui ***** și Andrei, care i-a părăsit de mici, să nu-i abandoneze, însă mama lor a spus, că nu iartă nimic, iar la întrebarea cui lasă copiii, mama lor a spus „ție". Dânsa mereu i-a ajutat, făcea mâncare și curat. După ce a decedat tatăl lui ***** și Andrei, acesta a avut cuvânt ca Andrei să nu slujească. Dânsa i-a spus Ninei să-i dea pace lui Andrei să muncească in biserică unde a slujit și tatăl lor. S-au început a certa că părintele copiilor, finul *****, a lăsat moștenire cumnatei sale – Nina. Când s-a anunțat, că a decedat, dânșii au fost acolo, au venit acasă și documentele erau in safeu. Documentele făcute de părintele ***** pe Nina. Andrei spunea ca au falsificat, însă nu este corect, deoarece dânsa le-a văzut în luna februarie, iar el a decedat in iulie. Nina vindea lumânări si a fost înțelegerea cu preotul să se împartă în trei. De la început parcă se înțelegeau, apoi au început a se certa. Au fost foarte multe certuri, dânsa îl ruga pe soțul său să se ducă să-i liniștească, să se împace și să fie liniște, însă nu a fost chip niciodată. Andrei spunea mereu ca sunt niște „hlamuri" si el pe ea nu o va asculta. Cunoaște, că ***** s-a adresat la medicul de familie, însă nu cunoaște dacă tot atunci, după caz (f.d. 56, Vol II, f.d. 195 Vol I).

-Declarațiile martorului Cotorobai Zinaida audiată în instanța de apel, care a declarat că susține declarațiile date în prima instanță şi în instanța de apel, suplimentar nu are nimic de adăugat. La întrebările procurorului a declarat că la cele întâmplate în anul 2020 nu a fost martorul ocular. A depus declarații cunoscând circumstanțele, fiind duminica era la slujbă, a plecat acasă, şi trebuia să meargă la o zi de naștere în Chișinău, când s-a întors Biserica pentru ca *****el şi Cotorobai Nina să meargă cu ei, *****el Cotorobai avea o batistă la frunte. Apoi i-a povestit tot ce s-a întâmplat. La întrebările avocatului părții vătămate a relatat că de la Cotorobai Andrei a auzit ce s-a întâmplat. Şi a doua zi a auzit cele întâmplate. Dumnealui a zis că *****el merita mai mult, ceea ce i s-a întâmplat este puțin.

-Declarațiile martorului Cotorobai Gheorghe în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Inculpatul Cotorobai Andrei este nepotul său, fiul fratelui, la fel si partea vătămată Cotorobai ***** este fiul fratelui. Relațiile au fost bune, dar de când a decedat tatăl lor, s-au tens*****at, deoarece Cotorobai Andrei nu prea asculta. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în ședința de judecată. La 8 noiembrie 2020 era ziua feciorului său și dânșii s-au înțeles sa meargă să o ia pe sora Nina Cotorobai, ***** Cotorobai și să meargă împreună la ziua feciorului. Când au ajuns la

poarta bisericii, a ieșit sora Nina Cotorobai și i-a spus „ia, bade, ce a făcut Andrei. *****el a vrut să întri în palamarcă, iar el l-a lovit cu ușa”. Atunci el l-a telefonat pe Andrei Cotorobai sa vina sa vorbească, la ce Andrei a spus ca este ocupat, are chestii și nu poate. S-au înțeles, că a doua zi, când vine de la lucru, se vor întâlni. Seara, după lucru, s-au întâlnit la biserica. L-a întrebat pe Andrei de ce l-a lovit cu ușa, spunându-i să-și ceară scuze că este fratele lui, la care Andrei i-a spus că este puțin si trebuia mai tare sa-l lovească, că nu trebuia sa umble din urma lui sa-l urmărească. Dânsul i-a spus, că ***** special a venit din urma lui, că s-a auzit, că Andrei a scos niște lucruri din biserica, le punea in torbe si le ducea la mașină si *****el special s-a dus din urma lui sa vadă ce face. In ziua ceea l-a văzut pe *****, a ieșit la poarta cu sora Nina. Avea la frunte ceva o batista, avea umflătura la cap si se ținea legat. Din discuțiile cu Andrei, aceasta a fost special făcut, nu era din neatenție, a simțit ca îl urmărește din urma si ca sa nu-l mai urmărească, special a făcut asa. Nu poate spune, că Andrei l-a văzut pe *****el, deoarece nu era la fața locului. Doar i-a spus, că *****el a dorit sa se duca la palamarca si înseamnă ca el l-a văzut. Andrei doar i-a spus ca puțin l-a lovit si ca trebuia mai tare. (f.d. 57 Vol II, f.d. 199 Vol I)

-Declarațiile martorului Cotorobai Gheorghe audiat în instanța de apel, care a declarat că susține declarațiile date în prima instanță şi în instanța de apel, suplimentar nu are nimic de adăugat. La întrebările procurorului a declarat că la 08.11.2020, când a ajuns la Biserică, afară a ieșit sora Nina Cotorobai *****el, la fața locului în momentul povestiri era eu cu soția, sora şi *****el. La întrebările avocatului părții vătămate a relatat că a auzit personal şi versiunea lui Cotorobai Andrei, el l-a sunat, dumnealui a zis ca era ocupat. S-au întâlnit seara a doua zi, la-întrebat de ce făcut una ca asta, la care dumnealui a zis că *****el merita mai mult, puțin i-a făcut. Față de el, dumnealui a recunoscut că l-a lovit, dacă a zis că trebuia mai tare. Cotorobai a făcut asta intenț*****at, asta a înțeles in urma discuției cu dumnealui. La întrebările avocatului inculpatului a declara că față în față i-a spus că trebuia mai tare decât ceea ce i-a făcut.

-Plângerea cet. Cotorobai Nina Constantin din data de 09.11.2020 depusă din numele cet. Cotorobai ***** prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Cotorobai Andrei (f.d. 14);

-Raportului de expertiză judiciară nr.** din 10.02.2021***, prin care la cet. Cotorobai ***** ***** s-au constatat traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad 1, care se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d. 38-39);

-Proces-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabel, acțiune procesuală efectuată la 18.02.2020 în cadrul căreia a fost cercetată încăperea bisericii SF. Nicolae, stabilindu-se locul unde a avut loc incidentul din data de 08.11.2020 (f.d. 47-50);

-Proces-verbal de cercetare la fața locului cu foto-tabel, acțiune procesuală efectuată la 24.07.2021, în cadrul căreia a fost cercetat încăperea bisericii SF. Nicolae,

întru stabilirea posibilității evitării lovirii cu usa de către Cotorobai Andrei pe fratele său Cotorobai ***** în locul unde a avut loc incidentul din data de 08.11.2020 (f.d. 81-86).

-Revindecarea inculpatului Cotorobai Andrei care se atestă că acesta a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 3201 Cod Penal (f.d. 208 Vol I);

-Sentința Judecătoriei Hîncești sediul ** din 20.12.2022*** prin care Cotorobai Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art 3201 Cod Penal (f.d. 5-8 Vol II);

-Copia decizii Curții de Apel Chișinău din 21.04.2022 prin care a fost aplicată ordonanța de protecție (f.d. 10-17 Vol II);

20. Analizând declarațiile martorilor, părții vătămate, apreciindu-le, conform prevederilor art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Cotorobai Andrei ***** în comiterea infracțiunii încriminate prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal şi care combat poziția primei instanțe precum că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, motiv din care Cotorobai Andrei ***** a fost achitat.

21. Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Cotorobai Andrei, privința aplicarea violenței în familie nu echivalează cu achitarea lui or, deoarece circumstanțele stabilite şi probele analizate şi enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a infracțiunii încriminate, prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Cotorobai Andrei *****, în săvârșirea infracțiunii încriminate, Colegiul Penal o califică este o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenț*****at false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinovăției de către Cotorobai Andrei ***** pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acestuia şi ca o metodă de apărare.

22. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate. Astfel, Colegiul penal conchide că întreaga sistemă de probe analizată mai sus, demonstrează pe deplin vina inculpatului Cotorobai Andrei ***** de săvârșire a infracțiunii încriminate și care combat poziția instanței de

fond precum că învinuirea înaintată inculpatului pe art.201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal şi starea de fapt constatată de instanța de fond nu şi-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către organul de urmărire penală au fost apreciate în mod greșit.

23. Cu referire la argumentele instanței de fond ce au stat la baza sentinței de achitare, Colegiul penal ajunge la concluzia că, deși instanța a analizat normele procesuale pertinente speței, precum și toate probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării, a oferit o interpretare eronată acestora, ajungând greșit la concluzia de a achita inculpatul Cotorobai Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal. Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că din probele administrate la faza de urmărire penală, rezultă cu certitudine că Cotorobai Andrei ***** a comis fapta imputată prin rechizitoriu.

24. În acest sens, instanța de apel reține ca fiind relevante concluziile Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 10.02.2021, prin care la cet. Cotorobai ***** ***** s-au constatat traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad 1, care se califică ca vătămare corporală ușoară, (f. d. 38-39, vol. I). Totodată, instanța de apel, raportând declarațiile anexate la materialele cauzei oferite de către inculpat, constată că ele sunt date de către acesta în scopul de a denatura adevărul și a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, mai mult ca atât, cele relatate de inculpatul Cotorobai Andrei se combat de întregul sistem de probe cercetat mai sus și apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care succesiv coroborează între ele, demonstrând vina inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

25. Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Potrivit art.(2) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din data de 01 martie 2007, violența fizică reprezintă vătămare intenț*****ată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Din analiza probatoriului Colegiul atestă că Cotorobai Andrei i-a aplicat fratelui său lovituri cu ușa în regiunea capului. Împrejurările în obiective (făptuitorul cunoștea cine este după ușă) și subiective (relațiile tens*****ate dintre făptuitor și partea vătămată) indică la faptul că făptuitorul a forțat ușa pentru a lovi intenț*****at partea vătămată.

26. În mod subsecvent cu referire la latura subiectivă, Colegiul penal constată că, intenția de a comite infracțiunea o reprezintă dorința, inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, care se conturează din declarațiile lui Cotorobai Andrei, care a

indicat că „ a dat să închidă uşa şi acolo se era fratele *****el, pe care l-a lovit cu uşa în regiunea capului”, respectiv acesta indică cu certitudine că, l-a văzut pe Cotorobai *****, când l-a lovit cu uşa. Respectiv partea vătămată minoră, a indicat că, cu Cotorobai Andrei, sunt în relații ostile, acesta nu-i suferă prezența, şi dorește să dispară de la biserică.

27. Concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Cotorobai Andrei, se deduce din materialele dosarului, inclusiv prin declarațiile inculpatului care a relatat că recunoaște, ca poate l-a lovit, însă a fost un accident, precum și prin declarațiile părții vătămate care a declarat in instanța de fond și susținute în instanța de apel faptul că a deschis uşa si a băgat capul şi l-a văzut pe frate cum se uita în ochii săi si s-a repezit spre uşă. Dânsul, speriindu-se, a încercat să tragă capul înapoi să nu fie lovit, însă nu a reuşit, i-a fost strâns capul din ambele părţi în partea unde se încuie uşa de care se tine uşa o bucată de metal, după care a pierdut cunoștința pentru 5 minute si a văzut negru în fața ochilor rezămându-se de peretele din apropiere după care Cotorobai Andrei a plecat din lăcaș. Ceea ce a văzut e că s-a repezit spre uşă. Cu ce a lovit - nu a văzut. Nu a văzut cu ce a împins uşa cu piciorul sau cu mâna, a fost doar o împinsătură, uşa s-a lovit de sine, el-Cotorobai Andrei l-a lovit, la ce el s-a ţinut puțin pe picioare si s-a lovit de perete. Inculpatul nu a spus nimic.

28. Astfel potrivit declarațiilor martorului Cotorobai Nina, care a declarat instanței că Cotorobai ***** i s-a plâns că Cotorobai Andrei l-a lovit cu uşa şi a observat la el că avea fruntea roșie tare şi avea două cucuie pe cap declarații similare fiind date inclusiv și de către martorul Cotorobai Zinaida care a declarat că când ei au venit la biserica să-i ia pe Cotorobai ***** şi Cotorobai Nina să se ducă la Chişinău la o zi de naștere, Cotorobai ***** a povestit că Cotorobai Andrei a izbit cu forța uşa de fier unde lui ***** Cotorobai i-a fost prins capul în uşa de fier şi rama uşii de fier. La întrebările depuse în instanța martorul a comunicat că când l-a văzut pe Cotorobai *****, ultimul ținea un material absorbant în frunte dar nu ţine minte ce anume. După ce Cotorobai ***** a scos acest material martorul a observat urmele păliturii umflătura de culoarea roșie, precum și prin declarațiile martorului Cotorobai Gheorghe care a comunicat, că după ce a aflat despre faptul că Cotorobai Andrei a izbit brusc uşa în faţa lui Cotorobai *****, cu scopul să-l lovească şi să nu mai fie urmărit, imediat telefonat lui Cotorobai Andrei ca să clarifice situația. Inculpatul Cotorobai Andrei refuzat să se întâlnească cu dânsul în acea zi. Ei s-au întâlnit a doua zi, şi la întrebare de ce Cotorobai Andrei l-a lovit pe *****, ultimul a răspuns ”trebuia pălit mai tare şi categoric a refuzat să-şi ceară scuze, declarații care au fost susținute și în cadrul ședinței instanței de apel.

29. Declarațiile martorilor Mihalache Nadejda și Staver Mariana nu dezvinovățesc inculpatul. Declarațiile martorului Mihalache Nadejda trebuie analizate în contextul tuturor probelor și materialelor cauzei penale. Din declarațiile acesteia instanța de apel reține că martorul au declarat faptul că este convinsă şi știe cu certitudine că Cotorobai Andrei în ziua de 08.11.2020, nu a aplicat nici o lovitură lui Cotorobai

*****, declarații care urmează a fi apreciate critic, or singur Cotorobai Andrei a recunoscut că a pălit pe Cotorobai ***** cu ușa de la palamarca. A mai comunicat că Cotorobai Andrei numai o dată a ieșit din biserica cu două sacose. La întrebarea de concretizare, a mai confirmat că, anume cu sacoșe. Din declarațiile lui Cotorobai Andrei reiese că, ultimul a ieșit din biserica cel puțin de 2 ori şi nu cu sacoșele, dar cu prostirile legate, iar martorul Staver Mariana, la fel a declarat că, este convinsă şi știe cu certitudine că Cotorobai Andrei în ziua de 08.11.2020, nu a aplicat nici o lovitură lui Cotorobai *****, declarații care Colegiul la fel le va aprecia critic, or singur Cotorobai Andrei a recunoscut că a lovi pe Cotorobai ***** cu uşa de la palamarca. A mai comunicat că dacă ar fi lovitura, ultima trebuia să audă, dar revenind la declarațiile lui Cotorobai Andrei, observăm neconcordanța în declarațiile lor. A mai declarat că, în fruntea lui Cotorobai *****, nu a fost nici o urmă a loviturii, fapt care contrazice cu declarațiile martorilor Cotorobai Zinaida şi Cotorobai Nina. Mai mult ca atât, contrazice cu concluziile expertizei medico-legală. Totodată martorul a declarat că Cotorobai *****, a avut coafură cu păr scurt. Faptul respectiv la fel nu corespunde adevărului, or de către partea vătămată a fost prezentată instanței şi anexată la materialele cauzei foto efectuată peste 2 zile după pălitură, unde se vede că Cotorobai ***** are păr lung, şi martorul fizic nu a putut să vadă dacă sânt urmele loviturii din spatele capului.

30. Prin urmare, analizând declarațiile martorilor Cotorobai Nina, Cotorobai Zinaida și Cotorobai Gheorghe, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, , Colegiul penal constată că ele sunt consecvente și veridice pe tot parcursul examinării cauzei, nefiind stabilite circumstanțe contradictorii.

31. La fel, faptul aplicării violenței de către inculpatul Cotorobai Andrei ***** asupra părții vătămate a fost constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.02.2021, prin care la cet. Cotorobai ***** ***** s-au constatat traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală grad 1, care se califică ca vătămare corporală ușoară. Prin urmare Colegiul conchide că, expertiza confirmă cele relatate de partea Vătămată Cotorobai *****, totodată concluziile expertului au fost făcute în baza actelor medicale, întocmite începând cu 12.11.2020, până la sfârșitul perioadei de tratament, fiind incertă poziția instanței când face referire la termenul de 3 luni de zile, când ordonanța prin care s-a dispus efectuarea aceste expertize a fost emisă abia la 03.02.2021, procesul penal fiind inițiat abia la 12.01.2021, doar după adresarea cu plângere Procuraturii Generale. Mai mult ca atât, a fost stabilită legătura cauzală între acțiunile violente a inculpatului Cotorobai Andrei şi leziunile stabilite la partea vătămată Cotorobai *****.

32. Astfel, Colegiul penal consideră că, probele scrise şi documentele examinate, coroborează cu declarațiile martorilor date la urmărirea penală, în instanța de fond și cea de apel, cât şi cu întreaga sistemă de probe analizată şi apreciată mai sus prin

prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, indică că prin acțiunile sale intenț*****ate, Cotorobai Andrei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal, violența în familie după indicii calificativi: acțiunea intenț*****ată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Așadar, Colegiul Penal constată în acțiunile inculpatului Cotorobai Andrei ***** sunt prezente semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal.

33. Referitor la argumentul invocat de apărare privind inadmisibilitatea probelor din motiv că probele au fost obținute de care nu au dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza dată, Colegiul penal îl consideră ca fiind neîntemeiat și urmează a fi respins deoarece potrivit art.94 alin. 1 pct.4 Codul de procedură penală prevede că, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control şi altor părţi în proces prevăzute la art.93 alin.(3). Iar conform art. 93 alin.3 Codul de procedură penală, care prevede că, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

34. Potrivit art.118 Codul de procedură penală, (1) În scopul descoperirii şi ridicării urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importantă pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la faţa locului a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice, animalelor, cadavrelor umane sau de animale. (2) Cercetarea la faţa locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În caz de infracțiune de violență în familie, cercetarea la fața locului a domiciliului poate fi efectuată cu acordul victimei, iar dacă victima este o persoană minoră, cu acordul membrului major al familiei, altul decât făptuitorul. În lipsa acordului în scris, cercetarea la faţa locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție. (3) Organul de urmărire penală cercetează obiectele vizibile, iar în caz de necesitate, permite accesul la ele în măsura în care nu se încălcă drepturile omului. În anumite cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală, dacă este necesar, execută diferite măsurări, fotografieri, filmări, întocmește desene, schițe, face mulaje şi tipare de pe urme de sine stătător sau cu ajutorul specialistului în materia respectivă. Locul cercetării poate fi înconjurat de colaboratorii organelor de menținere a ordinii publice. (4) Obiectele descoperite în timpul cercetării la faţa locului se examinează la locul

efectuării acestei acțiuni şi rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor şi documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum şi în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele şi documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează şi despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal. (5) Organul de urmărire penală efectuează examinarea sistemelor informatice sau a suporturilor de stocare a datelor informatice, în caz de necesitate, cu ajutorul specialistului în domeniul respectiv. (6) La cererea persoanei care deține sau are sub control obiectele ce conțin date informatice, organul de urmărire penală dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea de copii, care servesc ca mijloc de probă. Copiile se realizează prin utilizarea metodelor şi mijloacelor tehnice ce asigură integritatea şi autenticitatea datelor informatice. (7) În cazul în care pentru examinarea obiectelor care conțin date informatice se cere un timp mai îndelungat sau este necesară efectuarea expertizei judiciare ori a constatării tehnico-ştiinţifice a sistemelor informatice sau a suporturilor de stocare a datelor informatice, persoana care efectuează urmărirea penală ridică obiectele respective pentru a le examina la sediul organului de urmărire penală sau pentru a dispune efectuarea expertizei judiciare ori a constatării tehnico-ştiinţifice. Pentru aceasta, obiectele care conțin datele informatice se împachetează şi se sigilează, iar pachetul se semnează, făcîndu-se mențiunea respectivă în procesul-verbal.

35. Iar în conformitate cu part. 279 Codul de procedură penală, (1) Acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod şi numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum şi măsurile procesuale de constrângere sînt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel. (2) Orice acțiune de urmărire penală în incinta unei unități publice sau private se poate efectua doar cu consimțământul conducerii sau al proprietarului acestei unități ori cu autorizația procurorului, iar în cazurile prevăzute de prezentul cod – cu autorizația judecătorului de instrucție. (3) Cercetarea, percheziția, ridicarea de obiecte şi alte acțiuni procesuale la domiciliu pot fi efectuate doar cu consimțământul persoanei domiciliate la adresa respectivă sau cu autorizația respectivă. (4) În cazul infracțiunilor flagrante, precum şi în cazurile ce nu suferă amînare, consimțământul sau autorizația prevăzute la alin.(2) şi (3) nu sînt necesare, însă despre efectuarea acțiunilor respective este informat imediat, dar nu mai tîrziu de 24 de ore, procurorul sau, după caz, judecătorul de instrucție care urma să dea autorizația respectivă. (5) Acțiunile de urmărire penală la sediile reprezentanțelor diplomatice şi instituțiilor asimilate acestora, precum şi în clădirile în care locuiesc membrii acestor reprezentanțe şi instituții asimilate lor şi familiile lor, se pot efectua numai de către procuror şi numai la cererea sau cu consimțământul statului străin, exprimate de șeful reprezentanței diplomatice ori de

conducătorul instituției asimilate reprezentanței diplomatice şi în prezența acestora. Consimțământul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în condițiile prezentului alineat se cere prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene al Republicii Moldova şi aceste acțiuni se efectuează în prezenta unui reprezentant al Ministerului Afacerilor Externe şi Integrării Europene al Republicii Moldova. Astfel reieșind din normele legale menț*****ate supra, în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Penal constată că urmărirea penală pe cauza dată a fost efectuată cu respectarea prevederilor legale.

36. Mai mult cu atît, Colegiul penal reține că conform art.251 alin.(l) Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Alin.2 încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Alin.3 prevede că nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluț*****are a cauzei. Alin.4 încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

37. Totodată, Colegiul penal consideră nefondată și concluzia instanței de fond, referitor la raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10 februarie 2021, avînd rezerve față de raportul propriu-zis, or acest raport a fost efectuat în 10 februarie 2021, după trei luni de la incident; a fost efectuat în baza documentelor prezentate; mai mult în raportul respectiv este indicat „din spusele copilului a fost lovit întâmplător cu ușa” (f.d. 38 verso), or expertiza confirmă cele relatate de partea Vătămată Cotorobai *****, mai mult concluziile expertului au fost făcute în baza actelor medicale, întocmite începând cu 12.11.2020, până la sfârșitul perioadei de tratament, fiind incertă poziția instanței când face referire la termenul de 3 luni de zile, când ordonanța prin care s-a dispus efectuarea aceste expertize a fost emisă abia la 03.02.2021, procesul penal fiind inițiat abia la 12.01.2021, doar după adresarea cu plângere Procuraturii Generale. Mai mult ca atât, a fost stabilită legătura cauzală între acțiunile violente a inculpatului Cotorobai Andrei şi leziunile stabilite la partea vătămată Cotorobai *****.

38. Sub aspectul faptelor constatate şi normelor de drept expuse anterior Colegiul penal reiterează că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de a-l achita pe

Cotorobai Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod Penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele componenței de infracțiune, or în acest context, Colegiul menț*****ând prevederile art. 100 alin.(4) şi art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, şi invocând doctrina juridică naț*****ală, remarcă faptul că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor strânse, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod şi se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât şi mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât şi printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Astfel, Colegiul penal consideră că versiunea inculpatului Cotorobai Andrei ***** privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii încriminate, reprezentă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală.

39. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, Colegiul penal, ține cont în conformitate cu prevederile art.75 Codul penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestora.

40. Colegiul penal reține că în baza art.61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

41. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului, la caz, art.201^1 alin. (1) lit. a) Codul penal. Astfel, Colegiul penal menț*****ează că pedeapsa se consideră echitabilă când

aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporț*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

42. Potrivit art.75 Codul penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepț*****al și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blindă, din numărul celor menț*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepț*****al la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

43. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Instanța de apel menț*****ează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrara scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

44. Astfel, la individualizarea şi stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, Colegiul penal ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75-78 Codul

penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

45. La stabilirea pedepsei penale, Colegiul ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului, de atitudinea ultimului față de fapta comisă, de circumstanțele cauzei, a comis o infracțiune cu intenție, nu este la prima abatere, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, astfel Colegiul penal constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod penal, sub formă de închisoare, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

46. În acest sens, instanța de recurs remarcă că, sub aspectul proporț*****ării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzut de art. 7 Cod penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

47. Colegiul penal ment*****ează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

48. Sancțiunea normei pentru care sunt diferiți justiției în baza art.201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani. În sarcina inculpatului nu a fost

reținute careva circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Codul penal, și nici careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Codul penal. Totodată, din interpretarea art.16 alin.(3) Codul penal, fapta prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Codul penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

49. Pe aceeași linie de considerente Colegiul reține că potrivit revendicării, anexate la materialele cauzei penale inculpatul Cotorobai Andrei ***** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul ***** din 20.12.2022 în baza art. 3201 Cod Penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că potrivit certificatului medicului narcolog, inculpatul Cotorobai Andrei ***** nu se află la evidența narcologică și nu se află la evidența medicului psihiatru. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului cât şi atitudinea inculpatului față de cele comise, Colegiul penal consideră că corectarea lui este posibilă fără privarea reală de libertate a lui Cotorobai Andrei ***** cu stabilirea pedepsei pe art. 201[1] alin. (1) lit. a) Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

50. Conform art.90 alin.(1) Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţ*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţ*****ată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

51. O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi raț*****al ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiț*****ate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiț*****ate a executării pedepsei,

Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiț*****ată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 Codul penal.

52. Așadar, Colegiul, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul acesteia în viaţa socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii incriminate, reținând că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, constată că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, însă executarea acesteia urmează a fi suspendată condiț*****at în baza art.90 CP. Astfel Colegiul Penal decide în conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei aplicată în privința inculpatului Cotorobai Andrei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

53. Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, se remarcă că aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia. Instanța de apel, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide iraţ*****al executarea pedepsei cu închisoare de către Cotorobai Andrei şi în temeiul art. 90 Cod penal, dispune suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, în perioada respectivă ultima urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică şi socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproșabil şi utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea. Luând în considerație aspectele enunţate, instanța de apel ajunge la concluzia că inculpatul Cotorobai Andrei poate fi reeducat fără a fi izolată de societate, or, suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei, corespunde scopului şi principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul pentru care va fi suspendată executarea pedepsei de 2 ani, este un termen justificat și corespunzător pentru ca inculpatul să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracț*****ale

54. Subsecvent, Colegiul Penal, ține cont de prevederile art.61 alin.(2) Codul penal potrivit căruia, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Prin urmare, pedeapsa aplicată va corespunde gradului prejudiciabil și de pericol social al faptelor comise, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului faţă de cele întâmplate şi neconștientizarea pericolului crimei săvârșite. Reieșind din circumstanțele cauzei că, infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de persoana inculpatului, Colegiul penal reiterează că pedeapsa aplicată stabilită inculpatului este una justificativă și proporț*****ală, iar Cotorobai Andrei ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1)

lit. a) Codul penal, urmează să execute pedeapsa în limita stabilită sub formă de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, care este una echitabilă în raport cu valorile sociale lezate și circumstanțele comiterii infracțiunii, or în opinia Colegiului penal anume acest cuantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

55. Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată. Reieșind din sensul legislației în vigoare cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, la examinarea cauzelor penale este necesar de verificat minuțios respectarea de către instanțele inferioare a cerințelor legii la aplicarea pedepselor. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei opțiuni. Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi cu periculozitatea infractorului.

56. În circumstanțele descrise, Colegiul a constatat cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, enumerând circumstanțele constatate: a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca infracțiune gravă, săvârșită cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, astfel că, aplicarea în privința inculpatului Cotorobai Andrei ***** a pedepsei penale sub formă de închisoare cu aplicarea instituției suspendării condiț*****ate a executării pedepsei, este dictată de circumstanțele cauzei, cerințele legale şi prevederile normelor materiale anterior enumerate, deoarece doar această sancțiune va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ultimul a faptei infracț*****ale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracț*****ale de această categorie.

57. În optica celor reliefate, Colegiul penal statuează că dispunerea suspendării condiț*****ate a executării pedepsei este o măsură legală şi temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art.90 Codul penal şi care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței şi poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Cotorobai Andrei şi să garanteze resocializarea ei viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins şi fără condamnarea dânsei la o pedeapsă privativă de libertate. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

58. Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca ,,preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată şi statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporț*****alității și cel al echității.

59. Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporț*****alității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporț*****ală cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii".

60. Colegiul penal relevă că, în prezenta decizie s-a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

61. La fel Colegiul ține să menț*****eze faptul că conform art.229 alin.1-2 Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Într-adevăr, încasarea cheltuielilor de efectuare a expertizei este un drept discreț*****ar al instanței.

62. Conform art.143 Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a

bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

63. Urmare a celor menț*****ate, Colegiul penal consideră că, cheltuielile de judecată în suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, 00 bani, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. ***** in 10.02.2021- în sumă de 320 lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202002P3445 din 09.11.2020-în sumă de 128 lei și în total în sumă de 448 lei, urmează a fi achitate anume din contul lui Cotorobai Andrei ***** în contul statului, avînd în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizei judiciare.

64. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii apelului procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Andrei Iepure și cel al avocatului Cecalenco Denis în interesele părții vătămate Cotorobai *****, cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Central nr. 1-370/22 din data de 12 iunie 2023, privindu-l pe Cotorobai Andrei ***** cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

65. În conformitate cu art.415 alin.(1), art.417-419 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului și apelul avocatului în interesele părții vătămate, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hînceşti sediul Central nr. 1-370/22 din 12 iunie 2023, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Cotorobai Andrei *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal și se condamnă, în baza acestei Legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea

acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Codul penal, executarea pedepsei se suspendă condiț*****at pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Se încasează din contul inculpatului Cotorobai Andrei ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor