Dosar nr. 5r-130/2024 (PIGD: 4-22160802-51-5r-04112022)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Mihail Cucu
în absenţa:
agentului constatator Sergiu Radvan

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cucu Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI05 627094 din data de 25 august 2022, încheiat/emisă în privința lui Cucu Mihail de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Radvan Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare în Judecătoria Ungheni după competență la data de 13 septembrie 2024 și s-a judecat până la data de 15 noiembrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 13 septembrie 2024, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cucu Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI05 627094 din data de 25 august 2022, încheiat/emisă în privința lui Cucu Mihail de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Radvan Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 26 august 2022, în privința sa s-a inițiat un proces penal în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

La data de 04 octombrie 2022, luând cunoștință cu materialele cauzei penale, a constatat că, la data de 25 august 2022, i s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și trei puncte de penalizare.

Acest proces-verbal a fost întocmit în lipsa sa, nu i-a fost expediat prin poștă o copie a acestuia și nici nu a fost informat despre faptul că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Conform conținutului acestui proces-verbal, la data de 25 august 2022, orele 20^{34}, conducea mijlocul de transport, având defecte în sistemul de iluminare.

Nu este de acord cu acest proces-verbal și decizia emisă în baza acestuia, deoarece, conform alin. (7) și art. 443 Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări,

adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Atrage atenția instanței de judecată că în acest procesul verbal s-au admis rectificări la rubricile anul nașterii și codul personal.

Totodată menționează faptul că la rubrica ,,cetățenia", este indicat ,,HP", respectiv nu se cunoaște ce cetățenie deține.

Reieșind din conținutul procesului-verbal întocmit în privința sa în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, nu este niciun înscris despre faptul că a refuzat să semneze procesul verbal și nici semnătura altui martor, cu excepția altui agent constatator.

La data de 25 august 2022, agentul constatator Rădvan Sergiu nu i-a făcut nicio observație despre faptul că a condus vehiculul cu defecte în sistemul de iluminare și nu i s-au prezentat probe, cu atât mai mult că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa.

Luând în considerație faptul, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia a fost încheiat/emisă în lipsa sa și că a luat cunoștință despre procesul-verbal la data de 04 octombrie 2022, solicită instanței de judecată repunerea în termen și calcularea termenul depunerii contestației de la data de 04 octombrie 2022.

3. Solicită, repunerea în termen a contestației, admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din data de 25 august 2022, și încetarea procesului contravențional.

4. Fiind înștiințat legal despre data ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 02 octombrie 2024, agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat intanțele motivele neprezentării.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. Fiind ascultată în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cucu Mihail, a susținut contestația depusă, invocând în esență motivele din textul contestației.

6. Ascultând persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de Cucu Mihail la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

8. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 25 august 2022, și că decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

9. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 627094 din data de 25 august 2022, copia procesului-verbal respectiv nu a fost înmânată persoanei în privința căreia a fost ponit proces contravențional, or semnătura persoanei lipsește.

10. Potrivit explicațiilor numitului Cucu Mihail și procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din data de 04 octombrie 2022, în cadrul prezentării materialelor de urmărire penală, ultimul a făcut cunoștință cu procesele-verbale cu privire la contravenție din data de 25 august 2022, făcând o mențiune expresă în acest sens.

11. La data de 18 octombrie 2022, la autoritatea din care face parte agentul constatator a fost înregistrată contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cucu Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, iar la materialele cauzei remise în adresa instanței este prezentă copia procesului-verbal (pe hârtie de culoare verde), care, în mod obișnuit, se înmânează persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional imediat după încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei, ceea ce impune concluzia că o copie a procesului-verbal anterior nu a fost înmânată numitului Cucu Mihail.

Prin urmare, instanța atestă faptul că numitul Cucu Mihail a depus contestația în termenul de 15 zile de la data la care a făcut cunoștință și a luat act de conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI05 627094 din data de 25 august 2022.

12. În continuare, instanţa reţine că, la data de 25 august 2022, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Radvan Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 627094, în care a reținut că, la data de 25 august 2022, ora 20^{34}, Cucu Mihail a condus vehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în s. Costuleni, r-l Ungheni, având defecte în sistemul de iluminare și avertizare, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

13. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 25 august 2022, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

14. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

15. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

16. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

17. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

18. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

19. În hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011, Curtea a statuat următoarele:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris* ***cu privire la temeiul legal şi factual*** *al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor****, şi aceasta în mod detaliat*** *[Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*
>
> *19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)"*

20. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt și de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

21. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru

Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

22. Instanța notează că, în conformitate cu art. 238 alin. (1) Cod contravenţional, constituie componență de contravenție - *exploatarea vehiculelor cu defecte […] în sistemul de iluminare ori de semnalizare[…].*

23. În acest context, instanța notează că, în conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.*

Aceeași regulă se aplică în cazul calificării contravențiilor.

24. Lecturând învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că fapta reținută de agentul constatator se reduce la faptul că Cucu Mihail a condus mijlocul de transport având defecte în sistemul de iluminare și avertizare.

25. Raportând fapta reținută la componența de contravenție prevăzută de 238 alin. (1) Cod contravențional, instanța sesizează că aceasta *de facto* reprezintă o reproducere fidelă a normei contravenționale, or agentul constatator nu indică alte circumstanțe de fapt, din care să clar în ce a constat defectele în sistemul de iluminare și avertizare, și care anume dispozitive ale sistemului de iluminare și avertizare erau nefuncționale. Prin urmare, fapta reținută poartă un caracter stereotipic, lipsind cu desăvârșire orice element de fapt, care ar oferi claritate referitoare la aspectele de fapt avute în vedere de agentul constatator.

26. În conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau* ***a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor****,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****.*

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

27. Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: [...] fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;[…].*

28. Instanța notează că indicarea circumstanțelor de fapt din care să fie clar ce a avut în vedere agentului constatator prin „defecte în sistemul de iluminare și avertizare” sunt imperios necesare, deoarece trebuie să fie stabilit *in concreto* prin ce s-a materializat fapta contravenţională și circumstanţele cauzei, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

29. Instanța conchide că prin omisiunea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție prin ce s-a materializat fapta contravenţională, agentul constatator nu a indicat în

respectivul proces-verbal fapta contravențională și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, obligație ce i se incumbă în temeiul art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional.

30. Ajungând în acest punct de reflecție, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține fapte și circumstanțe esențiale și imperios necesare, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

31. Neindicarea faptei contravenționale *in concreto* și în materialitatea sa a faptei avute în vedere de agentul constatator, reprezintă o violare a dreptului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional de a fi informată în mod detaliat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, drept garantat de art. 6 § 3 lit. a) CEDO.

32. Respectiv, având în vedere prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța constată că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanţelor comiterii (circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional)) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

33. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (5) Cod contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal* ***se consemnează în procesul-verbal*** *şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

34. Din explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, rezultă că dânsul nu a fost prezent în momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate stabilit cert dacă acesta a fost întocmit sau nu în prezența numitului Cucu Mihail. Cert este faptul că ultimul nu a semnat respectivul proces-verbal și nici agentul constatator nu a indicat că dânsul ar fi refuzat să semneze, or, în conformitate cu art. 443 alin. (5) Cod contravențional, acest fapt se consemnează în procesul-verbal.

La fel, potrivit explicațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, rezultă că dânsul nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal și nu că a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

35. În orice caz, instanța notează că, atât faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cât și al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal, însă în procesul-verbal cu privire la contravenție nu există nicio mențiune în acest sens.

36. În continuare, instanța subliniază că, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor.

37. Potrivit explicațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, martorul Timuș Ion, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, este colegul agentului constatator.

38. Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, *nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.*

39. Față de cele ce preced, având în vedere lipsa semnăturii persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, lipsa clarității temeiului legale care a impus necesitatea certificării acestui fapt prin semnătura unui martor, precum și faptul că un alt agent constatator nu poate avea calitatea de martor, iar semnarea procesului-verbal de un alt agent constatator echivalează cu lipsa semnăturii martorului, instanța constată că aceste aspecte atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

40. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau* ***445 alin.(1),*** *instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

41. Respectiv, instanța va admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cucu Mihail, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI05 627094 din data de 25 august 2022, încheiat/emisă în privința lui Cucu Mihail de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Radvan Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional și va înceta procesul contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) și 461 alin. (1) Cod contravențional.

42. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cucu Mihail.

2. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI05 627094 din data de 25 august 2022, încheiat/emisă în privința lui Cucu Mihail de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergiu Radvan, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional.

3. Procesul contravenţional pornit în privința lui Cucu Mihail pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

4. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Hotărârea pronunţată public la data de 15 noiembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 5r-130/2024 (PIGD: 4-22160802-51-5r-04112022)