

Prima instanță – Judecătoria Leova

Judecător M. G.

Dosarul nr. 05 – 1r – 663 – 18052015

DECIZIE

În numele Legii

14 iulie 2015

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată G. V.

Judecătorii I.D. T. D.

Cu participarea:

Procurorului D. C.

Avocatului V. F.

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de recurs, cauza penală privindu-l pe xxxNUMExxxx, născut la 01 februarie 1984, în s. C.D., r-nul Leova, domiciliat în or. Leova, str. I., .., anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin (4) CP, Ț

la recursul declarat de inculpatul xxxCUSTOM1xxx împotriva sentinței Judecătoria Leova din 30 martie 2015.

Cauza penală s-a examinat în instanța de recurs în perioada de la 18 mai 2015 până la 14 iulie 2015.

Procedura de citare a părților a fost legal executată. Ș

Avocatul V. F. în ședința instanței de recurs a susținut recursul inculpatului și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat. Ț

Acuzatorul de stat D. C. în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului depus de inculpat și menținerea hotărârii primei instanțe. Ș

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

CONSTATĂ :

Prin sentin a Judecătoriei Leova din 30 mǎrtie 2015, xxxxCUSTOM1xxxx a fost recunoscut vinovat de sǎvâr irea infrac ȃunii

prevăzută de art. 324 alin (4) Cod penal fiindu-i stabilită pedeansa cu aplicarea art. 364¹ alin (8) CPP conform art. 88 alin (8) Cod

penal, în formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale ce constituie 13.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în

Măsura preventivă aplicată în privin a inculpatului – obligarea de a nu părăsi localitatea, s-a men inut fără modificări până la

intrarea în vigoare a sentin ei.

Corpurile delictive: un CD-R, un DVD-R, un CD-R, a se păstra la dosarul penal; banii în sumă de 2000 lei MD, forma i din zece

bancnote a câte 200 lei fiecare, care se păstrează la OUP a DG Sud a CNA a le trece în venitul statului, conform prevederilor art. 162

Pentru a pronunța sentința în sarcina inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx s-a reținut că, dânsul, activând în funcția de

xxxxCUSTOM1xxxx , fiind persoană publică, numit în această funcție prin ordinul Inspectoratului General al Poliției a MAI nr. ț.e.f.

din 21.03.2014, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra întocmirea proceselor verbale de comitere a contravențiilor și

domeniul circulației rutiere, asigurarea reacționării prompte la sesizările și comunicările despre contravenții, constatarea contravențiilor

și în special a celor prevăzute la art. 233 Cod contravențional, aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii, executarea la timp și

întotdeauna a atribuțiilor conform funcției de încredințare, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de

corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu funcția postului acestuia, prevederile art. 19, 20, 25, 26, a Legii cu privire la activitatea

XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și

colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul

intern,

t s

t

t

s

s

t s

t

Contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor nr. 320 din 27.12.2012, potrivit căruia,

activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în spiritul instituției

statului, pentru drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prezăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în

Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte

internationale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și

nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1) lit.h) a aceleiași

Legi potrivit căruia poliștii este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate

personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologică al poliștilor aprobat prin

hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze

superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins, a acceptat și a primit de la

xxxxCUSTOM1xxxx , mijloace băne ti în sumă de 2000 lei, în următoarele circumstanțe.

Astfel, xxxxCUSTOM1xxxx, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, la data de 15 septembrie 2014, în jurul orelor

15.00, aflându-se în exercițiul funcției în apropierea s. S., r-nul Leova, în rezultatul acțiunilor de stopare și verificare pe traseul R-34 Leova – Chișinău, a conducătorului de vehicul de model V, xxxxCUSTOM1xxxx, în cadrul căruia s-a stabilit temeiuri rezonabile de a presupune că acesta conduce vehiculul în stare de ebrietate și fără a avea acte, a pretins personal, de la xxxxCUSTOM1xxxx, pentru sine, bani în sumă totală de 2000 lei, pentru a nu îndeplini acțiunile de obligații sale de serviciu și anume pentru a nu porni proces contravențional, a nu efectua acțiuni procesuale de constatare și a nu acumula probe, pentru a-l atrage la răspundere contravențională pe ultimul, pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate, faptă prevăzută de art. 233 Cod contravențional, pentru conducerea vehiculului fără actele corespunzătoare, precum și pentru a nu îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale contrar acesteia, și anume pentru restituirea vehiculului de tip scuter de model "V.", ridicat de la xxxxCUSTOM1xxxx în aceeași zi, contrar prevederilor art. 439 alin.(5) Cod contravențional, conform cărui vehiculul reținut se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) și (2), în temeiul hotărârii cu privire la contravenție, adică în lipsa unei proceduri contravenționale și a unei hotărâri pe caz, bani care a pretins a-i fi transmisi la 16 septembrie 2014, adică în lipsa unei proceduri contravenționale și unei hotărâri pe caz. §

La data de 16 septembrie 2014, aflându-se în exercițiul funcției, în continuarea și în urma realizării intenției sale infracționale, xxxxCUSTOM1xxxx, aflându-se în șoferia automobilului de serviciu de model „C.” cu nr. de înmatriculare §, deplasându-se pe traseul între s. S., r-nul Leova și or. Leova, a acceptat și a primit de la xxxxCUSTOM1xxxx, banii pretinși în sumă de 2000 lei, în scopurile menționate și care au fost depistate și ridicate în automobilul menționat în aceeași zi în urma percheziției efectuate. §

Prin încheierea din 06 mai 2015 emisă de Judecătoria Leova a fost corectată eroarea materială comisă în sentința Judecătoriei Leova din 30.03.2014 în cauza penală privind-l pe xxxxCUSTOM1xxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal: fraza greșită din pct. 8 : privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, a o corecta cu fraza privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani; fraza greșită din pct.8 (referitor la banii 2000 lei): păstrarea la OUP a DG Sud a CNA, a o corecta prin atașată la dosar. Corpurile delictive: pachetul nr. A cu mostra cu conținutul chimic la înscrisul "Mita CNA" cu creion special, pachetul nr. B cu mostra cu conținutul chimic al prafului special cu care au fost prelucrate bancnotele; pachetul nr.4 cu mostră de vată nefolosită, în cadrul percheziției corporale a lui xxxxCUSTOM1xxxx din 16.09.2014; pachetul nr. 5 cu mostre de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a lui xxxxCUSTOM1xxxx în cadrul percheziției corporale din 16.09.2014; pachetul nr.6 cu mostre de vată cu care a fost prelucrată mâna stângă a lui xxxxCUSTOM1xxxx în cadrul percheziției corporale din 16.09.2014, care se păstrează la dosar, urmează de nimicit.

Corpurile delictive: procesul – verbal de reținere a scuterului lui xxxxCUSTOM1xxxx din 15.09.2014 întocmit de xxxxCUSTOM1xxxx; raportul agentului constatator xxxxCUSTOM1xxxx din 15.09.2014 cu privire la depistarea de către acesta la 15.09.2014 a faptului conducerii scuterului fără acte de către xxxxCUSTOM1xxxx, ridicate de la IP Leova la 13.10.2014 în privința cărora s-a stabilit că nu au fost înregistrate corespunzător de către xxxxCUSTOM1xxxx în registrul mijloacelor reținute și registrul nr. 2 al IP Leova, urmează de păstrat la dosar. §

Nefiind de acord cu sentința enunțată, la data de 14 aprilie 2015, inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând casarea parțială a sentinței în partea pedepsei aplicate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în baza art.55 CP să fie liberat de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională. §

În motivarea apelului, inculpatul a indicat că, la stabilirea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, vîna o recunoaște deplin și regretă de cele comise, anterior nejudicat, căsătorit, cu studii superioare, în cumulul circumstanțelor indicate, ținând cont de gravitatea infracțiunii, care se califică ca infracțiune ușoară, instanța a considerat aplicarea pedepsei în formă de amendă, conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) CPP, conform art. 88 alin.(5) cod penal, în mărime de 650 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani. §

Apelantul nu contestă modalitatea de individualizare a pedepsei, însă consideră că, la caz, sunt prezente toate premisele pentru a aplica în privința sa prevederile art. 55 Cod penal. §

Procedura de citare a părților a fost legal executată. §

Avocatul V. F. și inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx în edin a instanței de recurs au susținut recursul și au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat. §

Acuzatorul de stat D. C. în edin a instanței de recurs a solicitat respingerea recursului depus de inculpat și menținerea hotărârii primei instanțe. §

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, analizând sentința contestată, prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe. §

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată dacă recursul este nefondat. §

La pronunțarea sentinței instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, după indicii: pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu și se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiunile săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale. §

Aceste împrejurări au fost constatate din cumulul de probe administrate la cauza penală, și corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. §

În conformitate cu prevederile art. 444 alin.(1) CPP, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Colegiul judiciar constată că, nu au fost stabilite încălcări procesuale la judecarea cauzei penale în prima instanță și nici în recurs nu au fost invocate astfel de argumente.

Sentința a primei instanțe în partea încadrării juridice a faptei nu se contestă.

Conform prevederilor art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul judiciar consideră că, instanța de judecată la aplicarea categoriei și termenului pedepsei a respectat în volum deplin prevederile art. 7, 62, 75 CP și a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de trai ale familiei acestuia.

Astfel, inculpatul XXXCUSTOM1XXXX a comis o infracțiune care conform art. 16 alin.(2) CP se atribuie la categoria celor uoare, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei în privința sa în ordinea procedurii simplificate prevăzută de art. 364¹ CPP, se căie te de cele comise.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului a fost reținut ca săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni uoare, iar circumstanțele care agravează răspunderea nu au fost reținute.

Reieșind din cele expuse și analizând circumstanțele reale șale cauzei, personalitatea inculpatului că, este pentru prima dată pe banca acuzaților, și-a recunoscut pe deplin vinovăția și s-a căit sincer de cele comise, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, iar la locul de muncă s-a caracterizat ca un colaborator disciplinat, conștient, bine pregătit profesional, față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu se târnă conștincios, pe parcursul activității nu a fost sancționat disciplinar, de faptul că, a comis infracțiunile cu folosirea situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, a subminat imaginea organelor și instituțiilor publice, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a stabili inculpatului XXXCUSTOM1XXXX pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentă a 13 000 lei cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) CPP și cu privarea de dreptul de ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 02 ani, pedeapsă complementară, care conform normei de incriminare, este obligatorie.

În opinia Colegiului judiciar pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de amendă și de privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea inculpatului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia.

Mai mult, persoana care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel, va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de vinovat.

Urmează a fi respinse argumentele inculpatului XXXCUSTOM1XXXX privitor la faptul că la caz, este posibil de a aplica în privința sa prevederile art. 55 Cod penal, în care este stipulat că, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune uoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și i trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, și reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că, corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, deoarece, deși inculpatul și-a recunoscut vina și a săvârșit pentru prima oară o infracțiune uoară. Totuși prejudiciul cauzat prin infracțiune nu poate fi considerat ca fiind reparat, chiar și prin condamnarea inculpatului, în contextul în care, prin infracțiunile de corupție, se cauzează daune intereselor publice, care afectează imaginea instituțiilor statale și întregii societăți, daune ce se cauzează intereselor nemateriale.

Pe aceste rațiuni, la caz, nu pot fi aplicabile prevederile art. 55 Cod penal, în privința inculpatului XXXCUSTOM1XXXX, cu liberarea acestuia de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Reieșind din cele menționate, și având în vedere faptul că, inculpatul XXXCUSTOM1XXXX a săvârșit infracțiuni, din categoria celor, care la moment prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, care discreditează și compromit activitatea acestora, că având calitatea de subiect special, fiind o persoană publică, în raport cu alte categorii de infractori, a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă acesta pentru facilitarea comiterii infracțiunilor incriminate, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat de inculpatul XXXCUSTOM1XXXX urmează a fi respins, cu menținerea sentinței contestate.

Elucidând și constatând cele descrise mai sus și călăuzindu-se de prevederile art. 447– 449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de inculpatul xxxxCUSTOM1xxxx.

§

Se menține sentința Judecătorei Leova din 30 martie 2015 în cauza penală privind-l pe xxxxCUSTOM1xxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

† § †

Dispozitivul deciziei integrale este pronunțat înedință publică azi, pe data de 28 iulie 2015, ora 11.15.

§ § †

Președintele edinței

G.V.

Judecătorii

I.D.

T.D.