Dosarul nr. 4-150/24
4-24123729-32-4-31102024

H O T Ă R Â R E

14 martie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Lilia Plugaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Nepogodiev Ion, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

În perioada 28 octombrie 2024 – 29 octombrie 2024, Nepogodiev Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 124, emis de IP Ialoveni la 28 octombrie 2024 prin faptul că a rămas la domiciliul în satul Costești, r-nul Ialoveni.

În rezultat, la 29 octombrie 2024, ora 17:03, agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Elena a întocmit în privința lui Nepogodiev Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 424072, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, și anume, încălcarea ordinului de restricție de urgență nr. 124 emis de IP Ialoveni pe 28 octombrie 2024, prin faptul că a revenit la domiciliul din *****.

La 31 octombrie 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri. (f.d. 2)

În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 31 octombrie 2024, cu nr. 7079 a fost înregistrat materialul în privința lui Nepogodiev Ion. (f.d. 2)

Conform fișei de repartizare a dosarului se atestă faptul că, dosarul „Nepogodiev Ion - art. 318[1] – Neexecutarea ordinului de restricție de urgenă”, înregistrat la Judecătoria Hîncești cu numărul 4-24123729-32-4-31102024, la 31 octombrie 2024, ora 16:16, cu gradul de complexitate 3, 90 a fost repartizat

judecătorului Victor Olărescu în mod automat-aleatoriu la 31 octombrie 2024, ora 16:17. (f.d. 1)

Prin încheierea președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Albu Corina din 15 noiembrie 2024 s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Victor Olărescu, toate dosarele civile, penale și contravenționale. (f.d. 32)

Conform fișei de repartizare a dosarului se confirmă faptul că, dosarul „Nepogodiev Ion - art. 318[1] – Neexecutarea ordinului de restricție de urgență", înregistrat la Judecătoria Hîncești cu numărul 4-24123729-32-4-31102024, la 31 octombrie 2024, ora 16:16, cu gradul de complexitate 4, 02 a fost repartizat judecătorului Diana Corlăteanu în mod automat-apeatoriu la 6 decembrie 2024, ora 10:06. (f.d. 33)

În ședința de judecată agentul constatator al IP Ialoveni, Plămădeală Elena, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 11 decembrie 2024 a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei în lipsa acesteia, pledând pentru al recunoaște culpabil pe Nepogodiev Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și aplicarea în baza acestei legi a sancțiunii sub formă de arest contravenționa. (f.d. 37)

Victima, Nepogodiev Viorica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție. (f.d. 40)

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Nepogodiev Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 40)

În ședința de judecată, apărătorul Crețu Nadejda, acționând în interesele victime Nepogodiev Viorica, împuternicită în această calitate în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 2232980 din 10 decembrie 2024, a pledat pentru al recunoaște vinovat pe Nepogodiev Ion și ai aplica sancțiunea sub formă de arest contravențional. (f.d. 43)

Fiind prezent, în ședința de judecată, apărătorul Pintilie Ciobanu, acționând în interesele făptuitorului Nepogodiev Ion, împuternicit în această calitate în baza mandatului avocațial seria/nr. MA 2242934 din 17 ianuarie 2025 a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde în raport cu fapta comisă de către făptuitor. (f.d. 42)

În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în

modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48*).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei contravenționale, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victima în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Ascultând poziția apărătorilor, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 425 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Corespunzător art. 440 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Nepogodiev Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, şi anume:

- procesul-verbal cu privire al contravenție seria/nr. MAI06 424072 din 29 octombrie 2024 (f.d. 4);

- informația din 29 octombrie 2024, ora 17:00, parvenită la Serviciul 112, conform căreia la 29 octombrie 2024, Plămădeală Elena a comunicat că Nepogodiev Ion, domiciliat în satul Costești a încălcat ordinul de restricție (f.d.5);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 29 octombrie 2024 (f.d. 9);

- planșa fotografică (f.d. 7-8)

- ordinul de restricție de urgenă nr. 124 din 28 octombrie 2024 (f.d. 10-12)

- procesul-verbal de informare despre ordinul de restricție de urgență (f.d. 13);

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că, vinovăţia lui Nepogodiev Ion în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În virtutea art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Astfel, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului Nepogodiev Ion, fapt confirmat la pct. 18 și 19 care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea, fapt pentru ce a semnat.

Pe lângă această, instanța de judecată apreciază că, în măsura în care procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 424072 din 29 octombrie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În plus, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținând prevederile art.425 Cod contravențional, instanţa de judecată reţine că existența acestuia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

Totodată, instanța de judecată precizează și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăție de care se bucura Nepogodiev Ion, instanţa de judecată atestă incontestabil că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui Nepogodiev Ion.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

Astfel, reținând la cele enunţate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Nepogodiev Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de

judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

Acțiunile făptuitorului conform art.318^1 Cod contravențional se sancționează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

În condițiile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Nepogodiev Ion, personalitatea acestuia, instanța de judecată constată că corijarea făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, după cum solicită apărătorul victimei, Nadejda Crețu și agentul constatator, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite. Or, prin prisma art. 38 Cod contravențional arestul contravențional **este o sancțiune contravențională excepțională.**

Prin urmare, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea lui Nepogodiev Ion.

În circumstanțele enunțate supra și având în vedere că, este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Nepogodiev Ion în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 424072 din 29 octombrie 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.

În conformitate cu art. 318^1, 442, 443 și 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Nepogodiev Ion, născut la *****, cod personal *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional.

Se stabilește lui Nepogodiev Ion, născut la *****, cod personal *****, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) de ore.

Se explică făptuitorului, Nepogodiev Ion prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de Probaţiune, la locul de trai a lui Nepogodiev Ion, în scopul executării pedepsei.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu