Dosarul nr. 3-31/24
Număr atribuit conform PIGD 2-24077811-21-2-16072024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 mai 2025
or.Cimişlia
Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefier Damaschin Alexandra
Cu participarea:
Reclamantului Corlăteanu Radu
Reprezentantului reclamantului, avocatul Donica Victoria
Reprezentantului pârâţilor, avocatul Litvinenco Igor
În lipsa:
Primarului com. Hîrtop r-l. Cimişlia şi Consiliului comunal Hîrtop r-l. Cimişlia, procedură de citare legală respectată,

a judecat cauza în şedinţă publică, cererea în ordinea contenciosului administrativ înaintată de avocatul Donica Victoria, în interesele reclamantului Corlăteanu Radu împotriva primarului comunei Hîrtop şi Consiliului comunal Hîrtop r-l.Cimişlia cu privire la anularea deciziei nr.94 din 28.06.2024, deciziei nr.04/01 din 02.05.2024, dispoziţiei nr.28-P din 03.05.2024, anularea procesului-verbal de constatare din 04.04.2024, restabilirea în funcţiile deţinute anterior emiterii actelor administrative contestate şi încasarea salariului pentru perioada de concediere nejustificată

a c o n s t a t a t :

La data de 15.07.2024, în cadrul judecătoriei Cimişlia a fost înregistrat acţiunea înaintată de avocatul Donica Victoria, în interesele reclamantului Corlăteanu Radu împotriva primarului comunei Hîrtop şi Consiliului comunal Hîrtop r-ul Cimişlia cu privire la anularea deciziei nr.94 din 28.06.2024, deciziei nr.04/01 din 03.05.2024, dispoziţiei nr.28-P din 03.05.2024, anularea

procesului-verbal de constatare din 04.04.2024, restabilirea în funcţie şi încasarea salariului.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantului a indicat, că la data 02.05.2024 a fost emisă Decizia Consiliului comunal Hîrtop nr.04/01 cu privire la concedierea şefului cultural com. Hîrtop, Corlăteanu Radu.

Menţionează, că ulterior, la data de 03.05.2024 a fost emisă Dispoziţia Primarului com. Hîrtop nr.28-P, cu privire la concedierea lui Corlăteanu Radu din funcţia de regizor la Casa de Cultură com.Hîrtop, în legătură cu prezentarea la locul de muncă în stare de ebrietate, începând cu data de 03.05.2024.

Ne fiind de acord cu actele administrativ individuale defavorabile, Decizia nr.04/01 din 02.05.2024 şi Dispoziţia nr.28-P din 03.05.2024, reclamantul Corlăteanu Radu, a formulat o cerere prealabilă la data 28.05.2024 în adresa autorităţii publice emitente, care prin răspunsul cu privire la examinarea cererii prealabile nr. 94 din 28.06.2024, a respins cererea prealabilă indicând netemeinicia argumentelor invocate. Analizând toate aspectele cazului consideră că, Decizia nr.04/01 din 02.05.2024 şi Dispoziţia nr.28-P din 03.05.2024 sunt ilegale, iar răspunsul la cererea prealabilă nr.94 din 28.06.2024 este unul formal, fără şi fără careva explicaţii în el.

În acest sens solicită anularea Deciziei nr.94 din 98.06.2024 privind respingerea cererii prealabile; anularea în tot a Deciziei Consiliului comunal Hîrtop nr.04/01 din 02.05.2024; anularea Dispoziţiei Primarului com. Hîrtop nr.28-P din 03.05.2024; anularea procesului-verbal de constatare din 04.04.2024; restabilirea dl Radu Corlăteanu în funcţiile deţinute anterior emiterii actelor administrative contestate şi plata drepturilor salariale aferente pentru perioada de concediere nejustificată.

În motivarea acţiunii mai indică partea reclamantă, că referitor la procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate din 04.04.2024, orice acuzaţie de prezentare la locul de muncă în stare de ebrietate alcoolică trebuie să fie susţinută de probe şi incontestabile. În speţă însă, comisia de constatare a stării de ebrietate a stabilit aceasta stare doar vizual, fără a efectua vreo analiză de sânge sau probă obiectivă care să confirme starea de ebrietate.

Reprezentantul reclamantului mai indică că, deşi a fost instituită o comisie, trebuia să fie luat în consideraţie faptul că Corlăteanu Radu a explicat că nu se află în stare de ebrietate, ci că starea sa, era consecinţa de administrării unor medicamente prescrise de medicul neurolog. În aceste condiţii se impunea solicitarea unei analiza de laborator în vederea confirmării sau infirmării afirmaţiilor sale.

Menţionează faptul, că membrii comisiei au fost atât consilieri, cât şi angajaţi, printre care se numără dl Zamisnîi Sergiu şi dna Elena Corlăteanu — mama dlui Radu, reclamant în dosarul de faţă. Acest fapt constituie un conflict de interese, întrucât, potrivit normelor etice şi legale, orice persoană care are o legătură de rudenie sau un interes direct în cazul analizat nu poate face parte din comisie. În acest sens , la data de 09.07.2024, au fost luate explicaţii de la

Corlăteanu Elena care a confirmat faptul că nu s-a constituit nici o comisie, nu i s-a cerut să fie membru al comisiei, iar semnătura i s-a cerut ulterior, precum că a fost prezentă la locul de muncă la o anumită dată, însă având vederea rea secretara i-a arătat unde să semneze. La fel, la data de 10.07.2024, au fost depuse explicaţii scrise pe marginea formării comisiei şi de către Sergiu Zamisnîi, care a confirmat că nu a cunoscut pentru ce a semnat şi că abia la 08.04.2024 dlui Sergiu Zamisnîi i s-a solicitat de către primar să se prezinte pentru a semna un act, pentru că reclamantul are nevoie de ziua de ,,odihnă", fapt pentru care dl Sergiu a declarat că îşi retrage semnătura.

De asemenea, precizează, că potrivit prevederilor Codului muncii, zilele de repaus sunt considerate perioade de odihnă legală, în cadrul cărora salariaţii nu au obligaţia să presteze activităţi de serviciu. Mai mult ca atât, conform tabelului de pontaj aferent lunii aprilie 2024, la data de 04.04.2024, reclamantul Radu Corlăteanu se afla în zi de repaus legal şi prin urmare, orice constatare privind prezenţa sa în stare de ebrietate la locul de muncă este irelevantă din punct de vedere legal.

În acest sens, invocă că, la data de 12.04.2024 au fost depuse explicaţiile dlui Corlăteanu Radu pe marginea procesului verbal de constatare a stării de ebrietate la locul de muncă, în care a indicat că motivul stării aparente de ebrietate a fost administrarea medicamentelor prescrise de medic pentru diagnosticul ,,*****", explicaţii care nu au fost analizate în general, informaţia fiind ignorată complet de către comisie, astfel încălcindu-i principiul dreptului la apărare prevăzut de art.26 din Constituţia R. Moldova.

Mai invocă, că potrivit concluziei medicale din 03.04.2024, urmare a administrării medicamentelor prescrise de medicul neurolog poate produce efecte secundare care imită simptomele intoxicaţiei cu alcool inducând o stare similară cu cea de beţie.

În contextul celor expuse mai sus, reprezentantul reclamantului consideră, că procedura de concediere nu a respectat normele legale în vigoare, întrucât nu a fost desfăşurată o anchetă corespunzătoare, conform cerinţelor prevăzute de lege.

Susţine partea reclamantă, că conform prevederilor art.162 alin.(1)Cod administrativ-,,*Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă; (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual."*

Indică că, potrivit art.164 alin.(1) Cod administrativ *,,cererea prealabilă se depune în scris,pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică eminentă"*

Potrivit art.165 alin.(1) Cod administrativ ,,*Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează*

cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului."

Potrivit art.166 Cod administrativ *„Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrative individual."*

Se menţionează, că prevederile art.76 Codul muncii *„ Contractul individual de muncă se suspendă în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor în caz de:k) prezentarea la locul de muncă în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, constată, constatată prin certificatul eliberat de instituţia medicală competentă sau prin actul comisiei formate dintr-un număr egal de reprezentanţi ai angajatorului şi ai salariaţilor."*

Potrivit art.86 alin.(1) Codul muncii, - *„Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: i) prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k);".*

Se indică, că conform art.339 alin.(1) şi (2) Cod civil -*„ Actul juridic încheiat în baza unei erori esenţiale poate fi declarat nul de instanţa de judecată dacă cealaltă parte sau terţul destinatar al actului juridic unilateral ştia sau, după caz, trebuia să ştie despre această eroare. (2) Eroarea este esenţială dacă la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic;b) calităţile substanţiale ale obiectului actului juridic; c) cealaltă parte a actului juridic sau terţul beneficiar al actului juridic, în cazul în care identitatea sau calităţile acestora sînt hotărîtoare pentru încheierea actului juridic."*

Astfel, partea reclamantă î-şi întemeiază cererea de chemare în judecată în contencios administrativ în baza art.162 alin.(1), art.164 alin.(1), art.165 alin.(1), art.166 Codul administrativ, art.76,86 alin.(1) din Codul muncii şi art.399 alin.(1) şi alin.(2) din Codul civil.

Solicită partea reclamantă: anularea Deciziei nr.+4 din 28.06.2024 privind respingerea cererii prealabile; anularea în tot a Deciziei Consiliului Comunal Hîrtop nr.04/01 din 02.05.2024 cu privire la concedierea şefuluicentrului cultural Hîrtop; anularea în tot a Dispoziţiei Primarului comunei Hîrtop nr.28-P din 03.05.2024 cu privire la concediere; anularea procesului verbal de constatare din 04.04.2024; Restabilirea lui Corlăteanu Radu în funcţiile deţinute anterior emiterii actelor administrative contestate; plata drepturilor salariale aferente pentru perioada de cencediere nejustificată.

În cadrul şedinţei de judecată din data de 22 noiembrie 2024**,** reprezentantul părţii pârâte Primăriei comunei Hîrtop şi a Consiliului comunei Hîrtop, avocatul Litvinenco Igor,a depus referinţa la cererea de chemare în judecată, împreună cu copia dosarului administrativ.

În referinţa depusă, susţine partea reprezentantul părţii pârâte că acţiunea înaintată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, întrucât Corlăteanu Radu nu se află la prima abatere disciplinară pentru aflarea în stare de ebrietate la locul de muncă. Mai mult ca atât, prin Dispoziţia nr.31-P din 21 martie 2022, reclamantul a fost sancţionat cu mustrare aspră, ca urmare a constatării prezenţei sale la locul de muncă în stare de ebrietate. De asemenea, potrivit informaţiilor parvenite de la Inspectoratul de Poliţie Cimişlia, la data de 10 februarie 2023, acesta a fost surprins consumând băuturi alcoolice şi declarând că intenţionează să se stranguleze.

Mai menţionează, că situaţia s-a repetat şi la data de 4 aprilie 2024, când Corlăteanu Radu se afla în stare evidentă de ebrietate la sediul Centrului de Cultură din comuna Hîrtop. Starea sa de ebrietate a fost confirmată nu doar prin comportamentul manifestat, ci şi prin mirosul specific de alcool emanat din cavitatea bucală şi imposibilitatea de a vorbi iar la data de 04 aprilie 2024, s-a format o comisie din patru membri, asistat de Primarul com. Hîrtop care au constat starea acestuia de ebrietate.

Susţine reprezentantul părţii pârâte, că potrivit prevederilor art.76 lit.k) Codul muncii, prezentare la locul de muncă în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, constatată prin certificatul eliberat de instituţia medicală competentă sau prin actul comisiei formate dintr-un număr egal de reprezentanţi ai angajatorului şi ai salariaţilor.

Mai indică, că conform prevederilor art.86 alin.(1) lit.i) din Codul muncii (1) *Concedierea* – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: i) prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k).

Reprezentantul pârâţilor mai indică, că argumentul reclamantului, potrivit căruia la data de 04 aprilie 2024 nu s-ar fi aflat în stare de ebrietate, ci sub influenţa unor medicamente care ar putea crea senzaţia de ebrietate, este neplauzibil. În acest sens, se invocă procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate din data menţionată, din care rezultă că domnul Corlăteanu Radu emana, din cavitatea bucală, un miros specific de alcool, şi nu de alte substanţe.

Totodată, se atrage atenţia asupra susţinerii reclamantului potrivit căreia, la data de 04 aprilie 2024, s-ar fi aflat în repaus. Acest argument este neîntemeiat şi lipsit de probatoriu. Tabelul de pontaj prezentat de reclamant nu reflectă situaţia de fapt, întrucât a fost întocmit unilateral, fără a fi avizat sau semnat de către primarul com. Hîrtop.

În susţinerea poziţiei pârâţilor se invocă tabelul de pontaj real, din care rezultă că domnul Corlăteanu s-a aflat, la data de 04 aprilie 2024, la locul de muncă, desfăşurându-şi atribuţiile de serviciu conform fişei postului potrivit căreia, ziua fără program (zi liberă), a fost mereu ziua de luni.

În contextul celor expuse mai sus, consideră că, în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept, cererea de chemare în judecată înaintată de Corlăteanu Radu, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin demersul înaintat de către avocatul Litvinenco igor în interesele pârâţilor Primăriei comunei Hîrtop şi a Consiliului comunei Hîrtop s-a solicitat audierea unor persoane în calitate de martor.

Fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, martorul **Lazur Natalia,** a declarat că activează în calitate de consilier în cadrul Primăriei comunei Hîrtop. Potrivit afirmaţiilor acesteia, la data de 04 aprilie 2024, a fost invitată de către primar în legătură cu faptul că acesta ar fi constatat că Corlăteanu Radu se afla în stare de ebrietate la locul de muncă.

Martorul Lazur Natalia a confirmat, că Corlăteanu Radu se afla în stare de ebrietate la locul de muncă. Ca urmare a acestei situaţii, a fost convocată o şedinţă la nivelul instituţiei, la care au fost invitaţi membrii comisiei administrative. În cadrul acestei şedinţe, s-a întocmit un proces-verbal în care s-a consemnat faptul că Corlăteanu Radu a fost depistat în stare de ebrietate la locul de muncă. Astfel, în urma analizării procesului-verbal de către Consiliul local, s-a adoptat o decizie unanimă privind eliberarea lui Corlăteanu Radu din funcţia de şef al Casei de Cultură. Totodată, acestuia i-a fost propus un alt post vacant şi anume teatrul însă ultimul a refuzat.

A menţionat martorul, că cunoaşte faptul că Corlăteanu Radu întrebuinţează mult alcool, însă la serviciu a văzut doar cazul dat.

Martorul a mai declarat, că graficul de activitate al Casei de Cultură este stabilit de către Primărie acesta fiind de luni până vineri, iar în ceea ce priveşte acordarea zilelor libere, acestea se stabilesc în colaborare cu conducerea Primăriei, respectiv ziua de 04 aprilie 2024 nu era zi liberă, era zi lucrativă.

Martorul a menţionat, că l-a văzut pe Corlăteanu Radu în holul Casei de Cultură şi a înţeles că acesta se afla în stare de ebrietate, apreciind acest lucru după aspectul exterior, după miros, comportamentul şi înfăţişarea acestuia.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, martorul **Bobeico Vasile** a declarat, că activând în calitate de consilier şi preşedinte al comisiei administrative în cadrul Primăriei com. Hîrtop, la data de 04 aprilie 2024 a fost telefonat e către Primarul com.Hîrtop, Vitalie Caraja şi invitat să se prezinte la Casa de Cultură în legătură cu faptul că directorul Casei de Cultură, Corlăteanu Radu se afla în stare de ebrietate la locul de muncă. Prezentându-se în biroul şefului Casei de Cultură, martorul l-a observat pe acesta în stare de ebrietate, simţind un miros de alcool în momentul în care acesta vorbea. În urma constatării, a fost întocmit un proces-verbal, care a fost semnat de către consilierii prezenţi, precum şi de doi angajaţi ai Casei de Cultură.

Martorul a declarat, că din câte cunoaşte, pentru unii angajaţi ai Casei de Cultură ziua de odihnă este stabilită în ziua de luni, iar ziua de joi este considerată zi lucrătoare. În ceea ce îl priveşte pe domnul Corlăteanu, ziua de joi era zi lucrătoare.

A mai declarat, că în momentul în care a fost depistat în stare de ebrietate, domnul Radu Corlăteanu a susţinut că nu se află sub influenţa alcoolului, ci a unor substanţe psihotrope. Cu toate acestea, din cavitatea bucală se simţea un miros specific de alcool şi nu de alte substanţe.

În calitate de consilier, martorul a menţionat, că până la data de 04 aprilie 2024, a primit plângeri din partea sătenilor referitoare la faptul că domnul Corlăteanu Radu era în stare de ebrietate. Cetăţenii erau indignaţi de faptul că, în asemenea condiţii, acestuia i-a fost încredinţată responsabilitatea de a lucra cu copiii. Totodată a menţionat că, personal, l-a văzut pe domnul Radu Corlăteanu în stare de ebrietate doar la data de 04 aprilie 2024. Cu toate acestea, din relatările altor persoane, a înţeles că au mai existat şi alte situaţii de acest gen.

Fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, martorul **Miticiuc Maria** a declarat că, este angajată în calitate de deridicatoare la Casa de Cultură din comuna Hîrtop. Aceasta a relatat că au existat momente în care domnul Radu Corlăteanu consuma alcool, iar uneori mama acestuia se certa cu el din cauza acestui fapt. Cu referire la data de 04 aprilie 2024, martorul a confirmat că domnul Corlăteanu Radu se afla în stare de ebrietate a concretizat că după orele 15:00 dînsa deja era plecată acasă însă a doua zi, vineri când a revenit la serviciu a auzit despre faptul că Corlăteanu Radu a fost eliberat din funcţie. De asemenea, martora a menţionat că ziua de joi era zi lucrătoare, iar domnul Corlăteanu consuma alcool în mod ascuns. Totuşi, a precizat că, personal, nu l-a văzut în momentul în care ar fi servit alcool.

A mai relatat, că între domnul Corlăteanu Radu şi mama acestuia aveau loc frecvent conflicte chiar în incinta Casei de Cultură, obiectul acestora fiind consumul de alcool. Potrivit declaraţiilor acesteia, mama sa o impunea să-l urmărească pe Corlăteanu Radu în timp ce ea căuta sticlele de alcool ascunse, menţionând că au existat momente în care acestea au fost găsite în interiorul instituţiei.

Martorul a afirmat, că l-a văzut personal pe domnul Corlăteanu în stare de ebrietate la locul de muncă. A precizat că, atunci când începea o perioadă de consum de alcool, acesta obişnuia ulterior să urmeze un tratament, după care revenea într-o stare normală la serviciu. Cu referire la data de 04 aprilie 2024, martora a declarat că domnul Corlăteanu se afla într-o astfel de perioadă caracterizată prin consum regulat de alcool, menţionând că uneori chiar dormea în incinta Casei de Cultură. De asemenea, a concretizat că l-a văzut în stare de ebrietate şi în ziua precedentă, 03 aprilie 2024.

A declarat martorul, că pe perioada în care domnul Radu Corlăteanu a deţinut funcţia de şef al Casei de Cultură, ea s-a aflat în subordinea acestuia. În această perioadă, mama reclamantului insista verbal ca aceasta să se urce pe pervazul ferestrei pentru a verifica dacă domnul Corlăteanu se află în birou. În birou făcea curat doar când mama lui descuia deoarece ea deţinea cheia. Nu a cunoscut despre faptul că reclamantul la data de 03 aprilie 2024 a fost în mun. Chişinău la medic.

Susţine martorul, că şi alte persoane se plângeau pe faptul că Corlăteanu Radu consumă alcool la locul de muncă.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, **martorul Guşilic Victor** a declarat că, activând în calitate de consilier local în cadrul Primăriei com. Hîrtop, la data de 04 aprilie 2024 a fost telefonat e către Primarul com.Hîrtop şi invitat să se prezinte la Casa de Cultură. Intrând în biroul lui Corlăteanu Radu, a observat că acesta fuma, iar pe masă se aflau sticle şi pahare. Ulterior, toate persoanele prezente — trei consilieri locali, părinţii domnului Radu şi domnul primar —au ieşit în holul Casei de Cultură, unde a avut loc o discuţie referitoare la comportamentul domnului Radu, în special în ceea ce priveşte consumul de băuturi alcoolice. Pe parcursul discuţiei, tatăl acestuia a afirmat în faţa celor prezenţi că fiul său „o să se lecuiască", fapt care l-a revoltat pe reclamant. În urma desfăşurării şedinţei, membrii consiliului au hotărât eliberarea din funcţia de şef al Casei de Cultură a domnului Corlăteanu Radu, ca urmare a comportamentului constatat. Totodată, s-a decis oferirea funcţiei de regizor în cadrul aceleiaşi instituţii, cu menţiunea că domnul Radu îşi va putea continua activitatea doar în condiţiile în care renunţă la consumul de băuturi alcoolice.

Martorul a declarat, că fiind prezent la Casa de Cultură**,** Corlăteanu Radu s-a apropiat de el şi se simţea miros de alcool de la acesta.

A mai menţionat, că din punct de vedere profesional, Corlăteanu Radu este un specialist bun, însă doar atunci când este treaz**.** În ultima perioadă de activitate Corlăteanu Radu consuma alcool la locul de muncă**,** fapt pe care îl cunoaşte cu certitudine, deşi nu poate preciza cu exactitate cât de des consuma. De asemenea, înainte de a fi eliberat din funcţie**,** Corlăteanu Radu a participat la o şedinţă a consiliului**,** unde martorul l-a văzut în stare de ebrietate, în timpul programului de lucru**.** Martorul a adăugat că a auzit şi de la colegi, precum şi de la consăteni**,** că există plângeri împotriva domnului Radu, întrucât consuma alcool şi avea comportamente nepotrivite.

A mai declarat, că cunoaşte despre faptul că domnul Radu Corlăteanu a fost eliberat şi din funcţia de regizor. De asemenea, a menţionat că unii consilieri nu doreau ca el să fie eliberat definitiv, întrucât sperau că acesta va urma un tratament de reabilitare.

A mai declarat, că referitor la data de 04.04.2024, nu cunoaşte dacă aceasta a fost zi de lucru sau zi de odihnă. Nu cunoaşte dacă, la această dată, Corlăteanu Radu urma vreun tratament medicamentos. De asemenea, nu cunoaşte dacă existau plângeri îndreptate împotriva domnului Radu în calitate de specialist.

A concretizat martorul, că de la Corlăteanu Radu în acea zi se simţea miros de alcool, şi nu de medicamente.

La întrebarea adresată de reclamant, martorul a declarat că este sigur că, la data de 04.04.2024, a intrat în biroul domnului Corlăteanu şi a observat sticle şi pahare pe masă, însă nu a putut identifica de care anume sunt sticlele. Ulterior, a ieşit în holul Casei de Cultură. De asemenea, martorul a precizat, că în momentul intrării în Casa de Cultură, personal nu a simţit miros de gaz.

Fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, martorul **Motroi Victoria** a declarat, că activează în calitate de bibliotecar la Casa de Cultură din comuna Hîrtop de aproximativ 3 ani şi 6 luni. A menţionat, că biroul său este situat la etajul al doilea, iar Corlăteanu Radu îşi desfăşoară activitatea la etajul întâi, precizând că se intersectează frecvent cu acesta la locul de muncă.

A afirmat, că în decursul celor 3 ani, l-a observat de mai multe ori pe Corlăteanu Radu consumând băuturi alcoolice în timpul serviciului. În luna martie 2024, acesta ar fi fost în stare de ebrietate aproape în fiecare zi.

De asemenea, a declarat, că cunoaşte despre faptul că Corlăteanu Radu a urmat un tratament pentru această problemă şi că, pentru o perioadă, s-a abţinut de la consumul de alcool. Cu toate acestea, a început iar să servească alcool, chiar dacă a fost avertizat că riscă să fie concediat.

A mai relatat martorul, că în mod frecvent, se auzeau certuri între Corlăteanu Radu şi mama acestuia Elena Mironovna, din cauza că era în stare de ebrietate.

Referitor la data de 04.04.2024, martorul a declarat, că s-a aflat la serviciu în acea zi şi a auzit trântituri de uşă şi scandal, se ştia că Radu era din nou, în stare de ebrietate. De asemenea, se simţea un miros de fum de ţigară. L-a văzut personal pe Radu în acea zi şi a confirmat că acesta părea să fi consumat alcool. A precizat că nu l-a văzut niciodată pe Radu administrându-şi medicamente sau pastile în timpul programului de lucru.

A mai declarat, că nu cunoaşte cauza certurilor dintre Radu şi mama acestuia. A precizat, că şi la data de 04.04.2024, a avut loc o ceartă, iar Radu se afla în stare de ebrietate. Martora a mai menţionat că şi mama lui Radu era angajată la Casa de Cultură, însă, în opinia sa, certurile dintre cei doi nu aveau legătură cu activitatea profesională.

Martorul a mai declarat, că mama lui Radu a comunicat că acesta s-ar fi supărat din cauză că nu a primit un premiu la un eveniment desfăşurat în Cahul, fapt ce l-ar fi indignat şi determinat să consume din nou alcool.

A relatat, de asemenea, un incident petrecut în anul 2022, în care mama lui Radu, ultimul fiind sub influenţa alcoolului, l-ar fi închis pe acesta în birou, iar Radu ar fi fost nevoit să iasă pe fereastră.

A mai menţionat, că cunoaşte despre faptul că, după revenirea de la tratament, Radu a fost avertizat de către primarul localităţii că, în cazul în care va mai fi prins beat la locul de muncă, va fi eliberat din funcţie, iar domnul Radu a semnat un angajament în acest sens.

Fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, **martorul Filipciuc Larisa** a declarat, că cunoaşte despre faptul că Corlăteanu Radu consuma alcool în timpul orelor de lucru. Aceasta a relatat, că la două şedinţe a consiliului local, Radu Corlăteanu s-a prezentat în stare de ebrietate. Şedinţele aveau loc în zile de lucru până la ora 17:00. Referitor la activitatea lui Radu Corlăteanu, martorul a precizat, că nu cunoaşte dacă au fost înregistrate plângeri împotriva acestuia. A

adăugat, că nu verifică tabelele de pontaj ale lui Corlăteanu Radu, doar le colectează şi le transmite primarului pentru verificare şi semnare.

Fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată, **martorul Corlăteanu Elena** a declarat, că activează în calitate de conducător artistic la Casa de Cultură din comuna Hîrtop.

Referitor la data de 04.04.2024, martora a declarat, că în dimineaţa acelei zile, l-a văzut pe fiul ei, Radu Corlăteanu, administrând pastile. Mai târziu, întorcându-se din satul Sadaclia, a observat că în faţa Casei de Cultură se aflau primarul localităţii şi un consilier. Intrând în clădire, l-a găsit pe Radu în biroul său, fapt ce a mirat-o, întrucât ştia că acesta avea zi liberă. Potrivit declaraţiei martorei, în acel moment, toţi cei prezenţi au început să-l ocărască pe Radu, acuzându-l că ar fi consumat alcool. Martorul a subliniat, că nu a fost efectuat niciun test sau probă care să confirme starea de ebrietate a acestuia la locul de muncă. Ulterior, Radu a plecat acasă.

A mai relatat, că nu a fost informată că în acea zi ar fi avut loc o şedinţă oficială şi că a fost aleasă membru al unei comisii, a fost vorba doar de o simplă conversaţie.

La aproximativ două zile după eveniment, a fost contactată telefonic de către primar, care i-a comunicat că trebuie să se prezinte la primărie pentru a semna un act. Neavând la îndemână ochelarii, a întrebat secretara despre conţinutul documentului, iar aceasta i-ar fi spus că este vorba doar despre confirmarea faptului că a fost prezentă la locul de muncă şi că a fost prezentă şi văzut ce s-a întâmplat în hol.

A precizat, că nu a citit procesul-verbal şi nu a fost conştientă de faptul, că prin semnătura sa, a confirmat o decizie ce viza concedierea fiului său Corlăteanu Radu. Potrivit celor relatate, secretara i-a cerut să aibă încredere şi i-a transmis că „totul va fi bine”. În cele din urmă, martorul a fost şi ea eliberată din funcţia care o deţinea.

A mai menţionat că, Corlăteanu Radu fiind directorul Casei de Cultură şi având în vedere că lucra şi în zilele de sâmbăta şi duminica, el îşi lua zile libere după cum credea de cuviinţă.

A declarat, că Corlăteanu Radu i-a spus că în acea zi a luat pastile, iar ea s-a convins de acest lucru deoarece, vizitându-l la spital, i s-a părut că era beat, însă medicii i-au spus că starea lui se datora medicamentelor, atunci s-a liniştit.

A declarat, că Corlăteanu Radu era adesea nervos, iar între ei izbucneau certuri în incinta Casei de Cultură. L-a văzut în stare de ebrietate doar în timpul pauzei de masă sau la sfârşitul programului de lucru. A rugat primarul să stabilească un program de muncă fix, astfel încât Radu să nu rămână în club după ora 18:00 pentru a consuma alcool. A menţionat, că doar o singură dată a rugat servitoarea să urce pe fereastră pentru a-l urmări pe Radu şi că niciodată nu i-a cerut acesteia să caute sticle în urnă.

A mai declarat, că a aflat despre faptul că a fost membră a comisiei abia în momentul în care Radu a citit procesul-verbal, atunci dându-şi seama ce semnase.

De asemenea, a menţionat, că pe perioada în care Radu a activat în calitate de şef al Casei de Cultură, nu au existat plângeri din partea sătenilor la adresa acestuia.

La data de 29 aprilie 2025 în cadrul şedinţei de judecată, reclamantul a prezentat explicaţiile scrise, prin care contestă Dispoziţia nr.28-P din 03.05.2024 şi Decizia nr.04/01 din 02.05.2024.

În explicaţiile sale, reclamantul Corlăteanu Radu menţionează, că la data de 04.04.2024, starea aparentă de ebrietate a fost determinată de contextul profesional tensionat în relaţia cu Administraţia Publică Locală, precum şi de iniţierea unui tratament medicamentos prescris de medic. Acesta menţionează, că se afla sub efectele sindromului „*****”, diagnosticat medical, manifestat prin dureri de cap frecvente, insomnie, oboseală accentuată, tulburări anxioase şi o empatie, simptome care au fost accentuate de cauzele profesionale ce au stat la baza declanşării acestui sindrom.

Mai menţionează reclamantul, că la data de 02.04.2024 la Centru Cultural au avut loc deconectări de electricitate şi totodată, urmare a anunţului şi scrisoare informativă de la „Premier Energy”, postat pe pagina de Facebook a Primăriei la data de 01.04.2025, prin care informa despre deconectarea şi sistarea energiei electrice pentru ziua de 05.04.2024 între orele 09:20-17:00, a decis suspendarea repetiţiilor şi a lucrului cu publicul.

Astfel, indică, că la data de 03.04.2024, reclamantul s-a prezentat la medic pentru efectuarea unei investigaţii medicale, în urma căreia i-a fost prescris un tratament. De asemenea, acesta a menţionat, că având în vedere deconectarea energiei electrice de la domiciliu şi necesitatea administrării urgente a medicamentelor, a decis să îşi ia două zile de repaus, respectiv în datele de 04.04.2024 şi 05.04.2024.

Indică, că la data de 04.04.2024, în aşteptarea orei 16:00, s-a prezentat la birou. Se simţea rău, astfel că a luat medicamentele programate pentru ora 16:00 cu 15 minute mai devreme. Neobservând vreun efect semnificativ, a decis să dubleze doza, reacţiile adverse fiind simţite practic imediat. La un moment dat, în timp ce se afla în birou, a intrat primarul, care i-a solicitat să părăsească incinta Casei de Cultură în termen de 10 minute, solicitare pe care reclamantul nu a respectat-o.

Mai indică, că la scurt timp după acest eveniment, la propunerea angajatorului de a-i menţine funcţia de regizor, reclamantul a depus o cerere de eliberare din funcţie, la iniţiativa sa. Ulterior, întrucât starea de sănătate i s-a îmbunătăţit, acesta a decis să îşi retragă cererea de eliberare.

Reclamantul concretizează faptul că, potrivit tabelului de pontaj original, semnat şi aprobat de către Primar, data de 04.04.2024 a fost stabilită ca zi de repaus săptămânal pentru reclamant. În plus, această dată corespunde cu prima

zi de administrare a tratamentului medicamentos prescris de medicul specialist superior David A.

Având în vedere aceste aspecte — ziua de odihnă legală, iniţierea tratamentului, starea de sănătate a reclamantului, condiţiile dificile în care îşi desfăşoară activitatea profesională şi consecinţele posibile asupra comunităţii, reclamantul solicită pronunţarea unei soluţii juste şi echitabile.

În şedinţa de judecata reprezentantul reclamantului, avocatul Donica Victoria şi reclamantul Corlăteanu Radu a susţinut acţiunea înaintată şi solicită admiterea acesteia în sensul formulat.

În şedinţa de judecată pârâtul şi reprezentantul pârâtului Primarul comunei Hîrtop şi Consiliul comunal Hîrtop, Litvinenco Igor a pledat pentru respingerea acţiunii conform poziţiei expuse în referinţa înaintată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Instanţa de judecata examinând acţiunea înaintată, actele contestate, poziţia părţii pârâte cu cele invocate in acţiune, studiind normele cadrul legal prin prisma prevederilor Codului administrativ, ajunge la concluzia de aplicabilitatea prevederilor *art.224 alin.(1),lit.(f) Cod administrativ*, după cum urmează.

În conformitate cu *art.2 alin. (1) şi (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *„Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Art. 118 al. (1) CPC statuează că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit dispoziţiilor *art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă*, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de judecata să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în actiune, precum şi cele care nu au fost stabilite.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanţei de judecata, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor expuse de parti.

De asemenea, conform prevederilor *art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor *art.9 alin.(1) Cod de procedura civilă*, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Instanţa de judecata constată, ca prin cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Primarului Primăriei Hîrtop şi Consiliului comunal Hîrtop, reclamantul Corlăteanu Radu a solicitat anularea Deciziei nr.94 din 28.06.2024, anularea Deciziei nr.04/01 din 02.05.2024 *„cu privire la concedierea şefului centrului cultural Hîrtop*”, anularea Dispoziţiei nr.28-P din 03.05.2024 „cu privire la concediere”, anularea procesului-verbal de constatare din 04.04.2024, restabilirea în funcţiile deţinute anterior emiterii actelor administrative contestate şi încasarea salariului pentru perioada de concediere nejustificată.

Verificând legalitatea actului de dispoziţie contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile la soluţionarea speţei date, instanţa de judecata consideră că acţiunea este neîntemeiata, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.3 lit.(a) Codul Muncii, stabileşte, ca dispoziţiile prezentului cod se aplică, salariaţilor cetăţeni ai Republicii Moldova, încadraţi în baza unui contract individual

de muncă, inclusiv celor cu contract de formare profesională continuă sau de calificare profesională, care prestează muncă în Republica Moldova.

Conform prevederilor art. 45 din Codul muncii contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulament intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

În conformtiate cu prevederile art. 86 al. 1 it.h) Codul Muncii, *Concedierea* - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată - se admite pentru următoarele motive: absenţa fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ţine cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă.

Instanţa de judecata constată, ca argumentul părţii reclamante, invocat în acţiune, precum că prezentul litigiu ţine de competenţa instanţei specializate în materie de contencios administrativ, instanţa de judecata menţionează următoarele.

În conformitate cu art.2 alin.(3) Cod administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică: a) *raporturilor juridice de drept privat la care participă autorităţile publice*; b) raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal; c) actelor supuse controlului de constituţionalitate de către Curtea Constituţională; d) procedurii de elaborare şi adoptare a actelor normative.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În sensul art.7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Totodată, în conformitate cu art. 8 Cod administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

În conformitate cu art.10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Ţinând cont de prevederile normelor enunţate, instanţa de judecata menţionează că, pentru ca un litigiu să fie catalogat de natură juridică administrativă ce ţine de competenţa judecătorilor specializaţi în materia contenciosului administrativ, este necesar ca acesta să întrunească condiţiile legate de natura juridică a actului contestat şi calitatea părţilor în raportul litigios.

Instanţa de judecata subliniază că, reclamantul unei acţiuni în contencios administrativ poate fi doar persoana care pretinde încălcarea unui un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, vătămare sau încălcare cauzată de o autoritate publică şi care rezultă din activitatea administrativă a acestei autorităţi, fiind susceptibile contestării în ordinea contenciosului administrativ doar actele administrative, ce provin de la o autoritate publică.

La acest capitol, instanţa notează că asupra calificării litigiului de examinare în cadrul contenciosului administrativ, în contextul unui raport de serviciu se analizează şi examinează acea relaţie care ţine de exercitarea unui drept de muncă a unei persoane cu statut de funcţionar public.

Prin urmare, instanţa de judecata accentuează că, în speţă raporturile dintre Corlăteanu Radu şi Primaria com. Hîrtop şi Consiliul comunal Hîrtop, nu constituie o activitate administrativă realizată în regim de putere publică, în sensul art.5 Cod administrativ, respectiv nu urmează a fi examinate prin prisma Codului administrativ.

Or la înaintarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă şi-a întemeiat cererea de chemare în judecată în contencios administrativ în baza art.162 alin.(1), art.164 alin.(1), art.165 alin.(1), art.166 Codul administrativ

În acest sens, instanţa de judecata subliniază că reclamantul la caz prin acţiunea formulată nu revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, care a acţionat în regim de putere publică, pentru a putea înainta acţiune în contencios administrativ, în sensul Codului administrativ. Or, reclamantul nu contestă o dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pârâtă pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, care să producă efecte juridice prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Aceste relaţii între părţi fiind din domeniul dreptului privat.

În acest sens Instanţa de Judecată învederează că potrivit prevederilor art.26 alin.(2) Cod procedură civilă contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Astfel, conform prevederilor art.2 alin.(3) lit.a) Cod administrativ, statuează expres că prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autorităţile publice.

În final, din considerentele descrise şi anterior enunţate, având în vedere că circumstanţele pricinii au fost invocate de reclamant in mod greşit, la fel şi normele de drept material fiind indicate incorect ne fiind necesară verificarea suplimentară a unor dovezi invocate, instanţa de judecata ajunge la concluzia, de a respinge acţiunea integral.

În circumstanţele enunţate supra, instanţa de judecata ajunge la concluzia întrunirii condiţiilor prevăzute de prevederile art.224 alin.(1), lit.f) Cod administrativ, pentru respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată, ca ne fiind îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin.(1), lit.(f), 231-232 Cod administrativ,

instanţa de judecata,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către avocatul Donica Victoria, în interesele reclamantului Corlăteanu Radu împotriva primarului comunei Hîrtop şi Consiliului comunal Hîrtop r-l.Cimişlia cu privire la anularea deciziei nr.94 din 28.06.2024, deciziei nr.04/01 din 03.05.2024, dispoziţiei nr.28-P din 03.05.2024, anularea procesului-verbal de constatare din 04.04.2024, restabilirea în funcţiile deţinute anterior emiterii actelor administrative contestate şi încasarea salariului pentru perioada de concediere nejustificată, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sânt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e) art.224 Cod adminsitrativ.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei