Dosar nr. 4-65/2024
Nr. PIGD 4-24046890-38-4-2904024-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 iunie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei , sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Președinte de ședință, Judecător: Ramona Moșneguțu
Grefierul: Vasile Lefter
Cu participarea contravenientei Mitreanu Vera și victimei Storoja Alexei.
În lipsa agentului constatator Pîslari Viorel.
Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui Mitreanu Vera a.n.***** IDNP ***** originară s. ***** r-nul Rezina, moldoveancă, cet. RM, cu studii medii incomplete, relații de concubinaj, trei copii minori și persoane la întreținere, anterior necondamnată, fără ocupație, domiciliată s. Gornești r-nul Rezina , învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 244638 din 22.04.024 , cet. Mitreanu Vera este învinuită de faptul că la data de 20.04.2024 ora 20.00 min. fiind emis în privința acestuia ordinul de restricție de urgență nr. 48 a încălcat prevederile ordinului de urgență nr.48 din 17.04.2024 de 10 zile calendaristice, revenind la domiciliu.
2. Astfel, acțiunile cet. Mitreanu Vera au fost calificate de agentul constatator în baza art. 318/1 din Codul Contravențional.
3. Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. Mitreanu Vera în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.
4. Instanța de judecată a întreprins măsuri în vederea citării legale a părților, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar**.**
5. Agentul constatator Viorel Pîslari în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, precum nu a comunicat instanței de judecată motivele de neprezentare.
6. Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 455 al.2), 3) C od contravențional, a examinat cauza contravențională în absența agentului constatator.
7. Făptuitoare Mitreanu Vera în şedinţa de judecată a declarat că recunoaște comiterea faptei contravenționale, menționând că a încălcat ordinul de restricție emis în privința sa la 17.04.2024 deoarece nu a avut unde să plece.
8. Victima Storoja Alexei fiind prezentă la ședința de judecată a menționat, că întradevăr la 17.04.2024 a făcut o cimunicare telefinică la Serviciul unic 112, pe

faptul că a fost agresat fizic de către concubină. Tot la 17.04.2024 în privința concubinei sale i-a fost întocmit un ordin de restricție pe un termen de 10 zile. A doua zi concubina a revenit la domiciliu, și-a cerut scuze, s-au împăcat. Dar fiullui Storoja Oleg din relația anterioară a comunicat organelor de poliție că Mitreanu Vera a încălcat ordinul de restricție de urgență.
9. Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Mitreanu Vera şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
10. În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.
11.Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13.Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. În primul rând instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria /nr.MAI06 244638 încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
15.Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. În accepțiunea art. 425 alin. (3) și (4) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate

în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.
17.Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
18. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
19.Conform art. 318/1 Cod contravențional, „neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile”.
20.Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
21.Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.
22.Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului

(cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție.
Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.
23.Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2024 , întocmit în privința lui Mitreanu Vera.
24.În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 244638 din 22.04,2024 prin care se atestă circumstanțele comiterii contravenției, informație privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 20.04.2024 , potrivit căreia Storoja Oleg, care a comunicat că mama sa vitregă Mitreanu Vera a încălcat ordinul de restricție de urgență emis în privințasa și a revenit la domiciliul victimii, procesul verbal de audiere a victimii Storoja Oleg din 20.04.2024, copia odinului de restricție de urgență nr. 48 din 17.04.2024 ora 22.10 min. potrivit căruia s-a dispus obligarea lui Mitreanu Vera să părăsească imediat locuința comună unde domiciliază împreună cu victima, se interzice lui Mitreanu Vera în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic prin corespondență sau prin orice alt mod cu victima, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, locul de studii alte locuri determinate prin care să păstreze și să poarte armă. Măsurile de restricție stabilite se aplică pe un termen de 10 zile începând cu 17.04.2024 ora 22.10 min. până la ziua de 27.04.2024 ora 22.10 min.. Copia ordinului fiind înmânată lui Mitreanu Vera la data de 17.04.2024 fapt confirmat prin semnătura acestuia; - procesul-verbal de audiere a lui Grușco Alexandru , potrivit căruia declară că, la recunoaște că a încălcat ordinul de restricție stabilit.
Respectiv, prin acțiunile sale Mitreanu Vera a încălcat art. 318/1 Cod contravențional.
25. Mai mult ca atât, contravenienta Mitreanu Vera a recunoscut fapta potrivit procesului-verbal de audiere indicând că, întradevăr la 17.04.2024 i-a fost emis

ordin de restricție pe un termen de 10 zile. Inițial a părăsit domiciliu, dar la 20.04.2024 s-a întors acasă, deoarece nu avea unde să plece cu trei copii, astfel a încălcat ordinul de restricție.
Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Mitreanu Vera care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.
26.În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Mitreanu Vera de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional.
27. În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.
28. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.
29. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
30.În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.
31. Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau

agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.
Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.
Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit. Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.
32. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.
33. Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.
34.Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui art. 318/1 poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de 45/patruzeci și cinci/ ore muncă neremunerată în folosul comnității.
35. Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional al RM munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78/1 şi 318/1 , pentru care acordul persoanei nu este necesar.
36. În condițiile și circumstanțele constatate, ţinând cont de scopul şi scopul legii şi pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale şi corectarea celei din urmă.
37. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395, 400, 462 din Codul Contravenţional, instanța de judecată –

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovată Mitreanu Vera a.n***** IDNP***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 318/1 din Codul Contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 /patruzeci și cinci / ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenienta Mitreanu Vera să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii și dispoziţia de executare se vor trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul cet. Mitreanu Vera.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei , sediul Rezina .

Președintele de ședință, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător Ramona Moșneguțu

Președintele ședinței: Ramona Moşneguţu