Dosarul nr. 1–177/2024
PIGD 1-24120553-24-1-24102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 martie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Natalia Fendic, Cotruța Irina
Cu participarea procurorului: Pulbere Alexandru, Liviu Drăguțan, Ivan Rapeșco
și a avocatului: Plești Corneliu

examinând în ședință publică în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui:

VÎNTU Gheorghe Anatolie, născut la *****, originar și domiciliat în s.*****, raionul Criuleni, studii medii speciale, celibatar, angajat în cîmpul muncii, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale, anterior judecat;

-prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019 în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, cu aplicarea art.84 din Codul penal – la o pedeapsă de 6 ani și 2 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar semiînchis.
-prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2020, în baza art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabilit o pedeapsa definitiva sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani si 6 luni, cu calcularea termenului executării pedepsei din 17 decembrie 2017;
- liberat condiționat înainte de termen 1 (un) an, 1 (una) lună și 6 (șase) zile prin încheierea Judecătorie Chișinău sed. Ciocana din 22 martie 2023;

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192/1 alin. (1) din Codul penal;
La 24.10.2024 prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Adrian Clevada.
Cauza s-a judecat în lipsa inculpatului. Procedura de citare legală executată;
Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1.VÎNTU Gheorghe Anatolie, în noaptea de 18 august 2024 aproximativ la ora 01.00 minute, aflându-se în s. Hrușova, din r. Criuleni, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, folosindu-se de faptul că automobilul de model „Mercedes-Benz Vito” cu numerele de înmatriculare ***** se afla parcat în fața gospodăriei cet.*****, care era descuiat și cheile erau în sistemul de pornire ale mijlocului de transport, a urcat la volanul acesteia și a răpit mijlocul de transport, deplasându-se spre satul Pelivan, raionul Orhei, după care din motive ce nu depind de voința acestuia, a abandonat-o, iar pentru a șterge urmele infracțiunii a incendiat mijlocul de transport.

2. ANALIZA PROBELOR.

Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În ședința de judecată inculpatul Vîntu Gheorghe nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit dosarul de căutare nr. 2024210169.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit.

Astfel, fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuit VÎNTU Gheorghe Anatolie, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile le-a primit, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut și a declarat că, la 8 august 2024, aproximativ la ora 01.00, după ce a servit acasă cu părinții a decis să se ducă în s. Hrușova raionul Criuleni să se plimbe. A fost îmbrăcat într-un maiou de culoare roșie cu o inscripție neagră, șorții de culoare neagră cu inscripția PUMA, șlapi de culoare neagră. Ajungând în s. Hrușova mergând pe strada centrală a văzut un microbus de culoare albă parcat la poartă. Atunci s-a apropiat și a tras de mânerul ușii și mașina s-a deschis. Atunci a observat că cheile erau în sistemul de pornire. El s-a urcat la volanul microbusului și s-a dus spre direcția or. Cricova. Când a ajuns la sensul giratoriu care duce spre or. Orhei, a virat la dreapta și s-a deplasat în or. Orhei. Când a ajuns în or. Orhei lângă o stație s-a oprit, a parcat pe dreapta și a ieșit și a fumat o țigară. După care s-a urcat în mijlocul de transport răpit și s-a deplasat în s. Pelivan raionul Orhei. Ține să menționeze că el cunoșteam regiunea s. Pelivan și a mun. Orhei, deoarece a făcut studii în or. Orhei. Ajungând în s. Pelivan, în extravilan, pe deal s-a coborât din mijlocul de transport și l-a incendiat prin incendierea scaunului de la șofer cu o brichetă cu scopul de a ascunde urmele infracțiunii. Ține să menționeze că el nu a împins mijlocul de transport spre vale, probabil el singur a ieșit din funcțiune și a mers în vale. După aceasta, el s-a deplasat pe jos până la gara auto din Orhei și s-a urcat în rutiera Orhei – Chișinău, care la sensul giratoriul de la Cricova a coborât. Ca urmare el pe jos s-a deplasat la domiciliu din s. ***** raionul Criuleni. El pe partea vătămată nu o cunoaște. A comis fapta din motive personale, se căiește sincer pentru cele comise. (f.d. 168-171,)

Totodată, vinovăţia acestuia integral este demonstrată inclusiv prin probele cercetate și analizate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat sub jurămînt în cadrul ședinței de judecată, în esență a explicat că deține în proprietate un automobil de model Mercedes Vito. La 17 august 2024 a parcat mașina la poartă în fața casei în s. Hrușova r. Criuleni. A doua zi pe 18 august ieșind afară în jurul orei 11:00 a observat că nu este mași la poartă și a întrebat de vecini, ulterior a anunțat poliție. Poliția s-a deplasat la fața locului și a cercetat cazul și ulterior a fost informat că a fost găsit automobilul incendiat. De la colaboratorii de poliție a înțeles că de fapta este suspectat Vîntu Gheorghe cu care am discutat asupra restituirii pagubei. Valoarea automobilului este de 3500 euro, solicită admiterea acțiunii civile și încasarea sumei de 67620 lei ca prejudiciul material, costul automobilului incendiat.

Fiind audiat în calitate de martor Terești̦enco Silvia aceasta a comunicat că, este vecină cu *****. În una din zilele lunii august 2024 pe la orele 5 dimineața a auzit un zgomot de ușă și în

timp ce a plecat să-și ia halatul cînd a ieșit în drum mașina de acum nu mai era. Ulteiror cînd a ieșit la orele 8 dimineața în drum l-a întrebat pe tatăl lui Dumitru unde a plecat acesta des-de-dimineață, la ce el a spus că copii sunt acasă. Pe la orele 11 a fost sunată de Dumitru și a întrebat-o de mașină și ea ia explicat că a auzit ceva la orele 5 dimineață și la acel moment a înțeles că automobilul este răpit.

Fiind audiat în calitate de martor Frunză Ivan a explicat că este locuitor a s. Pelivan r. Orhei. A mai explicat că are cîteva sere în acela-și sat. În una din zilele lunii august a ieșit afară de la domiciliul și pe un deal din apropiere a observat ceva arzînd. A urcat în mașină și s-a pornit spre obiect și apoi a văzut că obiectul arzînd se îndrepta spre sere și s-a oprit în una din ele și a ars complet și sera și automobilul. După aceasta de el s-a apropiat Vîntu Gheorghe și l-a rugat să-l ierte la ce el ia spus să-i achite paguba și-l iartă.

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului, astfel vina inculpatului mai este dovedită de actele anexate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 18 august 2024, potrivit căruia cet.***** Grigore, sesizează organul de urmărire penală privind comiterea infracțiunii de răpirea mijlocului de transport de către persoane necunoscute. (f.d. 5);

-Procesul-verbal de autodenunțare din 19 august 2024, prin care VÎNTU Gheorghe Anatolie, a relatata circumstanțele răpirii mijlocului de transport ce aparține cet. ***** Grigore, domiciliat în s.Hrușova, raionul Criuleni. (f.d. 6);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 18 august 2024, cu planșa ilustrativă anexă, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie gospodăria lui ***** Grigore, din s.Hrușova, raionul Criuleni, de unde a fost răpit mijlocul de transport. (f.d. 8-12) ;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 18 august 2024, cu planșa ilustrativă anexă, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie gospodăria lui *****, din *****, unde a fost depistat incendiat mijlocul de transport răpit de către VÎNTU Gheorghe Anatolie, în cadrul acestei acțiuni procesuale a fost ridicat o plăcuță de înmatriculare cu nr: ***** și un mijloc de transport incendiat de model ,,Mercedes". (f.d. 13-23) ;

- Ordonanța și procesul-verbal de examinare din 21 august 2024, prin care a fost examinată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă a secvențelor video cu istoricul deplasării mijlocului de transport de model ,,Mercede Vito" cu numerele de înmatriculare ***** pentru perioada 17.08.2024 ora 23.00- 18 august 2024 ora 05.00. (f.d. 56-57);

- Ordonanța și procesul-verbal de examinare din 21 august 2024, prin care a fost examinată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă a secvențelor video cu istoricul deplasării mijlocului de transport de model ,,Mercede Vito" cu numerele de înmatriculare ***** pentru perioada 17.08.2024 ora 23.00- 18 august 2024 ora 05.00 ridicate de la Primăria orașului Orhei.(f.d. 61-62);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului prin care a fost examinat o pereche de șlapi, o pereche de șorți și un maiou ridicat de la învinuitul VÎNTU Gheorghe Anatolie, cu anexa foto. (f.d. 65-70);

-Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 26 august 2024 prin care învinuitul VÎNTU Gheorghe Anatolie, a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii începînd cu locul răpirii mijlocului de transport s.Hrușova, raionul Criuleni și locul incendierii *****. (f.d. 72-80);

COPRURI DELICTE: - o plăcuță de înmatriculare cu nr: ***** care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni. (f.d.25); - mijlocul de transport incendiat de model „Mercedes Vito”- a fost transmis spre păstrare părții vătămate - ***** Grigore. (f.d.27); - o pereche de șlapi, o pereche de șorți și un maiou ridicat de la învinuitul VÎNTU Gheorghe Anatolie, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte. (f.d.71);

Precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanţa de judecată, şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în considerație comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978). Potrivit reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege..

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor cercetate în ședința de judecată, și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța a ajuns la concluzia că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă că acțiunile inculpatului Vîntu Gheorghe Anatolie just au fost încadrate de către procuror în baza art. 192/1 alin. (1) Cod Penal

– *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*, *în următoarele circumstanțe,* astfel el, în noaptea de 18 august 2024 aproximativ la ora 01.00 minute, aflându-se în s. Hrușova, din r. Criuleni, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, acționând cu intenție directă, folosindu-se de faptul că automobilul de model „Mercedes-Benz Vito" cu numerele de înmatriculare ***** se afla parcat în fața gospodăriei cet.*****, care era descuiat și cheile erau în sistemul de pornire ale mijlocului de transport, a urcat la volanul acesteia și a răpit mijlocul de transport, deplasându-se spre satul Pelivan, raionul Orhei, după care din motive ce nu depind de voința acestuia, a abandonat-o, iar pentru a șterge urmele infracțiunii a incendiat mijlocul de transport.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de

influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Stabilind pedeapsa inculpatului Vîntu Gheorghe instanța de judecată remarcă următoarele caracteristici ale acestuia.

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 119, 120);

Conform cazierului contravențional, inculpatul nu a fost atras la răspundere contravențională. (f.d. 116);

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior a fost condamnat în repetate rînduri și anume : *-Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 02 august 2017 în baza art.179 alin.(1) din Codul penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Tot prin această sentință VÎNTU Gheorghe Anatolie, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.d) și e) din Codul penal și aplicată o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori.*

-prin sentința Judecătoriei Criuleni din 05 decembrie 2017 în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

-prin sentința Judecătoriei Criuleni din 31 ianuarie 2019 în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, cu aplicarea art.84 din Codul penal -o pedeapsă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar semiînchis.

-prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2019 în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, cu aplicarea art.84 din Codul penal -o pedeapsă de 6 ani și 2 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar semiînchis.

-prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2020, în baza art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabilit o pedeapsa definitiva sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani si 6 luni, cu calcularea termenului executării pedepsei din 17 decembrie 2017, liberat condiționat înainte de termen 1 (un) an, 1 (una) lună și 6 (șase) zile prin încheierea Judecătorie Chișinău sed. Ciocana din 22 martie 2023.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse privativă de libertate sub formă de 3 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărarea a solicitat o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Vîntu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (1) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Vîntu Gheorghe prevăzută de art. 192/1 alin. (1) din Codul penal este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului, instanţa de judecată a identificat*, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoaşterea vinovăţiei*, iar în calitate de circumstanțe agravante instanța de judecată a identificat *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*.

Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru diferite infracțiuni și prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui Vîntu Gheorghe o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în limita sancțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (1) din Codul penal al RM.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța reiterează că, la aplicarea legii penale instanța de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat care a fost în conflict cu legea penală în repetate rînduri și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.

La caz instanța de judecată mai constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin:

-Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 02 august 2017 în baza art.179 alin.(1) din Codul penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Tot prin această sentință VÎNTU Gheorghe Anatolie, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. d) și e) din Codul penal și aplicată o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru minori.(f. d. 91-108);

-prin sentința Judecătoriei Criuleni din 05 decembrie 2017 în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.(f. d. 89-90);

-prin sentința Judecătoriei Criuleni din 31 ianuarie 2019 în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, cu aplicarea art.84 din Codul penal -o pedeapsă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar semiînchis.(f.d.109-112); *prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 21 mai 2019 în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, cu aplicarea art.84 din Codul penal -o pedeapsă de 6 ani și 2 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar semiînchis.*

-prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2020, în baza art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabilit o pedeapsa definitiva sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani si 6 luni, cu calcularea termenului executării pedepsei din 17 decembrie 2017;, liberat condiționat înainte de termen 1 (un) an, 1 (una) lună și 6 (șase) zile prin încheierea Judecătorie Chișinău sed. Ciocana din 22 martie 2023;

Astfel, având în vedere că inculpatul Vîntu Gheorghe după *liberarea condiționată înainte de termen 1 (un) an, 1 (una) lună și 6 (șase) zile prin încheierea Judecătorie Chișinău sed. Ciocana din 22 martie 2023, pedeapsă stabilită prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 decembrie 2020, în baza art.84 alin.(4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i s-a stabilit o pedeapsa definitiva sub forma de închisoare pe un termen de 7 ani si 6 luni, cu calcularea termenului*

executării pedepsei din 17 decembrie 2017, nu a tras concluziile necesare şi la 18 august 2024 a comis o altă infracţiune cu intenţie cu cauzarea unei prejudiciul considerabil ce ține de dauna adusă prin incendierea automobilului, instanța va aplica pedeapsa maximă prevăzută de lege.

În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie săse înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că Vîntu Gheorghe a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arestul preventiv.

5.ACȚIUNE CIVILĂ

În conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Alin. 2 al aceluiași articol prevede că *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Potrivit alin. 1 al art. 387 Cod de procedură penală al R.Moldova *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În cadrul examinării cauzei la 16 ianuarie 2025, partea vătămată ***** a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în mărime de

67620 costul automobilului incendiat, a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1500 lei ce constituie onorariul avocatului.

Astfel, este de menționat și faptul, că partea vătămată solicită încasarea prejudiciului material în sumă totală de 67620 lei MD, compusă din contravaloarea automobilului sustras și incendiat.

Drept urmare, instanța va admite acțiunea civilă în partea ce ține de compensarea prejudiciului material, încasând suma de 67620 lei MD.

Privitor la cerința părții civile cu privire la încasarea sumei de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral.

În conformitate cu art. 19 alin. 3 Cod civil al RM, *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Cu referire la compensarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei MD în beneficiul lui *****, instanța remarcă următoarele.

Instanța va admite parțial acțiunea în latura compensării prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 219 alin. 4 CP al RM, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

La aprecierea cuantumului despăgubirii morale ce urmează a fi dispusă spre achitare părții vătămate, instanța va ține cont de toate circumstanțele stabilite pe cauză, starea materială a inculpaţilor, precum și practica CEDO.

Așadar, ținând cont de suferințele suportate de partea vătămată *****, ca urmare a multitudine de sentimente negative și suferințe psihice, disconfortul vreat și atentându-se la propietatea sa, în cumul cu circumstanțele cauzei, instanța consideră că suma de 10 000 lei MD va constitui o compensare echitabilă, justificată și proporțională, în raport cu fapta infracțională și urmările prejudiciabile suportate.

Instanța consideră că suma solicitată pentru compensarea cheltuielilor judiciare pentru asistența juridică în mărime de 1500 lei MD, este una rezonabilă, dispunând încasarea acesteia în din contul inculpatului.

5. CHELTUIELI DE JUDECATĂ.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituirea faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o

normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal pentru costuri de birotică s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 47,36 lei (f.d.23).

În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui Vîntu Gheorghe, în beneficiul statului, suma de 47,36 lei, cu titlu de cheltuieli.

6. CORPURILE DELICTE.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatare circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpul delict și anume: o plăcuță de înmatriculare cu nr: ***** care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare. (f.d.25) – caroseria incendiată a mijlocului de transport de model ,,Mercedes Vito”- care a fost transmis spre păstrare părții vătămate - ***** Grigore (f.d.27) de ridicat interdicțiile aplicate în privința acestuia și de lăsat în posesia proprietarului ; - o pereche de șlapi, o pereche de șorți și un maiou ridicat de la învinuitul VÎNTU Gheorghe Anatolie, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte. (f.d.71) de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare;

În conformitate cu art. 384, 389, Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Vîntu Gheorghe Anatolie se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin.1), Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Vîntu Gheorghe Anatolie urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat de la data reținerii lui Vîntu Gheorghe Anatolie.

Măsura preventivă sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării aplicată lui Vîntu Gheorghe Anatolie prin încheierea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15.01.2025 se înlocuiește cu arest preventiv pe care al menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului Vîntu Gheorghe Anatolie în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 47,36 (patruzeci și șapte lei, 36) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Strugarean Dumitru.

Se încasează din contul inculpatului Vîntu Gheorghe Anatolie, IDNP ***** născut la *****, originar și domiciliat în s.*****, raionul Criuleni, în beneficiul părții vătămate Strugarean Dumitru a sumei de 67620 lei (șasezeci și șapte mii șase sute douăzeci) lei, MD cu titlul de prejudiciul material, suma prejudiciului moral evaluat la 10 000 (zece mii) lei MD și suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei MD.

Corpurile delicte - corpul delict și anume: o plăcuță de înmatriculare cu nr: ***** care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare.

- caroseria mijlocului de transport incendiat de model „Mercedes Vito”- care a fost transmis spre păstrare părții vătămate - ***** Grigore la intrarea în vigoare a sentinței de ridicat interdicțiile aplicate în privința acestuia și de lăsat în posesia proprietarului;

- o pereche de șlapi, o pereche de șorți și un maiou ridicat de la învinuitul VÎNTU Gheorghe Anatolie, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte de restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare;

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul central).

Sentința motivată pronunțată public la 27 martie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Adrian Clevada