Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Emil Bulat

Dosarul nr. 2ri-20/25
(2-22011210-02-2ri-13012025-3)

D E C I Z I E

27 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul „RODALS" S.R.L., Guțuleac Veaceslav,

în cauza de insolvabilitate intentată față de „MENAVIT-LUX" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 5 decembrie 2023, prin care s-a respins contestația depusă de creditorul „RODALS" S.R.L. cu privire la creanța creditorului „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. în mărime de 1898700 lei admisă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului „MENAVIT-LUX" S.R.L. ca creanță de rangul V,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Hîncești (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de „MENAVIT-LUX" S.R.L.
2. La 2 noiembrie 2022, creditorul „DIVERTIS SERVICE" S.R.L., prin intermediul avocatului Peribicovscaia Maria, a înaintat cerere de validare (cerere de alăturare) a creanțelor în sumă de 1 898 700,00 lei ca creanțe chirografare.
3. La 7 februarie 2023, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care a inclus creanța creditorului „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. în sumă de 1 898 700,00 lei ca creanță de rangul V, în temeiul contractelor de împrumut.
4. La 8 februarie 2023, administratorul creditorului „RODALS" S.R.L., Guțuleac Veaceslav a înaintat contestație împotriva creanței „DIVERTIS SERVICE" S.R.L., solicitând respingerea integrală a creanței ca creanță de rangul V în sumă de 1898700 lei.
5. În motivarea contestației a invocat că este evident că materialul probatoriu necesar pentru confirmarea creanței „DIVERTIS SERVICE" S.R.L., care a fost anexat, nu poate fi administrat și apreciat în modul corespunzător în cadrul unei proceduri simplificate de validare a creanțelor, urmând a fi soluționat în mod just și eficient cu respectarea tuturor drepturilor procesuale ale participanților la proces doar în cadrul unei proceduri contencioase.

6. A indicat că la cererea de validare a creanţei „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. a prezentat un şir de ordine de plată de o calitate foarte proastă, prin care se pretinde că ar demonstra faptul transmiterii sumei în calitate de împrumut în beneficiul „MENAVIT LUX” S.R.L., precum și nu există nicio dovadă la materialele cauzei a faptului că împrumutul nu a fost restituit către „DIVERTIS SERVICE” S.R.L., existând posibilitatea ca „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. să solicite restituirea unui împrumut deja restituit.
7. A remarcat că, în acest sens, în cadrul procesului separat de confirmare a creanţei sale, ar putea fi administrat suplimentar un extras din contul bancar al „MENAVIT LUX” S.R.L. pentru perioada 24 septembrie 2019 – prezent în care să fie evidențiate toate achitările care au avut loc din partea „MENAVIT LUX” S.R.L. către „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. pentru a evalua care este suma achitărilor în beneficiul „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. şi a contrapune această sumă cu pretinsa sumă a împrumutului.
8. A mai relevat că sarcina probaţiunii aparţine contestatarilor doar în cazul în care creanţa contestată este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, iar în restul cazurilor, când pretinsa creanţă se întemeiază pe alte înscrisuri decât cele menţionate anterior, sarcina probaţiunii pretenţiilor sale din cererea de validare cade pe creditorul contestat, acesta din urmă fiind obligat să prezinte dovezi corespunzătoare şi să contracareze contestaţiile înaintate prin orice mijloc de probă, ceea ce în prezenta speţă pretinsul creditor a omis.
9. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 5 decembrie 2023 s-a respins contestația depusă de creditorul „RODALS” S.R.L. împotriva creanței creditorului „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. în mărime de 1898700 lei admisă la rangul V în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată în privința S.C. „MENAVIT-LUX” S.R.L. în procedura de insolvabilitate, s-a validat creanța „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. faţă de „MENAVIT-LUX” S.R.L. în procedura de insolvabilitate în mărime de 1 898 700,00 lei ca creanţă de rangul V, precum și s-a obligat administratorul „MENAVIT-LUX” S.R.L. în procedura de insolvabilitate să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.
10. Pentru a dispune astfel, instanța a stabilit că la 24 septembrie 2019 între „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. şi „MENAVIT-LUX” S.R.L. a fost încheiat contractul de împrumut nr. 09/2019 cu acordul adițional, suma datoriei formată în baza acestui contract este reflectată în actele contabile și actele primare prezentate, precum și rezultă din extrasele din cont, fapt pentru care suma datoriei este una certă şi exigibilă.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 decembrie 2023 administratorul „RODALS” S.R.L., Guțuleac Veaceslav, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 5 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond cu adoptarea unei noi soluții, prin care contestația formulată împotriva creanței creditorului „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. în mărime de 1898700 lei inclusă la rangul V în tabelul definitiv al creanțelor „MENAVIT-LUX” S.R.L., în proces de insolvabilitate, să fie admisă integral în sensul formulat.

Argumentele părților:

12. În motivarea recursului, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contentația

depusă, suplimentar menționând că încheierea instanței nu întrunește condițiile legalității și temeiniciei unei încheieri judecătorești, întrucât aceasta este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor de către instanță.

13. La fel, a indicat că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice „DIVERTIS SERVICE" S.R.L., compania nu desfășoară o activitate de acordare a împrumutului, iar reieșind din contractului de împrumut nr. 09/2019, nu au fost solicitate dobânzi sau penalități de întârziere, fapt pentru care compania nu a urmărit mărirea patrimoniului, în contradicție cu scopul societăților cu răspundere limitată, circumstanțe ce duc la nulitatea contractului de împrumut.
14. Astfel, a conchis că dreptul „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. de a încasa această creanță este un drept litigios, caz la care se impune analiza valabilității contractului de împrumut în fața instanței de drept comun.
15. În continuare, a menționat că instanța nu a reținut toate argumentele formulate de „RODALS" S.R.L., limitându-se a reține poziția „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. și pronunțând o soluție bazată în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.
16. Prin referință reprezentantul intimatului „DIVERTIS SERVICE" S.R.L., avocatul Perebicovscaia Maria a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, indicând că recurentul nu a indicat nici un motiv pentru casarea încheierii contestate, iar la perfectarea tabelului definitiv administratorul a verificat creanța intimatului.

Termenul de declarare a recursului:

17. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
18. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
19. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege".*
20. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
21. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că contestația depusă de „RODALS" S.R.L. împotriva admiterii creanței creditorului „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. în mărime de 1898700 lei la rangul V în tabelul definitiv al creanțelor „MENAVIT-LUX" S.R.L. în proces de insolvabilitate, a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 5 decembrie 2023.
22. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de administratorul „RODALS" S.R.L., Guțuleac Veaceslav la 20 decembrie 2023 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
24. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
25. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
26. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
27. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părților”.*
28. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *„instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”*.
29. Din lucrările dosarului urmează că la 2 noiembrie 2022, creditorul „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. a înaintat cerere de validare a creanțelor față de patrimoniul debitorului S.C. „MENAVIT-LUX” S.R.L. în sumă de 1 898 700,00 lei la creanțe chirografare de rangul V.
30. Solicitând validarea creanțelor în mărime de 1 898 700,00 lei la creanțe chirografare de rangul V, creditorul „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. a anexat la cererea sa: (i) copia Contractului de împrumut nr. 09/2019 din 24 septembrie 2019, încheiat între „DIVERTIS SERVICE” S.R.L., în calitate de împrumutător, și S.C. „MENAVIT-LUX” S.R.L., în calitate de împrumutat, prin care „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. s-a obligat să transmită S.C. „MENAVIT-LUX” S.R.L. mijloace bănești în sumă de 2500000 lei, iar ultima s-a obligat să restituie suma împrumutului în termenul stabilit; (ii) copia Acordului adițional nr. 1/12 la contractul de împrumut nr. 09/2019 din 24 septembrie 2019, prin care părțile au stabilit că suma împrumutului se oferă împrumutatului pe un termen de 36 luni, care va fi restituită împrumutătorului la 24 septembrie 2022, acordul începând acțiunea din 21 august 2021; (iii) copia Actului de verificare a achitărilor reciproce conform situației la 28 octombrie 2022 între „MENAVIT-LUX” S.R.L. și „DIVERTIS SERVICE” S.R.L., din care urmează soldurile şi rulajele operaţiunilor reflectate în debit și credit, datoria în favoarea „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. constituind 1898700,00 lei, actul de verificare fiind semnat cu aplicarea ștampilelor ambelor întreprinderi; precum și (iv) copia ordinelor de plată și extraselor de cont eliberate de BC „MAIB” S.A. din care urmează toate plățile efectuate de către „MENAVIT-LUX” S.R.L. pentru rambursarea împrumutului conform contractului de împrumut nr. 09/2019 din 24 septembrie 2019.

31. La 7 februarie 2023, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care a inclus creanța creditorului „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. în sumă de 1 898 700,00 lei ca creanță de rangul V.
32. Creditorul „RODALS" S.R.L. a înaintat contestație împotriva creanței „DIVERTIS SERVICE" S.R.L.
33. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 5 decembrie 2023 s-a respins contestația depusă de creditorul „RODALS" S.R.L. împotriva creanței creditorului „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. în mărime de 1898700 lei admisă la rangul V în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității în cadrul cauzei de insolvabilitate intentată în privința S.C. „MENAVIT-LUX" S.R.L. în procedura de insolvabilitate și s-a validat creanța menționată la rangul solicitat.
34. Prin cererea de recurs creditorul „RODALS" S.R.L. și-a manifestat dezacordul cu respingerea contestației, insistând asupra faptului că creanța creditorului „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. este una litigioasă, ce impune analiza valabilității contractului de împrumut în fața instanței de drept comun.
35. Așadar, în conformitate cu art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității „*la cererea de admitere a creanţelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele*, iar conform art. 140 alin. (4) din Legea insolvabilității " *Creanţele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv. Creanţele incluse în tabelul preliminar cu titlu provizoriu fără drept de vot, în baza datelor din evidenţa contabilă a debitorului, şi nesuşţinute ulterior în termen de către creditor prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi se consideră nevalidate."*
36. Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității *„creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii."*
37. În conformitate cu art. 143 alin. (3) și (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, şi motivele. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate".*
38. Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței"*.
39. În temeiul art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de*

insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate”.

40. Alin. 9 al aceleași norme indică că „*instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.*”
41. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
42. Colegiul civil consideră relevant de a menţiona că cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată şi aceasta va cuprinde, inclusiv, suma datorată, temeiul creanţelor, iar la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele.
43. În materia creanțelor, probațiunea trebuie realizată prin acte primare care să demonstreze existența, întinderea și exigibilitatea dreptului pretins (contracte, facturi, chitanțe, ordine de plată, extrase de cont, procese-verbale de recepție etc.).
44. Colegiul civil menționează că definirea exactă a originii datoriei, la caz contract de împrumut, oferă părților o înțelegere clară asupra obligației asumate, o bază solidă în cazul unor litigii ulterioare, reducând riscul ca una dintre părți să conteste existența sau valoarea datoriei, dar și indică faptul că datoria este reală și exigibilă, evitând preluarea unor datorii fictive sau prescrise.
45. De asemenea, Colegiul civil subliniază că actele primare (contracte, facturi, acte adiționale, procese-verbale etc.) confirmă că datoria este reală, exigibilă și nu este afectată de viciile de consimțământ sau alte probleme juridice, precum și oferă detalii esențiale despre valoarea exactă a datoriei, termenele de plată, eventualele penalități sau garanții asociate.
46. Astfel, actele primare reprezintă probe esențiale pentru a demonstra validitatea și conținutul datoriei, iar verificarea documentelor originale ajută la prevenirea preluării unor datorii inexistente, prescrise sau asupra cărora există litigii nerezolvate.
47. Prin urmare, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond, cu referire la faptul că în măsura în care „DIVERTIS SERVICE” S.R.L. a demonstrat existența datoriei, a prezentat inclusiv actele primare care demonstrează în baza la ce s-a format datoria „MENAVIT-LUX” S.R.L. și restanța la plata împrumutului, a probat că deține o creanță certă și lichidă față de ultima, contestația înaintată de „RODALS” S.R.L. este nefondată.
48. Colegiul respinge ca lipsite de temei afirmațiile recurentului cu privire la caracterul litigios a creanței prin prisma faptului că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice „DIVERTIS SERVICE" S.R.L., compania nu desfășoară o activitate de acordare a împrumutului, precum și că, în măsura în care la acordarea împrumutului nu au fost prevăzute dobânzi sau penalități de întârziere, compania nu a urmărit mărirea patrimoniului, circumstanțe contrare scopului societăților cu răspundere limitată și care duc la nulitatea contractului de împrumut, menționând următoarele.
49. În primul rând, lipsa activității de creditare cu titlu profesional nu atrage automat

nulitatea contractului de împrumut. Potrivit legislației civile acordarea împrumutului nu presupune obligativitatea perceperii unei dobânzi**.** Contractul de împrumut poate fi cu sau fără dobândă, în funcție de voința părților. Faptul că „DIVERTIS SERVICE" S.R.L. nu are ca obiect principal activitatea de creditare nu afectează valabilitatea convenției de împrumut încheiate în mod izolat. Societățile comerciale pot, în mod ocazional, acorda împrumuturi către alte persoane fizice sau juridice, fără a depăși limitele capacității civile.

50. În al doilea rând, lipsa dobânzii sau penalităților nu înseamnă că societatea nu urmărea protejarea patrimoniului. Legea nu condiționează valabilitatea unui împrumut de obținerea unui profit. Un împrumut fără dobândă poate avea alte scopuri economice legitime – cum ar fi menținerea relațiilor contractuale, sprijinirea temporară a unui partener sau protejarea unei creanțe preexistente. A susține că societatea a acționat în contradicție cu scopul său, doar pentru că nu a perceput dobândă, înseamnă a confunda caracterul comercial al activității generale cu natura juridică a unei tranzacții civile izolate**.**
51. În al treilea rând, validarea creanței presupune doar existența, lichiditatea și exigibilitatea creanței. Administratorul insolvabilității, în cadrul procedurii de verificare a creanței și validare, trebuie să verifice realitatea și legalitatea acesteia, nu să facă aprecieri cu privire la politica economică sau la modelul de afaceri al creditorului. Dacă contractual este semnat de părți, nu este atacat cu acțiune în nulitate, a fost executat de creditor și parțial de debitor, atunci creanța este validă**,** indiferent dacă este purtătoare sau nu de dobândă.
52. Colegiul civil ține să menționeze că abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.
53. Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate.
54. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.
55. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de administratorul „RODALS" S.R.L., Guțuleac Veaceslav.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 5 decembrie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de „MENAVIT-LUX" S.R.L., prin care s-a respins contestația depusă de creditorul „RODALS" S.R.L. cu privire la creanța creditorului

„DIVERTIS SERVICE” S.R.L. în mărime de 1898700 lei admisă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului „MENAVIT-LUX” S.R.L. ca creanță de rangul V.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari