Dosarul nr.4r-1728/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

4-25074446-02-4r-26032026 Judecător: Tatiana Postolachi

D E C I Z I E

În numele Legii

10 iunie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :

Președintele completului de judecată,

Judecătorul: Igor CHIROȘCA

Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Toia Anatolii în interesele contravenientului Baciu Mihail împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Baciu Mihail, învinuit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 29.04.2025, de către agentul constatator din cadrul SSTCR al DP *****, Vitalie Ciloci, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Mihail Baciu, pe faptul că, la data de 29.04.2025, ora 12:50, deplasându-se în *****, șos. *****, la volanul mijlocului de transport de marcă *****, nu a ținut cont de dexteritate în conducere, care i-ar permite să prevadă situații periculoase, ignorând indicatorul rutier 5.40.1, a schimbat direcția de deplasare și ca rezultat a ciocnit automobilul de marcă *****, ignorând prevederile pct. 39 subpct. (1), 45 subpct. (1), (2) din RCR.

2. Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Mihail Baciu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 5 puncte de penalizare.

3. Ulterior, la data de 14.05.2025, avocatul Anatolii Toia a contestat în interesele contravenientului Mihail Baciu decizia de sancționare din 29.04.2025, invocând dezacordul cu aceasta. Solicită avocatul anularea deciziei de sancționare din 29.04.2025, cu încetarea procesului contravențional.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2026, s-a respins contestația depusă de către avocatul Anatolii Toia în interesele contravenientului Baciu Mihail, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Baciu Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie. Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 29 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Baciu Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, s-a menținut fără modificări.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 februarie 2026, avocatul Toia Anatolii în interesele contravenientului Baciu Mihail, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- contestația a fost depusă în termenul legal și anume în data de 14.05.2025 prin intermediul poștei electronice guvernamentale, și fiind recepționată tot în data de 14.05.2025. Anexa nr.1

- faptul că departamentul de poliție a înregistrat fizic în registrul său intern contestația în data de 15.05.2025, nu este imputabilă contestatarului, astfel argumentul dat este unul nevalid. Faptul că agentul constatator din rea credință/abuz sau neatenție nu a inclus foaia de însoțire a contestației, precum și printarea e-mailului, confirmarea semnăturii electronice a avocatului, este imputabilă agentului și nici de cum contestatarului.

- având în vedere faptul că instanța de fond nu a examinat și nu sa expus asupra argumentelor enunțate în contestație, unica soluție legală la moment este remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii contestate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.*

8. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată,*

parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

9. Colegiul reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

10. Conform art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

11. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

12. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la 29.04.2025, de către agentul constatator din cadrul SSTCR al DP *****, Vitalie Ciloci, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Mihail Baciu, pe faptul că, la data de 29.04.2025, ora 12:50, deplasându-se în *****, șos. *****, la volanul mijlocului de transport de marcă *****, nu a ținut cont de dexteritate în conducere, care i-ar permite să prevadă situații periculoase, ignorând indicatorul rutier 5.40.1, a schimbat direcția de deplasare și ca rezultat a ciocnit automobilul de marcă *****, ignorând prevederile pct. 39 subpct. (1), 45 subpct. (1), (2) din RCR. Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, cet. Mihail Baciu i

s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 5 puncte de penalizare.

15. Ulterior, la data de 14.05.2025, avocatul Anatolii Toia a contestat în interesele contravenientului Mihail Baciu decizia de sancționare din 29.04.2025, invocând dezacordul cu aceasta. Solicită avocatul anularea deciziei de sancționare din 29.04.2025, cu încetarea procesului contravențional.

16. Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 februarie 2026, s-a respins contestația depusă de către avocatul Anatolii Toia în interesele contravenientului Baciu Mihail, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmit în privința contravenientului Baciu Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

17. Din conținutul hotărârii rezultă că instanța de fond a respins contestația exclusiv pe motivul depunerii acesteia peste termenul legal de 15 zile, calculând că termenul a expirat la data de 14.05.2025, iar contestația ar fi fost depusă la 15.05.2025 . În baza acestei concluzii, instanța nici nu a mai analizat fondul cauzei.

18. Totuși, în recurs au fost prezentate probe suplimentare care schimbă esențial situația de fapt reținută de prima instanță. În mod concret, avocatul a făcut dovada că contestația a fost transmisă și recepționată prin poșta electronică guvernamentală chiar la data de 14.05.2025, adică în interiorul termenului legal. Această împrejurare este confirmată prin dovada expedierii și confirmarea de recepționare a mesajului electronic (f.d. 77).

19. Instanța de recurs reține că momentul relevant pentru respectarea termenului nu este data înregistrării interne la autoritatea destinatară, ci data expedierii sau recepționării actului de către organul competent. Or, din materialele prezentate rezultă că partea și-a exercitat dreptul în termen, iar eventualele întârzieri ce țin de procesarea internă a corespondenței nu pot fi imputate contestatarului.

20. În aceste condiții, concluzia instanței de fond privind depunerea tardivă a contestației este una prematură și neîntemeiată, fiind adoptată în lipsa examinării unor probe relevante care existau sau puteau fi prezentate.

21. La rejudecare, instanța urmează să verifice în mod complet și efectiv atât respectarea termenului de contestare, inclusiv prin prisma probelor privind expedierea din 14.05.2025, cât și toate argumentele de fond invocate de parte, cu adoptarea unei soluții motivate.

22. Reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va dispune rejudecarea cauzei în aceiași

instanță într-un alt complet de judecată, având în vedere imposibilitatea examinării recursului fără a remite cauza la o nouă examinare în instanța de fond.

23. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

24. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către avocatul Toia Anatolii în interesele contravenientului Baciu Mihail, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 12 februarie 2026 și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***