Dosarul nr.: 4-2111/2024
(nr. electronic: 4-24100194-12-4-06092024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 noiembrie 2024 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Melnic Valentina

În lipsa:
Agentului constatator Tcaciuc Denis
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Drobot Inga

procedura de înștiințare a cărora fiind executată în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința:

Drobot Ingăi, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova,**

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 26.08.2024, de către ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Ciocana, Tcaciuc Denis, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 357086, prin care Drobot Inga a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.
2. La 30.08.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Drobot Inga a fost remis către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, fiind repartizat la 06.09.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Ciocana, în persoana lui Tcaciuc Denis, în ședința judiciară nu s-a prezentat, deși procedura de citare legală a fost îndeplinită. Motivele neprezentării nu au fost comunicate, iar cereri sau demersuri de amânare a examinării cauzei sau de examinare în absență nu au fost înaintate. În acord cu prevederile art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Drobot Inga în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura citării legale a fost exercitată pe deplin. În conformitate cu prevederile art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de

judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional în acțiunile Drobot Ingăi, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

6. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

7. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

8. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

10. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a

faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

13. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

15. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

16. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

17. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

18. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

19. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 357086 din 26.08.2024], instanța constată următoarele:

20. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

21. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

22. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

23. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

24. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 357086 din 26.08.2024, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

25. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 19.08.2024, ora 16:28, în timp ce se afla pe adresa: *****, Drobot Inga a încălcat Ordinul de restricție nr. 118 din 13.08.2024, emis de I.P. Ciocana față de victima violenței în familie Drobot Alexandru, a.n. *****”.*

26. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

27. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 357086 din 26.08.2024*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, în data de 26.08.2024, agentul constatator Tcaciuc Denis a constatat în acțiunile lui Drobot Inga elementele componenței de contravenție stipulate la art. 318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la

contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Drobot Inga –, ultima fiind de acord cu actul procesual întocmit și nu a înaintat obiecții.

- *Informația R-2 nr. 12545 din 19.08.2024,* prin care se confirmă că, în ziua de 19.08.2024, Dispeceratul Zonal mun. Chișinău a primit informația telefonică de la O.S. al S.P. – 3 Rotari Andrei, pe faptul că a fost încălcat ordinul de restricție de urgență.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.08.2024,* prin care Pavalachi Ana a mărturisit despre cazul încălcării ordinului de restricție de urgență de către Drobot Inga prin vizitarea copiilor săi la data de 19.08.2024.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.08.2024,* prin care Popovici Valentina a relatat despre cazul încălcării ordinului de restricție de urgență de către Drobot Inga prin vizitarea copiilor săi la data de 19.08.2024.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 26.08.2024,* prin care Drobot Inga a recunoscut că a încălcat ordinul de restricție de urgență la 19.08.2024 din motiv că nu avea cu cine să lase copilul său.
- Copiile *Proceselor-verbale privind actele de constatare din 13.08.2024*, prin care Cazulin Maria și Drobot Inga au explicat situația de conflict familial din ziua de 13.08.2024.
- Copia *Ordinului de restricție de urgență nr. 118 din 13.08.2024,* potrivit căruia, în perioada de timp 13.08.2024, ora 20:21 – data de 23.08.2024, ora 20:21, Drobot Inga a fost supusă unor restricții, printre care i s-a interzis să se apropie de locurile unde se află victima – Drobot Alexandru și Cazulin Maria, inclusiv să părăsească locuința comună din *****, dar și să contacteze cu victima. La explicarea prevederilor ordinului, Drobot Inga a semnat ordinul.

28. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

29. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

30. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

ii. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

31. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

32. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

iii. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

33. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Drobot Inga.

34. În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

35. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

36. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs Româna* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

37. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

38. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

39. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

40. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional de către Drobot Inga, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

41. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 19.08.2024, ora 16:28, în timp ce se afla pe adresa: *****, Drobot Inga a încălcat Ordinul de restricție nr. 118 din 13.08.2024, emis de I.P. Ciocana față de victima violenței în familie Drobot Alexandru, a.n. *****.

42. Așadar, în favoarea vinovăției Drobot Ingăi în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit de către instanța de judecată (a se vedea § 27 de mai sus):

43. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Drobot Inga nu a executat intenţionat cerinţele Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 118 din 13.08.2024, fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 318[1] Cod contravențional.

iv. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

44. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

45. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe agravante.

v. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

46. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

47. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 357086 din 26.08.2024*, agentul constatator nu a propus vreo sancțiune contravențională persoanei – Drobot Inga.

48. Conform sancțiunii art. 318[1] Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

49. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

50. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

51. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 318[1] din Codul contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

52. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

53. Pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită Drobot Ingăi, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

54. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Drobot Inga de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și, în baza acestei

legi, o va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore.

55. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Drobot Inga** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 318[1] Cod contravențional**.

În baza art. 318[1] Cod contravențional se aplică Drobot Ingăi sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **50 (cincizeci) ore.**

Se informează Drobot Inga despre obligaţia acesteia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Drobot Inga că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei