Dosarul nr. 5r-7873/2022
4-22176408-12-5r-02122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componență:
Președintelui ședinței, Judecător Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
Cu participarea:
Reprezentantul petiționarului, avocat Constantin Tănase
Agentului constatator Nicolae Bătrîncea
În lipsa:
Petiționarului Alexei Damaschin

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de petiționarul **Damaschin Alexei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 6497/22 din 15.09.2022, emisă de către agentul constatator în persoana șefului postului vamal Palanca, Ivanov Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, prin care **Damaschin Alexei** a fost sancționat cu amendă în mărime de 84 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4200 lei, cu încasarea sumei de 50 007 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de ransport de model „*****” cu n/î *****„ Cod Vin: *****(RU) a/f 2006 -

C O N S T A T Ă:

La 15.09.2022, agentul constatator al în persoana inspectorului superior al SPC a Biroului vamal Centru, Velichii Vadim a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 6497/22, iar la aceiași dată a fost emisă decizia, prin care **Damaschin Alexei** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 84 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4200 lei, cu încasarea sumei de 50 007 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de ransport de model „*****” cu n/î *****„ Cod Vin: *****(RU) a/f 2006.

La rândul său, contravenientul **Damaschin Alexei**, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 25.11.2022, a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare anexată la procesul verbal cu privire la contravenție nr. 6497/22 din 15.09.2022, solicitând încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul lipsei faptei contravenționale, din motiv că organul vamal nu a întreprins toate acțiunile cerute pentru a stabili situația reală a acestui automobil care a fost scos de către acestea pe teritoriul vamal al Federației Ruse.

În ședința de judecată *reprezentantul petiționarului*, avocat Constantin Tănase a solicitat repunerea în termen a contestației, indicând că petiționarul Damaschin Alexei din 19.08.2022 nu a fost în țară decizia fiind primită de către soția acestuia care a fost transmis prin poștă și ulterior a avut posibilitatea de a o contesta. Consideră că cerere urmează a fi admisă deoarece este expirat termenul de prescripție, conform prevederilor legale și răspunsurilor organului emitent termenul în care urma să fie restituit mijlocul de transport este de șase luni, fapta se manifestă printr-o inacțiune, după șase luni apare obligația de restituire. Cu privire la fondul cauzei, nu era mașina înmatriculată în Ucraina răspunsul furnizat de entitatea ucraineană nu este unul relevant și convingător, consideră că autoritatea emitentă trebuia să se adreseze și Federației Ruse pentru a vedea dacă automobilul a intrat pe teritoriul Federației Ruse. Trebuia obligatoriu să fie solicitate datele din țara de origine a automobilului, oricum consideră că a intervenit prescripția.

În ședință de judecată, *agentul constatator* a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Petiționarul **Damaschin Alexei**, nu s-a prezentat, fiind înştiinţaţ în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa petiționarului care a fost înștiințat legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi prevederile legale care ghidează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă cu omiterea termenului de 15 zile, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Conform alin. (1) al art. 240 Cod de procedură penală, *Dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citaţia* ***soţului****, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa*. Citaţia nu poate fi înmânată unui minor sub 14 ani sau unei persoane bolnave mintal.

În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 17.10.2022 decizia cu privire la contravenție nr. 6497/22 din 15.09.2022 a fost recepționată de către soția petiționarului Damaschin Alexei, Damaschi Tatiana, confirmată prin semnătura de pe avizul de recepție.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în decizia cu privire la contravenție din data de 15.09.2022, emis în baza art. 238 alin. (8) din Codul Contravențional, la data de 25.11.2022 contravenientul **Damaschin Alexei**, a depus o contestație. Instanța denotă faptul că contravenientul cunoștea despre procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt ce se certifică prin aplicarea semnăturii soției acestuia pe avizul de recepție contrasemnat la data de 17.10.2022.

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că, contestația cet. **Damaschin Alexei** depusă la 25.11.2022 este una vădit tardivă, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în privința contravenientului **Damaschin Alexei** la data de 15.09.2022, or, termenul de contestare a deciziei cu privire la ocntravenție este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi doar pentru părțile care nu au fost prezente și nu cunosc despre pornirea procesului contravențional, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, **Damaschin Alexei** a contestat procesul-verbal cu omiterea a termenului de prescripție, din care considerente şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse de acesta au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanța de judecată va respinge contestația cet. **Damaschin Alexei**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precizate.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că contestația înaintată de către contravenientul **Damaschin Alexei**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menține decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 6497/22 din 15.09.2022.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația petiționarului **Damaschin Alexei**, născut la *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 6497/22 din 15.09.2022, emisă de către agentul

constatator în persoana şefului postului vamal Palanca, Ivanov Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, prin care **Damaschin Alexei** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 84 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4200 lei, cu încasarea sumei de 50 007 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijlocului de ransport de model „*****” cu n/î *****,, Cod Vin: *****(RU) a/f 2006, ca fiind tardivă.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinței,
Judecător **Radu Grecu**