Partea introductivă
Dosarul nr.2c-100/24
2-24003460-12-2c-05012024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Mihaela Duducal

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R-Shipping Express” către SRL „Termostal Imex” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t :

La 28.12.2024, SRL „R-Shipping Express” a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Termostal Imex” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, între SRL „R-Shipping Express” (expeditor) și SRL „Termostal Imex” (client), a fost încheiat contractul de expediție *****, prestare a serviciilor de transport-expediție.

Conform clauzelor contractuale, cap. 3, Costul serviciilor, compensarea cheltuielilor și ordinea achitărilor: pct.3.3.-„Clientul va achita costul pentru prestarea serviciilor în termen de 10 zile de la descărcarea mărfii la depozit”.

Conform cap.8 al contractului, acesta este valabil până la data de 31.12.2020, ulterior se prelungește automat, în cazul în care părțile nu se notifică între ele.

La 06.01.2022 și la data de 11.01.2022, în temeiul contractului menționat supra, între SRL „Termostal Imex” (client) și SRL „R-Shipping Express” (expeditor), a fost încheiat actul Comanda Pentru Transport, numărul comenzii ***** ridicarea comenzii din *****

A menționat că, pe parcursul desfășurării activității comerciale, în conformitate cu contractele sus-menționate, furnizorul a prestat serviciul conform condițiilor contractuale.

Având în vedere cele expuse mai sus, contabilitatea creditorului SRL „R-Shipping Express” a emis în data de 12.12.2023 act de verificare a datoriilor.

Conform acestui act, debitorul datorează creditorului suma de 8 127,07 lei, până în prezent această sumă nu s-a modificat. Ori, după emiterea facturii în mărime de 58 317,99 lei (32 488,97 + 25 829,02) conform facturilor, pârâtul a efectuat următoarele plăți: 50 190,92 lei la data de 22.07.2022 - astfel, prin efectuarea achitărilor a recunoscut integral serviciile îndeplinite de către reclamant fără careva obiecții privind calitatea și cantitatea acestora și a recunoscut integral factura emisă de reclamant.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată inițială și ulterior concretizată din 15.05.2026 (f.d. 83) societatea-reclamanta SRL „R-Shipping Express” a solicitat:

- de a încasa din contul SRL „Termostal Imex” în folosul SRL „R-Shipping Express”, suma de 8 127,07 lei, cu titlu de datorie;
- de a încasa din contul SRL „Termostal Imex” în folosul SRL „R-Shipping Express”, suma de 22 511,98 lei, cu titlu de penalitate;
- de a încasa din contul SRL „Termostal Imex” în folosul SRL „R-Shipping Express”, taxa de stat 950,44 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de asistentă juridică în sumă de 7500 lei, cheltuielile de traducere în sumă de 2250 lei.

Incidente de procedură

Prin încheierea din 01.09.2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R-Shipping Express” către SRL „Termostal Imex” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată (f. d. 23). Încheierea respectivă și copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție în adresa pârâtului (f.d. 28), acesta fiind obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Prin încheierea din 03.06.2024 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, s-a fixat ședință de judecată și s-a comunicat participanților la proces despre obligativitatea prezenței în ședința de judecată (f. d. 43).

La 16.02.2024 și la data de 12.06.2026, societatea-pârâtă SRL „Termostal Imex” a depus referință și referință suplimentară, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f. d. 29/30, 89/95).

În susținerea poziției sale, societatea-pârâtă a invocat că între SRL „R-Shipping Express”, expeditor și SRL „Termostal Imex”, a fost încheiat contractul de expediție nr. HI-011, prestare a serviciilor de transport expediție. Conform clauzelor contractuale, costul serviciilor, compensarea cheltuielilor și ordinea achitărilor în temeiul pct. 3.3., clientul va achita costul pentru prestarea serviciilor

în termenul de 10 zile de la descărcarea mărfii la depozit conform capitolului 1 al contractului sus-enunțat. Prin urmare, SRL „TermostaI Imex” a achitat integral suma aferentă serviciilor prestate de compania SRL „R-Shipping Express”, în valoare de 2600 $ echivalentul a 50 190,92 MDL la data de 22 iulie 2022, chiar mai înainte de data scadenței conform contractului sus numit în baza cererilor de transport confirmate inițiale de ambele părți.

A menționat că, prin scrisoarea cu nr.3082 din 17.08.2022, adresată companiei SRL „R-Shipping Express”, a comunicat ca să fie prezentate documentele confirmative privind cheltuielile suplimentare reale dacă acestea au avut loc, și anume: factura și dispoziție de plată pentru serviciile din China până la Constanța confirmate cu ștampilă și semnătura; factura și dispoziția de plată pentru serviciile din Constanța până la Chișinău confirmate cu ștampilă și semnătură; alte documente originale cu dovada plății pentru transportarea containerului CSM U8202693 până la destinație.

A relevat că, actele solicitate care să confirme cheltuielile suplimentare suportate de SRL „R-Shipping Express” nu au fost prezentate companiei SRL „Termostal Imex”, din care motiv aceștia au anexat la materialele cauzei date, facturile fiscale cu nr.AAO 7003229 și nr. AAO 7003230, care nu sunt semnate și ștampilate de ei. Totodată, nici actul de verificare a decontărilor nu este semnat de ambele părți, fapt ce demonstrează că SRL „Termostal Imex” nu recunoaște cheltuielile suplimentare de transport în mărime de 8 127,07 lei, la care pretinde reclamantul.

A specificat că, în temeiul contractului de trasport și expediție containerul ***** (con***** a plecat din China pe data de 21 februarie 2022, însă din cauza acțiunilor militare care se desfășurau în Ucraina, ce reprezintă evenimente de forță majoră containerul a fost descărcat în portul ***** ***** De pe data de 18 martie 2022 până la 28 aprilie 2022, compania SRL „R-Shipping Express” nu a expediat nicio interpelare la linia maritimă pentru clarificarea situației cu acest container, cel putin nu a prezentat nicio dovadă în acest sens, doar când ei au intervenit solicitând datele de contact ale persoanelor responsabile, reprezentantul SRL „R-Shippîng Express” le-a expediat datele agentului din China, deși trebuia să le informeze datele de contact ale liniei Maritime din Ucraina. Ulterior, pe data de 18 martie 2022, SRL „Termostal Imex” s-a adresat cu scrisoare oficială către liniile Maritime din Ucraina, România și China pentru a debloca acest container. Crede că anume, urmare a scrisorii lor, dar și ca urmare a discuției lor la telefon cu persoana de contact a liniei Maritime din Ucraina, care i-a informat că, nu au primit nicio instrucțiune din partea companiei SRL „R-Shipping Express” cu privire la deblocarea containerului dat, acest container a fost preluat din portul ***** ***** Astfel, containerul a ajuns la Vamă în Chișinău pe data de 18 iulie 2022, iar, la descărcare a sosit pe data de 21 iulie 2022. Dacă nu ar fi existat evenimentele de

forță majoră, precum și inacțiunile din partea SRL „R-Shipping Express” containerul ar fi trebuit să ajungă la descărcat pe data de 31 martie 2022.

A susținut SRL „Termostal Imex” că, a primit marfa cu întârziere de 112 de zile, cauzată atât de evenimentele de forță majoră, cât și de neglijența companiei SRL „R-Shipping Express” de a întreprinde careva măsuri operative de a debloca containerul staționat la data de 18 martie 2022 în portul ***** ***** A mai informat că, sunt afectați în mod semnificativ, deoarece marfa a fost livrată și recepționată cu mare întârziere, iar din această cauză, va fi comercializată într-o perioadă mult mai mare decât a fost preconizată, astfel recuperarea investiției lor fiind destul de costisitoare.

A concluzionat că departamentul contabil al SRL „Termostal Imex” a achitat integral datoria în sumă de 2600 $, echivalentul a 50 190,92 MDL, în baza cererilor de transport nr. 01 din 06.01.2022 și nr. 03 din 11.01.2022, semnate de ambele părți și declarate vamal, iar valoarea facturilor fiscale cu nr. ***** din 18.07.2022, nu coincide cu valoarea cererilor de transport menționate, ceea ce pune la îndoială veridicitatea datoriei solicitate de reclamant, la fel, până în prezent companiei SRL „Termostal Imex” nu i-au fost transmise facturile fiscale sus-enunțate în original, deși au fost solicitate de nenumărate ori, fapt pentru care nici nu sunt semnate de către pârât. Toate aceste acțiuni și inacțiuni, demonstrează faptul că, SRL „R-Shipping Express” este o parte de rea-credință și dorește să încaseze o datorie inventată și nejustificată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „R-Shipping Express”, avocatul Iulian Timotin, a susținut cererea de chemare în judecată inițială și ulterior concretizată, și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei SRL „Termostal Imex”, prin procură Victoria Popa, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide respingerea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În corespundere cu art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei s-a constatat că, între SRL ,,R-Shipping Express” (expeditor) și SRL ,,Termostal Imex” (client), a fost încheiat contractul de expediție *****, prestare a serviciilor de transport-expediție.

Conform clauzelor contractuale, cap. 3, Costul serviciilor, compensarea cheltuielilor și ordinea achitărilor: pct.3.3. -,,Clientul va achita costul pentru prestarea serviciilor în termen de 10 zile de la descărcării mărfii la depozit”, iar potrivit cap.8 al contractului, acesta este valabil până la data de 31.12.2020, ulterior se prelungește automat, în cazul în care părțile nu se notifică între ele.

La 6 ianuarie 2022 și la data de 11 ianuarie 2022, în temeiul contractului menționat supra, între SRL ,,Termostal Imex” (client) și SRL ,,R-Shipping Express” (expeditor), a fost semnat actul Comanda Pentru Transport, numărul comenzii ***** ridicarea comenzii din *****

Din conținutul cererii de transport *****privind organizarea transportului, rezultă că agentul economic (expeditor) SRL ,,R-Shipping Express” urma să asigure transportul rutier-maritim, pentru agentul economic (client) SRL ,,Termostal Imex”, iar costul total până la Chișinău, Republica Moldova - constituia suma de 1450 dolari SUA, care urma a fi achitată în termen de 7 zile de la devamare (f. d. 11).

Din conținutul cererii de transport *****privind organizarea transportului, rezultă că agentul economic (expeditor) SRL ,,R-Shipping Express” urma să asigure transportul rutier-maritim, pentru agentul economic (client) SRL ,,Termostal Imex”, iar, costul total până la Chișinău, Republica Moldova - constituia suma de 1150 dolari SUA, care urma a fi achitată în termen de 7 zile de la devamare (f. d. 12).

Potrivit mențiunilor înserate în scrisoarea de trăsură *****, rezultă că marfa a transportată din Constanța - Port, România la adresa SRL ,,Termostal Imex”, de către transportatorul***** (f. d. 13/14).

Conform înscrisului sub formă de Cont de plată ***** din 15.07.2022, agentul economic (furnizorul) SRL ,,R-Shipping Express”, în temeiul contractului N***** din 22.06.2020 (f. d. 14; 99/100), a solicitat agentului economic (cumpărătorul) SRL ,,Termostal Imex”, să achite suma de 1338,00 de dolari SUA (fără TVA), iar potrivit Facturii de plată nr. ***** din 15.07.2022 (f. d. 15; 101/102), să achite suma de 1683,00 de dolari SUA (fără TVA), ca urmare a executării transportul rutier-maritim *****.

Totodată, în contextul dat, la data de 18 iulie 2022, SRL ,,R-Shipping Express” a emis facturile fiscale cu nr. AAO 7003229 privind achitarea sumei de 32488,97 lei (f. d. 16) și nr. AAO 7003230 privind achitarea sumei de 25829,02 lei (f. d. 17), iar în total suma de 58317,99 lei.

Din conținutul actului de verificare prezentat de SRL ,,R-Shipping Express” cu privire la decontările reciproce la data de 01 ianuarie 2023, se reține că SRL ,,Termostal Imex”, a achitat suma de 50190,92 lei, din suma solicitată de SRL ,,R-Shipping Express” în temeiul facturilor fiscale cu nr. ***** din 18.07.2022 (f. d. 18).

Ulterior, prin intermediul poștei terestre, avocatul Iulian Timotin, acționând în interesele SRL ,,R-Shipping Express” a expediat în adresa SRL ,,Termostal Imex” somația nr.51 cu privire la plată (f. d. 19), care a fost recepționată de societatea-pârâtă la data de 08.02.2023, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 20).

Așadar, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Conform art.9 alin.(1), (2) lit.a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi

execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform prevederilor art.312 alin. (1), (2) din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform dispoziției art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 775 alin. (1) din Codul civil, stabilește că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

De asemenea art. 776 din Codul civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Alin. (2) al art. 858 din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din prevederile art. 992 alin. (1) din Codul civil, rezultă că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din prevederile art. 993 alin. (2) din Codul civil, se reține că părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Din prevederile art. 1027 din Codul civil, rezultă că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sânt esenţiale clauzele care sânt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a menționa că, părțile contractului trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Temeiul executării rezidă în existența obligației, care trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

De asemenea, instanța subliniază că, contractul încheiat legal dă naștere unor drepturi și obligații, iar existența și întinderea drepturilor și obligațiilor trebuie determinată numai reieșind din clauzele expres stipulate în contract. Totuși pe

lângă drepturile și obligațiile stipulate expres de părți contractul dă naștere și drepturilor și obligațiile care rezultă din natura contractului, lege, uzanțe sau din principiile echității.

La fel, instanța de judecată consideră necesar de a indica despre faptul că, potrivit pct.1. al contractului de expediție ***** din 22.06.2020, privind prestarea serviciilor de transport – expediție: „Beneficiarul încredințează, iar Executantul își asumă obligația de a organiza, în interesul și pe cheltuiala Beneficiarului, prestarea serviciilor de transport și expediție legate de transportul mărfurilor Beneficiarului, în containere, prin mijloace de transport rutier, feroviar, maritim/fluvial și alte tipuri de transport, inclusiv organizarea: expedierii portuare, lucrărilor de încărcare-descărcare, manipulării mărfurilor în containere în porturi, formalităților vamale și altor servicii logistice convenite de Părți (denumite în continuare „Servicii”),

Iar, potrivit pct. 1.2. al aceluiași contract „Condițiile de organizare/executare a Serviciilor, ruta, volumul și nomenclatorul mărfii, costul și condițiile speciale se stabilesc de către Părți pentru fiecare transport în parte și se consemnează în Comandă, care se întocmește în formă scrisă, fiind semnată și ștampilată de persoanele autorizate ale ambelor Părți. Comanda de transport constituie parte integrantă a prezentului Contract”.

În continuare, instanța de judecată ține să noteze că, potrivit pct. 2.1.5. al contractului de expediție ***** din 22.06.2020, privind prestarea serviciilor de transport – expediție: „Executantul are obligația ca conform comenzii și pe cheltuiala Beneficiarului, să efectueze plăți suplimentare, să achite taxe, amenzi, penalități și alte plăți care nu au fost prevăzute în factura fiscală și convenite de Părți, dar care au apărut fără vina Executantului și care trebuie achitate în procesul de expediere a mărfii Beneficiarului, cu notificarea prealabilă a acestuia. Beneficiarul are dreptul să nu accepte cheltuielile suplimentare dacă acestea nu erau obligatorii sau au apărut din vina sau inacțiunea expeditorului”.

Potrivit pct. 2.3.3. al contractului de expediție ***** din 22.06.2020, privind prestarea serviciilor de transport – expediție: Executantul are dreptul să aleagă și să modifice itinerarul, tipul mijlocului de transport, terminalele de transbordare a mărfii, etc., precum și ordinea prestării serviciilor de transport și expediere, acționând în interesul Beneficiarului și cu acordul acestuia.

Conform pct. 2.2.13. al contractului de expediție ***** din 22.06.2020, privind prestarea serviciilor de transport – expediție: Beneficiarul are obligația să ramburseze executantului cheltuielile suplimentare justificate, care nu au fost prevăzute sau convenite de părți, dar care au fost necesare și inevitabile în timpul prestării serviciului, precum și taxele, compensațiile, amenzile, contrastalii și alte cheltuieli apărute fără vina executantului, cu condiția informării beneficiarului.

Potrivit 3.7. al contractului de expediție ***** din 22.06.2020, privind prestarea serviciilor de transport – expediție: în cazul în care costul serviciilor prestate depășește costul serviciilor de transport și expediere comandate de Beneficiar, acesta este obligat să ramburseze Executantului diferența dintre costul real al serviciilor de transport și expediere prestate și cel al serviciilor de transport și expediere comandate. Contul suplimentar pentru diferența de plată conform costului real al serviciilor de transport și expediere, emis de Executant în conformitate cu pct. 2.2.15. din contractul nominalizat ,,Să semneze și să predea Executantului actele lucrărilor efectuate la momentul recepției mărfii. În cazul în care Beneficiarul nu semnează Actul lucrărilor îndeplinite și nu transmite obiecții justificate în termen de 3 zile de la primirea acestuia, documentul se consideră acceptat în forma emisă de Executant", și pct. 4.2. din Contractul nominalizat prevede că: ,,Actul de primire-predare a lucrărilor îndeplinite se semnează de către Beneficiar la momentul recepționării mărfii. În cazul în care Beneficiarul nu semnează Actul de primire-predare a lucrărilor îndeplinite și nu prezintă obiecții justificate în termen de 3 zile de la expirarea termenului stabilit pentru întocmirea acestuia, Actul de primire-predare a lucrărilor îndeplinite se consideră acceptat în forma propusă de Executant".

Verificând și analizând argumentele invocate în acțiune și referință, prin prisma stipulărilor contractuale, instanța conchide că cerința SRL ,,R-Shipping Express", privind încasarea din contul SRL ,,Termostal Imex" în folosul SRL ,,R-Shipping Express", a sumei de 8127,07 lei, cu titlu de datorie, urmează a fi respinsă din considerente ce succed.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a reținut că suma de 8127,07 lei solicitată de SRL ,,R-Shipping Express" cu titlu de datorie este discrepanța apărută între cererile de transport *****și *****privind organizarea transportului rutier-maritim de către agentul economic (expeditor) SRL ,,R-Shipping Express" pentru agentul economic (client) SRL ,,Termostal Imex", în sumă de 2600,00 (1150,00+1450,00) dolari SUA și facturile de plată ***** și nr. ***** din 15.07.2022, în sumă de 3021,00 (1338,00 + 1683,00) de dolari SUA (fără TVA).

Subsecvent, instanța de judecată remarcă faptul că SRL ,,R-Shipping Express" a emis facturile fiscale cu nr. *****din 18.07.2022 privind achitarea sumei de 32488,97 lei (f. d. 16) și nr. ***** din 18.07.2022 privind achitarea sumei de 25829,02 lei (f. d. 17), iar în total suma de 58317,99 lei.

Totodată, instanța de judecată a reținut că drept argument societatea-reclamantă ar fi menționat că suma solicitată spre încasare cu titlu de datorie în mărime de8127,07 lei s-ar datora unui evenimentul de forță majoră care constituie temei pentru justificarea sumei datorate în urma imposibilității executării livrării în

portul inițial, iar redirecționarea transportului către un port alternativ a dus la suportarea unor cheltuieli suplimentare.

Aici, instanța de judecată notează că potrivit pct. 6.1. al contractului de expediție ***** din 22.06.2020, privind prestarea serviciilor de transport – expediție: „Părțile sunt exonerate de răspundere pentru neexecutarea parțială sau totală a obligațiilor contractuale, dacă aceasta este cauzată de împrejurări de forță majoră și anume: incendiu, inundații, cutremure și alte fenomene naturale, blocade, sau acțiuni ale autorităților de stat sau orice alte împrejurări care nu depind de voința părților și care apar după încheierea contractului”.

La fel, instanța remarcă faptul că din conținutul pct. 6.1. al contractului de expediție ***** din 22.06.2020, privind prestarea serviciilor de transport– expediție, se reține că existența forței majore nu conferă în mod automat executantului dreptul de a modifica unilateral prețul contractului și de a solicita beneficiarului achitarea unor cheltuieli suplimentare. Iar, dacă executantul susține că forța majoră îl exonerează de răspundere, aceasta nu înseamnă automat că beneficiarul devine debitor pentru o obligație financiară suplimentară care nu există în contract sau nu a fost aprobată conform contractului.

Or, reieșind din pct. 2.1.5., cât și pct. 22.2.13 ale contractului de expediție nr.HI-011 din 22.06.2020, privind prestarea serviciilor de transport–expediție, achitarea unor cheltuieli suplimentare este condiționată de efectuarea notificărilor și aprobarea prealabilă a beneficiarului referitor la aceste cheltuieli.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că în lipsa aprobării prealabile prevăzute expres de contract, cheltuielile suplimentare asumate unilateral de executant nu pot fi imputate beneficiarului doar în baza invocării forței majore. Or, forța majoră/impedimentul justificator poate explica de ce livrarea nu s-a făcut în portul inițial, dar nu rezultă automat că beneficiarul a acceptat modificarea contractuală și costurile suplimentare.

Drept urmare, instanța de judecată conchide că pe parcursul examinării litigiului, deși i-au fost acordate toate garanțiile procesuale și termenele legale pentru prezentarea mijloacelor de probă conform art. 121 din Codul de procedură civilă, reprezentantul societății reclamante nu a prezentat instanței nicio probă pertinentă, concludentă și admisibilă în sensul art. 116 și art. 117 din Codul de procedură civilă, care ar confirma starea de fapt invocată în cerere. Iar, în absența elementelor de fapt și de drept dovedite care să ateste încălcarea vreunui drept sau legitimitatea cerinței, instanța constată lipsa temeiului juridic pentru satisfacerea pretenției, fapt ce atrage respingerea integrală a acesteia ca neîntemeiată.

În acest context, instanța notează că respingerea acțiunii în partea pretenției de bază atrage în mod cert și respingerea solicitării cu privire la încasarea din contul SRL „Termostal Imex” în folosul SRL „R-Shipping Express”, a sumei de 22

511,98 lei, cu titlu de penalitate, or, aceasta este o obligație accesorie și poate fi valorificată și încasată doar odată cu pretenția de bază.

Cu referire la pretenția privind încasarea din contul SRL „Termostal Imex” în folosul SRL „R-Shipping Express”, a taxei de stat în mărime de 950,44 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7500 lei, cheltuieli de traducere în sumă de 2250,00 de lei, cu titlu de cheltuielii de judecată, instanța de judecată reține că potrivit art. 82 și 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În concepția art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reținând că cerința de bază cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată, şi pretenția de încasare a cheltuielile de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă

elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa și ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „R-Shipping Express” către SRL „Termostal Imex” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Cușnir