Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-382/25 (2-22100610-02-3a-06022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

08 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Mazurchevici Maria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Andrei Nasu*** asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Andrei Nasu împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor (succesorul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor) și Ministerului Economiei, cu terțul S.C. „Ultracom Electronic" S.R.L. privind obligarea la examinarea petiție,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 13 iulie 2022, Andrei Nasu a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor (succesorul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor) și Ministerului Economiei, cu terțul S.C. „Ultracom Electronic" S.R.L. privind obligarea la examinarea petiției.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că la data de 28 ianuarie 2022, în calitate de consumator, s-a adresat către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu o sesizare formulată în vederea comunicării despre acțiunile ilicite ale agentului economic/profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic", manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea

contractului la distanță, și obligarea profesionistului de a respecta drepturile consumatorului Andrei Nasu.

La data de 27 decembrie 2021, în calitate de consumator, a încheiat cu agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic”, în calitate de profesionist, un contract la distanță privind achiziționarea produselor - 2 ceasuri inteligente Xiaomi Amazfit GTR *****. Achitarea produselor urma să aibă loc în 6 rate, astfel, în cadrul filialei magazinului „Darwin”, amplasat în municipiul *****, consumatorul Andrei Nasu a semnat Contractul de credit nr. ***** din 27 decembrie 2021, încheiat cu OCN „Iute Credit” S.R.L., în valoare de 4998 lei (acesta fiind prețul produselor achiziționate) și care la moment este executat integral. Concomitent, de către consumator au fost ridicate produsele menționate.

Indică reclamantul Andrei Nasu că la data de 04 ianuarie 2022 a înaintat către magazinul „Darwin” o cerere în scris privind restituirea bunurilor menționate, exercitîndu-și în acest sens dreptul de revocare a contractului, prevăzut de art. 1059 alin. (1) coroborat cu art. 1053 alin. (1) Cod civil. La data de 12 ianuarie 2022 a recepționat prin intermediul serviciului poștal răspunsul (fără număr și dată) la cererea din 04 ianuarie 2022, prin care agentul economic/profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” și-a exprimat refuzul privind acceptarea restituirii produselor, făcând trimitere eronat la prevederile art. 19 alin. (1), (4) și pct.12 din Anexa Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Nefiind de acord cu răspunsul negativ al profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic”, la data de 28 ianuarie 2022 s-a adresat către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu o sesizare prin care a comunicat despre acțiunile ilicite ale profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic” comise în raport cu el în calitate de consumator, menționând că, la caz, prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor invocate de către agentul economic sunt irelevante, or, în speță a fost exercitat dreptul de revocare al contractului, prevăzut de art. 1052-1065 Cod civil. Astfel, a solicitat autorității administrative emiterea unui act administrativ de constatare a acțiunilor ilicite comise de către agentul economic menționat, manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distantă, cu obligarea acestuia de a respecta dreptul consumatorului cu privire la revocarea contractului.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. *****din 28 martie 2022 a fost respinsă sesizarea din 28 ianuarie 2022 înaintată, facându-se repetat absolut nejustificat și eronat trimitere în special la prevederile art. 19 alin. (4) și pct. 12 din Anexa 1 ale Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Astfel, Agenția a menționat că nu dispune de temei legal pentru a obliga agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic” de a satisface revendicările înaintate. În răspunsul din 28 martie 2022 Agenția nu s-a

referit nici într-un mod asupra alegațiilor referitoare la aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 1052-1065 Cod civil.

Nefiind de acord cu răspunsul menționat, la data de 29 aprilie 2022 a înaintat cerere prealabilă împotriva acestuia, prin care și-a manifestat dezacordul în raport cu actul administrativ individual defavorabil, reiterând că în speță revendicările înaintate sunt bazate pe prevederile art. 1052-1065, în special art. 1053 și art. 1059 Cod civil, iar prevederile art. 19 Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor invocate de către profesionist și Agenție sunt irelevante. Astfel, a solicitat anularea răspunsului Agenției din 28 martie 2022 și emiterea unui act administrativ nou privind satisfacerea revendicărilor înaintate de către consumator. Conex, a solicitat expres audierea în cadrul procedurii administrative.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. ***** din 12 mai 2022 a fost respinsă în totalitatea cererea prealabilă din 29 aprilie 2022 și menținută abuziv și nejustificat poziția expusă în răspunsul nr. *****din 28 martie 2022, fără respectarea dreptului de a fi audiat.

Consideră reclamantul că autoritatea publică a făcut din nou trimitere eronat și neîntemeiat doar la prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, iar referitor la prevederile invocate Cod civil, autoritatea publică a notat că litigiul în speță urmează a fi soluționat în procedura de acțiune civilă la instanța competentă. În acest mod, indirect, Agenția a evocat că nu intră în competența sa verificarea respectării prevederilor art. 1052-1065 Cod civil al Republicii Moldova.

În răspunsul Agenției din 12 mai 2022 a fost indicat că decizia în cauză și dosarul administrativ se remite către autoritatea ierarhic superioară Ministerul Economiei pentru luarea deciziei definitive.

La data de 26 mai 2022 a înaintat în adresa Ministerului Economiei o opinie în formă scrisă cu privire la actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenție, reiterând faptul că revendicările înaintate de către consumator sunt bazate pe prevederile art. 1052-1065, în special art. 1053 și art. 1059 Cod civil, iar prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor evocate de către Agenție sunt irelevante, din acest motiv consideră actele administrative individuale defavorabile ca fiind neîntemeiate și contrare prevederilor legale. Conex, a notat faptul că Agenția a ignorat și i-a încălcat nejustificat dreptul în calitate de participant la procedura administrativă de a fi audiat, fapt expres solicitat de el.

Indică reclamantul că prin răspunsul Ministerului Economiei nr. ***** din 10 iunie 2022 actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței au fost menținute, iar revendicările înaintate de către el au fost respinse absolut nejustificat și contrar

prevederilor legale în totalitate. Autoritatea ierarhic superioară nu s-a expus sub nici o formă asupra omisiunii Agenției de a asigura respectarea dreptului de a fi audiat, fapt expres solicitat.

Reclamantul Andrei Nasu consideră actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței și Ministerul Economiei ca fiind neîntemeiate și emise contrar prevederilor legale.

Autoritățile publice au aplicat eronat legea. Autoritățile publice au admis încălcare gravă a procedurii administrative prin ignorarea nejustificată a cerinței de a fi audiat în procedura administrativă. Autoritățile publice nu au asigurat o motivare suficientă și comprehensivă a actelor administrative individuale defavorabile emise.

Autoritățile publice la examinarea sesizării din 28 ianuarie 2022 cu privire la acțiunile ilice a profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic", manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distanță, erau obligate să țină cont și să aplice prevederile Capitolului IV al Codului civil al Republicii Moldova, intitulat Dreptul de revocare a contractului, în special, Secțiunea a 2-a a capitolului dat, intitulată Dreptul de revocare a contractului la distanță sau a contractului negociat în afara spațiilor comerciale, care au fost invocate expres și fără echivoc de către el.

Mai indică reclamantul că în sesizarea sa din 28 ianuarie 2022 a menționat că potrivit art. 1053 alin. (1) Cod civil, dreptul de revocare se exercită prin notificarea profesionistului. Consumatorul nu este obligat să justifice decizia de revocare. Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că declarația prin care consumatorul își exprimă decizia de revocare a contractului poate să se refere, în mod explicit, la decizia de revocare sau la alte formulări similare neechivoce, atât timp cât consumatorul și contractul respectiv sânt identificabili.

Cu referire la termenul de revocare a notat că art. 1054 Cod civil statuează că dreptul de revocare poate fi exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare. Dacă legea nu prevede altfel, termenul de revocare este de 14 zile și începe să curgă de la data încheierii contractului.

În aceeași ordine de idei, au fost învederate prevederile art. 1059 Cod civil al Republicii Moldova care se referă expres la situația din speță, și anume, la dreptul de revocare a contractului la distanță sau a contractului negociat în afara spațiilor comerciale. În condițiile prezentei secțiuni și, în completare, ale secțiunii 1, consumatorul are dreptul de a revoca contractul la distanță sau contractul negociat în afara spațiilor comerciale, cu excepția contractelor excluse din domeniul de aplicare stabilit la art. 1018.

Menționează că contractul din speță nu se încadrează sub nici o formă în excepțiile prevăzute la art. 1018 Cod civil al Republicii Moldova.

Cu privire la termenul de revocare, a învederat prevederile art. 1060 alin. (1) lit. b) Cod civil al Republicii Moldova, care prevede că fără a aduce atingere dispozițiilor art. 1061, termenul de revocare este de 14 zile și începe să curgă: b) în cazul contractelor de vânzare-cumpărare, din ziua în care consumatorul sau un terț, altul decât transportatorul și care este indicat de consumator, intră în posesia fizică a bunurilor sau obține controlul asupra bunurilor conform art. 1159 alin. (1).

Așadar, în calitatea sa de consumator în raportul juridic încheiat cu profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a intrat în posesia produselor achiziționate (ceasuri inteligent de model Xiaomi Amazfit GTR *****) la data de 27 decembrie 2021, iar adresarea cu privire la restituirea lor a fost înaintată la data de 04 ianuarie 2022, respectiv, în cadrul termenului de 14 zile. Suplimentar, cu privire la termenul de revocare, reține că potrivit art. 1061 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova este prevăzut că în cazul în care profesionistul nu a transmis consumatorului informațiile privind dreptul de revocare conform art. 1015 alin. (1) lit. h), termenul de revocare expiră la 12 luni de la sfârșitul termenului inițial de revocare stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 1054 alin. (2) și art. 1060 alin. (1). În contextul normei notate, comunică că la momentul plasării comenzii online pentru achiziționarea produselor, precum și la momentul ridicării acestora, sau ulterior profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" nu i-a transmis sub nici o formă informația cu privire la dreptul de revocare, reieșind din prevederile art. 1015 alin. (1) lit. h) Cod civil al Republicii Moldova, fapt prezumat până la proba contrarie.

Consideră că se constată indubitabil că profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a neglijat obligația sa pozitivă cu privire la comunicarea consumatorului într-un mod clar și inteligibil a dreptului de revocare a contractului, respectiv, la caz, termenul de revocare urmează a fi calculat în conformitate cu prevederile art. 1061 alin. (1) Cod civil al Republicii Moldova.

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele de fapt relevante cauzei, conchide reclamantul Andrei Nasu că în postura sa de consumator în cadrul raportul juridic cu profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a respectat întocmai rigorile legale cu privire la înaintarea solicitării de revocare a contractului încheiat la distanță privind achiziționarea ceasurilor inteligent de model Xiaomi Amazfit GTR *****, or, a fost înaintată o notificare formulată neechivoc prin care s-a solicitat expres acceptarea restituirii produselor achiziționate (revocarea contractului), consumatorul și contractul revocat sunt absolut identificabili, notificarea privind revocare a fost formulată și înaintată în

cadrul termenului de revocare (contractul încheiat la 27 decembrie 2021, iar notificarea înaintată la 04 ianuarie 2022).

Indică reclamantul că urmare a înaintării la data de 04 ianuarie 2022 a notificării de revocare a contractului încheiat la 27 decembrie 2022, profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" urma să adreseze către creditorul OCN „Iute Credit" S.R.L. o notificare de informare despre faptul că a intervenit rezoluțiunea contractului de achiziționare a produselor indicate. Profesionistul nu și-a onorat obligația sa pozitivă, astfel, consideră că într-un mod abuziv și contrar exigențelor legale a admis încălcarea drepturilor de consumator ale reclamantului.

Reieșind din circumstanțelor de drept și de fapt, se stabilește cu certitudine că acțiunile profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic", manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distanță, au fost absolut ilegale și neîntemeiate, iar Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în calitatea sa de autoritate administrativă responsabilă de protecția consumatorilor era obligată să examineze minuțios toate circumstanțele relevante spetei și să stopeze acțiunile ilicite comise de către profesionist, prin emiterea unui act administrativ individual favorabil, reieșind din prevederile invocate.

Agenția a ignorat argumentele și circumstanțele expuse în sesizarea sa din 28 ianuarie 2022 și a emis un act administrativ individual defavorabil, pe care îl consideră ca fiind unul neîntemeiat și ilegal.

Prin răspunsul Agenției cu nr. *****din 28 martie 2022, menținut prin răspunsul nr. ***** din 12 mai 2022 și răspunsul Ministerului Economiei nr. ***** din 10 iunie 2022 a fost respinsă sesizarea din 28 ianuarie 2022, făcându-se nejustificat și eronat trimitere la prevederile art. 19 alin. (4) și pct. 12 din Anexa 1 ale Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Agenția a menționat că nu dispune de temei legal pentru a obliga agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic" de a satisface revendicările înaintate. Agenția a omis absolut nejustificat și ilegal să se expună referitor la prevederile art. 1052-1065 Cod civil, invocate.

Menționează reclamantul că prin sesizarea din 28 ianuarie 2022 nu a solicitat obligarea agentului economic de a înlocui un produs nealimentar de calitate corespunzătoare, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) și pct. 12 din Anexa 1 ale Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, precum eronat a reținut Agenția și Ministerul Economiei, ci a solicitat obligarea profesionistului de a accepta revocarea contractului încheiat la distantă, ținând cont de prevederile Capitolului IV al Codului civil, în special Secțiunea a 2-a.

Principalul argument al autorităților publice, preluat eronat de la agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic" ce a stat la baza emiterii actelor administrative individuale defavorabile, constă în faptul că potrivit prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, produsele-ceasuri inteligente

de model Xiaomi Amazfit GTR ***** nu pot fi supuse restituirii, iar verificarea respectării prevederilor art. 1052-1065 Cod civil ține de competenta instanței de judecată, ci nu de competenta Agenției. Consideră poziția dată absolut eronată, ce derivă din interpretarea limitativă și restrictivă a normelor de drept, or, menționează cu certitudine că ține de competența și sarcina Agenției de a verifica respectarea legislației cu privire la drepturile consumatorilor la încheierea contractelor la distanță, inclusiv și dreptul de revocare a contractului, fapt ce derivă indubitabil din prevederile art. 282 alin. (1) Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Consideră că Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței era obligată să examineze dacă agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic" i-a respectat dreptul de consumator la revocarea contractului încheiat la distanță din 27 decembrie 2021, prevăzut de art. 1052-1065 Cod civil, iar poziția opusă a autorității la acest subiect este una eronată, contrară prevederilor legale și profund regretabilă.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, Agenția este autoritatea competentă să soluționeze cauzele contravenționale ce țin de nerespectarea de către agentul economic a obligației privind acceptarea revocării contractului, deduce cu certitudine, prin analogie, că tot Agenția este competentă de a verifica respectarea de către agentul economic a prevederilor legale Cod civil ce reglementează dreptul consumatorului de a solicita revocarea contractului.

Reieșind din cele expuse, consideră cu certitudine argumentată poziția cu privire la faptul că actul administrativ individual defavorabil nr. ***** din 12 mai 2022 emis de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței este unul ilegal și emis cu aplicarea eronată și restrictivă a prevederilor legale relevante spetei, prin neaplicarea legii care trebuia a fi aplicată, și anume, prevederile art. 1052-1065 Cod civil.

Menționează că una din solicitările exprese înaintată prin cererea prealabilă din 29 aprilie 2022, formulată împotriva actului administrativ individual defavorabil nr. *****din 28 martie 2022 al Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a fost audierea lui pe marginea procedurii administrative. În acest mod a menționat expres și univoc faptul că-și revendică dreptul de a fi audiat pe marginea procedurii administrative. Consideră că nu este întrunită nici una din excepțiile prevăzute la art. 95 Cod administrativ care ar permite autorității publice renunțarea la audiere. În pofida acestor circumstanțe, Agenția a emis un act administrativ individual defavorabil fără a respecta dreptul participantului la procedura administrativă de a fi audiat, respectiv, fără a-i permite să se expună în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urma a fi emis, ceea ce în accepțiunea Codului administrativ reprezintă o încălcare semnificativă a drepturilor participantului la procedura administrativă și presupune temeinicia

pretenției de anulare a actului emis cu încălcarea procedurii stabilite de lege Autoritatea publică a emis actul administrativ defavorabil, bazându-se pe prevederile art. 19 Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, fără a oferi vreo explicație concludentă și elocventă cu privire la ignorarea și neaplicarea prevederilor Cod civil invocate în petiție.

Prin ignorarea nejustificată a argumentelor invocate și neexpunerea sub nicio formă asupra acestora, autoritățile publice au încălcat principiul procedurii administrative prevăzut de art. 31 Cod administrativ. Motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate, și anume: (i) îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparentă în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; (ii) permite, de asemenea, instanței de judecată să realizeze controlul său jurisdicțional. Deci, în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia. Motivarea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său. Consideră că autoritatea publică emitentă a actului contestat nu a oferit o motivare elocventă și suficientă cu privire la neaplicarea în speță a prevederilor art. 1052-1065 Cod civil, invocate în petiție.

Solicită reclamantul Andrei Nasu anularea actelor administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței și Ministerul Economiei pe marginea procedurii administrative inițiată la sesizarea lui din 28 ianuarie 2022, și anume: răspunsul Agenției nr. *****din 28 martie 2022, răspunsul Agenției nr. ***** din 12 mai 2022, răspunsul Ministerului nr. ***** din 10 iunie 2022 și obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței să examineze sesizarea din 28 ianuarie 2022.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acţiunea depusă de Andrei Nasu împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Ministerului Economiei privind anularea actelor administrative nr. nr. *****din 28 martie 2022, nr. ** din 12 mai 2022, nr. 05/2- 1622 din 10 iunie 2022 și obligarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor să examineze sesizarea din 28 ianuarie 2022 ținând cont de prevederile Codului civil invocate de petiționar.***

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 19 mai 2024, Andrei Nasu a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 19 aprilie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 19 mai 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Andrei Nasu a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată apelantului la 04 decembrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la data de 03 ianuarie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea apelului, Andrei Nasu a reiterat argumentele fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat anularea hotărârii instanței de fond cu pronunţarea unei decizii de admitere integrală a acţiunii.

Argumentele participanților la proces:

Apelantul Andrei Nasu, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimate Ministerului Economiei, Botezatu Denis, în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului declarat de Andrei Nasu, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Restul participanților la la proces în ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul

declarat de Andrei Nasu este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanţe şi emite o nouă decizie.*

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată

multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a pretențiilor formulate de Andrei Nasu.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la data de 28 ianuarie 2022, Andrei Nasu a sesizat Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței despre acțiunile ilicite ale agentului economic/profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic”, manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distanță, și obligarea profesionistului de a-i respecta drepturile lui Andrei Nasu în calitate de consumator. A solicitat autorității publice emiterea unui act administrativ de constatare a acțiunilor ilicite comise de către agentul economic menționat, manifestate prin refuzul nejustificat de a accepta revocarea contractului la distantă, cu obligarea acestuia de a respecta dreptul consumatorului cu privire la revocarea contractului.

Prin răspunsul nr. *****din 28 martie 2022, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a respins sesizarea din 28 ianuarie 2022 înaintată de către reclamant.

Nefiind de acord cu răspunsul menționat, la data de 29 aprilie 2022, a înaintat cerere prealabilă autorității emitente, prin care și-a manifestat dezacordul cu actul administrativ individual defavorabil și a solicitat anularea răspunsului Agenției din 28 martie 2022 și emiterea unui act administrativ nou privind satisfacerea revendicărilor înaintate de către consumator.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. ***** din 12 mai 2022 a fost respinsă în totalitatea cererea prealabilă din 29 aprilie 2022 și menținută poziția expusă în răspunsul nr. *****din 28 martie 2022. În răspunsul la cererea prealabilă Agenția a indicat că decizia și dosarul administrativ se remit către autoritatea ierarhic superioară Ministerul Economiei pentru luarea deciziei definitive.

La data de 26 mai 2022, Andrei Nasu a înaintat în adresa Ministerului Economiei o opinie în formă scrisă cu privire la actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

Prin răspunsul Ministerului Economiei nr. ***** din 10 iunie 2022 actele administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței au fost menținute, iar revendicările înaintate de către reclamant au fost respinse în totalitate.

Manifestînd dezacordul cu actele administrative menționate supra, Andrei Nasu a sesizat instanța de contencios administrative cu prezenta acțiune, prin care a solicitat: anularea actelor administrative individuale defavorabile emise de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței și Ministerul Economiei pe marginea procedurii administrative inițiată la sesizarea lui din 28 ianuarie 2022, și anume: răspunsul Agenției nr. *****din 28 martie 2022, răspunsul Agenției nr. ***** din 12 mai 2022, răspunsul Ministerului nr. ***** din 10 iunie 2022 și obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței să examineze sesizarea din 28 ianuarie 2022.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantei este una în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează

în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, răspunsul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. *****din 28 martie 2022, răspunsul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. ***** din 12 mai 2022 și răspunsul Ministerului Economiei nr. ***** din 10 iunie 2022 - constituie acte administrative

individuale defavorabile reclamantei.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, Andrei Nasu, a respectat procedura prealabilă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Andrei Nasu, la 13 iulie 2022, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie

adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Instanța de fond, prin hotărîrea din 19 aprilie 2024, a conchis asupra netemeiniciei acțiunii în contencios administrativ formulate de Andrei Nasu.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, ca fiind neîntemeiată din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Codul Civil al Republicii Moldova, Republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019 art.132:

Articolul 1015. Cerințe de conținut al informațiilor în cazul contractelor la distanță și celor negociate în afara spațiilor comerciale

(1) Înainte ca un contract la distanță sau un contract negociat în afara spațiilor comerciale ori orice ofertă similară să producă efecte obligatorii pentru consumator, profesionistul trebuie să furnizeze consumatorului într-un mod clar și inteligibil următoarele informații:

h) în cazul în care există un drept de revocare, condițiile, termenul și procedurile de exercitare a dreptului respectiv conform art. 1053 și art. 1062 alin. (1), precum și formularul standard de revocare prevăzut în anexa nr. 6 la Legea nr. 1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova;

Articolul 1053. Exercitarea dreptului de revocare

(1) Dreptul de revocare se exercită prin notificarea profesionistului. Consumatorul nu este obligat să justifice decizia de revocare.

(2) Declarația prin care consumatorul își exprimă decizia de revocare a contractului poate să se refere, în mod explicit, la decizia de revocare sau la alte formulări similare neechivoce, atît timp cît consumatorul și contractul respectiv sînt identificabili. Simpla restituire a bunului sau refuzul de a primi livrarea ori neridicarea bunului de la oficiul poștal, fără o declarație neechivocă în acest sens, nu se consideră exercitare valabilă a dreptului de revocare.

Articolul 1054. Termenul de revocare

(1) Dreptul de revocare poate fi exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare.

(2) Dacă legea nu prevede altfel, termenul de revocare este de 14 zile și începe să curgă de la data încheierii contractului.

(3) Notificarea de revocare se consideră efectuată în termen dacă a fost expediată înainte de expirarea termenului de revocare.

(4) Sarcina probei privind exercitarea dreptului de revocare în conformitate cu dispozițiile aplicabile ale prezentului capitol revine consumatorului.

Articolul 1055. Informarea adecvată privitoare la dreptul de revocare

(1) Se consideră că profesionistul a transmis consumatorului informațiile privind dreptul de revocare dacă dreptul de revocare este adus, în mod corespunzător, la cunoștința consumatorului, iar informațiile prevăd, în formă textuală pe un suport durabil și într-un limbaj clar și pe înțeles, date despre modul de exercitare a dreptului, termenul de revocare, denumirea și adresa persoanei căreia trebuie să-i fie comunicată revocarea.

(2) Cu toate acestea, în cazul contractului la distanță sau contractului negociat în afara spațiilor comerciale, profesionistul trebuie să transmită consumatorului informațiile privind dreptul de revocare prevăzute la art. 1015 alin. (1) lit. h).

Articolul 1057. Obligațiile profesionistului în cazul revocării

(1) Profesionistul este obligat să restituie toate sumele pe care le-a primit drept plată din partea consumatorului, inclusiv, acolo unde este cazul, pe cele ce acoperă costurile livrării bunurilor de către consumator, fără întîrzieri nejustificate și, în orice caz, nu mai tîrziu de 14 zile de la data la care este informat despre decizia de revocare a contractului de către consumator.

Articolul 1058. Contractele legate

(1) Exercitarea de către consumator a dreptului de revocare are ca efect și rezoluțiunea de drept a contractului legat de contractul care se revocă.

(3) Contractul care se revocă se consideră legat de contractul de credit prin care consumatorul obține credit destinat exclusiv pentru finanțarea obligațiilor de plată, în tot sau în parte, rezultate din contractul care se revocă dacă aceste contracte formează, din punct de vedere obiectiv, o unitate comercială.

(5) Existența acordului menționat la alin. (2) lit. b) și la alin. (4) lit. b) dintre terț și profesionist se prezumă pînă la proba contrară.

Articolul 1059. Dreptul de revocare a contractului la distanță sau a contractului negociat în afara spațiilor comerciale

(1) În condițiile prezentei secțiuni și, în completare, ale secțiunii 1, consumatorul are dreptul de a revoca contractul la distanță sau contractul negociat în afara spațiilor comerciale, cu excepția contractelor excluse din domeniul de aplicare stabilit la art. 1018.

Articolul 1060. Termenul de revocare

(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor art. 1061, termenul de revocare este de 14 zile și începe să curgă:

b) în cazul contractelor de vînzare-cumpărare, din ziua în care consumatorul sau un terț, altul decît transportatorul și care este indicat de consumator, intră în posesia fizică a bunurilor sau obține controlul asupra bunurilor conform art. 1159 alin. (1);

Articolul 1061. Omisiunea informațiilor privind dreptul de revocare

(1) În cazul în care profesionistul nu a transmis consumatorului informațiile privind dreptul de revocare conform art. 1015 alin. (1) lit. h), termenul de revocare expiră la 12 luni de la sfîrșitul termenului inițial de revocare stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 1054 alin. (2) și art. 1060 alin. (1).

Articolul 1062. Exercitarea dreptului de revocare

(1) În scopul notificării profesionistului despre exercitarea dreptului de revocare, consumatorul are posibilitatea:

a) de a folosi formularul standard prevăzut în anexa nr. 6 la Legea nr. 1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova; sau

b) de a face orice altă notificare neechivocă în care să-și exprime decizia de revocare a contractului.

Legea privind protecția consumatorilor, nr. 105 din 13 martie 2003:

Articolul 6. Drepturile fundamentale ale consumatorilor

Orice consumator are dreptul la:

g) adresare în autorităţile publice şi reprezentarea în ele a intereselor sale;

h) sesizarea asociaţiilor pentru protecţia consumatorilor şi autorităţilor publice asupra încălcării drepturilor şi intereselor sale legitime, în calitate de consumator, şi la înaintarea de propuneri referitoare la îmbunătăţirea calităţii produselor, serviciilor.

Articolul 28^2. Autoritatea de supraveghere privind respectarea **legislației în domeniul drepturilor consumatorilor la încheierea contractelor la distanță** și a contractelor negociate în afara spațiilor comerciale

(1) Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței este autoritatea de supraveghere privind respectarea legislației cu privire la drepturile consumatorilor **la încheierea contractelor la distanță** și a contractelor negociate în afara spațiilor comerciale, inclusiv a prevederilor art. 575^2, 678^3–678^{14}, 704–711^6, 803^1 și 803^2 din Codul civil.

(2) Pentru a stopa încălcările prevederilor prevăzute la alin. (1), consumatorii sau reprezentanții lor legali și asociațiile obștești de consumatori care, potrivit legii, au un interes legitim în protejarea consumatorilor pot:

a) să inițieze acțiuni în justiție împotriva comercianților care au săvîrșit încălcări ale legislației prevăzute la alin. (1); sau

b) să sesizeze Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței în vederea inițierii de către aceasta a acțiunilor în instanță împotriva comercianților care au săvîrșit încălcări ale legislației prevăzute la alin. (1).

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, Andrei Nasu la data de 27 decembrie 2021, în calitate de consumator, a încheiat

cu agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic”, în calitate de profesionist, un contract la distanță privind vânzarea-cumpărarea a 2 ceasuri inteligente Xiaomi Amazfit GTR *****. Achitarea produselor urma să aibă loc în 6 rate. Astfel, în cadrul filialei magazinului „Darwin”, amplasat în municipiul *****, Andrei Nasu a semnat Contractul de credit nr. ***** din 27 decembrie 2021, încheiat cu OCN „Iute Credit” S.R.L., în valoare de 4998 lei (acesta fiind prețul produselor). Concomitent, în calitate de consumator, Andrei Nasu a primit bunurile cumpărate.

La data de 28 ianuarie 2022, a înaintat către magazinul „Darwin” o cerere în scris privind restituirea bunurilor menționate. În esență, a indicat că și-a exercitat dreptul de revocare a contractului, prevăzut de art. 1059 alin. (1) coroborat cu art. 1053 alin. (1) Cod civil.

La data de 12 ianuarie 2022, Andrei Nasu a primit de la S.R.L. „Ultracom Electronic” răspunsul (fără dată și număr) la cererea sa din 04 ianuarie 2022, prin care societatea a refuzat restituirea produselor. Refuzul a fost motivat prin invocarea art. 19 alin. (1), (4) și pct. 12 din Anexa Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Nefiind de acord cu răspunsul profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic”, la data de 28 ianuarie 2022, Andrei Nasu a înaintat către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței sesizare în care a indicat următoarele circumstanţe de fapt şi de drept. La data de 27 decembrie 2021 a plasat pe siteul online https://darwin.md o comandă prealabilă privind procurarea în credit a produselor electronice: ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR *****, black și ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR *****, grey. După scurt timp, la aceeaşi dată, a fost contactat telefonic de către o persoană care s-a prezentat drept angajat al magazinului online Darwin şi care, urmare concretizării anumitor aspecte, i-a comunicat că comanda sa a fost procesată şi acceptată şi i-a confirmat existenţa produselor în stoc. Astfel, au convenit că produsele menţionate le poate ridica în cadrul filialei magazinului „Darwin”, amplasată în municipiul *****. Ulterior, la aceeaşi dată, s-a prezentat în cadrul filialei notate şi a ridicat produsele. Totodată, angajatul filialei magazinului „Darwin” i-a prezentat spre semnare Contractul de credit nr. ***** din 27 decembrie 2021 încheiat cu OCN „Iute Credit” S.R.L. în valoare de 4998 lei. La data de 03 ianuarie 2022, în cadrul termenului de 14 zile de la încheierea contractelor, s-a prezentat în incinta magazinului numit în vederea restituirii bunurilor menţionate, pe motiv că nu-i convin după criteriile de gabarituri şi culoare. Menționează că nici la momentul adresării și nici la momentul depunerii acțiunii în judecată, bunurile nu au fost şi nu sunt desigilate. Acestea se află în starea exactă cum au fost procurate în cutia înfăşurată cu peliculă. Astfel, bunurile sunt în stare intactă de la procurare, neîntrebuinţate sub nicio formă, fapt care l-a comunicat reprezentantului magazinului. Cu toate acestea, angajatul magazinului, precum şi persoana contactată la linia telefonică a

Departamentului client i-au refuzat în acceptarea restituirii produselor, facînd eronat trimitere la Anexa din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor.

Nefiind de acord cu decizia, la aceeaşi dată de 03 ianuarie 2022 a expediat pe adresa poştală reclamatii@darwin.md o scrisoare prin care și-a exprimat dezacordul cu privire la refuzul de a accepta restituirea produselor şi a solicitat soluţionarea cauzei în mod amiabil, în vederea neadmiterii lezării drepturilor sale de consumator. Până la ziua depunerii acțiunii nu a recepţionat niciun răspuns la scrisoarea electronică din 03 ianuarie 2022.

La data de 04 ianuarie 2022 s-a prezentat din nou la filiala magazinului „Darwin", amplasată în municipiul *****, unde a solicitat înregistrarea unei sesizări similare formulată pe suport de hârtie.

La data de 12 ianuarie 2022 a recepţionat prin intermediul serviciului poştal răspuns la sesizarea din 04 ianuarie 2022, prin care profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" şi-a menţinut în continuare poziţia privind refuzul acceptării restituirii produselor, facând din nou trimitere la art. 19 alin. (1), (4) şi pct. 12 din Anexa din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor. Și-a exprimat repetat dezacordul cu poziţia profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic", pe care o consideră abuzivă, nejustificată, contrară prevederilor legale şi care îi lezează drepturile sale de consumator.

În motivarea de drept a sesizării a indicat că Anexa la Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor nu conţine nici o specificaţie expresă cu privire la produsele achiziţionate şi încercate de a fi restituite de către reclamant – gadget ceas inteligent, fapt menţionat expres în sesizările din 03 ianuarie 2022 şi 04 ianuarie 2022, ceea de denotă că prevederile art. 19 alin. (4) din legea menţionată sunt inaplicabile. Profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" era obligat să ţină cont şi să aplice prevederile Capitolului IV al Codului Civil al Republicii Moldova, în special Secţiunea a 2-a a capitolului prenotat, intitulată Dreptul de revocare a contractului la distanţă sau a contractului negociat în afara spaţiilor comerciale.

A mai indicat reclamantul Andrei Nasu prevederile art. 1053 alin. (1), art. 1054, art. 1059, art. 1060 alin. (1) lit. b), art. 1061 din Codul civil și a reiterat că în calitatea sa de consumator în raportul juridic încheiat cu profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic", a intrat în posesia produselor achiziţionate (ceasuri inteligent de model Xiaomi Amazfit GTR *****) la data de 27 decembrie 2021, iar adresarea cu privire la restituirea lor a fost înaintată la data de 03 ianuarie 2022, respectiv în cadrul termenului de 14 zile.

Suplimentar, cu privire la termenul de revocare, a indicat că conform art. 1061 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova este prevăzut că în cazul în care profesionistul nu a transmis consumatorului informaţiile privind dreptul de

revocare conform art. 1015 alin. (1) lit. h), termenul de revocare expiră la 12 luni de la sfirşitul termenului iniţial de revocare stabilit în conformitate cu dispoziţiile art. 1054 alin. (2) şi art. 1060 alin. (1). În contextul normei notate, a comunicat că la momentul plasării comenzii online pentru achiziţionarea produselor, precum şi la momentul ridicării acestora sau, ulterior, profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" nu i-a transmis sub nici o formă informaţia cu privire la dreptul de revocare, reieşind din prevederile art. 1015 alin. (1) lit. h) din Codul civil al Republicii Moldova, fapt prezumat pînă la proba contrarie. Procedura de plasare a comenzii online pe care a parcurs-o în scopul procurării produselor a presupus doar bifarea căsuţei-link intitulat „Sunt de acord cu Politica de confidenţialitate", care, urmare accesării acesteia, transferă utilizatorul pe o pagină web unde este prezentată „Politica de confidenţialitate" a profesionistului, fără a face vreo oarecare menţiune cu privire la dreptul consumatorului de revocare a contractului.

Informaţia menţionată poate fi uşor verificată şi confirmată accesînd următoarele linkuri:

*****

La sesizare a anexat screenshot-urile relevante de pe linkurile indicate efectuate la data formulării sesizării, care probează incontestabile faptul că nici la acel moment de faţă, nici la data de 27 decembrie 2021 (data încheierii contractului), pe portalul online al profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic" (magazin online Darwin) nu se regăsea informaţie adresată consumatorului cu privire la dreptul de revocare a contractului. A considerat indubitabil că profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a neglijat obligaţia sa pozitiva cu privire la comunicarea consumatorului într-un mod clar şi inteligibil a dreptului de revocare a contractului și la caz termenul de revocare urmează a fi calculat în conformitate cu prevederile art. 1061 alin. (1) din Codul civil. A conchis reclamantul Andrei Nasu că raportul juridic cu profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" a respectat întocmai rigorile legale cu privire la înaintarea solicitării de revocare a contractului privind achiziţionarea produselor, or, a fost înaintată o notificare formulată neechivoc prin care s-a solicitat expres acceptarea restituirii produselor achiziţionate (revocarea contractului); consumatorul şi contractul revocat sunt absolut identificabili; notificarea privind revocarea a fost formulată şi înaintată în cadrul termenului de revocare.

A reiterat reclamantul că urmare înaintării la data de 03 ianuarie 2022 a notificării de revocare a contractului încheiat la 27 decembrie 2022, profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic" urma să adreseze către creditorul OCN „Iute Credit" S.R.L. o notificare de informare despre faptul că a intervenit rezoluţiunea contractului de achiziţionare a produselor indicate. Profesionistul nu şi-a onorat obligaţia sa pozitivă, astfel, într-un mod abuziv şi contrar exigenţelor legale a admis încălcarea drepturilor fundamentale de consumator în raprt cu dânsul. Prin

refuzul absolut impertinent și nejustificat de a accepta restituirea, S.R.L. „Ultracom Electronic” a lezat un drept fundamental al consumatorului: dreptul de revocare a contractului. Această abordare a profesionistului este ilegală, nejustificată și abuzivă, motiv pentru care se impune sancționarea acestuia conform legii.

A menționat că S.R.L. „Ultracom Electronic” în postura sa de profesionist este obligată să cunoască şi să respecte toate prevederile legale ce ţin de reglementarea juridică a raporturilor încheiate dintre consumator şi profesionist, respectiv, este obligată să respecte toate drepturile conferite de către legiuitor consumatorului. Anticipînd contraargumentul profesionistului cu privire la faptul că în adresările din 03 ianuarie 2022 şi 04 ianuarie 2022 nu a fost invocată expres noţiunea de revocare a contractului, a menţionat cu fermitate că această poziţie nu rezistă niciunei critici, or, la data adresării consumatorului cu privire la restituirea produselor, existau toate condiţiile legale de revocare a contractului. A considerat imperios de reţinut că profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” nu a comunicat sub nici o formă consumatorului Andrei Nasu despre dreptul de revocare a contractului, respectiv, în condiţiile art. 1060 şi art. 1061 din Codul civil al Republicii Moldova, în speţa de faţă, termenul de revocare a contratului încheiat la 27 decembrie 2021 urmează să expire la 12 luni de la sfârşitul termenului iniţial de revocare.

Andrei Nasu a solicitat Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței examinarea sesizării, emiterea unui act de constatare privind încălcarea de către profesionistul S.R.L. „Ultracom Electronic” a dreptului lui fundamental în calitate de consumator cu privire la revocarea contractului, în condiţiile Capitolului IV, în special Secţiunea a 2-a a acestuia, din Codul civil al Republicii Moldova, obligarea profesionistului S.R.L. „Ultracom Electronic” de a accepta revocarea contractului încheiat la data de 27 decembrie 2021 cu consumatorul Andrei Nasu privind achizitoarea produselor: ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR *****, black şi ceas inteligent Xiaomi Amazfit GTR *****, grey.

Prin actul administrativ nr. *****din 28 martie 2022, Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei a examinat petiția reclamantului Andrei Nasu, înregistrată cu nr. ***** din 31 ianuarie 2022 referitoare la respectarea prevederilor Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor la etapa comercializării mărfurilor tehnice complexe de uz casnic (ceas inteligent Xiaomi Amazfit *****, black şi ceas inteligent Xiaomi Amazfit GIK *****, grey) de către agentul economic S.R.L „ Ultracom Electronic” şi a comunicat că în rezultatul examinării materialele prezentate şi informaţia agentul economic, legal citat, s-a constatat că S.R.L. „Ultracom Electronic” a examinat reclamaţia cum prevede legislaţia în vigoare. Conform prevederilor art. 19 alin.

(1) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul este în drept să ceară vânzătorului, în unitatea dc comerţ de unde a fost procurat în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinaţiei din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenţei de preţ, a recalculului corespunzător. Totodată, alin. (3) aceluiaşi articol prevede că cererea consumatorului de a i se înlocui produsul sau de a i se restitui contravaloarea lui urmează să fie efectuată dacă produsul nu este utilizat, nu şi-a pierdut calitatea de consum şi dacă există probe că a fost cumpărat de la vânzătorul respectiv. A informat, că conform prevederilor art. 19 alin. (4) şi pct. 12 anexa 1 al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, Lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar, mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sânt stabilite termene de garanţie (aparate electrocasnice, aparate radioelectronice, aparate de calcul şi multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe şi mobile) şi de faximil, instrumente muzicale electrice, echipamente şi utilaje ce funcţionează cu gaze şi dispozitivele acestora) de calitate corespunzătoare nu se înlocuiesc cu un produs similar. Prin urmare, în limitele competenţei, nu dispune de temei legal pentru a obliga S.R.L. „Ultracom Electronic” să satisfacă revendicările petiționarului. Suplimentar, a informat că în temeiul art. 20 al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, prejudiciul material şi moral cauzat se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească, iar pentru aceasta consumatorul trebuie să facă dovada prejudiciului.

La data de 29 aprilie 2022, Andrei Nasu a depus cerere prealabilă prin care și-a manifestat dezacordul cu actul administrativ individual defavorabil și a solicitat anularea răspunsului Agenției din 28 martie 2022 și emiterea unui act administrativ nou privind satisfacerea revendicărilor înaintate de către consumator.

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. ***** din 12 mai 2022 a fost respinsă în totalitatea cererea prealabilă din 29 aprilie 2022 și menținută poziția expusă în răspunsul nr. *****din 28 martie 2022.

În motivarea actului administrativ emis în procedura prealabilă autoritatea publică a indicat că potrivit prevederilor art. 12 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în

cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau până la data de minimă durabilitate, cu condiţia respectării de către consumator a instrucţiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire. Iar potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 105/2003, vânzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul. În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(2), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)-(16) şi (20). Totodată, a menţionat că potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) şi alin. (2) din Legea citată, consumatorul este în drept să ceară vânzătorului în unitatea de comerţ de unde a fost procurat, în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinaţiei din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenţei de preţ, a recalculului corespunzător. Iar în cazul dacă produsul necesar pentru înlocuire lipseşte, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul, iar vânzătorul este obligat să-i restituie contravaloarea produsului. Astfel, normele legale menţionate stabilesc expres care sunt drepturile consumatorului privind înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar sau restituirea contravalorii acestuia. La caz, se atestă faptul că reclamantul a pretins returnarea produselor de calitate corespunzătoare – Ceasuri inteligente Xiomi Amazfit GTR ***** black/grey, motivul fiind că produsele achiziţionate nu-i convin după criteriile de gabarituri şi culoare, însă aceste argumente nu cad sub incidenţa prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor. Suplimentar, în parte ce ţine de revocarea contractului încheiat la 27 decembrie2021 a menţionat că, potrivit prevederilor art. 1053 din Codul civil, dreptul de revocare se exercită prin notificarea profesionistului. Consumatorul nu este obligat să justifice decizia de revocare. Iar potrivit prevederilor art. 1054 alin. (1) şi alin. (2) din Codul civil, dreptul de revocare poate fi exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare. Dacă legea nu prevede altfel, termenul de revocare este de 14 zile şi începe să curgă de la data încheierii contractului. Art. 1056 alin. (1) şi alin. (4) din Codul civil stipulează că revocarea are ca efect rezoluţiunea, stingând obligaţiile ambelor părţi rezultate din contract. Dispoziţiile art. 925-932 privind efectele rezoluţiunii se aplică în măsura în care nu contravin dispoziţiilor prezentului capitol. Potrivit prevederilor art. 1084 alin. (1) şi alin. (4) din Codul civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Rezoluţiunea se aplică

tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp. Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Astfel, raportând circumstanţele de fapt constatate la prevederile normei de drept citate, a conchis că litigiul în speţă urmează a fi soluţionat în procedură de acţiune civilă la instanţa competentă. Mai mult ca atât, potrivit art. 2 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 105/2003, prezenta lege nu aduce atingere dispoziţiilor legale ce stabilesc competenţa instanţelor judecătoreşti.

Prin actul administrativ nr. ***** din 10 iunie 2022, Ministerul Economiei al R.M. în calitate de organ ierarhic suparior s-a expus asupra cererii prelabile depusă de reclamantul Andrei Nasu în baza dosarului administrativ expediat de către Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei și în limita competenţelor funcţionale a comunicat următoarele.

Potrivit prevederilor Codului administrativ nr. 116/2018:

- art.19, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative;

- art. 17, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

- art. 162 alin. (1), procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale;

- art. 166, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Potrivit prevederilor Legii nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor:

- art. 18 alin. (1), vânzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul când a fost livrat produsul. (2) În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin.(3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin.(14)-(16) şi (20);

- art. 19 alin. (1), consumatorul este în drept să ceară vânzătorului în unitatea de comerţ de unde a fost procurat, în termen de 14 zile, înlocuirea unui produs nealimentar de calitate corespunzătoare cu un produs similar celui procurat dacă acest produs nu-i convine ca formă, gabarite, model, mărime, culoare sau dacă nu-l poate utiliza conform destinaţiei din alte cauze, cu efectuarea, în cazul diferenţei de preţ, a recalculului corespunzător. (2) Dacă produsul necesar pentru înlocuire lipseşte, consumatorul are dreptul să rezilieze contractul, iar vânzătorul este obligat să-i restituie contravaloarea produsului. (4) Lista produselor

nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar este prezentată în anexa la prezenta lege.

Pct. 12 din lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar din anexa la Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, prevede mărfuri tehnice complexe de uz casnic pentru care sunt stabilite termene de garanţie (aparate electrocasnice, aparate radioelectronice, aparate de calcul şi multiplicare, articole foto-chino, aparate de telefon (fixe şi mobile) şi de faximil, instrumente muzicale electrice, echipamente şi utilaje ce funcţionează cu gaze şi dispozitivele acestora).

Potrivit pct. 4 subpct. 3) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2019 cu privire la aprobarea Reglementării tehnice, punerea la dispoziţie pe piaţă a echipamentelor radio, echipament radio este produs electric sau electronic care emite şi/sau recepţionează intenţionat unde radio în scopul efectuării comunicaţiilor radio şi/sau radiodeterminării ori produs electric sau electronic care trebuie să fie completat cu un accesoriu, cum ar fi o antenă, astfel încât să emită şi/sau să recepţioneze intenţionat unde radio în scopul efectuării comunicaţiilor radio şi/sau radiodeterminării.

Examinând caracteristicile produselor procurate, care conţin atât GPS - sistem global de navigare prin satelit şi unde radio, cât şi Bluetooth - un set de specificaţii (un standard) pentru o reţea personală fără fir (wireless), bazată pe undele radio, ce prezintă aparate utilizate în emiterea şi recepţia undelor radioelectronice, precum şi informaţia din conţinutul declaraţiei de conformitate prezentată de agentul economic S.R.L. „Ultracom Electronic” se identifică faptul că caracteristicile însuşite de produsele model Ceas Xiaomi Amazfit GRT *****, black/grey cad sub incidenţa noţiunii de aparate radioelectronice, ce sunt prevăzute în lista produselor nealimentare de calitate corespunzătoare ce nu pot fi înlocuite cu un produs similar (pct. 12 din anexa Legii nr. 105/2003). Drept urmare celor expuse, a susţinut decizia APCSP nr. ***** din 12 mai 2022 şi a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Contrar argumentelor reținute de instanța de fond, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, actele administrative contestate (răspunsurile APCSP nr. *****din 28 martie 2022 și nr. ***** din 12 mai 2022, și răspunsul ME nr. ***** din 10 iunie 2022) urmează a fi anulate, iar autoritatea competentă (Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, succesorul APCSP) obligat să reexamineze sesizarea din 28 ianuarie 2022, întrucât s-a ignorat distincția fundamentală dintre înlocuirea produsului și revocarea contractului la distanță.

Autoritățile administrative au respins sesizarea reclamantului făcând trimitere exclusiv la prevederile Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

APCSP și ME și-au motivat decizia prin faptul că produsele achiziționate – ceasurile inteligente Xiaomi Amazfit GTR ***** – se încadrează la mărfuri tehnice complexe de uz casnic (aparate radioelectronice), menționînd că, conform art. 19 alin. (4) coroborat cu pct. 12 din Anexa 1 a Legii nr. 105/2003, aceste produse, fiind de calitate corespunzătoare, nu pot fi înlocuite cu un produs similar. La caz însă, Nasu Andrei, nu a solicitat înlocuirea unui produs de calitate corespunzătoare conform art. 19, ci a solicitat acceptarea revocării contractului încheiat la distanță. Motivul refuzului autorităților se bazează pe o premisă falsă, confundând solicitarea de *reziliere/revocare* a contractului cu cea de *înlocuire* a produsului.

Completul judiciar remarcă că, tranzacția încheiată între Andrei Nasu și S.R.L. „Ultracom Electronic" (magazinul „Darwin") a fost un contract la distanță privind achiziționarea a două ceasuri inteligente.

Reclamantul și-a exercitat dreptul de revocare a contractului, prevăzut de art. 1059 alin. (1) coroborat cu art. 1053 alin. (1) Cod civil. Cererea de restituire (revocare) a fost înaintată la data de 04 ianuarie 2022, iar intrarea în posesia fizică a avut loc pe 27 decembrie 2021. Astfel, revocarea a fost solicitată în cadrul termenului legal de 14 zile, calculat de la data intrării în posesia bunurilor conform art. 1060 alin. (1) lit. b) Cod Civil.

Astfel, în ce privește obligația profesionistului, conform art. 1057 alin. (1) Cod civil, profesionistul era obligat să restituie sumele primite ca plată în decurs de 14 zile de la data informării despre decizia de revocare. Mai mult, exercitarea dreptului de revocare duce automat la rezoluțiunea de drept a contractului de credit legat (OCN „Iute Credit" S.R.L.), conform art. 1058 alin. (1) și (3) Cod civil.

Instanța de apel reține că, autoritățile administrative au respins examinarea pe fond a litigiului, susținând că verificarea respectării prevederilor art. 1052-1065 Cod civil ține de competența instanței de judecată, nu de competența Agenției. Această poziție însă este contrazisă de art. 28^2 alin. (1) din Legea nr. 105/2003, care stabilește expres că, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței este autoritatea de supraveghere privind respectarea legislației cu privire la drepturile consumatorilor la încheierea contractelor la distanță.

Acest articol definește clar **competența extinsă** a Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (APCSP, în prezent Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor) în sfera contractelor încheiate în medii mai puțin tradiționale.

APCSP este desemnată ca **autoritatea de supraveghere** a legislației privind drepturile consumatorilor la încheierea **contractelor la distanță** și a contractelor negociate în afara spațiilor comerciale. Aceasta este o normă crucială deoarece

confirmă că APCSP nu se limitează doar la verificarea calității sau a garanției produselor (domenii reglementate de Legea 105/2003), ci are competență expresă și în ceea ce privește respectarea reglementărilor complexe ce țin de Codul Civil. Articolul menționează explicit că supravegherea include și prevederile Codului Civil referitoare la contracte. Aceasta înseamnă că APCSP este autoritatea competentă să verifice și să aplice norme precum dreptul de revocare a contractului la distanță (reglementat de articolele din Codul Civil citate, cum ar fi art. 1052-1065).

Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor (succesorul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor) avea obligația și competența expresă de a examina dacă S.R.L. „Ultracom Electronic" a respectat drepturile consumatorului prevăzute de art. 1052-1065 Cod Civil, nu să se limiteze la trimiterea către instanță. Refuzul de a se expune asupra acestor prevederi reprezintă o abatere de la competența legală stabilită de legea specială.

Totodată instanța de apel remarcă că, actele administrative contestate în prezenta speță sunt viciate și din punct de vedere procedural, fiind emise cu o motivare incompletă și nesatisfăcătoare.

Potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Iar în conformitate cu prevederile art. 118 Cod administrativ, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, autoritățile publice au emis actele fără a se

referi în niciun mod la argumentele esențiale ale reclamantului, bazate pe art. 1052-1065 Cod civil. Respingerea sesizării s-a făcut prin simpla reiterare a articolelor din Legea nr. 105/2003 referitoare la *înlocuirea* produselor. Această ignorare a argumentelor legale invocate de reclamant echivalează cu o lipsă de motivare cu privire la fondul cauzei (dreptul de revocare), încălcând astfel principiul procedurii administrative.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar conchide a admite apelul declarat de Andrei Nasu, va casa hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, și va emite o decizie nouă potrivit căreia, acțiunea în contencios administrativ depusă de Andrei Nasu se va admite. Instanța de apel va dispune anularea răspunsului Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. *****din 28 martie 2022, răspunsului Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. ***** din 12 mai 2022 și răspunsului Ministerului Economiei nr. ***** din 10 iunie 2022 și va obliga Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor să examineze sesizarea depusă de Andrei Nasu la 28 ianuarie 2022.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Andrei Nasu, ***se admite***.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, și se emite o decizie nouă potrivit căreia:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Andrei Nasu împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor (succesorul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor) și Ministerului Economiei, cu terțul S.C. „Ultracom Electronic” S.R.L. privind obligarea la examinarea petiției, ***se admite***.

Se anulează răspunsul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. *****din 28 martie 2022, răspunsul Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. ** din 12 mai 2022 și răspunsul Ministerului Economiei nr. ***** din 10 iunie 2022.***

Se obligă Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor să examineze sesizarea depusă de Andrei Nasu la 28 ianuarie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela