Dosarul nr. 1-18/25
(nr. PIGD 1-24146607-28-1-13012025)

SENTINȚĂ
În numele Legii

07 aprilie 2025 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța în componența:
Președinte de ședință, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina
Cu participarea:
Procurorului Trocin Eugeniu, Podgurschi Nadejda
Avocatului inculpatului Ciumac Natalia

examinând în ședința de judecată publică, în ordine generală, în perioada 13 ianuarie 2025 – 07 aprilie 2025, cauza penală de învinuire a lui:

Popadiuc Dmitri Vasili, c/p *****, născut la data de *****, originar din sat. H***** și domiciliat în sat. C***** cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu are la întreținere persoane, fără antecedente penale,

copia rechizitoriului a primit-o la 09 ianuarie 2025, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit, pe cauza dată a fost reținut de facto la 19 decembrie 2024 ora 17:00, la data de 21 decembrie 2024, față de inculpat a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă", care prin încheierile Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost prelungită până la 18 aprilie 2025 ora 17:00;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal al Republicii Moldova;

A C O N S T A T A T :

Popadiuc Dmitri Vasili la data de 16 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 20.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul amplasat în satul *****, care aparţine cu drept de proprietate lui Bacila Valeri, unde locuiește temporar împreună cu Sîrbu Stanislav, anul nașterii *****, urmărind scopul lipsirii

de viață a lui Sîrbu Stanislav, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, a luat o cârpă pe care turnând benzină a aprins-o şi a introdus-o sub haina lui Sîrbu Stanislav (în partea din spate, în pantaloni) în rezultatul cărui fapt hainele acestuia s-au incendiat.

Acționând în continuare cu aceiaşi intenţie îndreptată spre atingerea scopului lipsirii de viaţă a lui Sîrbu Stanislav, Popadiuc Dmitri i-a aplicat o lovitură peste cap cu muchia toporului în rezultatul cărui fapt Sîrbu Stanislav a căzut la podea, aplicându-i în continuare multiple lovituri peste cap şi corp cu muchia şi coada toporului, acţiuni care nu şi-au produs însă efectul din motive independente de voinţa făptuitorului, întrucât victima a izbutit să riposteze atacului şi să fugă de la faţa locului.

Astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20.12.2024, asupra lui Sîrbu Stanislav s-au constatat: plăgi la faţă, comoţie cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur, posibil la 16.12.2024 în circumstanţele indicate, în acelaşi timp, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafaţa de 2%, a fost produsă prin acţiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

De apreciat cu certitudine numărul şi consecutivitatea leziunilor corporale nu este posibil.

Fiind audiat în ședința judiciară **inculpatul Popadiuc Dmitri Vasili** vina de comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că cu partea vătămată se împacă bine. Acel conflict s-a întâmplat, deoarece ambii se aflau în stare de ebrietate. Până la aceasta au servit câte 100 ml de rachiu de casă în sat. *****. După care pentru un serviciu efectuat au fost serviți de către o femeie din sat cu un litru de rachiu de casă. Au servit rachiul din acea sticlă, apoi au început să se bată, deoarece Sîrbu Stanislav îl înjura cu cuvinte necenzurate și nu dorea să plece la el acasă. Astfel i-a aplicat două lovituri în regiunea capului cu coada de la topor, el a pus mâna să se apere și l-a lovit o dată peste mână. A căzut jos afară și i-a mai aplicat două lovituri în regiunea piciorului și a mâinii cu coada de la topor. Coada toporului era deja ruptă. L-a lăsat afară, iar dânsul a intrat în casă și a închis ușa. Unde a plecat acesta nu cunoaște.

A concretizat că totul s-a întâmplat seara în jurul orelor 20:00. Cu raportul de expertiză este de acord. Când partea vătămată a căzut jos, alături de el se aflau bucăți de ardezie. Nu a dorit să-i dea foc. Au dorit să facă focul, dar nu erau lemne tăiate. În ferestrău nu era benzină pentru a putea aprinde acea cârpă. Nu este de

acord cu declarațiile lui Sîrbu Stanislav, deoarece în acea seară nu au făcut deloc focul. Până la acel moment se aflau în relații bune cu partea vătămată. Conflictul s-a iscat din motivul igienei, nu a avut intenția să-l omoare, a dorit doar să se ducă acasă. Aplicându-i lovituri a urmărit scopul de a-l trimite acasă.

În acea seară se afla în stare de ebrietate. Își amintește cum partea vătămată a căzut jos, iar dânsul a închis ușa și a plecat. Își amintește totul din acea seară, nu a putut să-i dea foc părții vătămate. Cu acea cârpă a luat ceaunul de pe plita fierbinte și cârpa s-a topit. Până la data de 16 decembrie 2024, cârpa deja era topită. În gospodărie are ferestrău pe care-l păstrează în holul casei. Are două ferestrăie dar nici în unul nu este benzină. L-a alungat afară, partea vătămată dorea să intre în casă, însă el l-a împins și l-a lovit. Nu i-a spus fraza „нет человека нет проблем”.

A concretizat că coada toporului s-a rupt în momentul când tăia lemne. Inițial era legată, apoi s-a rupt în totalmente. Nu i-a aplicat părții vătămate lovituri cu lama toporului (f. d. 180 - 181).

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, pledând nevinovat, vinovăția acestuia se confirmă prin declarațiile părții vătămate, martorilor audiați, cât și probele administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în ședința judiciară, și anume:

- **declarațiile părții vătămate Sîrbu Stanislav**, care fiind audiat în ședința judiciară a relatat că, la data data de 16 decembrie 2024 dânsul împreună cu inculpatul au fost la muncă. Locuiau împreună cu inculpatul timp de trei luni, în casa care-i aparține cet. Bucila Valeri. Au mers împreună să primească floarea soarelui. Au fost și au ajutat-o pe o consăteană care le-a mulțumit cu o sticlă de rachiu. După care s-au întors acasă, au pregătit lemne pentru foc și au servit rachiu. Inculpatul a luat o cârpă pe care a stropit-o cu benzină și în loc să o pună pe foc, i-a băgat-o aprinsă lui sub haină. Până la aceasta între ei nu a mai existat vre-un conflict. A simțit că-l frige și a acoperit flacăra cu o altă scurtă. A primit arsuri și acum are semne după aceste arsuri. După care a luat toporul și i-a aplicat lovituri în regiunea capului. Dânsul s-a apărat cu mâna și i-a fracturat mâna, după care i-a fracturat și piciorul. I-a aplicat mai mult de patru lovituri cu muchia toporului. Când î-l lovea spunea că dacă nu este omul nu sunt nici probleme. Nu-și amintește cum a scăpat de inculpat, aflându-se într-o stare de șoc din cauza loviturilor. S-a ascuns la el acasă în sat. *****. Nu a chemat salvarea și nici poliția. A doua zi nu se putea ridica din pat, s-a adresat la fratele său după ajutor. Fratele a văzut starea lui și peste 2-3 zile a chemat poliția și salvarea. Nu cunoaște care a fost motivul, deoarece nici o dată nu a avut conflicte cu inculpatul. Careva pretenții față de inculpat nu are și nu cere nimic de la el.

A concretizat că în acea zi a servit împreună cu inculpatul aproximativ 300 ml de rachiu de casă. Își amintește totul ce s-a petrecut. În acea seară nu a avut

careva discuții cu inculpatul. Nici rudele sale nu au avut conflict cu inculpatul. Inculpatul a decis să aprindă focul, astfel a scurs pe o cârpă benzină și nu a pus-o în foc, dar a pus-o sub hainele sale. Nu cunoaște dacă aceasta a fost făcut intenționat, deoarece nu i-a acordat nici un ajutor. În acea seară nu a telefonat la poliție și la ambulanță, deoarece nu are telefon, l-a pierdut, ulterior fratele său a efectuat apelul la ambulanță. După acest conflict. Dânsul a fugit. Nu cunoaște din ce motiv inculpatul i-a aplicat lovituri. Nu i-a cauzat nici un prejudiciu și nu cunoaște care a fost intenția lui (f. d. 149-150);

- **declarațiile martorului Bacila Valeri**, care fiind audiat în ședința judiciară a comunicat că, Popadiuc Dmitri a locuit în sat. *****, la tatăl său. Nu cunoaște din ce motiv, dar tatăl acestuia l-a alungat. Dânsul are o casă mică unde l-a primit să locuiască pe inculpat, dar l-a atenționat să fie cuminte și să nu consume băuturi alcoolice. Uneori îl mai ajuta. Într-o dimineață soția l-a sunat pe Popadiuc Dmitri, dar ultimul nu răspundea la telefon, de aceia a decis să-l viziteze. Când a ajuns, în casă l-a găsit și pe Sîrbu Stanislav. Întrebându-l pe inculpat ce caută Sîrbu Stanislav în acea casă, inculpatul a răspuns că îi este foarte trist și la primit să locuiască cu el. Le-a spus că nu este bine, deoarece ambii consumă alcool și nu se va termina cu bine. Peste câteva zile a sacrificat un porc și la chemat pe inculpat să vină să-l ajute. Când a venit l-a întrebat unde este Sîrbu Stanislav, iar inculpatul i-a răspuns că l-a alungat deoarece ultimul nu dorea să facă nimic pe lângă casă. Peste trei zile la el acasă a venit poliția și a întrebat unde se află Popadiuc Dmitri. A răspuns că este la el, întrebându-i ce s-a întâmplat, polițiștii i-au comunicat că l-a bătut pe Sîrbu Stanislav. Au mers la acea casă unde poliția a găsit coada unui topor ruptă și toporul murdar de sânge. Nimic nu era stricat și nimic nu era aprins. Abia atunci a aflat despre cele întâmplate. Până atunci între ei nu au existat conflicte, mergeau împreună la muncă. Mereu se împăcau, dar dânsul le-a spus că nu trebuie să locuiască împreună (f. d. 151);

- **declarațiile martorului Sarari Vitalie**, care fiind audiat în ședința judiciară a comunicat că, în acea seară se afla casă, la un moment dat la el a intrat fratele Sîrbu Stanislav. A observat că se simțea rău și când a scos căciula de pe cap a observat leziunile pe care le avea. Când l-a întrebat ce s-a întâmplat a spus că a fost bătut cu toporul și a spus că avea arsuri pe corp. A chemat ambulanța și fratele a fost transportat la spital. Fratele a venit la el la data de 19 decembrie 2024. Avea lovituri grave în regiunea capului, atunci i-a comunicat că Popadiuc Dmitri l-a lovit cu toporul. Tot atunci i-a spus că dânsul stătea cu spatele, iar inculpatul a stropit o cârpă cu combustibil și i-a băgat-o în pantaloni. Pe corp avea arsuri grave. Mâna și piciorul a fost fracturat în urma loviturilor lui Popadiuc Dmitri. Totul s-a întâmplat în casa lui Bucila Valeriu unde locuia fratele său împreună cu Popadiuc Dmitri. Nu i-a spus că ar fi avut vre-un conflict, i-a spus doar că au lucrat împreună apoi au

servit alcool la o consăteană. Cele relatate le cunoaște din spusele fratelui său (f. d. 179).

Aferent declarațiilor părții vătămate și martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră culpa inculpatului **Popadiuc Dmitri Vasili** de comiterea tentativei de omor intenționat al unei persoane, acțiune săvârșită cu deosebită cruzime, adeverită integral și prin celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară în conformitate cu prevederile art. 373 CPP al RM, și anume:

- **procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 19 decembrie 2024,** prin care Sîrbu Stanislav a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu Popadiuc Dmitri, care la data de 16 decembrie 2024, ora 20:30, în timp ce se aflau în gospodăria unde locuiește acesta, amplasată în sat. Cepeleuți, r. Edineț, ultimul a aprins o cârpă pe care i-a băgat-o în pantaloni, la spate, după care a luat un topor, și cu muchia acestuia i-a aplicat multiple lovituri peste diferite regiuni ale acestuia, inclusiv cap, mâini și picioare, cauzându-i leziuni corporale (f. d. 6);
- **procesul-verbal de ridicare din 19 decembrie 2024,** prin care de la partea vătămată Sîrbu Stanislav s-au ridicat hainele acestuia inclusiv: o scurtă de culoare neagră, o scurtă de culoare cafeniu deschis, o scurtă de culoare neagră (f. d. 16);
- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20 decembrie 2024 și tabelul fotografic,** potrivit căruia examinării se supun hainele părții vătămate Sîrbu Stanislav - o scurtă de culoare neagră, o scurtă de culoare cafeniu deschis, o scurtă de culoare neagră, dintre care scurta de culoare neagră și cea cafeniu deschis conțin pete brun – roșietice asemănătoare cu sângele, iar a treia scurtă are o porțiune arsă în spate. De asemenea examinării este supus și un topor cu coada din lemn (coadă ruptă în două bucăți) care pe ambele părți componente conțin pete brun-roșietice, asemănătoare cu sângele (f. d. 17-23);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 19 decembrie 2024,** potrivit căruia examinării a fost supus intravilanul sat. *****, și anume gospodăria ce paraține cu drept de proprietate lui Bacila Dora, locul nemijlocit al comiterii infracțiunii, fiind ridicate cinci pachete cu diferite obiecte (f. d. 25-33);
- **raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 20 decembrie 2024**, potrivit căruia asupra lui Sîrbu Stanislav s-au constatat: plăgi la faţă, comoţie cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur, posibil la 16 decembrie 2024 în circumstanţele indicate, în acelaşi timp, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafaţa de 2%, a fost

produsă prin acţiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. De apreciat cu certitudine numărul şi consecutivitatea leziunilor corporale nu este posibil (f. d. 68-69).

La fel, în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu rigorile art. 372 Cod de procedură penală, au fost cercetate corpurile delicte și anume:

Pachet nr. 1- care conține trei scurte bărbătești; Pachet nr. 2 – ce conține un topor cu coada de lemn ruptă, iar pe coadă se observă pete de culoare roșie asemănătoare cu sânge; Pachet nr. 3 – ce conține o geantă și un portmoneu care-i aparțin inculpatului și o pereche de mănuși de culoare oranj; Pachet nr. 4 – ce conține o cârpă de culoare oranj cu semne de ardere. Careva obiecții din partea participanților nu au fost. La întrebarea procurorului, inculpatul a răspuns că scurtele îi aparțin, iar cu acest topor a fost lovit de inculpat. Acestei cârpe inculpatul i-a dat foc și i-a pus-o sub haine.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea

consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13^{1}) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 20 decembrie 2024 dar și potrivit rechizitoriului întocmit la 09 ianuarie 2025, inculpatul Popadiuc Dmitri Vasili a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 12 februarie 2025, a fost modificată învinuirea în privința inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 27 Cod penal, *se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.*

Potrivit art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, constituie infracțiune – *omorul intenţionat al unei persoane, acţiune săvârşită cu deosebită cruzime.*

Aşadar, tentativa de omor intenţionat sub aspect subiectiv se distinge prin caracterul intenţionat al actelor ei, adică tentativa de infracţiune poate fi săvârşită numai cu intenţie directă, atunci când acţiunile vinovatului demonstrează despre faptul că el a prevăzut survenirea leziunilor corporale, dorea aceasta.

Potrivit doctrinei penale, tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă sau neconsumată ce se manifestă prin acţiunea începută ce se întrerupe şi nu mai poate fi continuată pentru a-şi produce efectul din cauze independente de voinţa

făptuitorului şi tentativă consumată atunci când acţiunea începută a fost dusă până la capăt, nesurvenind rezultatul dorit de făptuitor.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, cu indicii de calificare – *tentativa de omor intenționat al unei persoane, acțiune săvârșită cu deosebită cruzime.*

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele componenței de infracţiune constatate în ședință de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *„dincolo de orice dubiu rezonabil”*, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

În această ordine de idei, instanţa reţine că faptele săvârșite de către inculpatul Popadiuc Dmitri Vasili se încadrează întru-totul în componența de infracțiune incriminată acestora în prezenta cauză penală din perspectiva celor patru elemente – obiect, subiect, latură obiectivă și latură subiectivă după cum urmează:

Așa dar, instanța de judecată făcând referire la infracțiunea comisă de către inculpatul Popadiuc Dmitri Vasili prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, urmează să rețină că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 145 CP a RM îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Viața este ocrotită de legea penală din momentul apariției și până la încetare. Omorul intenționat nu poate fi săvârșit nici înainte de începutul vieții persoanei, nici după încetarea vieții persoanei. Nu poate fi victimă a omorului nici produsul concepțiunii și nici cadavrul. Existența unor limite, în interiorul cărora viața se bucură de protecție penală, nu are doar o semnificație pur teoretică, ci și consecințe de ordin practic.

Obiectul material al infracțiunii de omor intenționat îl formează corpul persoanei. Viața unei persoane nu poate exista decât în corpul unei persoane, între obiectul juridic și obiectul material al acestei infracțiuni existând o unitate organică. Pentru existența obiectului material al infracțiunii în cauză trebuie îndeplinite două condiții: fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu și acesta să nu fie persoana făptuitorului. Or, în cazul infracțiunii de omor intenționat una și aceeași persoană nu poate fi victimă și subiect. Așa cum s-a menționat supra, încercarea de sinucidere nu intră sub incidența legii penale. Cerința ca fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu ridică problema dacă poate fi sancționată sau nu, de exemplu, fapta persoanei care, fără a-și da seama că ținta atacului său este o persoană care decedase cu puțin timp înainte, efectuează o împușcătură ochită în capul acesteia. În cazul dat, cele săvârșite reprezintă tentativa de omor. Această soluție de calificare își desprinde argumentele din necesitatea

protejării eficiente și oportune a ordinii de drept, precum și din latura subiectivă a infracțiunii, din atitudinea deosebit de periculoasă a făptuitorului pentru societate. Numai din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul acțiunea acestuia, îndreptată nemijlocit spre lipsirea de viață a victimei. Pentru calificare este irelevant dacă făptuitorul a activat direct și personal asupra victimei ori a recurs la un mijloc sau instrument indirect, activat de o altă forță (de exemplu, s-a servit de dispozitive automate (mecanisme cu ceas, încetinitori de explozie etc.), de animale, de mijloace de transport etc., a profitat de acțiunile așteptate ale victimei (deschiderea de către victimă a coletului adresat ei conținând o încărcătură explozivă, conectarea la rețeaua electrică a unui obiect ce urmează să fie atins de victimă, activarea de către victimă a motorului automobilului care este minat, lăsarea conștientă în salonul automobilului a unei băuturi otrăvite mizându-se pe faptul că cel care răpește automobilul o va consuma, urmărirea și amenințarea victimei care, sub această presiune, acționează imprudent și se accidentează mortal etc.) sau de acțiunile victimei minore sau iresponsabile care nu poate înțelege semnificația celor săvârșite etc.). Legea penală nu descrie conduita susceptibilă să provoace moartea victimei, de aceea moartea poate fi provocată prin orice mijloace sau instrumente (infracțiunea de omor face parte din infracțiunile cu conținut deschis de incriminare sau din infracțiunile în formă liberă). În același timp, mijloacele sau instrumentele întrebuințate trebuie să fie apte să producă rezultatul mortal prin ele însele (idonee) sau prin întrebuințarea lor în anumite moduri, împrejurări sau condiții. Chiar mijloacele aparent inofensive ar putea fi folosite pentru provocarea morții unei persoane (de exemplu, faptul de a da câte o băutură îndulcită cu zahăr unei persoane care suferă de diabet pentru a-i provoca treptat agravarea bolii și moartea). În acest fel, mijloacele nepericuloase prin ele însele, fiind asociate cu factori preexistenți, concomitenți sau surveniți, pot deveni periculoase.

Omorul face parte din rândul infracțiunilor materiale. El se consideră consumat din momentul producerii morții cerebrale. Numai survenirea acestei urmări întregește latura obiectivă a infracțiunii de omor. Nu are importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui interval de timp mai îndelungat. Legea penală nu stabilește niciun „termen critic” de producere a morții cerebrale, dacă făptuitorul a avut intenția de a lipsi de viață victima.

Pentru aplicarea răspunderii penale pentru omor, este necesar ca făptuitorul să cauzeze sau, cel puțin, să se alăture procesului de cauzare a morții victimei. Astfel, conduita făptuitorului trebuie: 1) să se numere printre cauzele producerii morții victimei, chiar dacă rolul făptuitorului s-a redus în a aranja lucrurile de o asemenea manieră încât victima să cadă sub acțiunea altor factori cauzatori de moarte; 2) să declanșeze, să întărească ori să direcționeze - nemijlocit sau mijlocit - acțiunea chiar și a unuia dintre factorii cauzatori de moarte. O astfel de declanșare,

întărire sau direcționare se poate exprima atât sub formă de conduită pozitivă, cât și sub formă de înlăturare a unor impedimente. În acest sens, comite omor cel care, în lipsa unor temeiuri legale, împușcă o altă persoană. Dar la fel săvârșește omor și cel ce retează cu toporul un arbust de care s-a agățat o bucată de stâncă ce stă să cadă peste persoana ce doarme în josul văii, și, care, mai târziu, cade peste aceasta, omorând-o; 3) să curme, să suprime ori să înlăture un factor care este necesar pentru a menține viața unei alte persoane.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art. 145 CP a RM este săvârșită cu intenție directă sau indirectă. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă. În particular, efectuarea unei împușcături ochite în cap dintr-o armă de foc sau aplicarea unor lovituri brutale și repetate cu un instrument ascuțit în regiunile vitale ale corpului etc., în prezența unui real pretext pentru răzbunare, mărturisește despre prezența intenției directe. Totodată, tragerea haotică de focuri de armă într-un loc aglomerat, în care sunt adunate persoane pe care făptuitorul nu le cunoaște, una dintre care a decedat, denotă existența intenției indirecte.

În general, intenția de a săvârși omorul se poate deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce moartea (ținând seama de felul mijloacelor, dimensiunile, soliditatea, greutatea acestora); locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat; numărul, intensitatea și repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violență exercitate asupra victimei; perseverența făptuitorului în exercitarea violențelor; natura relațiilor dintre făptuitor și victimă anterioare săvârșirii faptei (normale, prietenești, de dușmănie); atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei (a încercat să dea un prim ajutor victimei sau a lăsat-o în starea în care a adus-o); locul și timpul săvârșirii infracțiunii; particularitățile victimei (vârsta, condiția fizică etc.); nivelul de instruire, experiența de viață, cunoștințele profesionale, aptitudinile făptuitorului; alte împrejurări preexistente, concomitente sau subsecvente. Împrejurările în cauză nu au relevanță în sine privite în mod individual sau invariabil, ci numai de la caz la caz și apreciate în ansamblu. De exemplu, este posibil ca, într-un caz, lovirea victimei cu un obiect contondent într-o zonă vitală să denote intenția de a o lipsi de viață. Totodată, nu este exclus ca, în alte cazuri, aceasta să nu conducă la o astfel de concluzie (de exemplu, victima a fost lovită în zona capului doar pentru că lovitura a fost deviată de victimă sau de o altă persoană).

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Așa dar, sintetizând juridic elementele constitutive ale faptei infracționale de omor, descrise la caz, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, aceste

elemente sunt întrunite integral, și confirmate ireversibil prin probatoriul administrat la caz, cercetat și care urmează a fi supus unei analize ample, sub aspectul unor insinuări și argumente nejustificate invocate de către partea apărării pe parcursul procesului judiciar, astfel pentru a înlătura toate dubiile și neclaritățile abordate.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul **Popadiuc Dmitri Vasili**, la data de 16 decembrie 2024, aproximativ pe la ora 20.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul amplasat în satul *****, care aparţine cu drept de proprietate lui Bacila Valeri, unde locuiește temporar împreună cu Sîrbu Stanislav, anul nașterii *****, urmărind scopul lipsirii de viață a lui Sîrbu Stanislav, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, a luat o cârpă pe care turnând benzină a aprins-o şi a introdus-o sub haina lui Sîrbu Stanislav (în partea din spate, în pantaloni) în rezultatul cărui fapt hainele acestuia s-au incendiat. Acționând în continuare cu aceiaşi intenţie îndreptată spre atingerea scopului lipsirii de viaţă a lui Sîrbu Stanislav, Popadiuc Dmitri i-a aplicat o lovitură peste cap cu muchia toporului în rezultatul cărui fapt Sîrbu Stanislav a căzut la podea, aplicându-i în continuare multiple lovituri peste cap şi corp cu muchia şi coada toporului, acţiuni care nu şi-au produs însă efectul din motive independente de voinţa făptuitorului, întrucât victima a izbutit să riposteze atacului şi să fugă de la faţa locului. Astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20.12.2024, asupra lui Sîrbu Stanislav s-au constatat: plăgi la faţă, comoţie cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur, posibil la 16.12.2024 în circumstanţele indicate, în acelaşi timp, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafaţa de 2%, a fost produsă prin acţiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. De apreciat cu certitudine numărul şi consecutivitatea leziunilor corporale nu este posibil.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20.12.2024, asupra lui Sîrbu Stanislav s-au constatat: plăgi la faţă, comoţie cerebrală, fractura închisă a osului ulnar stâng, fractura închisă a osului fibular stâng, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent, dur, posibil la 16.12.2024 în circumstanţele indicate, în acelaşi timp, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Combustia termică de gradul II-IIIA a regiunii lombare, suprafaţa de 2%,

a fost produsă prin acţiunea temperaturii majore, posibil la 16.12.2024, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. De apreciat cu certitudine numărul şi consecutivitatea leziunilor corporale nu este posibil.

Cu referire la agravanta prevăzută la art. 27, 145 alin. (2) lit. j), Cod penal – tentativa de omor intenționat al unei persoane, acțiune săvârșită cu deosebită cruzime, instanța de judecată reține că, despre săvârșirea cu deosebită cruzime a infracțiunii de omor intenționat poate mărturisi nu doar metoda comiterii infracțiunii. În acest sens, unul dintre cele mai răspândite cazuri de omor cu deosebită cruzime, reieșind din ambianța executării lui, este omorul comis în prezența persoanelor apropiate victimei. Alte exemple de ambianță care denotă manifestarea cruzimii deosebite sunt: crearea de către făptuitor a unor astfel de condiții, când victima este pusă în situația de expectativă a supunerii sale la suferințe (de exemplu, fiind forțată să asiste la cauzarea de suferințe altor victime); crearea de către făptuitor a unor condiții care insuflă victimei inevitabilitatea de a se supune suferințelor, precum și frica, disperarea de a nu putea rezista durerii etc.

În afară de metoda și ambianța comiterii infracțiunii, despre săvârșirea omorului cu deosebită cruzime pot mărturisi următoarele circumstanțe: particularitățile victimei infracțiunii(de exemplu, prezența la ea a unor fobii, a unor alergii, sau a altor afecțiuni specifice); specificul motivului infracțiunii (de exemplu, motivele sadice); alte circumstanțe de natură obiectivă și subiectivă care trebuie apreciate cumulativ.

În conjunctura infracțiunii specificate la lit. j) alin. (2) art. 145 Cod penal, este necesar să se stabilească că făptuitorul își dădea seama că săvârșește infracțiunea cu deosebită cruzime. Aceasta pe lângă faptul că el a prevăzut că va cauza cu o deosebită cruzime moartea victimei, a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestei urmări.

În sensul prevederii de la lit. j) alin. (2) art. 145 Cod penal, motivele sadice reprezintă imboldul generat de tendința anormală (dar în limitele responsabilității) spre cruzime, o plăcere bolnăvicioasă de a vedea victima suferind sau de a cauza suferințe. Omorul săvârșit din motive sadice reprezintă manifestarea extremă a sadismului. În acest caz plăcerea și satisfacția sunt atinse pe calea lipsirii victimei de viață, constituind expresia extremă de exercitare a autorității făptuitorului asupra victimei.

Delimitând motivele sadice de cruzimea deosebită, trebuie să specificăm că deosebita cruzime nu întotdeauna este generată de motive sadice. Omorul săvârșit cu deosebită cruzime poate avea la bază și: răzbunarea, gelozia; ura; interesul material; motivele huliganice etc. La individualizarea pedepsei se poate lua în

considerație că nu una, dar ambele ipoteze specificate la lit. j) alin. (2) art. 145 Cod penal caracterizează cele săvârșite de făptuitor.

La fel, la stabilirea intenţiei cu care a acţionat făptuitorul se au în vedere, între altele: caracteristicele obiectului folosit. În cazul din speță, obiectul folosit a fost un topor, cu muchia și coada căruia inculpatul Popadiuc Dmitri Vasili i-a aplicat lui Sîrbu Stanislav multiple lovituri peste cap și corp. La fel, a luat o cârpă pe care turnând benzină a aprins-o și a introdus-o sub haina lui Sîrbu Stanislav (în partea din spate, în pantaloni) în rezultatele cărui fapt hainele acestuia s-au incendiat.

La caz, instanța consideră că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate Sîrbu Stanislav, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că, la data data de 16 decembrie 2024 împreună cu inculpatul au fost la muncă. Locuiau împreună cu inculpatul timp de trei luni, în casa care-i aparține cet. Bucila Valeri. Au mers împreună să primească floarea soarelui. Au fost și au ajutat-o pe o consăteană care le-a mulțumit cu o sticlă de rachiu. După care s-au întors acasă, au pregătit lemne pentru foc și au servit rachiu. Inculpatul a luat o cârpă pe care a stropit-o cu benzină și în loc să o pună pe foc, i-a băgat-o aprinsă lui sub haină. Până la aceasta între ei nu a mai existat vre-un conflict. A simțit că-l frige și a acoperit flacăra cu o altă scurtă. A primit arsuri și acum are semne după aceste arsuri. După care a luat toporul și i-a aplicat lovituri în regiunea capului. Dânsul s-a apărat cu mâna și i-a fracturat mâna, după care i-a fracturat și piciorul. I-a aplicat mai mult de patru lovituri cu muchia toporului. Când î-l lovea spunea că dacă nu este omul nu sunt nici probleme. Nu-și amintește cum a scăpat de inculpat, aflându-se într-o stare de șoc din cauza loviturilor. S-a ascuns la el acasă în sat. *****. Nu a chemat salvarea și nici poliția. A doua zi nu se putea ridica din pat, s-a adresat la fratele său după ajutor. Fratele a văzut starea lui și peste 2-3 zile a chemat poliția și salvarea. Nu cunoaște care a fost motivul, deoarece nici o dată nu a avut conflicte cu inculpatul. Careva pretenții față de inculpat nu are și nu cere nimic de la el. A concretizat că în acea zi a servit împreună cu inculpatul aproximativ 300 ml de rachiu de casă. Își amintește totul ce s-a petrecut. În acea seară nu a avut careva discuții cu inculpatul. Nici rudele sale nu au avut conflict cu inculpatul. Inculpatul a decis să aprindă focul, astfel a scurs pe o cârpă benzină și nu a pus-o în foc, dar a pus-o sub hainele sale. Nu cunoaște dacă aceasta a fost făcut intenționat, deoarece nu i-a acordat nici un ajutor. În acea seară nu a telefonat la poliție și la ambulanță, deoarece nu are telefon, l-a pierdut, ulterior fratele său a efectuat apelul la ambulanță. După acest conflict. Dânsul a fugit. Nu cunoaște din ce motiv inculpatul i-a aplicat lovituri. Nu i-a cauzat nici un prejudiciu și nu cunoaște care a fost intenția lui.

În confirmarea celor expuse, instanța a reținut și declarațiile martorului Bacila Valeri, care în ședința de judecată a explicat că, Popadiuc Dmitri a locuit în

sat. *****, la tatăl său. Nu cunoaște din ce motiv, dar tatăl acestuia l-a alungat. Dânsul are o casă mică unde l-a primit să locuiască pe inculpat, dar l-a atenționat să fie cuminte și să nu consume băuturi alcoolice. Uneori îl mai ajuta. Într-o dimineață soția l-a sunat pe Popadiuc Dmitri, dar ultimul nu răspundea la telefon, de aceia a decis să-l viziteze. Când a ajuns, în casă l-a găsit și pe Sîrbu Stanislav. Întrebându-l pe inculpat ce caută Sîrbu Stanislav în acea casă, inculpatul a răspuns că îi este foarte trist și la primit să locuiască cu el. Le-a spus că nu este bine, deoarece ambii consumă alcool și nu se va termina cu bine. Peste câteva zile a sacrificat un porc și la chemat pe inculpat să vină să-l ajute. Când a venit l-a întrebat unde este Sîrbu Stanislav, iar inculpatul i-a răspuns că l-a alungat deoarece ultimul nu dorea să facă nimic pe lângă casă. Peste trei zile la el acasă a venit poliția și a întrebat unde se află Popadiuc Dmitri. A răspuns că este la el, întrebându-i ce s-a întâmplat, polițiștii i-au comunicat că l-a bătut pe Sîrbu Stanislav. Au mers la acea casă unde poliția a găsit coada unui topor ruptă și toporul murdar de sânge. Nimic nu era stricat și nimic nu era aprins. Abia atunci a aflat despre cele întâmplate. Până atunci între ei nu au existat conflicte, mergeau împreună la muncă. Mereu se împăcau, dar dânsul le-a spus că nu trebuie să locuiască împreună.

În susținerea vinovăției inculpatului vin și declarațiile martorului Sarari Vitalie, care fiind audiat în ședința judiciară a comunicat că, în acea seară se afla casă, la un moment dat la el a intrat fratele Sîrbu Stanislav. A observat că se simțea rău și când a scos căciula de pe cap a observat leziunile pe care le avea. Când l-a întrebat ce s-a întâmplat a spus că a fost bătut cu toporul și a spus că avea arsuri pe corp. A chemat ambulanța și fratele a fost transportat la spital. Fratele a venit la el la data de 19 decembrie 2024. Avea lovituri grave în regiunea capului, atunci i-a comunicat că Popadiuc Dmitri l-a lovit cu toporul. Tot atunci i-a spus că dânsul stătea cu spatele, iar inculpatul a stropit o cârpă cu combustibil și i-a băgat-o în pantaloni. Pe corp avea arsuri grave. Mâna și piciorul a fost fracturat în urma loviturilor lui Popadiuc Dmitri. Totul s-a întâmplat în casa lui Bucila Valeriu unde locuia fratele său împreună cu Popadiuc Dmitri. Nu i-a spus că ar fi avut vre-un conflict, i-a spus doar că au lucrat împreună apoi au servit alcool la o consăteană. Cele relatate le cunoaște din spusele fratelui său.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili în comiterea infracțiunii de „tentativă de omor intenționat al unei persoane, acțiune săvârșită cu deosebită cruzime”, care a fost just încadrată în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Prin urmare instanța de judecată ajunge la ferma convingere că acțiunile inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili, au fost corect calificate de către partea acuzării și încadrate conform prevederilor art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, după semnele – „tentativă de omor intenționat al unei persoane, acțiune săvârșită cu deosebită cruzime”.

Urmare celor expuse, din conținutul celor relatate de inculpat în cadrul ședinței de judecată, precum și reieșind din argumentele apărătorului inculpatului, reiese că face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, iar instanța de judecată la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni comune, or contravin constatărilor corecte a instanței în prezenta speță.

Ținând cont de prevederile art. 26, art. 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii

săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art. 7, art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, săvârșită de către Popadiuc Dmitri Vasili face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave și se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și art. 16 alin. (6) Cod penal.

În acest sens instanța de judecată reține că tentativa de omor, prezintă infracţiune periculoasă, care duce în mod esenţial la încălcarea drepturilor şi libertăţilor persoanei.

Referitor la personalitatea inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului se atestă că aceasta anterior nu a fost condamnat (f. d. 54), la locul de trai se caracterizează negativ, ca fiind o persoană care face abuz de băuturi spirtoase (f. d. 58), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 57), nu este căsătorit (f. d. 59) și nu este angajat în câmpul muncii.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține că procurorul în rechizitoriu, cât și în pledoarii nu a indicat asupra existenței circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili.

În acest sens, instanța de judecată menționează că pe parcursul examinării cauzei penale în privința inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei.

Astfel, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță atenuantă.

Totodată, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat atât în rechizitoriu cât și în pledoarii nu a indicat asupra existenței circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili.

În acest sens, instanța de judecată menționează că pe parcursul examinării cauzei penale în privința inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) Cod penal, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei.

Astfel, instanța de judecată nu va reține în speță nicio circumstanță agravantă.

Instanța de judecată evidențiază că art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, la data săvârșirii infracțiunii (16 decembrie 2024) prevedea drept pedeapsă închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (6) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, instanța de judecată apreciază că în privința acestuia, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 72 alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

Având în vedere că inculpatul Popadiuc Dmitri Vasili, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (6) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune excepțional de gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în

procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

La aplicarea în privința inculpatului a arestului preventiv instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Prin urmare, instanța consideră oportun menținerea măsurii preventive, arestul preventiv în privința inculpatului, în vederea asigurării executării sentinței, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui Popadiuc Dmitri Vasili, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Popadiuc Dmitri Vasili prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Popadiuc Dmitri Vasili s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În continuare, instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 175 alin. (2) CPP al RM, va dispune prelungirea în privința inculpatului Popadiuc Dmitri Vasili, a măsurii preventive „arestarea preventivă”, în vederea asigurării executării pedepsei închisorii stabilite prin sentință, calculând termenul executării pedepsei închisorii, din data pronunțării prezentului act judecătoresc, cu includerea în acest termen în concordanță cu norma art. 88 alin. (3) CP al RM, a

perioadei reținerii și arestării preventive din data de 19 decembrie 2024 ora 17:00, până la 18 aprilie 2025 ora 17:00, inclusiv.

Instanța de judecată consideră întemeiată și solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu instrumentarea prezentei cauze penale în sumă totală de 320 lei, ce constituie costul raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 20 decembrie 2024 în sumă de 320 lei.

Conform prevederilor art. 227 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: pct. 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; pct. 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; pct. 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; pct. 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; pct. 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

La fel, conform prevederilor art. 229 alin. (1) CPP al RM, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul Popadiuc Dmitri Vasili, cheltuieli care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 320 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că*, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2)*

obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că corpurile delicte – și anume trei scurte, un topor, o cârpă de culoare orange și o pereche de mănuși de culoare orange, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite.

Corpurile delicte – și anume pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, eliberat pe numele lui Popadiuc Dmitri, un portmoneu de culoare maro și o geantă de umăr din material, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi restituite lui Popadiuc Dmitri.

Mijlocul material de probă: un CD-R pe care se află înregistrată audierea părții vătămate Sîrbu Stanislav din 20 decembrie 2024 (f. d. 64), după devenirea definitivă a sentinței, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 227 - art. 229, art. 341, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392 - art. 395, art. 397, art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Popadiuc Dmitri Vasili se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. j) Cod penal al Republicii Moldova și în baza

acestei *Legi*, a-i stabili pedeapsă sub formă de ***15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.***

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Popadiuc Dmitri Vasili**, a calcula din data de 07 aprilie 2025, cu includerea în termenul pedepsei aplicate sub formă de închisoare, a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de 19 decembrie 2024 ora 17:00, până la 18 aprilie 2025 ora 17:00, inclusiv.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința lui **Popadiuc Dmitri Vasili,** a menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la inculpatul **Popadiuc Dmitri Vasili** în beneficiul statului, cheltuielile suportate de stat în legătură cu investigarea faptei infracționale în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Corpurile delicte – și anume trei scurte, un topor, o cârpă de culoare orange și o pereche de mănuși de culoare orange, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi nimicite.

Corpurile delicte – și anume pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, eliberat pe numele lui Popadiuc Dmitri, un portmoneu de culoare maro și o geantă de umăr din material, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, după devenirea definitivă a sentinței urmează a fi restituite lui Popadiuc Dmitri.

Mijlocul material de probă: un CD-R pe care se află înregistrată audierea părții vătămate Sîrbu Stanislav din 20 decembrie 2024 (f. d. 64), după devenirea definitivă a sentinței, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**