Dosar nr. 2-24000763-05-2a-12062025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Bușuleac Mihail

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

28 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele ședinței de judecată: Evgheni Bancov,
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,
Grefiera: Elena Turcenco,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Bikir Alexander, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans" către Bikir Alexander privind încasarea sumei și acțiunea reconvențională la cererea de chemare în judecată înaintată de Bikir Alexander către SRL „Nagoltrans" privind recunoașterea nulității a textului din actul juridic,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 29 decembrie 2023, SRL „Nagoltrans", prin intermediul avocatului Bantîș Victor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Bikir Alexander prin care pretinde: încasarea prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 6 672,07 lei, dobânda de întârziere pentru prejudiciu în mărime de 1 791,90 lei, taxa de stat achitată în suma de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 lei şi alte cheltuieli de judecată.

În motivarea pretenției sale au fost indicate următoarele argumente precum că, la 25 decembrie 2020 pârâtul a încheiat cu SRL „Nagoltrans" contract de locațiune a automobilului „Dacia Sandero" cu numărul de înmatriculare *****. Potrivit pct. 3.1 din Contractul de locațiune, pârâtul a primit în locațiune automobilul sus-indicat pe un termen de 30 zile, care a început a curge din 25 decembrie 2020 până la 24 ianuarie 2021. Potrivit pct. 5.4 din Contractul de locațiune prevede că, obligaţia locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis. Relevă că, automobilul de model „Dacia Sandero" cu numărul de înmatriculare ***** s-a aflat în posesia şi folosința pârâtului în perioada 25 decembrie 2020 - 05 februarie 2021, cu semne vizibile că acest automobil a fost deteriorat. Drept dovadă servește procesul-verbal de restituire a automobilului din data de 05 februarie 2021, semnat de ambele părţi contractante. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.700/02A din 26 februarie 2021, efectuat de SRL „Expertauto-plus", suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 6 672,07 lei.

Menționează că, despre efectuarea examinării automobilului şi constatării pagubelor materiale pârâtul a fost informat prin intermediul oficiului poștal. Notează că mărimea dobânzii de întârziere pentru perioada 27 februarie 2021 - 08 octombrie 2023 potrivit calculului anexat este de 1 791,90 lei. Totodată, pârâtul fiind citat prin scrisoare recomandată să se prezinte pentru achitarea sumei restante pentru chiria automobilului şi prejudiciului acestuia, nu s-a prezentat.

La 16 februarie 2024, avocatul Coșleț Petru, în interesele lui Bikir Alexander, a depus cerere reconvențională privind recunoașterea nulității textului „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din Procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021 întocmit de către SRL „Nagoltrans” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 25 decembrie 2020, reclamantul a încheiat cu pârâtul un contract de locațiune a automobilului de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare ***** pe un termen de 30 de zile. Contractul respectiv a fost prelungit în mod tacit până pe data de 05 februarie 2021, orele 11.00. Tot la 25 decembrie 2020 a fost semnat şi Procesul-verbal de predare - primire a automobilului. Automobilul a fost transmis pârâtului în orașul Cahul. La 05 februarie 2021 reclamantul a transmis pârâtului automobilul în starea în care l-a primit. Transmiterea automobilului a avut loc tot în orașul Cahul. Careva pretenții față de automobilul închiriat, pârâtul nu a avut, iar în procesul-verbal de transmitere a automobilului nu s-au indicat careva neajunsuri. Ulterior, reclamantul a recepționat o înștiințare de la pârât, prin care l-a informat, că la 16 februarie 2021, orele 12.00, pe str. Studenților, 7/5, mun. Chișinău v-a avea loc examinarea automobilului de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare ***** în privinţa constatării căror-va pagube materiale. La 15 februarie 2021, reclamantul, însoțit de către apărătorul său avocatul Petru Coşleţ, s-au prezentat pe adresa indicată, în scopul de a stabili, despre care pagube este vorba, deoarece la data restituirii automobilului, careva pretenții față de automobilul restituit nu au fost înaintate de către pârât. Astfel, pârâtul a explicat reclamantului, că la data de 05 februarie 2021, automobilul a fost predat cu deteriorări, iar evaluarea pagubelor va avea loc a doua zi, adică pe data de 16 februarie 2021, orele 12:00. La cerinţa reclamantului şi a apărătorului acestuia de a prezenta automobilul, în scopul de a stabili, despre ce fel de deteriorări este vorba, pârâtul a refuzat. Tot atunci, apărătorul reclamantului a depus o cerere pe numele pârâtului, care a fost recepționată de către un reprezentant al SRL „Nagoltrans”, prin care a solicitat eliberarea copiei contractului de locațiune, copia actelor sau a proceselor-verbale de predare-primire a automobilului, precum şi actele în baza căror SRL „Novajust” a fost împuternicit ca să ceară ca Bikir Alexander să se prezinte la efectuarea expertizei auto-tehnice pentru data de 16 februarie 2021. La cererea înaintată pârâtul a explicat, că reclamantul v-a primi răspuns oficial în modul stabilit la cererea înaintată. La 16 februarie 2021, orele 12.00, reclamantul, însoțit de către apărătorul Petru Coşleţ, s-au prezentat pe adresa indicată, în scopul de a asista la examinarea automobilului, la care pârâtul nu a prezentat automobilul, invocând că este dat în locațiune altei persoane şi îl va prezenta pentru o altă dată spre evaluare. La cererea din 15 februarie 2021, nici reclamantul şi nici apărătorul acestuia nu a primit nici un răspuns. La o dată ulterioară reclamantul a fost informat de către pârât, că evaluarea pagubelor cauzate automobilului va avea loc pe data de 26 februarie 2021, orele 12.00. La data de 26 februarie 2021, orele 12:00, pârâtul a prezentat spre evaluare automobilul, la care a participat şi apărătorul reclamantului. La cerinţa repetată a apărătorului reclamantului, ca pârâtul să-i prezinte Actul sau procesul-verbal de predare a automobilului din 05 februarie 2021, ultimul a refuzat. Despre

rezultatele evaluării automobilului reclamantul la fel nu a fost informat. La 14 noiembrie 2023 reclamantul a recepționat de la pârât o notificare, prin care a solicitat achitarea prejudiciului material în sumă de 6 672,07 lei şi dobânda de întârziere în sumă de 1 791,90 lei. La 17 noiembrie 2023, în scopul găsirii unei soluții pe marginea pretențiilor înaintate, apărătorul reclamantului a expediat o cerere repetată deja apărătorului pârâtului, solicitând eliberarea: Copiei contractului de locațiune din 25 decembrie 2020, în baza căruia SRL „Nagoltrans" a transmis în locațiune lui Bikir Alexander automobilul de model „Dacia Sandero", nr. de înmatriculare ***** Copiei Actului (Procesului-verbal) de predare-primire a automobilului de model „Dacia Sandero", nr. de înmatriculare ***** Copiei actelor în baza căror S.R.L. „NOVA-JUST" a fost împuternicită de către SRL „Nagoltrans", ca ultima să fie în drept de a cere de la Bikir Alexander de a se prezenta la data de 26 februarie 2021 pentru evaluarea automobilului de model „Dacia Sandero", nr. de înmatriculare *****. Cererea a fost recepţionată de către apărătorul pârâtului la data de 11 noiembrie 2023, însă nu a reacționat nici într-un mod. La 18 ianuarie 2024, reclamantul a recepționat copia cererii de chemare în judecată din 19 decembrie 2023 cu anexe, unde pentru prima dată a constatat, că după ce reclamantul a predat automobilul pârâtului la data de 05 februarie 2021, ultimul, cu rea-credinţă şi prin dol a introdus în pct. 5.1 al Procesului-verbal de restituire a automobilului textul cu următorul conținut: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului", care nu a fost inclus inițial în procesul-verbal de predare a automobilului la data de 05 februarie 2021, acesta fiind întocmit într-un singur exemplar. Astfel consideră, că instanţa de judecată urmează să admită acţiunea reconvențională și să recunoască nul textul: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului" din Procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021, întocmit de către SRL „Nagoltrans" şi să respingă acţiunea inițială. Or, la data predării automobilului pârâtul nu avea careva pretenții faţă de automobilul predat de către reclamant, iar reclamantul nu şi-a dat consimțământul ca pârâtul să introducă în procesul-verbal de predare a automobilului textul cu conţinutul: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului". Totodată, consideră că termenul de 6 luni de contestare a procesului-verbal din 05 februarie 2021 nu a fost încălcat, având în vedere că reclamantul a aflat despre aceasta doar la data de 18 ianuarie 2024, după ce a recepţionat cererea cu înscrisurile corespunzătoare.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, a fost admisă acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nagoltrans" către Bikir Alexander privind încasarea sumei. A fost încasat de la Bikir Alexander în beneficiul SRL „Nagoltrans" sumă de 6 672,07 lei cu titlu de prejudiciu, 1 791,90 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 270 lei cu titlu de taxa de stat, în total 10 233,97 lei. A fost respinsă, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională la cererea de chemare în judecată înaintată de Bikir Alexander către SRL „Nagoltrans" privind recunoașterea nulității a textului din actul juridic.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

La 31 martie 2025, ulterior la 14 iulie 2025, avocatul Coșleț Petru, în interesele apelantului Bikir Alexander, a depus cerere de apel, prin care pretinde: casarea integrală ca fiind nelegitimă hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea SRL „Nagoltrans” și să se admită acțiunea reconvențională înaintată de către Bikir Alexander.

În argumentarea cererii de apel sunt invocate următoarele motive, precum că la data de 29 decembrie 2023, SRL „Nagoltrans” a depus o acțiune în judecată, solicitând încasarea prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 6672,07 lei, dobânda de întârziere pentru prejudiciu în mărime de 1791,90 lei, taxa de stat achitată în suma de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei și alte cheltuieli de judecată. La 28 ianuarie 2024 apelantul a depus referință, solicitând respingerea ca fiind neîntemeiată acțiunea. La data de 12 februarie 2024 apelantul a depus o cerere reconvențională, solicitând respingerea cererii inițiale depusă de către SRL „Nagoltrans” împotriva lui Bikir Alexander; admiterea cererii reconvenționale; recunoașterea nulității textul: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021, întocmit de către SRL „Nagoltrans”; încasarea de la pârâtul SRL „Nagoltrans” cheltuielile de judecată și de asistență juridică. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 martie 2025, a fost admisă acțiunea SRL „Nagoltrans” și a fost respinsă acțiunea lui Bikir Alexander. Consideră că, la adoptarea hotărârii, instanța de fond eronat a interpretat materialul probatoriu, iar pe cale de consecință, eronat a interpretat și aplicat legea materială. Temei de casare prevederile art. art.386 alin.(1) lit.a), b), c) și d), 386 alin.(2), 387 lit.a), b) și c), 388 alin.(2) Cod de procedură civilă. Nu este de acord cu poziția instanței de fond, consideră că instanța de fond, eronat, tendențios și părtinitor a interpretat probele prezentate de către apelant și loial a interpretat probele prezentate de către intimat. Astfel, după cum rezultă din motivarea hotărârii, instanța de fond a concluzionat, că apelantul nu a prezentat nici o probă, prin care ar fi demonstrat faptul, că ar fi contestat, procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021. Consideră că concluziile instanței de fond sunt stranii, deoarece după cum rezultă din materialele dosarului, la data de 12 februarie 2024 apelantul a depus o cerere reconvențională, prin care a solicitat recunoașterea nulă a textului: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din Procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021, întocmit de către SRL „Nagoltrans”. Apare întrebarea, din care motive la adoptarea hotărârii, instanța de fond nu a luat în considerare acțiunea reconvențională înaintată de către apelant, prin care apelantul a contestat textul: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din Procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05.02.2021, întocmit de către SRL „Nagoltrans”? Din aceasta rezultă, că la adoptarea hotărârii, instanța de fond a încălcat grav prevederile art.239 Cod de procedură civilă, deoarece deși în motivarea hotărârii menționează faptul depunerii cereri reconvenționale de către apelant, totuși concluzionează, că apelantul nu a contestat Procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021, fapt ce denotă, că instanța de fond, nu a auzit apelantul. În continuare, în motivarea hotărârii, instanța de fond a concluzionat, că „...locatarul Bikir Alexander nu a fost îngrădit în dreptul de a cere eliberarea copiei procesului-verbal de restituire a automobilului în

condițiile în care afirmă că a fost întocmit într-un singur exemplar”. Aici la fel consideră, că instanța de fond nu a studiat minuțios probele anexate de către apelant la dosar. Într-adevăr, apelantul Bikir Alexander nu a solicitat personal copia procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021 la data transmiterii automobilului. Însă, prin intermediul apărătorului, Bikir Alexander a solicitat de două ori copia procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021. Astfel, împreună cu referința, instanței de fond i s-a prezentat copia cererii din 15.02.2021, înregistrată la intimat tot la data de 15.02.2021, prin care, prin pct. 2) al cererii, s-a solicitat eliberarea copiei actelor – proceselor-verbale de predare și de primire a automobilului. La cererea respectivă, apelantul sau apărătorul nu a primit nici un răspuns. Spre regret, la adoptarea hotărârii, instanța de fond nu a ținut cont de acest înscris, fapt ce denotă, că instanța de fond a examinat cauza superficial. Instanței de fond i s-a prezentat încă un înscris, nr. 01 din 17.11.2023 (anexat la referință), prin care la fel a solicitat repetat înscrisurile, în baza cărora a fost transmis automobilul în locațiune. Cererea respectivă, a fost recepționată de către intimat la data de 22.11.2023, fapt demonstrat prin avizul de recepție în original, la fel anexat la referință, însă la adoptarea hotărârii, instanța de fond nu i-a dat nici o apreciere. În motivarea hotărârii, instanța de fond a mai reținut „… că părțile potrivit pct.5.4 din contract, au convenit asupra faptului că în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire…”, iar potrivit notificării pârâtul Bikir Alexander a fost înștiințat că la 26 februarie 2021 ora 12:00 în mun. Chișinău, str. Studenților 7/9 va fi efectuată examinarea automobilului de model „Dacia Sandero”, nr. de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubelor materiale. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.700/02A efectuat de SRL „Expert Auto Plus”, expert evaluator, Ciobanu Adrian valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model „Dacia Sandero”, nr. de înmatriculare ***** a fost stabilit în sumă de 6672,07 lei. Deoarece, în viziunea instanței, deteriorările vizibile la automobil au fost stabilite prin procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021, iar prin Raportul de evaluare a pagubei nr.700/02A efectuat de SRL „Expert Auto Plus”, a fost stabilit prejudiciul în mărime de 6672,07 lei, instanța de fond a încasat de la apelant prejudiciul material în sumă de 6672,07 lei. Nu este de acord cu soluția adoptată, instanța de fond eronat, tendențios și unilateral interpretează înscrisurile în favoarea intimatului. Astfel, dacă a ne conduce de pct.5.4 din contract, apoi, părțile au convenit, că în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. Procesul-verbal de restituire a automobilului din 05.02.2021, nu conține nici o mențiune concretă, unde ar fi fost indicate careva deteriorări la automobil. La fel, instanței de judecată nu i s-au prezentat careva poze, cum la transmiterea automobilului către apelant, atât și la restituirea automobilului către intimat. Instanța a mai reținut, că apelantul a fost invitat pentru data de 26 februarie 2021 ora 12:00 în mun. Chișinău, str. Studenților 7/9, pentru examinarea automobilului de model „Dacia Sandero”, nr. de înmatriculare *****, pentru constatarea pagubelor materiale cauzate automobilului, iar prin Raportul de evaluare a pagubei nr.700/02A efectuat de SRL „Expert Auto Plus”, a fost stabilită mărimea prejudiciului în sumă de 6672,07 lei. De asemenea consideră, că instanța de fond, în mod constant nu a dorit să observe probele prezentate de către apelant, care demonstrează netemeinicia cererii înaintate. Astfel, instanței de fond, împreună cu referința, i s-a prezentat în calitate de probă înștiințarea în original, expediată de către intimat apelantului, potrivit căreia examinarea automobilului urma să aibă loc la data de 16.02.2021, orele 12.00, precum și plicul

în original, cu nr. DS8000228806AR, prin care i s-a expediat apelantului înștiințarea. La data de 16.02.2021, apelantul s-a prezentat pentru evaluarea așa numitelor pagube ale automobilului, însă intimatul nu a prezentat automobilul spre examinare, invocând că este dat în locațiune altei persoane. Ulterior, apelantul a primit o nouă notificare prin care a fost înștiințat, că evaluarea prejudiciului va avea loc la data de 26.02.2021, orele 12.00. La data respectivă s-a prezentat apărătorul apelantului, unde a asistat la evaluarea prejudiciului material, chipurile cauzat automobilului. Urmare evaluării, s-a stabilit, că prejudiciul material, constituie 6672,07 lei, care a fost încasat prin hotărârea din 25.03.2025. Consideră, că instanța de judecată urma să excludă și să nu admită în calitatea de probe Raportul de evaluare a pagubei nr.700/02A din 26.02.2021, deoarece nu este clar, evaluarea căror deteriorări au fost evaluate prin Raportul de evaluare a pagubei nr.700/02A din 26.02.2021, cele care au fost până la data de 05.02.2021 sau cele care au fost cauzate după data de 05.02.2021 și până la data de 26.02.2021, deoarece după cum a menționat mai sus, la data de 16.02.2021, orele 12.00, intimatul nu a prezentat automobilul spre evaluare, el fiind dat în locațiune altei persoane. Mai mult ca atât, după cum rezultă din conținutul pct.1.3 al procesului-verbal din 05.02.2021, la restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert individual pentru a stabili costul prejudiciului, pe când, prin Actul de examinare a mijlocului de transport din 26.02.2021 au fost constatate deteriorări, care nu au fost indicate în pct.1.3 al Procesului-verbal din 05.02.2021 și anume, în rubrica „Denumirea detaliei (agregat)", a fost indicată deteriorarea mânerului exterior al ușii din spate stânga cu „Înlocuirea mânerului exterior al ușii din spate stânga". Din aceasta rezultă, că deteriorările constatate prin Raportul de evaluare a pagubei nr.700/02A din 26.02.2021, au avut loc după data de 05.02.2021, în timpul când automobilul, a fost dat în locațiune altei persoane. Plus la aceasta, intimatul nu a prezentat careva probe, prin care ar fi demonstrat suportarea cărorva cheltuieli legate de reparația automobilului. Pe cale de consecință este evident, că instanța de fond eronat a interpretat materialul probatoriu, iar ulterior, eronat a interpretat și aplicat legea materială la adoptarea soluției, iar din aceste motive, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea SRL „Nagoltrans" să se respingă ca fiind neîntemeiată. Prin hotărârea din 25.03.2025, instanța de fond a mai încasat de la apelant și dobânda de întârziere, în sumă de 1791,90 lei. Temei de drept, instanța de fond a invocat prevederile art.942 Cod civil. Consideră, că încasând dobânda de întârziere în sumă de 1791,90 lei, instanța de fond la fel a interpretat și aplicat eronat legea materială. În primul rând, Contractul de locațiune din 25.12.2020, nu prevede achitarea cărorva dobânzi de întârziere intimatului din partea apelantului. Într-al doilea rând, în conformitate cu prevederile art. 861 Cod civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Intimatul a expediat apelantului notificarea privind pretențiile în sumă de 6672,07 lei abia la data de 14 noiembrie 2023, fapt demonstrat prin răspunsul la notificare nr. 01 din 17.11.2023, anexat la referință. Prin urmare, intimatul SRL „Nagoltrans" nu poate pretinde la încasarea dobânzii de întârziere începând cu data de 27.02.2021, deoarece notificarea a expediat-o abia la data de 14 noiembrie 2023. Încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1791,90 lei de către instanța de fond, este contrară, cum condițiilor stipulate în

contractul de locațiune din 25.12.2020, atât și art. 861 Cod civil. Prin urmare, consideră, că instanța de apel este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea intimatului SRL „Nagoltrans" și să admită integral acțiunea reconvențională a apelantului Bikir Alexander. În drept, își întemeiază apelul pe dispozițiile art. art.357, 358, 360, 362, 364, 365, 386 alin.(1) lit.a), b), c) și d), 386 alin.(2), 387 lit.a), b) și c), 388 alin.(2), 385 lit.c) Cod de procedură civilă, Articolul 6 § 1, Articolul 1 al Protocolului Adițional nr. 1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Solicitarea și argumentele referinței:

La 24 noiembrie 2025, SRL „Nagoltrans", prin intermediul avocatului Pagu Alexandru, a depus referință la cererea de apel, potrivit căruia se solicită: respingerea cererii de apel depusă de Bikir Alexander şi menținerea hotărârii primei instanțe; încasarea din contul apelantului în beneficiul intimatului a cheltuielilor suportate de intimat în ordine de apel cu titlu de asistență juridică suma de 5000 lei.

În argumentarea referinței sunt invocate că, hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată. Nici un argument din cererea de apel nu constituie temei de casare a hotărârii instanței de judecată, apelul nu este susținut prin probe. Alegațiile apelantului sunt declarative, nu au suport probatoriu, astfel urmează a fi respinse de către instanța de apel. Apelantul încearcă de a induce în eroare intenționat instanța de apel. Materialele de locator cauzei denotă faptul că, la 25 decembrie 2020 SRL „Nagoltrans" având calitatea de locator şi Bikir Alexander având calitatea de locatar, au încheiat contract de locațiune, conform căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință şi posesie temporară automobilul de model Dacia Sandero cu numărul de înmatriculare *****. Contractul fiind semnat de ambele părți. În conformitate cu prevederile art.1254 Cod civil, locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinației convenite prin contract, şi să mențină bunul în această stare pe durata locațiunii. Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic. Bunul este considerat liber de orice viciu material când are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi folosit conform destinației stabilite în contract, dacă nu sa convenit asupra unor anumite caracteristici, sau conform destinației obișnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinței. Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terț nu poate valorifica drepturi asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul. Locatorul garantează contra viciului material sau juridic chiar dacă nu l-a cunoscut la încheierea contractului. Înainte de a-şi valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate. Conform pct.5.1 din contract, transmiterea automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părţi, în care se va scrie data şi ora transmiterii, şi alte mențiuni care vor fi necesare. Astfel, potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 25 decembrie 2020, se confirmă faptul că locatorul a predat automobilul sus-indicat, iar locatarul Bikir Alexander, a primit în locațiune acest automobil în stare tehnică corespunzătoare. La primirea automobilului, careva defecțiuni şi/sau neajunsuri nu au existat. Or potrivit pct.8.1.12 din contractul de locațiune, locatarul se obligă: să verifice minuțios starea tehnică a automobilului în momentul când îl primește de la locator şi dacă va observa careva deteriorări şi/sau neajunsuri să le înscrie în procesul-verbal de transmitere. Dacă în procesul-verbal de transmitere nu vor fi făcute înscrieri despre deteriorări sau neajunsuri, se va prezuma că orice

deteriorare a automobilului a fost cauzată de locatar şi el va fi obligat să repare toate prejudiciile cauzate. Totodată, potrivit pct.8.1.10 locatarul se obligă să informeze locatorul, în termen de cel mult două ore, despre survenirea oricăror deteriorări. Potrivit pct.3.1 din contractul de locațiune, termenul locațiunii a fost indicat 30 zile, începând de la 25 decembrie 2020 ora 12:54 până la 24 ianuarie 2021 ora 12:55. Potrivit pct.4.1 din contract, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 252 lei. Conform pct.5.6 din contract, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ţinând cont de uzura normală a automobilului. Acest fapt, rezultă şi din pct.8.1.8 al contractului menționat, locatarul se obligă să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiași stare în care i-a fost transmis, ţinând cont de uzura normală a automobilului. Aşadar, se atestă că, automobilul menționat s-a aflat în posesia şi folosința lui Bikir Alexander în perioada 25 decembrie 2020 ora 12:54 până la 05 februarie 2021 ora 11:00. În acest sens a fost întocmit procesul-verbal de restituire a automobilului semnat de ambele părţi, unde la rubrica 1.3 s-a indicat: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie, care urmează a fi evaluate de un expert individual pentru a stabili costul prejudiciului. În acest sens, instanța legal şi întemeiat a apreciat critic argumentele apărătorului pârâtului privind nulitatea textului: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021, întocmit de către SRL „Nagoltrans”, deoarece partea pârâtă nu a prezentat nici o probă în sensul contestării acestui act, or în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Mai mult, locatarul Bikir Alexander nu a fost îngrădit în dreptul de a cere eliberarea copiei procesului-verbal de restituire a automobilului în condițiile în care afirmă că a fost întocmit într-un singur exemplar. Totodată, la semnarea contractului de locațiune din 25 decembrie 2020 locatarul Bikir Alexander şi-a asumat răspunderea pentru faptul nerespectării clauzelor contractuale, de altfel dolul nu poate fi invocat, or consimțământul la semnarea contractului şi a proceselor-verbale nu a fost viciate, respectiv nu poate determina anularea actelor. Urmare, reţine că părțile potrivit pct. 5.4 din contract, au convenit asupra faptului că în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări şi/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale. Potrivit notificării Bikir Alexander a fost înștiințat că la 26 februarie 2021 ora 12:00 în mun. Chişinău, str. Studenților 7/9 va fi efectuată examinarea automobilului pentru constatarea pagubelor materiale, totodată a fost somat că în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa lui. Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.700/02A efectuat de SRL „Expert Auto Plus”, expert evaluator, Ciobanu Adrian valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului a fost stabilit în sumă de 6672,07 lei. În acest sens, prima instanță legal a apreciat critic argumentele apărătorului pârâtului privind nulitatea raportului de evaluare a pagubei nr.2331/09A din 17 septembrie 2020, or acesta a fost executat în conformitate cu prevederile Legii nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, iar partea pârâtul nu a prezentat nici o probă în sensul contestării acestui raport ca mijloc de probă, or în conformitate cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu

dispune altfel. Mai mult ca atât, însăşi apelantul nu face diferenţa la caz în a contesta un proces-verbal de restituire, or instanţa de judecată corect în partea motivată a hotărârii a indicat faptul că Bikir Alexander nu s-a folosit de dreptul său de a contesta procesul-verbal ca act juridic separat şi anume nulitate pe care temei şi pe ce se bazează probe această nulitate conform art.118 Cod de procedură civilă, or sarcina probaţiunii nulităţii unui act juridic incumbă persoanei care o invocă şi anume lui Bikir Alexander. Apelantul încearcă să inducă în eroare instanţa de apel, or prima instanţa s-a expus la argumentul de nulitate a textului din procesului-verbal de restituire al automobilului. Or, apelantul apriori nu a depus o cerere veritabilă de nulitate a unui act juridic cu trimitere la normele legale, cât şi cu anexarea probelor pe care îşi întemeiază alegaţiile sale. Un alt argument al apelantului, care nu rezistă nici unei critici, este precum că SRL „Nagoltrans" are multe litigii pe rolul Judecătoriei Cahul, remarcă că din cauza la astfel de persoane care cauzează prejudicii şi datorii companiei, printre care se numără şi Bikir Alexander, de aceea şi sunt litigii în instanţele de judecată. De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art.15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanţii la proces şi alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăţi ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condiţiile legii. Faţă de cele expuse, consemnăm că art.6 § 1 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanţă cu orice contestaţie referitoare la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil. Instanţa europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanţă" nu este absolut. În această privinţă, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiţiei pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a drepturilor procesuale (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg) în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricţie ce guvernează accesul la justiţie. În acest sens, reţine că respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24). Or, potrivit dispoziţiilor art.14, 16 Cod de procedură civilă, în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenţei dreptului, actele de dispoziţie judecătorească, în speţă, instanţa a instituit termen de prezentare a probelor cît şi termen de a angaja un avocat, sunt obligatorii atât pentru participanţii la proces, cât şi instanţei de judecată, care a emis actul în cauză, obligaţie care se regăseşte şi în principiile fundamentale a procedurii civile, art.9, 26 Cod de procedură civilă, neexecutarea căreia afectează atât aparenţele de imparţialitate obiectivă a instanţei, cât şi cele de echitate a procesului judiciar. Or, exonerarea arbitrară a apelantului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale citate, în sensul prevederilor art.10 Cod de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 a Convenţiei, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligaţia concretizată şi de jurisprudenţa Curţii Constituţionale, potrivit căreia una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor, stabilite de Constituţie şi legi, or, instanţele de judecată nefiind o excepţie în acest sens (HCC nr.2 din 19.01.1998, M.O. nr.12-13/8 din 25. 19.02.1998). Mai mult decât atât, potrivit definiţiei

date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49), acest precedent în coroborare cu art.372 Cod de procedură civilă, apelantul în apel nu poate formula cereri şi prezenta probe noi, dacă a avut posibilitatea de a le solicita şi înainta în prima instanţă.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată public la data de 25 martie 2025. Apelul inițial declarat de avocatul Petru Coşleț, în interesele apelantului Bikir Alexander, a fost înregistrat la data de 31 martie 2025, ulterior la 14 iulie 2025 a fost înregistrat apelul motivat. Prin urmare, se constată că apelul este depus în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat apelantul Bikir Alexander, intimatul SRL „Nagoltrans”, avocații Pagu Alexandr și Coşleț Petru, fiind legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție, totodată părțile au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului Bikir Alexander, intimatului SRL „Nagoltrans”, avocaților Pagu Alexandr și Coşleț Petru, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității respingerii apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente:

În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art.373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru*

soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces.

Completul de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Articolul 5 alin.(1) Cod de procedură civilă declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcat sau contestate, libertățile și interesele legitime*.

Potrivit art.1251 Cod civil, *prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie*.

Conform art.1254 Cod civil, *(1) Locatorul este obligat să predea locatarului bunul în starea corespunzătoare, conform destinaţiei convenite prin contract, şi să menţină bunul în această stare pe durata locaţiunii. (2) Bunul dat de locator trebuie să fie liber de orice viciu material sau juridic. (3) Bunul este considerat liber de orice viciu material când are caracteristicile convenite. Bunul este liber de vicii materiale în cazul în care poate fi folosit conform destinaţiei stabilite în contract, dacă nu s-a convenit asupra unor anumite caracteristici, sau conform destinaţiei obişnuite a unor asemenea bunuri dacă nu s-a convenit asupra folosinţei. (4) Bunul este considerat liber de orice viciu juridic dacă nici un terţ nu poate valorifica drepturi asupra acestui bun în perioada pentru care a fost încheiat contractul. (5) Locatorul garantează contra viciului material sau juridic chiar dacă nu l-a cunoscut la încheierea contractului. (6) Înainte de a-şi valorifica drepturile, locatarul trebuie să-l informeze pe locator despre viciile bunului depistate.*

Pentru existența raportului obligațional urmează a fi întrunite cele trei elemente esențiale și anume, părţile (creditorul – subiectul activ și debitorul - subiectul pasiv), conţinutul raportului obligaţional, ce constă în toate drepturile de creanţă şi obligaţiile corelative care aparţin sau incumbă subiectelor sale și obiectul raportului juridic de obligaţii, ce reprezintă conduita concretă la care este îndreptățit subiectul activ şi de care este ţinut subiectul pasiv.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Din probatoriul administrat în speță, Completul de judecată constată că, la 25 decembrie 2020 SRL „Nagoltrans”, având calitatea de locator, şi Bikir Alexander, având calitatea de locatar, au încheiat contract de locațiune fără număr, semnat de ambele părți, conform căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesie temporară automobilul de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.8-9).

Conform pct.5.1 din contract, transmiterea automobilului în locațiune către locatar se face în baza unui proces-verbal de transmitere, semnat de ambele părți, în care se va scrie data și ora transmiterii, și alte mențiuni care vor fi necesare.

Astfel, potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 25 decembrie 2020, se confirmă faptul că locatorul a predat automobilul de model „Dacia Sandero" cu numărul de înmatriculare *****, iar locatarul Bikir Alexander a primit în locațiune acest automobil în stare tehnică corespunzătoare. La primirea automobilului, careva defecțiuni și/sau neajunsuri nu au existat (f.d.9 verso).

Potrivit pct. 8.1.12 din contractul de locațiune, locatarul se obligă: să verifice minuțios starea tehnică a automobilului în momentul când îl primește de la locator și dacă va observa careva deteriorări și/sau neajunsuri să le înscrie în procesul-verbal de transmitere. Dacă în procesul-verbal de transmitere nu vor fi făcute înscrieri despre deteriorări sau neajunsuri, se va prezuma că orice deteriorare a automobilului a fost cauzată de locatar și el va fi obligat să repare toate prejudiciile cauzate. Totodată, potrivit pct.8.1.10. locatarul se obligă: să informeze locatorul, în termen de cel mult două ore, despre survenirea oricăror deteriorări.

Potrivit pct.3.1. din contractul de locațiune, termenul locațiunii a fost indicat 30 zile, începând de la 25 decembrie 2020 ora 12:54 până la 24 ianuarie 2021 ora 12:55, iar potrivit pct.4.1 din contract, părțile au convenit că prețul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 252 lei.

Conform pct.5.6. din contract, locatarul este obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în starea în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului, fapt ce rezultă și din pct.8.1.8 al contractului menționat, ce prevede că, locatarul se obligă să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiași stare în care i-a fost transmis, ținând cont de uzura normală a automobilului.

Potrivit pct.5.4 din contract, în cazul în care la restituire automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile, de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale.

Astfel, automobilul de model „Dacia Sandero" cu numărul de înmatriculare *****, s-a aflat în posesia și folosința lui Bikir Alexander în perioada 25 decembrie 2020 ora 12:54 până la 05 februarie 2021 ora 11:00, fiind întocmit procesul-verbal de restituire a automobilului semnat de ambele părți, unde la rubrica 1.3 s-a indicat : „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie, care urmează a fi evaluate de un expert individual pentru a stabili costul prejudiciului" (f.d.9 verso).

Potrivit notificării Bikir Alexander a fost înștiințat că la 26 februarie 2021 ora 12:00 în mun. Chișinău, str. Studenților 7/9 va fi efectuată examinarea automobilului de model „Dacia Sandero" cu numărul de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubelor materiale, totodată a fost somat că în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa lui (f.d.11, 12).

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr.700/02A efectuat de SRL „Expert Auto Plus", expert evaluator Ciobanu Adrian, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model „Dacia Sandero" cu numărul de înmatriculare ***** a fost stabilit în sumă de 6672,07 lei (f.d.14-18).

Respectiv, la data de 08 decembrie 2023 SRL „Nagoltrans" a remis în adresa lui Bikir Alexander reclamație privind neonorarea obligațiilor asumate prin contractul de locațiune din 25 decembrie 2020 (f.d. 21).

Ulterior, la 29 decembrie 2023, SRL „Nagoltrans”, prin intermediul avocatului Bantîș Victor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Bikir Alexander prin care pretinde încasarea prejudiciului pentru deteriorarea automobilului în mărime de 6 672,07 lei, dobânda de întârziere pentru prejudiciu în mărime de 1 791,90 lei, taxa de stat achitată în suma de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 500 lei şi alte cheltuieli de judecată.

Totodată, la 16 februarie 2024, avocatul Coșleț Petru, în interesele lui Bikir Alexander, a depus cerere reconvențională privind recunoașterea nulității textului „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din Procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021 întocmit de către SRL „Nagoltrans” și încasarea cheltuielilor de judecată.

La acțiunea reconvențională, au fost anexate următoarele acte în calitate de probă:

- Înștiințarea lui Bikir Alexander, potrivit căreia a fost notificat că la 16 februarie 2021 ora 12:00 în mun. Chișinău, str. Studenților 7/9 va fi efectuată examinarea automobilului de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubelor materiale, totodată a fost somat că în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa lui și plic (f.d.56, 57);

- Cererea avocatului în interesele lui Bikir Alexander adresată SRL „Nagoltrans”, prin care solicită eliberarea actelor, copiilor în baza cărora Bikir Alexandr a luat în chirie automobilul de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare ***** la data de 25.12.2020 (f.d.58);

- Răspunsul la notificare, prin care avocatul în interesele lui Bikir Alexander solicită repetat de la SRL „Nagoltrans” eliberarea actelor enumerate în act (f.d.59);

- Aviz de recepție, prin care SRL „Nagoltrans” la data de 22.11.203 a recepționat răspunsul la notificare (f.d.60).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, Completul de judecată atestă justă poziția instanței de fond privind admiterea acțiunii civile înaintate de SRL „Nagoltrans” către Bikir Alexander, cu încasarea de la Bikir Alexander în beneficiul SRL „Nagoltrans” a sumelor de: 6 672,07 lei cu titlu de prejudiciu, 1 791,90 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 270 lei cu titlu de taxa de stat, în total 10 233,97 lei. Totodată instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Bikir Alexander către SRL „Nagoltrans” privind recunoașterea nulității a textului „la restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021 întocmit de către SRL „Nagoltrans”.

Lecturând apelul declarat de avocat în interesele apelantului Bikir Alexander, acesta consideră că instanța de fond, nu a prezentat nici o probă, prin care ar fi demonstrat faptul, că ar fi contestat, procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021, or, prin acţiunea reconvențională a și solicitat acest fapt.

Completul de judecată susține poziția instanței de fond privind aprecierea critică a argumentelor pârâtului de declararea nulității textului: „La restituirea automobilului au fost depistate deteriorări vizibile pe caroserie care urmează a fi evaluate de un expert independent pentru a stabili costul prejudiciului” din procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021, întocmit de către SRL „Nagoltrans”, deoarece la întocmirea prezentului proces-verbal Bikir Alexander a participat, fapt confirmat prin semnătura

acestuia, ultimul nu a prezentat nici o probă în sensul contestării acestui act, or în conformitate cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Faptul că la acțiunea reconvențională, Bikir Alexander, prin intermediul avocatului său, a anexat: Înștiințarea lui Bikir Alexander, potrivit căreia a fost notificat că la 16 februarie 2021 ora 12:00 în mun. Chișinău, str. Studenților 7/9 va fi efectuată examinarea automobilului de model „Dacia Sandero" cu numărul de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubelor materiale, totodată a fost somat că în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa lui și plic (f.d.56, 57); Cererea avocatului în interesele lui Bikir Alexander adresată SRL „Nagoltrans", prin care solicită eliberarea actelor, copiilor în baza cărora Bikir Alexandr a luat în chirie automobilul de model „Dacia Sandero" cu numărul de înmatriculare ***** la data de 25.12.2020 (f.d.58); Răspunsul la notificare, prin care avocatul în interesele lui Bikir Alexander solicită repetat de la SRL „Nagoltrans" eliberarea actelor enumerate în act (f.d.59); Aviz de recepție, prin care SRL „Nagoltrans" la data de 22.11.203 a recepționat răspunsul la notificare (f.d.60); nu echivalează cu contestarea nemijlocită a procesul-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 05 februarie 2021 întocmit de către SRL „Nagoltrans". Or, apelantul apriori nu a depus o cerere veritabilă de nulitate a unui act juridic cu trimitere la normele legale, cât şi cu anexarea probelor pe care îşi întemeiază alegațiile sale.

Deci, sunt declarative afirmațiile apelantului precum că, instanţa de fond nici nu s-a expus asupra actelor anexate la acțiunea reconvențională, care în viziunea apelantului au o deosebită importanță în prezenţa cauză civilă.

Mai mult ca atât, într-adevăr Bikir Alexander și apărătorul său, nu au fost îngrădiți în dreptul de a cere eliberarea copiei procesului-verbal de restituire a automobilului în condițiile în care afirmă că a fost întocmit într-un singur exemplar, totodată, la semnarea contractului de locațiune din 25 decembrie 2020 locatarul Bikir Alexander și-a asumat răspunderea pentru faptul nerespectării clauzelor contractuale, de altfel dolul nu poate fi invocat, or consimțământul la semnarea contractului și a proceselor-verbale nu a fost viciat, respectiv nu poate determina anularea actelor.

Însăși apelantul nu face diferența la caz în a contesta un proces-verbal de restituire, or instanța de judecată corect în partea motivată a hotărârii a indicat faptul că Bikir Alexander nu s-a folosit de dreptul său de a contesta procesul-verbal ca act juridic separat şi anume nulitate pe care temei şi pe ce se bazează probe această nulitate conform art.118 Cod de procedură civilă, or sarcina probațiunii nulității unui act juridic incumbă persoanei care o invocă şi anume lui Bikir Alexander.

În acest sens, prima instanță legal a apreciat critic argumentele apărătorului pârâtului privind nulitatea raportului de evaluare a pagubei, or acesta a fost executat în conformitate cu prevederile Legii nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, iar Bikir Alexander și avocatul său, nu a prezentat nici o probă în sensul contestării acestui raport ca mijloc de probă.

Raționamentele sus menționate duc la respingerea ca declarative afirmațiile expuse în cererea de apel, precum că prima instanța nu s-a expus la argumentul de nulitate a textului din procesului-verbal de restituire al automobilului.

De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează

şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art.15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces şi alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii. Faţă de cele expuse, art. 6 § 1 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil. Instanţa europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță" nu este absolut. În această privinţă, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a drepturilor procesuale (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg) în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție. În acest sens, reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24). Or, potrivit dispozițiilor art.14, 16 Cod de procedură civilă, în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, instanța a instituit termen de prezentare a probelor cât și termen de a angaja un avocat, sunt obligatorii atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește şi în principiile fundamentale a procedurii civile, art.9, 26 Cod de procedură civilă, neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitate obiectivă a instanței, cât şi cele de echitate a procesului judiciar.

Or, exonerarea arbitrară a apelantului de sancțiunile procedurale stabilite de prevederile legale citate, în sensul prevederilor art.10 Cod de procedură civilă, afectează exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 a Convenției, potrivit cărora instanța de judecată are obligația de a asigura aparențele de imparțialitate și de a nu admite acte de intervenție arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligația concretizată şi de jurisprudența Curții Constituţionale, potrivit căreia una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție şi legi, or, instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens (HCC nr.2 din 19.01.1998, M.O. nr.12-13/8 din 25. 19.02.1998).

Argumentul apelului în privinţa faptului că prima instanță a aplicat eronat normele de drept material, este declarativ şi nu constituie temei juridic de admitere a apelului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Cu referire la pretenția despre încasarea dobânzii de întârziere, instanța de fond just a invocat prevederile art.942 alin.(1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.* Reieșind din normele citate, SRL „Nagoltrans" a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 791,90 lei, calculată

conform calculului anexat la materialele cauzei din suma de 6 672,07 lei (ce constituie suma prejudiciului) pentru perioada 27 februarie 2021 până la 08 noiembrie 2023 (f.d.19)

În consecință, instanța de fond corect a admis pretenția de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 1 791,90 lei de la pârâtul Bikir Alexander.

Alte argumente invocate de apelant, în susținerea poziției sale, se combat cu cele invocate mai sus, fiind similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei, asupra căror instanța de fond s-a expus în mod explicit și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

În conexiunea celor relatate, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde s-a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziție legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel.

Astfel Completul de judecată reţine, că hotărârea primei instanțe a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată*.

De asemenea, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a dispus încasarea în beneficiul SRL „Nagoltrans" a sumei de 270 lei cu titlu de taxă de stat, și a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în instanța de apel înaintată de reprezentantului intimatului SRL „Nagoltrans", avocatul Pagu Alexandru, Completul de judecată menționează că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(3) Cod de procedură civilă, *prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii*.

Art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă stabilește că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*, iar alin. (1^1) a aceluiași articol prevede că, *cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Din actele cauzei s-a stabilit că intimatul/reclamant SRL „Nagoltrans" a încheiat cu avocatul licențiat Pagu Alexandru un contract de asistență juridică (f.d.148), achitându-i suma de 5 000 lei pentru acordarea serviciilor de asistenta juridică în ordine de apel, conform bonului de plată nr.08470672 seria DAA (f.d.129).

La capitolul dat, Completul de judecată atestă că necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică operează indiferent de calitatea subiectului pasiv, criteriu fiind pierderea procesului în raport cu subiectul activ.

În același timp, sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, Completul de judecată conchide că valoarea de 5 000 lei, pentru examinarea cauzei în ordine de apel, deși

corespunde criteriului de realitate, nu corespunde în totalitate criteriilor de necesitate şi rezonabilitate.

În favoarea concluziei enunțate instanța de apel reține că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Sunt realmente angajate sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească avocatului.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă emisă pentru clienţi şi în alte cazuri stabilite de legislaţie.

Necesitatea cheltuielilor indică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul, probat prin listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Caracterul rezonabil al cheltuielilor semnifică faptul că, în raport cu natura activităţii efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existenţa litigiului sau şi reputaţia celui care acorda asemenea servicii, ele să nu fie exagerate. Aici necesită a fi evidenţiat că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența, reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

În speță, Completul de judecată atestă că cheltuielile de asistență juridică enunțate, au fost realmente angajate, fapt ce se dovedește prin bonul de plată, or, actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice în procesul civil la etapa examinării cauzei în instanța de apel.

În același timp, stabilind dacă costul asistenței juridice solicitate de reprezentantul intimatului nu este rezonabil, or, Completul de judecată ia în calcul complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție în prezenta cauză, timpul şi munca depusă, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, precum și rezultatul obținut.

Prin urmare, sub aspectul necesității și rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică, Completul de judecată consideră necesar de a încasa de la Bikir Alexander în beneficiul SRL „Nagoltrans” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei suportate la examinarea cauzei în odine de apel.

Conform art.386 alin.(2) Cod de procedură civilă, *o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale*, iar, luând în considerație cele menționate, se constată că prima instanță corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, concluziile primei instanțe fiind întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, iar argumentele expuse în apel nu

sunt întemeiate, din care considerente se manifestă necesitatea respingerii apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit.a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Bikir Alexander.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nagoltrans" către Bikir Alexander privind încasarea sumei și acțiunea reconvențională la cererea de chemare în judecată înaintată de Bikir Alexander către SRL „Nagoltrans" privind recunoașterea nulității a textului din actul juridic.

Se încasează de la Bikir Alexander în beneficiul la SRL „Nagoltrans", suma de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco