4-24127090-12-5r-08112024
Dosarul nr. 5r-4203/2024

# H O T Ă R Â R E
## ÎN NUMELE LEGII

09 iunie anul 2025 mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani**

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

Cu participarea contestatarului ***** şi procurorului *****

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** şi procurorul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 366367 din 13.09.2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

**A C O N S T A T A T:**

**Argumentele participanţilor la proces.**

**1.** ***** a depus în instanţă contestaţie (5r-4203/2024) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 366367 şi a deciziei agentului constatator din 13 septembrie 2024, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator cu clasarea cauzei, din lipsa faptului contravenţiei reţinută în acţiunile sale, în baza art. 70 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

**2.** Procurorul ***** din cadrul Procuraturii mun. Chişinău, sediul Buiucani la fel a depus în instanţă contestaţie (5r-4203/2024) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 366367 şi a deciziei agentului constatator din 13 septembrie 2024, pledând pentru admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator întocmit în baza art. 70 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova pe numele lui *****, invocând inexistenţa faptei, precum şi încălcări de procedură.

**3.** Cauzele au fost conexate într-o singură procedură, prin încheierea din 22 mai 2025, oferindu-se unicul număr 5r-4203/2024.

**4.** În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** a declarat, că nu se consideră vinovat de faptele imputate, precum că ar fi răspândit informaţii mincinoase în privinţa soţilor *****, care ar fi comis infracţiuni de furt în perioada de admnistrare a complexului locative din str. Ion Buzdugan, iar în present utilizează scheme de estorcare a banilor, or la dosar lipsesc careva probe în acest sens. La fel, a menţionat despre încălcările de procedură admise de agentul constatator la documentarea cazului, în mod special lipsind dovada citării sale, fiindu-i îngrădit dreptul de a face explicaţii pe marginea acuzaţiilor aduse şi de a prezenta probe, prin aceasta încălcându-se dreptul la apărare şi respectiv la un proces echitabil. Iar copia procesului-verbal cu privire la contravenţie i-a fost adusă la cunoştinţă de procurer la 21.10.2024. Drept urmare, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei

de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său în baza art. 70 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

**5.** În şedinţa judiciară *procurorul ****** a declarat, că susţine contestaţia depusă, inclusiv pe cea a lui *****, confirmând că i-a pus la dispoziţie copia actului contestat, fapt omis de către agentul constatator. Urmare a parvenirii contestaţiei la Procuratura mun. Chişinău, oficiul Buiucani, depusă de *****, considerând-o întemeiată, a contestat, la rândul său în instanţa de judecată, decizia agentului constatator, prin prisma art. 396 alin. 3/1 Cod Contravenţional al RMoldova. Consideră că agentul constatator a examinat cauza superficial şi unilateral, fără a concretiza faptele pretins ilegale, imputate lui *****, or descrierea acestora este în contradicţie cu incadrarea juridică, nerespectând drepturile procesuale ale lui *****. Solicită admiterea ambelor contestaţii, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 70 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

**6.** *Agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP Chişinău Grigore Gorea* în şedinţă judiciară, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (a se vedea f.d. 61).

**7.** *Victima* ***** în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, avizul fiind restituit instanţei cu menţiunea ”nereclamat” (f.d. 62-63).

**Aprecierea instanţei.**

**8.** Audiind participanţii la proces, analizând materialele cauzei din punct de vedere al pertinenţei şi concludentei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţiile depuse de ***** şi procurorul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 13 septembrie 2024, reieşind din următoarele considerente.

**9.** Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

**10.** În conformitate cu prevederile alin. 1 al art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art. ... **70…** etc. se constată şi se examinează de către poliţie.

**11.** Astfel, la data de 13 septembrie 2024 de către agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chişinău, în persoana ofiţerului de sector Grigore Gorea, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele lui *****, în temeiul art. 70 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, invocându-se, că acesta la data de 16.09.2023, aflându-se pe str. Ion Buzdugan 1, mun. Chişinău, a răspândit cu bună-ştiinţă informaţii mincinoase ce-i defăimează pe ***** şi *****, precum că aceştia ar fi comis infracţiuni de furt în perioada de administrare a complexului locativ din str. Ion Buzdugan, şi că până în prezent utilizează scheme de estorcare a banilor.

**11.1.** Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absenţa lui *****, fapt confirmat de către un martor-asistent (f.d. 24), la dosar lipsind probe care ar confirma expedierea copiei în adresa acestuia. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 48 unităţi convenţionale, echivalentul a 2400 lei MD (f.d. 24).

**12.** În baza art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

**13.** Aşadar, ***** a depus contestaţie la IP Buiucani al DP Chişinău, prin intermediul oficiului postal la data de 01 noiembrie 2024 (f.d. 14, plicul), fiind înregistrată la 04 noiembrie 2024 cu nr. 9273 (f.d. 3-10). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în absenţa contravenientului, copia fiindu-i adusă la cunoştinţă de către procurorul ***** la 21 octombrie 2024 (f.d. 11-12), instanţa conchide, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de Lege (de 15 zile).

**13.1** În temeiul art. 396 alin. 3/1 Cod Contravenţional al RMoldova procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.

**14.** Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

**15.** Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**16.** Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

**17.** Reieşind din faptul, că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientei, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparaţie cu agentul statului, instanţa concluzionează de a admite contestaţia ca întemeiată, constatând lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

**18.** Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional al RMoldova, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

**19.** Potrivit art. 440 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**20.** Art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, la rândul său, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

**21.** Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa de judecată evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la discreţia fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (a se vedea în acest sens cauza Bosoni v. Franţa, hotărâre din 7 septembrie 1999).

**22.** Analizând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine, că partea acuzării a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 13 septembrie 2024 cererea depusă la 05 octombrie 2023 de către *****, înregistrată în R-2 al IP Buiucani cu nr. 15383, prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui ***** în temeiul art. 70 Cod Contravenţional al RMoldova, care a admis în privinţa sa acţiuni de calomnie, acuzând-o de comiterea unor furturi şi primirea unor remuneraţii ce nu i se cuvin, prin aceasta lezându-i onoarea şi demnitatea (a se vedea f.d. 29-31).

**22.1.** De asemenea, au fost anexate câteva procese-verbale privind actele de constatare, fiind audiaţi *****, nefiind clar în ce calitate, or aceasta nu a fost avertizată pentru declaraţii mincinoase (f.d. 33), precum şi cet. ***** în calitate de martori, or şi cet. *****, ultimul, la fel, nefiind avertizat de răspundere penală (f.d. 34-35, 48).

**23.** Cu toate acestea, instanţa observă lipsa cărorva probe pertinente, concludente şi utile speţei, or proba video (CD-ul cu înregistrări), care a fost ridicată de la ***** şi examinată în temeiul procesului-verbal de examinare din 14.08.2024 nu conţine nici o înregistrare (a se vedea f.d. 44-47). În consecinţă, instanţa conchide, că agentul constatator a constatat ”ex propriis sensibus” fapta contravenţională, adică „după propriile sale simţuri”.

**24.** Aşadar, pentru susţinerea actului de acuzare (procesul-verbal cu privire la contravenţie) agentul constatator urma să se prezinte în şedinţa de judecată, dar şi să administreze probe cu privire la cele constatate şi reţinute în acţiunile lui *****, or acesta a negat vinovăţia, declarând solemn că n-a răspândit acuzaţii mincinoase la adresa *****, prezentând instanţei şi probe, care confirmă că a depus, la rândul său, la Procuratua mun. Chişinău, oficiul Buiucani (înregistrată la 23.07.2024) o plângere privind acţiunile ilegale ale *****, manifestate prin depunerea declaraţiilor mincinoase şi defăimătoare în adresa sa, în temeiul căreia a fost pornit procesul contravenţional nr. 58adm/24, cu remiterea acestuia spre examinare IP Buiucani (f.d. 81).

**25.** Prin urmare, demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv sarcina îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

**26.** Totuşi, pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, în situaţia în care după aprecierea şi

examinarea acestuia în raport cu toate circumstanţele cauzei, instanţa nu şi-a format convingerea asupra vinovăţiei petiţionarului, existând dubii în privinţa celor stabilite de agentul constatator.

**27.** Totodată, instanţa atestă, că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente speţei, cu excepţia cererii depuse de *****, a proceselor-verbale de constatare (de audiere al acesteia), precum şi a martorilor, care însă nu au fost avertizaţi de răspundere penală, alte probe de netăgăduit, care ar demonstra vinovăţia lui *****, din care să rezide comiterea contravenţiei imputate în baza art. 70 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţei nu i-au fost prezentate. De altfel, acesta nici nu a fost audiat pe marginea acuzaţiilor aduse, încălcându-i-se astfel dreptul la apărare.

**28.** Prin urmare, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nefiind anexate probe materiale, care ar confirma fapta reţinută de agentul constatator, iar simpla indicare generalizată a faptei juridice respective în decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, şi care este în contradicţie cu incadrarea juridică, nu poate servi drept temei de sancţionare a persoanei.

**29.** Subsecvent, instanţa observă, că pct. 6 al blanchetei procesului-verbal cu privire la contravenţie nu conţine date concrete privind circumstanţele comiterii pretinsei contravenţii (a se vedea f.d. 24, blancheta în original).

**30.** Instanţa de judecată concluzionează, că aceste împrejurări denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale, fără a intra în esenţa acuzaţiei înaintate şi a faptei reţinută în acţiunile lui *****. În acest context, agentul constatator al IP Buiucani a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri, bazându-se doar pe declaraţiile presupusei ”victime” *****, iar alte probe pertinente şi utile cazului nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăţia făptuitorului.

**31.** În consecinţă, nu a fost probat faptul comiterii contravenţiei prevăzute la art. 70 alin. 1 Cod Contravenţional de către *****, or agentul constatator nu a anexat nici un înscris din care să rezide sau care să confirme acţiunile de calomnie, iar descrierea faptei contravenţionale este una incompletă şi evazivă.

**32.** În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

**33.** Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

**34.** Astfel, vina lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzută la alin. 1 al art. 70 Cod Contravenţional al RMoldova, nu s-a confirmat prin probe concludente, utile şi pertinente. Drept urmare, instanţa va admite contestaţia lui ***** şi a procurorului *****, anulând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 13 septembrie 2024, cu încetarea procesului contravenţional pornit.

**35.** În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Admiterea contestaţiei depusă de ***** şi de procurorul ***** (Procuratura mun. Chişinău, sediul Buiucani) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06

366367 din 13 septembrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, din cadrul IP Buiucani.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 366367 din 13 septembrie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 70 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea