Dosarul nr. 2-21546/2023

2-23151384-12-2-25102023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

17 aprilie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

președintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Şpac către Jeverdan Mihai, privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 24 octombrie 2024, Vladimir Şpac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Jeverdan Mihai, privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat în mărime de 4000 euro și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată se invocă faptul că la 12 octombrie 2018, aproximativ la ora 19:30, pe traseul Chișinău-Hîncești, direcția or. Hîncești, la kilometrul 11+502,7 m., s-a produs un accident rutier, între automobilele de marcă Hyundai Getz, la volanul căruia se afla cet. Șpac Iana și Dacia Logan, la volanul căruia se afla cet. Jeverdan Mihai.

Indică faptul că în privința cet. Jeverdan Mihai a fost pornit dosar penal pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. 1) CP RM.

Atenționează asupra faptului că la 27 noiembrie 2019, de către Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a fost emisă sentință prin care Jeverdan Mihai a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) CP al RM și a fost condamnat la amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a conduce mijloc de transport. S-a hotărît încasarea sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Totodată, pretenția înaintată de Șpac Iana către Jeverdan Mihai privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Subliniază că nefiind de acord cu soluția adoptată, Șpac Iana a contestat sentința cu apel. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, a fost admis apelul declarat de partea vătămată Șpac Iana, s-a casat parțial sentința din 27 noiembrie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărîri. S-a hotărît de a încasa de la inculpatul Jeverdan Mihai în beneficiul părții vătămate Șpac Iana cu titlu de prejudiciu moral, suma de 30 000 lei, în rest fiind menținută sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Susține că în urma accidentului, automobilul părții vătămate de model Hyundai Getz, anul fabricației 2007, care aparține cet. Șpac Vladimir, a fost distrus/deteriorat aproximativ dar nu mai puțin de 75%. Astfel, reparația lui devine imposibilă, or, reparația v-a costa mai mult decît prețul de piață a unui automobil similar. Astfel, indică că este oportună despăgubirea prețului de piață a unui automobil similar, și anume 4 000 euro, suma care a fost stabilită analizînd site-ul 999.md, prețurile fiind între 3800 euro și 4200 euro. Prin urmare, consideră că suma de 4000 euro este una argumentată.

Solicită încasarea de la pîrît Jeverdan Mihai în beneficiul lui Șpac Vladimir prejudiciul material cauzat prin infracțiune în valoare de 4 000 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial a BNM, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În ședința de judecată, reclamantul Vladimir Șpac nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocat-stagiar Apostoliuc Stanislav, împuternicit în baza de mandat.

Avocatul-stagiar Apostoliuc Stanislav, în interesele reclamantului Șpac Vladimir împuternicit în baza de mandat, a susținut poziția formulată în cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate. A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

Pîrîtul Mihai Jeverdan în ședință nu s-a prezentat, i-a fost expediată cererea de chemare în judecată și anexele, însă scrisoarea cu actele expediate au fost restituite cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. Prin urmare, în baza prevederilor stabilite la art. 108 Cod de procedură civilă, fiind dispusă citarea publică a acestuia prin intermediul ediției oficiale „Monitorul Oficial”. (f.d. 35)

Apreciind circumstanţele de fapt în baza materialelor dosarului si raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanţa de judecată va admite cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Şpac către Jeverdan Mihai, privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat și cheltuielile de judecată, din următoarele motive.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de

fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabileşte „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”

În conformitate art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.”.

Din materialele cauzei rezultă că IP Ialoveni a informat reclamantul că în baza sesizării privind comiterea infracțiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoană care conduce mijlocul de transport, care a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, a fost pornită urmărirea penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal. (f.d. 8)

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 noiembrie 2019, Jeverdan Mihai a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, fiind

condamnat la amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Totodată, a fost admisă parțial acțiunea civilă intentată de Șpac Iana împotriva lui Jeverdan Mihai și CA „Garanție" SA cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune. S-a încasat de la Jeverdan Mihai în beneficiul cet. Șpac Iana, cu titlu de prejudiciu moral suma de 15 000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6 000 lei. Totodată, a hotărît instanța admiterea pretenției înaintate de Șpac Iana către Jeverdan Mihai privind încasarea prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. Acțiunea civilă înaintată de Șpac Iana către CA „Garanție" SA privind încasarea prejudiciului material și moral a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 9-10)

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, a fost admis apelul părții vătămate Șpac Iana, casată parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 noiembrie 2019 și pronunțată o nouă hotărîre. S-a încasat de la inculpatul Jeverdan Mihai în beneficiul părții vătămate Șpac Iana cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 lei. În rest, a fost menținută sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 noiembrie 2019. În decizia emisă colegiul a stabilit că Jeverdan Mihai Gheorghe la data de 12 octombrie 2018, aproximativ la ora 19:30, conducînd automobilul de model „Dacia Logan", cu n/î *****, pe traseul Chișinău-Hîncești, direcția or. Hîncești la kilometrul 11+502,7 m., ignorînd astfel prevederile pct. 10 lit. b); pct. 39 subpct. 1); pct. 45 alin. 1) lit. a), b), d) și alin. (2), din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează expres că, conducătorul de vehicul trebuie sa posede cunoștințe necesare privind conducerea în siguranță a vehiculului pe drum, iar înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau alte schimburi a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participant la trafic, să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, de situația rutieră precum și de dexteritatea în conducere, care i-ar permite sa prevadă situațiile periculoase, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie sa reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, neținînd seama de factorii susmenționați, de pe prima bandă de deplasare a virat la stînga cu scopul de schimbare a direcției de deplasare și ca rezultat s-a tamponat cu automobilul de model „Hyundai Getz", care se deplasa regulamentar în aceiași direcție la volanul căruia se afla cet. Șpac Iana. În consecința

impactului produs, conform raportului de expertiză judiciară nr. 201802D2367 din 20 noiembrie 2018, la cet. Șpac Iana s-au constatat leziuni corporale și anume fractura osului radial drept în loc tipic fără deplasare, plagă contuzie pe suprafața anterioară articulația genunchiului stîng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (f.d. 11-18).

Potrivit extraselor de pe pagina 999.md, valoarea de piață a automobilului Hyundai Getz a fost stabilit în sumă de 3 999 euro, 5 400 euro și 4 300 euro. (f.d. 19, 20, 21)

Potrivit prevederilor stabilite la art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Reieșind din prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi după caz, ale contractului, la alegerea să recurgă la mijloacele juridice de apărare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

În acest sens instanța de judecată remarcă că potrivit Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, este necesar ca partea lezată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul cauzat. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încît acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Ţinînd cont de prevederile legislaţiei în vigoare şi circumstanţele cauzei, instanţa a stabilit că prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 noiembrie 2019, a fost constatată vinovăția lui Jeverdan Mihai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal (f.d. 9-10). Totodată, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, a fost admis apelul părții vătămate Șpac Iana, casată parțial sentința Judecătoriei Hîncești,

sediul Ialoveni din 27 noiembrie 2019 și pronunțată o nouă hotărîre. S-a încasat de la inculpatul Jeverdan Mihai în beneficiul părții vătămate Șpac Iana cu titlu de prejudiciu moral suma de 30000 lei. În rest, a fost menținută sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 noiembrie 2019. (f.d. 11-18)

Prin urmare, avînd în vedere că a fost stabilit faptul că reclamantului i-a fost cauzat prejudiciul material de către Jeverdan Mihail, în urma comiterii infracțiunii stabilite la art. 264 alin. (1) Cod penal, instanța va admite pretenția reclamantului privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat și va încasa de la Jeverdan Mihai, în beneficiul lui Vladimir Șpac, prejudiciul material în sumă de 4 000 euro.

În acest sens instanța remarcă faptul că suma dispusă spre încasare cu titlu de prejudiciul material are efect compensatoriu şi nu constituie în opinia instanței nici sume excesive pentru autorul daunei şi nici venituri nejustificative pentru victima daunei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Avînd în vedere că prin prisma art. 4 alin. (1) pct. 7^4 din Legea nr.1216 din 03.12.1992 cu privire la taxa de stat, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată este scutit de la achitarea taxei de stat, instanța va încasa de la Jeverdan Mihai în contul statului, taxa de stat în sumă de 2 272,22 lei.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată atestă că reclamantul în susținerea cerinței privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate a anexat bonul de plată seria și nr. DAA 25716525 din 03 iunie 2022, în sumă de 5 000 lei.

Astfel, luînd considerație volumul de lucru efectuat, complexitatea cauzei, avînd în vedere că potrivit practicii CEDO cheltuielile de asistență juridică urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, instanța de judecată va admite pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și va încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Astfel, instanţa de judecată a ajuns la concluzia admiterii acţiunii depuse de Vladimir Șpac

către Jeverdan Mihai, privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat și cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Şpac către Jeverdan Mihai, privind încasarea sumei cu titlu de prejudiciu material cauzat și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Jeverdan Mihai, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău,*****, în beneficiul lui Vladimir Şpac, născută la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, prejudiciul material în sumă de 4 000 (patru mii) euro.

Se încasează de la Jeverdan Mihai, în beneficiul lui Vladimir Şpac, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Jeverdan Mihai, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău,*****, în contul statului, taxa de stat de la care reclamantul este scutit în virtutea legii, în sumă de 2 272,22 lei (două mii două sute șaptezeci și doi lei și 22 bani).

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**