Dosarul nr. 1-135/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 octombrie 2024 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraș
Grefier – Sabina Mereacre, Daniela Borș,
cu participarea:
procurorului – Cîrlan Valeriu,
avocatului – Rudenco Mihai,
a judecat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Popov Dumitru Ivan, *a.n. *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, originar şi domiciliat *****, or. *****, str-la 2 *****, ap. 4, supus militar, fără persoane la întreţinere, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 14.06.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 23.10.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Popov Dumitru în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cu aplicarea art. 80[1] CP, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul și inculpatul în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

1. Inculpatul Popov Dumitru la 24.05.2024, în jurul orei 02:47, deţinând permis de conducere valabil pentru categoria „B”, a condus automobilul de model „BMW 318”, cu

n/î 318 în or. Ialoveni, str. Petre Ştefanucă și a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a MAI. Ulterior, din motiv că din cavitatea bucală se simţea miros de alcool, i s-a propus să fie testat pentru determinarea concentraţiei de alcool în aerul expirat, însă acesta înţelegând carcterul ilegal al acţiunilor sale, acţionând intenţionat, încălcând pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care stipulează că „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare ”, precum şi cerinţele art. 32 alin. (4) lit. a), b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia „participanţii la traficul rutier sunt obligaţi să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare in domeniu, să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietăţii publice sau private”, a refuzat testarea alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate fapt indicat în procesul-verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 24.05.2024.

2. În ședință inculpatul Popov Dumitru a depus cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, prin care a solicitat instanţei judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la judecarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavînd şi alte probe.

Renunţarea inculpatului Popov Dumitru la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolute.

Astfel, instanţa constatînd faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia Popov Dumitru vina în comiterea infracţiunii imputate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că la 23 spre 24 mai 2024 cu prietenii a servit băuturi alcoolice și după miezul nopții s-a urcat la volanul automobilului de model „BMW 318”, cu n/î 318 și deplasîndu-se prin or. Ialoveni, pe str. P. Ştefanucă a fost oprit de poliție și în urma documentării în suspiciunea de stare de ebrietate, a refuzat de

testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate. Se căiesc sincer de cele comise şi solicită aplicarea unei pedepse mai blînde.

În afară de recunoaşterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracţiunii imputate este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- procesul-verbal de audiere a martorului Rusu Ion, care la faza de urmărire penală a declarat, că activează în calitate de subofiţer superior al SP al SSP a IP Ialoveni și la 23.04.2024 spre 24.04.2024 de la ora 18:00 până la 08:00, în vederea documentării abaterilor de la normele rutiere, documentarea accidentelor în traficul rutier pe teritoriul deservit de IP Ialoveni, împreună cu colegul Rezanu Cătălin, acesta având calitatea de şofer şi el calitatea de pasager, cu auto patrula Dacia Logan, cu n/î MAI 1683, erau implicați în serviciu. Aproximativ în jurul orelor 02:47, în timpul deplasării pe teritoriul or. Ialoveni, str. Petre Ştefanucă 3, în trafic a fost stopat mijlocul de transport de model BMW 318, cu n/î LVAH 842, care se deplasa pe timp de noapte cu luminile stinse, având un mers haotic, la volanul căreia se afla o persoană de gen masculin împreună cu o altă persoană de gen masculin, care avea calitatea de pasager. Ulterior stopări, la solicitarea adresată de către el, conducătorului auto de a prezenta actele necesare în cadrul controlului în trafic, persoana a coborât de la locul conducătorului auto şi a prezentat paşaportul tehnic şi prin intermediul telefonului mobil a prezentat o poză a actului de identitate. Fiind verificat prin intermediul actelor prezentate, s-a stabilit că la volanul mijlocului de transport BMW 318, cu n/î LVAH 842, se afla cet. Popov Dumitru. În timpul discuţiei de la ultimul s-a simțit miros de alcool din cavitate bucală şi cu greu îşi menţinea echilibrul. Ulterior, șoferul și pasagerul au fost conduși către IP Ialoveni, pentru ca conducătorul auto să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. Cet. Popov Dumitru i-a fost propus de către colegul Rezanu Cătălin, să treacă testarea cu etilotestul pentru stabilirea volumului concentraţiei de alcool în vaporii de aer, oferindu-i o fiolă pentru a o desigila, la care conducătorul auto, categoric a refuzat desigilarea şi testarea alcooscopică. Pe parcursul discuţiei, dintre el şi şofer, după ce acesta a refuzat efectuarea testării alcoolscopice, ultimului i-a fost adus la cunoştinţă, că în decurs de 2 (două) ore poate să se adreseze pentru prelevarea probelor de sânge la Dispensarul Republican de Narcologie din *****, având la mână îndreptarea despre numirea expertizei pentru stabilirea gradului de alcoolemie eliberată de către acesta personal, ultimul a refuzat categoric prelevarea probelor de sânge şi a refuzat să se semneze pe toate actele de constatare. Popov Dumitru pe întreaga perioadă de documentare a cazului a manifestat un comportament neadecvat şi agresiv, a refuzat de a prezenta careva date de contact, ca în final acesta să nu prezinte nici permisul de conducere. A menționat că momentul stopării, documentării şi refuzul de la testarea alcoolscopică a cet. Popov Dumitru, a fost înregistrată video de către colegul Rezanu C. Mijlocul de transport de model BMW 318, cu n/î LVAH 842 a fost transportat la parcarea specială „Magda-Tur” (f.d. 15-18);

- procesul-verbal de audiere a martorului Rezanu Cătălin, care la faza de urmărire penală a declarat circumstanțe analogice ca și martorul Rusu Ion (f.d. 20-23);

- procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 24.05.2024 (f.d. 5);

- procesul-verbal privind constatarea faptei refuzului conducătorului auto de la testarea alcoolscopică sau examenul medical din 24.05.2024 (f.d. 11);

- procesul-verbal de ridicare din 30.05.2024, prin care s-au ridicat înregistrările video, cu momentul stopării automobilului de model BMW, la volanul căruia se afla cet. Popov Dumitru (f.d. 26-27);

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 30.05.2024, obiectul supus examinării reprezintă un purtător material de informaţiide tip CD-R, pe care sunt înregistrate 2 secvenţe video, care fiind supuse examinării s-a stabilit că cet. Popov Dumitru refuză categoric testarea cu etilotestul (f.d. 29-30).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal (în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Ulterior, art. 80^1 alin. (2) a fost completat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, astfel după textul "256," s-a introdus textul "art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1", astfel la data intrării în vigoare a acestei modificări, urmând a fi aplicate prevederile alin. (1) al art. 80^1 Cod penal, în redacţia Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, la momentul comiterii infracțiunii.

La fel, instanța relevă, că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 07.09.2024, au fost modificate prevederile art. 264^1 Cod penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă, astfel la data intrării în vigoare a acestei legi, ținînd cont de prevederile art. 10 Cod penal, urmând a fi aplicate prevederile art. 264^1 alin. (3) Cod penal, în redacția Legii din 14.12.2018.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de Popov Dumitru în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal (red. 2018), refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal (red. 2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârşite, a fost săvârşită o infracţiune ușoară (art. 16 alin. (2) CP), de persoana celui vinovat, care se caracterizează satisfăcător, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu s-au stabilit.

Instanţa a concluzionat că inculpatului urmează a-i stabili pedeapsa pentru fapta comisă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de inculpat, astfel în cît aplicarea pedepsei solicitate de partea acuzării, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea de noi infracțiuni, atît din partea inculpatului cît și a altor persoane.

În prezenta cauză, instanța de judecată relevă că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal (red. 2018) stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal (red. 2023), noile limite ale pedepsei vor fi munca neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Raportând cele supra menționate, precum și reieşind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi de judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de gradul prejudiciabil al infracțiunii, dar și eventualele consecințe care s-ar fi putut produce ca urmare a comiterii infracțiunii de către acesta, instanţa de judecată consideră rezonabil de a-i stabili inculpatului Popov Dumitru , ținînd cont de art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

La soluţionarea chestiunii privind aplicarea în privinţa inculpatului Popov Dumitru a pedepsei complementare obligatorii, instanţa de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Astfel, instanţa de judecată găseşte necesar de aplicat faţă de inculpat și pedeapsa complimentară obligatorie prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal (red. 2018), anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța relevă, că potrivit prevederilor art. 178 alin. (3) Cod de procedură penală, măsura preventivă stabilită inculpatului – obligarea de a nu părăsi țara, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) CPP, este încetată de drept.

În conformitate cu prevederile art. 157 Cod de procedură penală, certificatul de înmatriculare nr. 7934177, a automobilului de model „BMW 318", cu n/î LVAH 842, posesor Topal Vadim, care a fost ridicat prin procesul-verbal din 24.05.2024 de la Popov Dumitru (f.d. 7) și recunoscut prin ordonanța din 04.06.2024 (f.d. 34), ca mijloc material de probă, după intrarea sentinței în vigoare de restituit deținătorului Popov Dumitru.

4. În conformitate cu art. 364[1], 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

c o n d a m n ă :

Inculpatul ***Popov Dumitru Ivan*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal (red. 2018), cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal (red. 2023), stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Popov Dumitru – obligarea de a nu părăsi țara, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, este încetată de drept.

Conform art. 157 Cod de procedură penală, documentul – certificatul de înmatriculare nr. 7934177, a automobilului de model „BMW 318", cu n/î LVAH 842, posesor Topal Vadim (f.d. 32), după intrarea sentinței în vigoare de restituit deținătorului Popov Dumitru.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni.

Sentința pronunțată integral la 23.10.2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**