Dosarul nr. 2rc-259/24 (2-23017892-02-2rc-07082024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Gîrleanu Violeta

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Panov Ana şi Badan-Melnic Eleonora

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Privat-Trans", reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea S.R.L. „Privat-Trans", cu privire la substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Privat-Trans", reprezentat de avocatul Cotruță Sergiu către S.R.L. „Vastavit", cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 05 februarie 2023 reclamanta S.R.L. „Privat-Trans", reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.R.L. „Vastavit", cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 februarie 2023 s-a admis parțial cererea înaintată de S.R.L. „Privat-Trans", cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Vastavit", IDNO 1004600066894, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 92 153, 25 lei (nouăzeci şi două mii una sută cincizeci şi trei lei, 25 bani).

În rest, cererea înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Privat-Trans" cu privire la asigurarea acțiunii s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, S.R.L. „Vastavit", reprezentat de avocatul Brumă Sorin a depus cerere de chemare în judecată reconvențională către S.R.L. „Privat-Trans", cu privire la încasarea sumei cu titlu de prejudiciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024 s-a admis parțial cererea avocatului Brumă Sorin, reprezentantul pârâtului/reclamantului S.R.L. „Vastavit" privind asigurarea acțiunii reconvenționale înaintate către S.R.L. „Privat-Trans" privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Privat-Trans", IDNO 1006600007062, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 100 000 lei (una sută mii) lei.

În rest, cererea avocatului Brumă Sorin, reprezentantul pârâtului/reclamantului S.R.L. „Vastavit”, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024 s-a respins recursul declarat de S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu.

S-a admis recursul declarat de S.R.L. „Vastavit”, reprezentat de avocatul Brumă Sorin.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentat de avocatul Cotruță Sergiu către S.R.L. „Vastavit”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de S.R.L. „Vastavit” către S.R.L. „Privat-Trans”, cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri, prin care, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.R.L. „Vastavit” și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ce aparțin S.R.L. „Privat-Trans”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 9 102, 90 (nouă mii una sută doi euro 90 cenți) Euro. În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

La data de 05 aprilie 2024 S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a depus o cerere prin care a solicitat substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă de asigurare a acțiunii, și anume: din aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile/imobile, asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ale S.R.L. „Privat-Trans”, pentru asigurarea acțiunii în mărime de 100 000 lei, prin aplicarea sechestrului (interdicțiilor de înstrăinare) asupra semiremorcii SCHMITZ cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Privat-Trans” în baza certificatului de înmatriculare nr. *****.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024 s-a respins cererea înaintată de S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu, cu privire la substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

Solicitarea recurentului.

La data de 03 iulie 2024, S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii înaintate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, recurenta S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 03 iulie 2025 (f.d.171), or, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare de către participanții la proces a actului contestat.

Argumentele părților.

În motivarea recursului S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a indicat că, instanța de fond în încheierea sa a menționat despre faptul că, avocatul greșit a interpretat noțiunea de „aplicare a sechestrului” asupra conturilor companiei S.R.L. „Privat-Trans”, or instanța a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare în mărime de 100 000 lei. Astfel, activitatea companiei a fost blocată prin aplicarea sechestrului în mărime de 100 000 lei asupra conturilor bancare ale companiei, fapt ce a fost demonstrat prin anexarea informației de la bancă despre blocarea sumelor din conturile bancare și copiile tranzacțiilor refuzate, fapt despre care instanța a omis de a se expune.

Invocă faptul că, potrivit pct. 19 din încheiere, instanța constată blocarea și a sumei de 5 206, 35 Euro de pe un cont, iar aplicarea măsurilor de asigurare a fost efectuată pentru toate conturile bancare, informația fiind prezentată, la fel cum și copiile tranzacțiilor refuzate ale șoferilor privind achitarea motorinei pentru camioane de peste hotare, astfel fiind necesară o suplinire suplimentară a mijloacelor financiare, pentru a debloca măcar cât de puțin activitatea companiei, care constă în transportarea mărfurilor la nivel internațional.

Susține că, instanța a constatat că, avocatul a menționat că salariații au fost salarizați, fapt care este adevărat, însă pentru activitatea companiei sunt necesare mijloace financiare care circulă zi de zi, compania având mai multe contracte de leasing (prezentate instanței). Un singur sechestru pe un anumit cont, deodată ridică rata de leasing, potrivit contractelor de Leasing, fapt ce duce din nou la cheltuieli suplimentare ale companiei. Analizând motivele expuse de instanță, nu s-a găsit nicio motivare referitor la bunul asupra căruia urma a fi aplicat sechestru, valoarea căruia depășește cu mult suma asigurată, or anume în scopul executării unei eventuale hotărâri de încasare a prejudiciului s-a aplicat măsura de asigurare și nu pentru a periclita activitatea financiară a companiei.

La data de 07 august 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Malîi Ala.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Malîi Ala, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 25 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

La data de 21 august 2024 S.R.L. „Vastavit”, reprezentat de avocatul Brumă Sorin a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond.

În motivarea referinței intimatul a indicat că, în cererea de recurs S.R.L. „Privat-Trans” invocă aceiași motivare care au fost invocate la etapa depunerii cererii în instanța de fond, care corect şi legal a refuzat admiterea solicitării de substituire a unei forme de asigurare a acțiunii prin altă formă. Recurentul în cererea de recurs nu a putut demonstra că, în speță există probe care să dovedească întrunirea condițiilor legale pentru a dispune substituirea unei forme de asigurare a acțiunii prin altă formă.

Susține că, recurentul trebuia să dovedească circumstanțele pe care le invocă după cum este stabilit la alin. (1) art. 118 Cod de procedură civilă: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”. Mai mult, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-158/24 din 18 iulie 2024 instanța a respins recursul depus de S.R.L. „Privat-Trans” împotriva încheierii emise de

Judecătoria Chişinău sediul Centru din 04 aprilie 2024 și a admis recursul depus de S.R.L. „Vastavit”, a casat în parte încheierea emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024, a emis o nouă încheiere prin care aplicat sechestru în limita sumei de 9, 102, 90 Euro.

Mai invocă faptul că, cerința S.R.L. „Privat-Trans” de substituire a unei forme de asigurare a acțiunii prin altă formă nu mai este actuală așa cum este indicat în cererea de recurs, deoarece semiremorca SCHMITZ cu n/î ***** nu mai poate acoperi valoarea pretențiilor înaintate, or după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-158/24 din 18 iulie 2024 valoarea sechestrului a crescut până la suma de 9 102, 90 (nouă mii una sută doi euro 90 cenți) Euro.

Afirmă că, în condițiile respective este evident faptul că, măsura de asigurare a acțiunii dispusă în prezent este una corectă şi care nu necesită a fi modificată. Totodată, măsura de asigurare în cuantum deplin este unica posibilitate temporară, oferită de lege persoanei interesate, în speță S.R.L. „Vastavit”, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanțele de judecată.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că, la data de 05 februarie 2023 reclamantul S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentat de avocatul Cotruță Sergiu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Vastavit”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 februarie 2023 s-a admis parțial cererea înaintată de S.R.L. „Privat-Trans”, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Vastavit”, IDNO 1004600066894, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 92 153, 25 lei (nouăzeci şi două mii una sută cincizeci şi trei lei, 25 bani).

În rest, cererea înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Privat-Trans” cu privire la asigurarea acțiunii s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, S.R.L. „Vastavit”, reprezentat de avocatul Brumă Sorin a depus cerere de chemare în judecată reconvențională către S.R.L. „Privat-Trans”, cu privire la încasarea sumei cu titlu de prejudiciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024 s-a admis parțial cererea avocatului Brumă Sorin, reprezentantul pârâtului/reclamantului S.R.L. „Vastavit” privind asigurarea acțiunii reconvenționale înaintate către S.R.L. „Privat-Trans” privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești din conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Privat-Trans”, IDNO 1006600007062, care vor fi depistate de executorul judecătoresc, în limita sumei de 100 000 lei (una sută mii) lei.

În rest, cererea avocatului Brumă Sorin, reprezentantul pârâtului/reclamantului S.R.L. „Vastavit”, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii reconvenționale s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024 s-a respins recursul declarat de S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentat de avocatul Cotruță Sergiu.

S-a admis recursul declarat de S.R.L. „Vastavit”, reprezentat de avocatul Brumă Sorin.

S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu către S.R.L. „Vastavit”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de S.R.L. „Vastavit” către S.R.L. „Privat-Trans”, cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri, prin care, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.R.L. „Vastavit” și s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, precum și mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ce aparțin S.R.L. „Privat-Trans”, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 9 102, 90 (nouă mii una sută doi euro 90 cenți) Euro. În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins.

La data de 05 aprilie 2024 S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a depus o cerere prin care a solicitat substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă acțiunii, și anume: din aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile/imobile, a mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ale S.R.L. „Privat-Trans”, pentru asigurarea acțiunii în mărime de 100 000 lei, prin aplicarea sechestrului (interdicțiilor de înstrăinare) asupra semiremorcii SCHMITZ cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Privat-Trans” în baza certificatului de înmatriculare nr. *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024 s-a respins cererea înaintată de S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentat de avocatul Cotruță Sergiu, cu privire la substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

La data de 03 iulie 2024, S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentată de avocatul Cotruță Sergiu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii înaintate.

Judecătorul primei instanțe a constatat că, nu poate fi invocată blocarea conturilor sau insolvabilitatea reclamantului, din moment ce conturile nu sunt blocate, iar întreprinderea își

desfășoară activitatea, având rulaj de mijloace financiare, iar alegația că administratorul întreprinderii a suplinit conturile din bani proprii nu a fost probată.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs și materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, soluția instanţei de fond este neîntemeiată, în coraport cu normele de drept aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul cererii din speță.

Potrivit art. 176 Cod de procedură civilă, aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine:

a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri;

b) în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie;

c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;

d) în al patrulea rînd, pe bunurile predate unor alte persoane.

(2) Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

(3) În funcţie de măsura asiguratorie întreprinsă, judecătorul sau instanţa înştiinţează organul care înregistrează bunul sau dreptul asupra lui".

În conformitate cu art. 179 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă.

Completul de judecată reieșind din materialele cauzei și a normelor legale citate supra, constată că, mijloacele financiare aflate pe conturile bancare asupra cărora a fost aplicat sechestrul sunt necesare activității de întreprinzător curente, pe care o desfășoară compania de transport intimată.

Mai mult, în acest sens S.R.L. „Privat-Trans" a prezentat copia certificatului de înmatriculare a semiremorcii de model SCHMITZ cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Privat-Trans" în baza certificatului de înmatriculare nr. ***** (f.d.150-151). În acest fel, ar fi împiedicată blocarea eventuală a sumelor din conturile bancare ale companiei reclamante.

Or, este plauzibilă realizarea scopurilor asigurării prin menținerea sechestrului pe bunurile pe care anterior s-a aplicat sechestru, și înlocuirea sechestrului aplicat pe sumele bănești din conturile bancare cu sechestrul (interdicția de înstrăinare) asupra semiremorcii de model SCHMITZ cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Privat-Trans", chiar și condițiile incidente speţei, relevate din referinţa intimatului, conform cărora prin Decizia Curții de Apel Centru din 18 iulie 2024, s-a aplicat sechestru pe bunurile și sumele de bani din conturile bancare ale S.R.L. „Privat-Trans" în mărime de 9 102, 90 euro, în condițiile în care doar valoarea de intrare a semiremorcii nominalizate, conform materialelor cauzei, la data de 30 mai 2011 era de 28 200 euro (f. d. 209).

În contextul expus, instanța de recurs apreciază rezonabilă menținerea sechestrului aplicat pe bunurile S.R.L. „Privat-Trans", cu înlocuirea sechestrului aplicat pe sumele bănești din conturi cu sechestru (interdicţia de înstrăinare) a semiremorcii enunţate, cee ace asigură un

echilibră între scopul legal al măsurilor de asigurare, circumstanțele noi invocate și dovedite, drepturile și interesele ambelor părți, raportate la situaţia faptică din speţă.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.R.L. „Privat-Trans”, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea parțială a cererii de substituire a formei de asigurare, cu *înlocuirea sechestrului aplicat asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ale S.R.L. „Privat-Trans”*, pentru asigurarea acțiunii în mărime de 100 000 lei, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024 (încheiere casată prin Decizia Curții de Apel Centru din 18 iulie 2024, și prin rejudecare fiind aplicat sechestru pe bunuri mobile și imobile, precum și mijloace bănești ale S.R.L. „Privat-Trans”, inclusiv pe cele ce se află la alte personae, în sumă de 9 102, 90 euro (nouă mii o sută doi euro, 90 cenți)), *cu aplicarea sechestrului (interdicției de înstrăinare) asupra semiremorcii de model SCHMITZ cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Privat-Trans”, certificat de înmatriculare nr. ******. În rest, cererea de substituire a măsurilor de asigurare se va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentat de avocatul Cotruță Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea S.R.L. „Privat-Trans”, cu privire la substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Privat-Trans”, reprezentat de avocatul Cotruță Sergiu către S.R.L. „Vastavit”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se admite parțial cererea S.R.L. „Privat-Trans”, cu privire la substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

Se substituie sechestrul *aplicat asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ale S.R.L. „Privat-Trans”*, pentru asigurarea acțiunii în mărime de 100 000 lei, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2024 (încheiere casată prin Decizia Curții de Apel Centru din 18 iulie 2024, și prin rejudecare fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și mijloacele bănești ale S.R.L. „Privat-Trans”, inclusiv pe cele ce se află la alte persoane, în sumă de 9 102, 90 euro (nouă mii o sută doi euro, 90 cenți)), *cu aplicarea sechestrului (interdicției de înstrăinare) asupra semiremorcii de model SCHMITZ cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Privat-Trans”, certificat de înmatriculare nr. ******.

În rest, cererea de substituire a măsurilor de asigurare se respinge ca neîntemeiată.

Copia încheierii se remite ASP pentru informare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Panov Ana

Badan-Melnic Eleonora