dosarul nr. 2-147/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

08 iulie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „AgroVitaComerț” Societate cu Răspundere Limitată (succesor în drepturi în prezenta acțiune a ÎM „Dionysos-Mereni” SA în procedura planului de restructurare) împotriva lui Olaru Liudmila și Pogreban Viorica cu privire la încasarea solidară a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 30 ianuarie 2019, administratorul procesului de insolvabilitate a ÎM ”Dionysos-Mereni” SA - Dorin Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olaru Liudmila și Pogreban Viorica cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 429 383,77 lei.

La data de 04 iulie 2019, administratorul insolvabilității a ÎM ”Dionysos-Mereni” SA - Dorin Ciobanu a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a micșorat cuantumul pretențiilor și a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit a sumei de 331 770, 11 lei.

La data de 19.12.2019, noul administrator al insolvabilității a ÎM ”Dionysos-Mereni” SA, Bostan Nicolae a înaintat o nouă cerere de concretizare de validare a popririi către Olaru Liudmila și Pogreban Viorica prin care a solicitat validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești în mărime de 331770,11 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Olaru Liudmila și Pogreban Viorica și încasarea în mod solidar de la terții popriți în contul masei debitoare a ÎM ”Dionysos-Mereni” SA datoria în sumă de 331 770,11 lei.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, ca urmare a ieşirii Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. din raporturile juridice în rezultatul transferului dreptului de creanţă în contul stingerii parţiale a creanţei creditorului S.C „AgroVitaComerţ” S.R.L., prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 16 ianuarie 2024, instanţa de judecată a admis cererea de înlocuire a părţii cu succesorul ei în drepturi procedurale înaintate de S.C. “AgroVitaComerţ” S.R.L. şi a substituit Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. în procedura planului de restructurare cu noul succesor în drepturi S.C. „AgroVitaComerţ” S.R.L.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Bender din 10.06.2013 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. Ulterior, prin hotărîrea Curţii de Apel Bender din 06.05.2014 a fost confirmat Planul procedurii de restructurare şi repuse organele de conducere a Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. cu drept de administrare a societăţii şi a masei debitoare sub supravegherea administratorului insolvabilităţii. Organele de conducere a Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. din data de 15 septembrie 2014 pînă la data de 01.10.2018 au fost ocupate de conducătorul întreprinderii - Olaru Liudmila şi din data de 02.10.2018 pînă la demisie de către contabilul-şef Pogreban Viorica.

Susţine că, Reclamata S.C. „AgroVitaComerţ” S.R.L. succesor în drepturi procedurale a Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. susţine în continuare că a suportat prejudicii materiale considerabile în urma acţiunilor abuzive ale fostului conducător a întreprinderii Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. - Olaru Liudmila şi fostului contabil-şef a întreprinderii Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. - Pogreban Viorica, acestea admiţând folosirea bunurilor societăţii în interes personal şi admiterea neglijenţei în ţinerea evidenţei contabile.

În cadrul procesului de administrare şi redresare a solvabilităţii I.M. „Dionysos-Mereni” S.A., administratorul insolvabilităţii a stabilit în baza documentelor contabile primare şi în rezultatul efectuării inventarierii că pe numele conducătorului întreprinderii Olaru Liudmila figura o restanţă în sumă de 429 383,77 lei, prin încasarea din casieria Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. a mijloacelor băneşti şi producţie vinicolă din magazinul Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. Ulterior, în temeiul art. 60 alin. (4) CPC, Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. a înaintat la data de 03.07.2019 cerere privind micşorarea cuantumului pretenţiilor din acţiune pînă la suma de 331 770,11 lei şi la data de 15.11.2019 cerere privind atragerea în calitate de pîrît a contabilului-şef Pogreban Viorica. Ca temei la micşorarea cuantumului pretenţiilor din acţiune a servit rezultatele inventarierii efectuate de administratorul insolvabilităţii în baza Ordinului nr. 02-INV-DM din 28.05.2019 cu privire la inventarierea activelor materiale, în scopul stabilirii elementelor de activ şi datorii în evidenţa contabilă a producţiei vinicole realizată prin intermediul magazinului Î.M. „Dionysos- Mereni” S.A., amplasat în r-1 Anenii Noi, s. Merenii Noi, str. Ştefan cel Mare nr.9. În aceste circumstanţe, comisia de inventariere a Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. la data de 31.05.2019 şi în prezenţa lui Olaru Liudmila, au stabilit că stocul de producţie vinicolă în număr total de 546 sticle de vin în valoare totală de 87 485 lei, reflectată în evidenţa contabilă, transmisă în perioada 01.03.2015 - 01.10.2018 la magazinul Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A., este depozitat în încăperile de pe adresa r-1 Anenii Noi, s. Mereni Noi, str. Ştefan cel Mare nr.9, după cum urmează: 395 sticle de vin în valoare de 58 795 lei şi 151 sticle de vin de colecţie în valoare de 28 690 lei. Totodată, s-a stabilit că Olaru Liudmila în calitate de conducător şi persoana cu funcţie de răspundere materială deplină la întreprinderea Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A., pe perioada 01.03.2015 - 01.10.2018 a transmis la magazinul întreprinderii Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A., amplasat în s. Merenii Noi, str. Ştefan cel Mare nr. 9, producţie vinicolă în valoare totală de 278 849 lei, confirmat prin următoarele documente contabile: Factura fiscală FB7201308 din 03.12.2015 în sumă de 93370 lei; Factura fiscală FB7201339 din 21.12.2015 în sumă de

75520 lei; Factura fiscală FB7201340 din 21.12.2015 în sumă de 15564 lei; Factura fiscală FB7201346 din 25.12.2015 în sumă de 92395 lei.

Astfel, la Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A. lipsesc documente contabile ce ar justifica casarea producţiei vinicole în valoare totală de 278 849 lei sau confirmarea achitării pentru această producţie vinicolă şi introducerea mijloacelor financiare la contul întreprinderii, ca rezultat al realizării acestei producţii vinicole, fapt ce justifică încasarea ilegală a valorii producţiei vinicole în sumă de 278 849 lei de către conducătorul întreprinderii Olaru Liudmila.

Suplimentar, Olaru Liudmila a primit din casieria Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A. mijloace băneşti în sumă totală de 128 285,52 lei, după cum urmează: cu stare la 31.12.2017 - 19 612, 49 lei şi de la 01.01.2018 pînă la 30.09.2018 în sumă de 108 673,03 lei: Dispoziţia de plată nr.7 din 06.02.2018 în sumă de 80 000,00 lei; Dispoziţia de plată nr.24 din 07.02.2018 în sumă de 6329.03 lei; Dispoziţia de plată nr.109 din 11.05.2018 în sumă de 1064 lei; Dispoziţia de plată nr.127 din 18.05.2018 în sumă de 3000 lei; Dispoziţia de plată nr.130 din 23.05.2018 în sumă de 3800 lei; Dispoziţia de plată nr. 135 din 06.06.2018 în sumă de 9000 lei; Dispoziţia de plată nr.179 din 09.08.2018 în sumă de 5480 lei.

Corespunzător, Olaru Liudmila a prezentat documente justificative care confirmă utilizarea mijloacelor băneşti conform destinaţiei în mod parţial, doar pe suma de 36 872,49 lei. Respectiv, Olaru Liudmila nu a prezentat documente justificative care confirmă utilizarea mijloacelor băneşti conform destinaţiei în sumă de 91 413,03 lei.

Totodată, deoarece Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. avea restanţe la salariu faţă de Olaru Liudmila în sumă totală de 61414,86 lei, după cum urmează: 11 141,64 lei cu stare la 31.12.2017 şi 50 273, 22 lei pe perioada 01.01.2018 - 30.09.2018, pe parcursul anului 2018, Olaru Liudmila personal a primit din casieria Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. mijloace băneşti în sumă de 22 922,94 lei, cu titlu pentru salariu, după cum urmează:Dispoziţia de plată nr.6 din 01.02.2018 în sumă de 14456 lei; Dispoziţia de plată nr.43 din 07.02.2018 în sumă de 2099,94 lei; Dispoziţia de plată nr.142 din 15.06.2018 în sumă de 3640 lei; Dispoziţia de plată nr. 150 din 22.06.2018 în sumă de 150 lei; Dispoziţia de plată nr.159 din 06.07.2018 în sumă de 252 lei; Dispoziţia de plată nr.163 din 13.07.2018 în sumă de 825 lei; Dispoziţia de plată nr.175 din 19.07.2018 în sumă de 1500 lei.

Respectiv, restanţa pentru salariul Olaru Liudmila constituie 38 491,92 lei, forma: după cum urmează: 61 414,86 lei (restanţa la salariu) - 22 922,94 lei (suma salariului primită în anul 2018). Astfel, prin compensare, Olaru Liudmila urmează să restituie suma de 52 921,11 lei, formată din suma de 91 413,03 lei (suma pentru care Olaru Liudmila nu a prezentat documente justificative cum au fost utilizate) - 38 491,92 lei (datoria Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. faţă de Olaru Liudmila pentru salariu), calcule care au fost expuse suplimentar în Certificatul contabil din 03.07.2019. Sustragerea din circuit a mijloacelor financiare pentru pretinse cheltuieli a întreprinderii şi alte beneficii materiale prin producţie vinicolă în interes personal, au determinat insuficienţa lichidităţi pentru acoperirea inclusiv a creanţelor S.C. "AgroVitaComerţ" S.R.L. confom Planului de restructurare a Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. În opinia reclamantului, conducătorul

întreprinderii Î.M. “Dionysos-Mereni” S.A. - Olaru Liudmila nu a asigurat monitorizarea activităţii magazinului, nu a reacţionat adecvat prin decizii şi acţiuni pentru prevenirea sau diminuarea prejudiciilor, unde a fost transmisă producţia vinicolă spre realizare, mai mult ca atît nu a prezentat documente justificative pe ce sau cheltuit mijloacele băneşti primite din casieria întreprinderii, aspecte ce denotă cauzarea prejudiciului material.

Mai susţine că, deoarece în perioada respectivă funcţia de contabil-şef la Î.M. «Dionysos-Mereni» S.A. a fost îndeplinită de Pogreban Viorica, în obligaţiunile de serviciu intră inclusiv ţinerea politicii de contabilitate, respectarea cadrului juridic, a cerinţelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilităţii şi raportării financiare în Republica Moldova conform Legii cantabilităţii şi Standardelor Naţionale de Contabilitate.

Contrar atribuţiilor stabilite, pîrîta Pogreban Viorica nu a ţinut contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de Legea contabilităţii şi Standardelor Naţionale de Contabilitate, fapt care a determinat cauzarea prejudiciului material faţă de S.C. „AgroVitaComerţ” S.R.L. (Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A.)

Mai mult ca atât, actele de gestiune şi cele de reprezentare a conducătorului întreprinderii şi contabilului-şef au ca şi scop producerea beneficiilor şi dezvoltarea societăţii, însă imprudenţa, faptele ilicite, neglijenţa acestora pot determina cauzarea prejudiciilor. Astfel, odată ce conducătorului întreprinderii şi contabilului-şef nu au acţionat în interesul Î.M. „Dionysos-Mereni” S.A. cu bună-credinţă, loialitate, prudenţă, folosind întreaga lor diligenţă şi cunoaştere, n-au asigurat o gestiune corespunzătoare a acesteia, fiind prezentă fapta ilicită şi legătura de cauzalitate între aceasta şi prejudiciul material suportat de către reclamant. Reclamantul învederează că lipsesc cauze care ar înlătura caracterul ilicit al faptei, vinovăţia conducătorului întreprinderii şi contabilului-şef şi consecinţele faptei sunt prezente, în consecinţă urmează a fi antrenată răspunderea juridică a conducătorului întreprinderii şi contabilului-şef.

Solicită: încasarea în mod solidar de la Olaru Liudmila şi Pogreban Viorica în beneficiul S.C. “AgroVitaComerţ” S.R.L. prejudiciul material cauzat în sumă de 331 770,11 lei şi toate cheltuielile de judecată.

Reprezentantul reclamantului Lefter Aurel în şedinţă de judecată a susținut acțiunea şi a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pîrîţii Pogreban Viorica şi Olaru Liudmila, cît şi reprezentanţii Timuş Petru şi Nemerenco Veaceslav în şedinţă de judecată au solicitat respingerea acţiunii civile.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanţii la proces, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.117 alin.(2) CPC, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane

interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 CPC, statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În speţă, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea solidară a prejudiciului material cauzat SC ,,AgroVitaComerț" Societate cu Răspundere Limitată (succesor în drepturi în prezenta acțiune a ÎM „Dionysos-Mereni" SA în procedura planului de restructurare) din contul lui Olaru Liudmila și Pogreban Viorica în mărime totală de 331770,11 lei, fără însă a demonstra instanţei de judecată culpa pîrîţilor în cauzarea prejudiciului, precum şi fără a determina la caz prin probe concludente pretinsul cuantum al prejudiciului cauzat.

În şedinţă de judecată, instanţa de judecată atestă că, reclamantul potrivit cererii de chemare în judecată a menţionat că, prejudiciului cauzat în cuantum de 331 770, 11 lei, este constituit din acţiunile abuzive ale fostului conducător a întreprinderii Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A. - Olaru Liudmila şi fostului contabil-şef a întreprinderii Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A. - Pogreban Viorica, care ar fi admis folosirea bunurilor societăţii în interes personal şi neglijenţa în ţinerea evidenţei contabile, fapte ce la caz nu au fost demonstrate de către partea reclamantă.

Conform dispoziţiilor de plată prezentate la materialele cauzei civile, se atestă destinaţia plăţilor efectuate de către Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A. (f.d.29-31, 50-62) ce au fost contrasemnate de către fostul administrator Olaru Liudmila, însă reclamantul nu a demonstrat instanţei de judecată că, mijloacele financiare în cauză ar fi fost utilizate contrar destinaţiei, ci în interesul personal al pîrîţilor.

De asemenea, potrivit facturilor fiscale anexate, se reţine că, în calitate de furnizor al producţiei vinicole a fost Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A., pe cînd de cumpărător al mărfii respective era magazinul Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A., iar fostul administrator al Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A. - Olaru Liudmila prin semnătura aplicată a permis eliberarea mărfii respective, ceea ce nu confirmă existenţa cauzării unui prejudiciu din partea adminstratorului sau fostul contabil faţă de Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A (succesor SC ,,AgroVitaComerț" SRL), or pentru pretinsa neachitare a mărfii în contul Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A., reclamantul nu a probat instanţei că, anume pîrîţii Olaru Liudmila şi Pogreban Victoria urmează să răspundă sau că neexecutarea obligaţiei de plată de către magazinul Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A. ar fi imputabilă pîrîţilor.

Reclamantul susţine că, pentru producţia vinicolă din magazinul Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A., administratorul Olaru Liudmila nu a achitat mijloacele financiare în contul Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A., însă în speţă, nu există nici o confirmare că, mijloacele

financiare stabilite în facturile fiscale pentru achitarea producţiei vinicole ar fi fost recepţionate de către pîrîtul Olaru Liudmila şi folosite în interesul ei personal, or cele susţinute de reclamant poartă un caracter declarativ.

Mai mult, în speţă, lipseşte orice confirmare că, producţia vinicolă ar fi fost realizată de către magazinul Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A., iar mijloacele financiare pretins capitalizate ca venit ar fi fost transmise administratorului Olaru Liudmila prin eludarea evidenţei contabile, or pînă la momentul actual partea reclamantă nu a demonstrat instanţei că pîrîtul Olaru Liudmila ar fi extras ilegal mijloace financiare din contul Î.M. „Dionysos-Mereni" S.A. sau că le-a utilizat contrar destinaţiei.

Astfel, prin dispoziţiile de plată şi facturile fiscale sus nominalizate, nu se confirmă existenţa cauzării reclamantului a unui prejudiciu material din partea pîrîţilor, iar reclamantul nu a demonstrat că, operaţiunile contabile în cauză ar fi avut un caracter fictiv sau ca efect pretinsa sustragere ilegală din circuit a mijloacelor financiare şi alte beneficii materiale prin producţie vinicolă în interes personal al pîrîtei Olaru Liudmila.

Certificatul contabil din 03.07.2019 prin care s-a indicat că, restanţa lui Olaru Liudmila constituie suma de 52 921,11 lei, formată din suma de 91 413,03 lei (suma pentru care Olaru Liudmila nu a prezentat documente justificative cum au fost utilizate) - 38 491,92 lei (datoria Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. faţă de Olaru Liudmila pentru salariu), instanţa de judecată o apreciază drept neconcludentă, or cele stabilite iniţial de administratorul insolvabilităţii Dorin Ciobanu (f.d.43) nu au fost confirmate la materialele cauzei prin careva înscrisuri pertinente.

La fel, prin ordinul nr.02-INV-DM din 28.05.2019, s-a dispus doar iniţierea inventarierii activelor materiale, însă rezultatele acestei inventarieri nu au fost prezentate instanţei de judecată.

De asemenea, reclamantul nu a demonstrat instanţei prin probe concludente şi utile că, fostul contabil al Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. – pîrîta Pogreban Victoria în timpul activităţii sale, ar fi acţionat contrar art.8 alin.(2) lit.c) din Codul fiscal, sau contrar art.13 alin. (1) lit.d) şi alin. (2) din Legea contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007.

În acest sens, reclamantul nu a demonstrat instanţei de judecată care a fost în realitate rulajul bunurilor materiale şi a mijloacelor financiare reflectate în contabilitate conform documentelor primare între Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. (succesor SC „AgroVitaComerț" SRL) şi Magazinul Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. în perioada 01.03.2015 - 01.10.2018, dacă informaţia inclusă în actele de inventariere şi dările de seamă contabile sunt sau nu veridice, dacă corespunde rulajul bunurilor materiale şi mijloacelor financiare reflectate în contabilitate conform documentelor primare între Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. (succesor reclamantul) şi Magazinul Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. în perioada 01.03.2015 - 01.10.2018 cu datele reflectate în actul de verificare întocmit între Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. şi Magazinul Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. la data de 31 decembrie 2018 (f.d.7-12), dacă au fost recepţionate de către Magazinul Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. de la Î.M. "Dionysos-Mereni" S.A. bunuri materiale specificate în Facturile Fiscale:- FB 7201308 din 03.12.2015;- FB 7201339 din 21.12.2015;- FB 7201340 din 21.12.2015;- FB 7201346 din 25.12.2015, dacă în perioada 01.03.2015 - 01.10.2018, conform datelor contabile, au fost ridicate careva bunuri

materiale din Magazinul Î.M. “Dionysos-Mereni” S.A. de către Î.M. “Dionysos-Mereni” S.A., pe ce sumă şi în baza căror acte, dacă în perioada 01.03.2015 - 01.10.2018, conform datelor contabile, au fost ridicate careva mijloace financiare din Magazinul Î.M. “Dionysos-Mereni” S.A. şi Î.M. “Dionysos-Mereni” S.A. anume de către Olaru Liudmila şi dacă ar fi fost utilizate contrar destinaţiei de către ultima.

În lipsa prezentării acestor date instanţei de judecată, pretinsa existenţă a prejudiciului material ca cauzat de pîrîţi reclamantului SC ,,AgroVitaComerț” SRL, nu poate fi stabilită ca reală şi certă, precum nici culpa pîrîţilor nu poate fi imputată, întrucît nu a fost demonstrată fapta delictuală din partea pîrţilor, existenţa cauzării căruiva prejudiciu material reclamantului, precum nici legătura cauzală dintre acestea pentru a antrena răspunderea delictuală civilă a pîrîţilor faţă de reclamant.

În acest sens, reclamantul nu a demonstrat instanţei de judecată că, pîrîţii se fac culpabili de cauzarea căruiva prejudiciului material, precum şi existenţa acestuia în cuantum de 331770,11 lei, or din înscrisurile anexate, nu poate fi concluzionat cu certitudine circumstanţele de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

Avînd în vedere faptul că, acţiunea civilă se respinge, instanţa de judecată în conformitate cu prevederile *art. 96 CPC, va obliga partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză, cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Întrucît reprezentantul pîrîtului Pogreban Victoria a solicitat încasarea sumei de 8000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, instanţa de judecată o va admite parţial, reieșind din complexitatea cazului, volumul serviciilor prestate de către avocat şi cîştigarea cauzei civile înaintate împotriva pîrîtului, şi anume în sumă de 6000,00 lei, ce constituie cheltuieli de asistenţă juridică reale, necesare şi rezonabile. (vol.II, f.d.11,12).

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii respingerii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Cererea de chemare în judecată înaintată de către SC ,,AgroVitaComerț” Societate cu Răspundere Limitată (succesor în drepturi în prezenta acțiune a ÎM „Dionysos-Mereni” SA în procedura planului de restructurare) împotriva lui Olaru Liudmila și Pogreban Viorica cu privire la încasarea solidară a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la SC ,,AgroVitaComerț” Societate cu Răspundere Limitată (succesor în drepturi în prezenta acțiune a ÎM „Dionysos-Mereni” SA în procedura planului de restructurare) în beneficiul lui Pogreban Viorica suma de 6000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind reale și necesare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu