Dosarul nr.1-107/26
1-26082001-09-1-29062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 octombrie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului - Toderica Vlad
Avocatului - Malesenco Dumitru
Inculpatului - Sîrbu *****

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuirea lui

Sîrbu ***,** născut la *****, originar din sat. *****, r-nul *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova,-

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței din data de 29 iunie 2026 (data repartizării) până la data de 29 octombrie 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

I. Descrierea faptei incriminate.

1. Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, **Sîrbu *****, activând în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției Patrulare „Nord” a Direcției Patrulare „Nord” a 1NSP al IGP al MAI, fiind

angajat în temeiul ordinului nr. 391 ef din 09.08.2024, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că *„Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”,* la 26.01.2025, aproximativ la ora 08:24 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu angajatul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, Barbaroș **********, pe teritoriul s. Petrovca, com. Copăceni, r. Sîngerei, în temeiul funcțiilor deținute au stopat conducătorul motocultorului *****Cebanu, și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională/penală privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a purcede imediat la documentarea cazului constatat și supunerea persoanei testării alcooscopice cu aparatul „Drager”, Sîrbu ***** *****de comun acord cu Barbaroș **********, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unei remunerații materiale ce nu li se cuvine, i-au comunicat lui *****Cebanu că în privința sa urmează a fi documentat cazul și aplicate consecințele legale corespunzătoare pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, amenințând astfel cu lezarea intereselor legitime ale acestuia în cazul netransmiterii remunerației ilicite, iar după ce *****Cebanu le-a propus mijloace bănești în sumă de 2000 lei pentru a nu documenta cazul, Barbaroș ********** a refuzat suma propusă și a insistat asupra majorării cuantumului remunerației ilicite la suma de 3000 lei, continuând astfel acțiunile de pretindere prin extorcare, după care, pentru sine și pentru neîndeplinirea acțiunilor ce intrau în obligațiile lor de serviciu, și anume nedocumentarea cazului și nesupunerea lui *****Cebanu testării alcooscopice, au primit de la acesta mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 3000 MDL, ulterior eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu ***** *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal, coruperea pasivă, adică

„Pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, cu extorcare de bunuri”.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. La data de 18.06.2026, Sîrbu *****, cu participarea avocatului Malesenco Dumitru a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Toderica Vlad, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

4. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului **Sîrbu ***** prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

5. Astfel, la inițiativa inculpatului Sîrbu ***** și a apărătorului acestuia – Malesenco Dumitru și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința cet. **Sîrbu *****.**

6. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Sîrbu ***** a declarat personal, că recunoaște în totalitate fapta incriminată, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

7. Apărătorul inculpatului, avocatul Malesenco Dumitru și procurorul Toderica Vlad, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost negociat și semnat la etapa urmăririi penale.

8. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Sîrbu *****, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, la 26.01.2025, aproximativ la ora 08:24 min., exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, împreună cu colegul său Barbaroș **********, pe teritoriul s. Petrovca, com. Copăceni, r. Sîngerei, au stopat conducătorul motocultorului *****Cebanu, care a fost suspectat ca fiind în stare de ebrietate. Persoana respectivă nu a fost documentată, însă din partea colegului său au fost duse careva tratative întru perceperea unor mijloace bănești. Dânsul doar a participat la acea discuție. Mijloacele bănești obținute de către Barbaroș *****au fost împărțite cu el, menționând asupra faptului că nu-și amintește ce sumă i-a fost oferită.

III. Probele acumulate la faza de urmărire penală și prezentate în ședința de judecată.

Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe, care au fost acceptate de inculpat și au fost puse la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată, și anume:

- ***declarațiile martorului*** ********** care, fiind audiat, a declarat că, la data de 26.01.2025 aproximativ la orele 08:20 min., el deplasându-se cu mijlocul său de transport motobloc pe o stradă din s. Petrovca r. Sîngerei, a fost ajuns din urmă și stopat de către un echipaj INSP alcătuit din doi angajați care s-au prezentat, însă nu își amintește datele lor. În urma verificărilor, unul din angajați care l-a stopat și era mai slăbuț i-a comunicat că a fost stopat pentru verificări de rigoare, în continuare i-a fost adus la cunoștință faptul că au o bănuială că este servit la volan și a fost rugat să meargă la portbagajul mașinii de serviciu pentru a trece testul „Drager". Seara la domiciliu într-adevăr a servit careva băuturi alcoolice și din motiv că era dimineața îi era în grijă să nu fie testat pozitiv. După ce a ajuns lângă automobilul lor de serviciu, nu a fost supus testării, al doilea angajat care stătea în mașină, dar era mai plinuț, a spus că camerele sunt stinse și a întrebat ce face. El le-a comunicat că este gata să le dea 2000 lei numai să nu fie sancționat și să nu i se ia motoblocul la parcarea specială. Ultimul, i-a răspuns că este puțin atunci el i-a comunicat 2500 lei, ultimul tot nu a fost de acord, ulterior i-a propus 3000 lei, în rezultat acesta a fost de acord. Atunci aceluiași angajat care negocia cu el i-a comunicat că nu are toți banii cu el și trebuie să meargă să ia din sat de la cineva. A lăsat motoblocul în același loc și a mers nu departe și de la o doamnă a împrumutat bani, fără să-i comunice pentru ce îi trebuie. S-a întors înapoi și tot aceluiași angajat care era mai plinuț și care a negociat cu el i-a transmis direct în mână 3000 lei. Privind știrile la televizor a văzut mai multe articole unde se publica mesaje că pentru darea de mită unui polițist riscă să fie și el atras la răspundere penală, fapt care l-a motivat să se adreseze la CNA să denunțe cele comise de către el prin darea de bani polițiștilor, îi pare rău, asigură că mai mult nu se va mai întâmpla. La moment nu va putea recunoaște pe angajatul INSP care a luat banii de la el la 26.01.2025;

-procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații (cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video) din 14 martie 2025 cu anexe**,** potrivit căruia s-au consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, și anume - a mijlocului de transport de model „Ford Kuga" cu n/î MAI 8872, care se află în posesia și folosința angajaților Direcției patrulare „Nord" a INSP al IGP, care au fost copiate pe două suporturi electronice de tip DVD-R. Astfel, s-a

constatat că DVD-R cu numărul de inventar „DIA-37/2025” conține mapa cu denumire „26.01.2025”. în mapa „26.01.2025” se conțin următoarele fișiere: **1)** Reci 20250126_082443 EXP - cu durata de 02 minute și 02 secunde. Din conținutul înregistrărilor audio-video, se constată că la data de 26.01.2025, în intervalul orelor 08:24- 08:26, lângă automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8872, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajatul, Barbaroș *****și Sîrbu *****, precum și o persoană necunoscută de gen masculin. Conform discuțiilor purtate, la întrebarea lui Barbaroș Victor, dacă a servit careva băuturi alcoolice, persoana necunoscută îi răspunde precum că a servit alaltăieri. După aceasta, Barbaroș *****îi comunică conducătorului auto „hai spune”, la care persoană îi răspunde că poate să le ofere 2000 lei, însă angajatul INSP, Barbaroș *****îi comunică că „3”, la ce șoferul mijlocului de transport stopat cade de acord și îi răspunde că în scurt timp o să le aducă. **2)** Recl_20250126_162416_EXP - cu durata de 02 minute și 00 secunde. Din conținutul înregistrărilor audio-video, se constată că la data de 26.01.2025, în intervalul orelor 16:24-16:26, lângă automobilul de serviciu de model „*****”, cu n/î MAI 8872, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajatul, Barbaroș *****și Sîrbu *****, precum și o persoană necunoscută de gen masculin. Astfel, Ia ora 16:24 mim, angajatul INSP, Barbaroș Victor, deschide portbagajul automobilului de serviciu, unde întocmește în telefonul mobil un proces - verbal cu privire la contravenție în privința unei persoane de gen masculin. Conform discuțiilor purtate dintre cei doi, Barbaroș *****îi comunică conducătorului auto ca să aștepte căci se deplasează automobile pe traseu, după care la ora 16:24:47, acceptă și primește presupus mijloace bănești de la conducătorul auto, pe care le pune în buzunarul din partea laterală a uniformei de serviciu. Totodată, Barbaroș *****îi comunică persoanei ca să aștepte pentru a-i înmâna procesul- verbal cu privire la contravenție, deoarece automobilul de serviciu filmează în față, după care printează procesul-verbal cu privire la contravenție fiindu-i aplicată o amendă în sumă de 250 lei, pe care i-1 oferă persoanei pentru a fi semnat;

-răspunsul Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP nr. 34/17/3-2012**,** prin care s-a anexat copia Ordinului nr. 391ef din 09 august 2024 privind confirmarea a lui Sîrbu ***** în funcție de agent-șef adjunct Sîrbu ***** (R-071197), subofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, *****, Râșcani al secției patriade „Nord” a direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național De Securitate Publică al IGP al MAI (890223);

Corpul delict:

- *purtător electronic de informații cu numerele de inventar ale DGAO a CNA DIA: DI A - 36/2025, pe care s-au stocat înregistrările video a evenimentelor petrecute*

în perioada 06.01.2025-06.03.2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Ford Kuga” , cu n/î MAI 8872, care se află în posesia și folosința angajaților Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” - recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.05.2026 (f.d.91-92).

9. Instanța de judecată reține că procedura acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o procedură specială, expres reglementată de legiuitor, care derogă, în condițiile stabilite de lege, de la regulile procedurii penale generale.

10. Potrivit art. 504 alin. (1) din Codul de procedură penală, procedura de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzelor penale în cazul încheierii acestuia se desfășoară în ordinea generală stabilită de Codul de procedură penală, cu completările și derogările prevăzute în capitolul Capitolul III, Secțiunea I.. Prin urmare, voința legiuitorului este aceea de a institui un mecanism procesual distinct, ale cărui particularități trebuie analizate prin raportare la normele speciale care îl reglementează.

11. În conformitate cu art. 504 alin. (2) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției constituie o tranzacție încheiată între procuror și învinuitul persoană fizică sau juridică, care și-a exprimat acordul de a-și recunoaște vina și acceptă încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

12. Așadar, legiuitorul a recunoscut în mod expres posibilitatea ca categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei să constituie obiect al negocierii dintre procuror, pe de o parte, și învinuit și apărătorul acestuia, pe de altă parte. Această concluzie rezultă în mod nemijlocit din art. 505 alin. (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75–78 din Codul penal.

13. Prin urmare, acceptarea de către legiuitor a caracterului negociat al pedepsei constituie o opțiune legislativă expresă, iar nu o simplă practică procesuală. În cadrul acestei proceduri, procurorul, în limitele stabilite de lege, exercită atribuția de a negocia sancțiunea, iar învinuitul, asistat în mod obligatoriu de apărător, își exprimă acordul asupra acesteia.

14. Mai mult, art. 505 alin. (4) din Codul de procedură penală stabilește în mod expres circumstanțele pe care procurorul trebuie să le ia în considerare la negocierea pedepsei, între care voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale,

recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, precum și comportamentul învinuitului în vederea reparării prejudiciului.

15. Rezultă, astfel, că legiuitorul însuși a determinat criteriile care trebuie avute în vedere la negocierea pedepsei, precum și subiecții între care are loc această negociere. Instanța de judecată nu este subiect al negocierii și nu poate substitui voința legiuitorului prin instituirea unor condiții suplimentare care nu rezultă din normele speciale ce reglementează acordul.

16. În acest context, art. 505 alin. (1)–(2) din Codul de procedură penală stabilește în mod expres condițiile de formă și de fond pentru inițierea și încheierea acordului: acesta trebuie întocmit în scris, după aprobarea în scris a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului, iar încheierea acordului este posibilă atunci când, în baza probelor administrate, rezultă că faptele au fost săvârșite de învinuit și este stabilită vinovăția acestuia.

17. Prin urmare, atunci când verifică existența temeiurilor pentru acceptarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța urmează să raporteze această verificare la condițiile expres instituite de legiuitor pentru această procedură specială, fără a transforma controlul judiciar într-o renegociere a acordului sau într-o substituire a atribuțiilor procurorului și ale învinuitului.

18. Această concluzie este susținută și de principiul potrivit căruia, atunci când legiuitorul a reglementat în mod expres condițiile de aplicare a unei instituții juridice, instanța este ținută să aplice norma în limitele conținutului său normativ. Or, art. 505 din Codul de procedură penală stabilește în mod concret condițiile de inițiere și încheiere a acordului, fără ca instanța să fie îndreptățită să adauge la acestea condiții care nu au fost prevăzute de legiuitor.

19. În aceste condiții, destinatarul normei este îndreptățit să considere că aplicarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției intervine în situațiile și în condițiile expres prevăzute de lege, iar nu în baza unor condiții suplimentare deduse pe cale interpretativă.

20. Extinderea, pe cale interpretativă, a sferei condițiilor prevăzute pentru această procedură ar conduce, în esență, la instituirea unor cerințe juridice suplimentare, neprevăzute de legiuitor. O asemenea abordare ar depăși funcția de interpretare și aplicare a legii și ar transforma instanța din organ de aplicare a normei în autor al unei reglementări suplimentare.

21. Totodată, o asemenea interpretare ar fi de natură să afecteze previzibilitatea

normei juridice și securitatea raporturilor juridice, întrucât destinatarii legii nu ar mai putea determina cu un grad rezonabil de certitudine condițiile în care procedura acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi inițiată și încheiată.

22. În acest sens, principiul securității juridice impune ca instanța să interpreteze și să aplice voința legiuitorului exprimată în textul legii, iar nu să o completeze prin instituirea unor condiții sau consecințe juridice pe care norma nu le prevede.

23. Instanța nu poate extinde, prin interpretare, conținutul unei norme speciale până la punctul în care aceasta dobândește un conținut diferit de cel conferit de legiuitor. În caz contrar, judecătorul nu ar mai identifica voința legiuitorului exprimată în textul legii, ci ar crea, sub aparența interpretării, o normă juridică nouă, ceea ce excedează funcției jurisdicționale.

24. Prin urmare, din coroborarea art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală rezultă că procedura acordului de recunoaștere a vinovăției reprezintă expresia voinței legiuitorului de a permite soluționarea cauzei penale într-o procedură specială, bazată pe recunoașterea vinovăției și pe negocierea pedepsei, în condițiile expres stabilite de lege. În consecință, instanța este obligată să verifice întrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru această procedură, în special a celor expres reglementate de art. 505 din Codul de procedură penală, fără a putea adăuga, pe cale interpretativă, condiții care nu se regăsesc în norma juridică și fără a substitui voința participanților la acord în ceea ce privește elementele asupra cărora legiuitorul a permis negocierea.

25. Reieșind din materialele cauzei penale, instanța de judecată ține să precizeze că, probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință de judecată în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, dovedesc dincolo de orice dubiu că, **Sîrbu *****,** a comis faptele imputate. Fiind astfel respectate standardele ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale statuate în Decizia nr. 109 din 07 noiembrie 2017, unde înalta Curte a notat la pct. 40 că, „în materie penală s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, esența căruia rezidă în aceea că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (cauza Boicenco v. Republica Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104). Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri; Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. Astfel, Înalta Curte a reiterat, că regula *in dubio pro reo* constituie un element al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat,

îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

26. La caz lui **Sîrbu *****,** atât la faza de urmărire penală cât și la faza judecării cauzei, garanția reglementată la art. 6 & 3 lit. a) din Convenție, care specifică dreptul la un proces echitabil, fost respectată. Potrivit art. 254 alin. (1) Cod procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Aflarea adevărului constituie unul din scopurile firești ale oricărui proces penal. În acest sens, organul de urmărire penală în prezenta cauză și-au îndeplinit obligația pozitivă de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana acuzată, asigurând echitatea procedurii. în concluzie aflarea adevărului în prezenta cauza penală a fost asigurată prin concordanța între concluziile la care ajuns organul de urmărire penală și realitatea obiectivă privind fapta și autorul ei.

IV. Argumentele părții acuzării.

27. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Principal-Toderica Vlad, a susținut învinuirea și a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Sîrbu ***** *****în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) lit. a) Cod Penal, cu aplicarea pedepsei stabilite în acord sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 5400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 alin. 1 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu obligarea de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și a anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Totodată în temeiul art. 106 din Codul penal și 395 alin. 6 din Codul de procedură penală a fi dispusă confiscarea specială în folosul statului a mijloacelor financiare folosite pentru comiterea infracțiunii în sumă de 1500 lei, de la inculpatul Sîrbu *****. La fel, de menținut sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 04.02.2026 cu privire la autorizarea punerii sub sechestru a ½ parte din bunul imobil-apartament nr. *****, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 64.6 m^2 , amplasat în *****, str. ***** 9, care aparține cu drept de proprietate inculpatului Sîrbu *****, a.n. *****, bunul imobil fiind lăsat în proprietatea inculpatului, în vederea garantării executării pedepsei.

V. Argumentele părții apărării.

28. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Malesenco Dumitru, a solicitat instanței aplicarea pedepsei stabilite în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat.

VI. Aprecierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

29. La data de 29 mai 2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui **Sîrbu ******* i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal.

30. La data de 18 iunie 2026 la inițiativa învinuitului Sîrbu ***** și apărătorului Malesenco Dumitru, în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură penală, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procurorul Toderica Vlad a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală, contrasemnat și de Procurorul adjunct interimar al Procurorului șef al Procuraturii Bălți.

31. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal, adică *„Pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, cu extorcare de bunuri”*.

32. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei *au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal*.

33. Instanța precizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod *se reduc cu o treime*.

34. În continuare, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

35. Totodată, instanța reține că, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției,

semnat la 18 iunie 2026, în urma negocierilor purtate între procuror, învinuitul **Sîrbu ******* și apărătorul acestuia, părțile au convenit asupra categoriei, cuantumului și modului de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată.

36. Instanța constată că înțelegerea respectivă a fost realizată în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal, cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei stabilite de art. 75-78 din Codul penal. În acest context, în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile au ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința învinuitului, după cum urmează: categoria pedepsei – închisoare cu amendă; mărimea pedepsei convenite: – Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal, a-i stabili cet. **Sîrbu ******* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni cu amendă în mărime de 5400 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani.

37. Referitor la modul de executare a pedepsei, instanța de judecată reține că, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpatul **Sîrbu *******, apărătorul acestuia, avocatul **Malesenco Dumitru**, și procurorul **Vlad Toderica**, acord contrasemnat de procurorul adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului *****, **Alexandru Celac**, părțile au convenit asupra următorului mod de executare a pedepsei.

38. În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită inculpatului **Sîrbu ******* urmează a fi suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**, cu condiția că acesta, în termenul de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va confirma încrederea ce i-a fost acordată.

39. În conformitate cu art. 106 din Codul penal și art. 395 alin. (6) din Codul de procedură penală, instanța urmează să dispună confiscarea specială, în folosul statului, a mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunii, în cuantum de 1500 lei.

40. Prin urmare, coroborând prevederile acordului de recunoaștere a vinovăției cu circumstanțele cauzei și cu dispozițiile art. 75–78, 80 din Codul penal, instanța ajunge la concluzia că pedeapsa asupra căreia au convenit părțile este rezultatul unei individualizări efectuate în limitele și condițiile prevăzute de lege, fără a fi constatate temeiuri care să conducă la concluzia că aceasta ar fi incompatibilă cu criteriile legale de individualizare a pedepsei.

41. Totodată, instanța reține că aplicarea confiscării speciale a sumei de 1500 (o mie cinci sute) lei, în temeiul art. 106 din Codul penal, constituie o măsură distinctă de pedeapsa penală și urmează a fi dispusă în condițiile în care sunt întrunite la caz cerințele legale pentru aplicarea acesteia.

42. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care

procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

43. Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

44. În urma verificării conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției și a pedepsei asupra căreia au convenit părțile, instanța de judecată constată că înțelegerea intervenită cu privire la pedeapsă se încadrează în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și a fost realizată cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75–78 din Codul penal.

45. Astfel, la stabilirea pedepsei convenite, părțile au avut în vedere categoria și limitele pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea imputată, circumstanțele concrete ale săvârșirii acesteia, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului, circumstanțe care urmează a fi apreciate de instanță prin prisma criteriilor generale de individualizare prevăzute de lege.

46. Instanța reține că pedeapsa convenită – 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 5400 (cinci mii patru sute) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani – se înscrie în cadrul juridic stabilit de lege și corespunde mecanismului de individualizare a pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

47. Prin urmare, instanța constată că acordul nu conține o înțelegere asupra unei pedepse arbitrare sau disproporționate, ci una stabilită în condițiile și limitele expres prevăzute de lege, cu respectarea dispozițiilor art. 80 din Codul penal și a criteriilor consacrate de art. 75– 78 din același cod. În aceste condiții, instanța apreciază că pedeapsa convenită de părți poate fi însușită, întrucât corespunde exigențelor legale privind individualizarea judiciară a pedepsei și asigură realizarea scopului pedepsei penale.

48. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 504 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției constituie o tranzacție între

procuror și învinuit, în cadrul căreia acesta acceptă recunoașterea vinovăției, încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

49. Prin urmare, modul de executare a pedepsei constituie în mod expres obiect al negocierii dintre părțile acordului. În speță, părțile au convenit ca pedeapsa stabilită inculpatului **Sîrbu ******* să fie suspendată condiționat, în temeiul art. 90 din Codul penal, pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

50. Astfel, instanța constată că înțelegerea părților cu privire la forma de executare a pedepsei este circumscrisă obiectului acordului de recunoaștere a vinovăției și corespunde voinței concordante a părților, exprimată în condițiile art. 504 din Codul de procedură penală.

51. Instanța de judecată reiterează că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată. Subsecvent potrivit legii procesuale art. 509^1 alin. (1) pct. 4^1) Cod procedură penală „în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei", iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penal, ceea ce va determina ca instanța de judecată să accepte și pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării la faza de urmărire penală.

VII. Corpurile delicte.

52. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „*corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar*."

53. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală*

sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate".

Astfel, corpul delict:

- *purtător electronic de informații cu numerele de inventar ale DGAO a CNA DIA: DI A - 36/2025, pe care s-au stocat înregistrările video a evenimentelor petrecute în perioada 06.01.2025-06.03.2025* în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Ford Kuga" , cu n/î MAI 8872, care se află în posesia și folosința angajaților Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA", recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.05.2026- *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.*

VIII. Cu referire la confiscarea mijloacelor financiare instanța reține următoarele.

54. Potrivit art. 106 alin. (1) şi (2) lit. a) și b) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile *(inclusiv valorile valutare)*, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

55. De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 alin. (1) din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărârea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

56. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior şi potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă şi hotărârea cu privire la confiscarea specială.

57. Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 1500 lei solicitată de a fi confiscată în contul statului, reprezintă produsul infracțiunii săvârșite de către inculpat și anume suma primită cu titlu de mită de către Sîrbu *****.

58. Aşadar, instanţa apreciind probele în şedinţă de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpatului Sîrbu ***** în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracţiunii prin primirea mijloacelor băneşti de la persoanele terțe, în condițiile în care inculpatul cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

59. În aceste condiţii, instanţa reține drept întemeiată dispoziția privind confiscarea specială în beneficiul Statului a sumei de 1500 (o mie cinci sute) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii.

60. Totodată, instanța notează că, prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 12-10/26 din 04.02.2026, s-a dispus aplicarea sechestrului pe ½ din bunul imobil - apartament nr. *****, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 64.6 m^2 , amplasat în *****, str. ***** 9, care aparține cu drept de proprietate inculpatului Sîrbu *****, a.n. *****, în vederea garantării executării pedepsei.

61. Conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

62. În acest context, dat fiind faptul că prin prezenta sentință inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, instanța consideră întemeiat să mențină sechestrul aplicat asupra bunului aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr.12-10/26 din 04 februarie 2026 (f.d. 56-59), în scopul garantării executării pedepsei cu amenda.

63. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80, 90, 106 din Codul Penal, art. 157-162, 227-229, 384-385, 389, 392-395, 397 și 504-509^1 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Sîrbu** ***** *a.n* ***** și procuror, în cadrul cauzei penale de învinuire a cet. **Sîrbu *****,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul Penal.

Se recunoaște vinovat **Sîrbu** ***** *a.n* ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) lit. a) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod

penal a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 5400 unități convenționale, ce constituie 270 000 (două sute șaptezeci mii) lei în folosul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condiţiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) pct. b) din Codul penal, în perioada de probațiune **Sîrbu ******* se obligă de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către **Sîrbu ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 12-10/26 din 04.02.2026 pe ½ din bunul imobil -apartament nr. *****, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 64.6 m^2 , amplasat în *****, str. ***** 9, care aparține cu drept de proprietate inculpatului Sîrbu *****, a.n. *****, în vederea garantării executării pedepsei.

Corpul delict:

- *purtător electronic de informații cu numerele de inventar ale DGAO a CNA DIA: DI - 36/2025, pe care s-au stocat înregistrările video a evenimentelor petrecute în perioada 06.01.2025-06.03.2025* în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Ford Kuga” , cu n/î MAI 8872, care se află în posesia și folosința angajaților Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, împachetate în plicuri sigilate cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.05.2026- *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.*

Se confiscă de la **Sîrbu *****,** *născut la* *****, în beneficiul statului mijloacele financiare în sumă de 1500 (o mie cinci sute) lei, cu titlu de bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 29 octombrie 2026 .

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Păun Cristina**