Dosarul nr. 4-1805/2024
4-24080946-12-4-23072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Bodrug Ion***, *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****,* care se învinuiește în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 15 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Creciun Sorin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 341522, cu privire la faptul că Bodrug Ion, la 11 iulie 2024, ora 18:00, aflîndu-se în *****, ap. *****, a comis fapta contravențională manifestată în următoarele circumstanțe: nu s-a prezentat la întrevedere cu copilul *****, a.n. *****, conform programului de întrevedere stabilit prin Decizia nr. 18/1 din 17 aprilie 2024 a Direcției Protecție Drepturilor Copilului a sect. Râșcani

Acțiunile lui Bodrug Ion fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Cauza contravențională menționată supra a parvenit spre examinare la Judecîtoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 22 iulie 2024, fiind repartizată în procedura judecătorului Dorin Munteanu la data de 23 iulie 2024 (f.d. 1,2).

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2024, cauza contravențională menționată supra a fost redistribuită în mod aleatoriu unui alt judecător spre examinare, iar potrivit fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 10 decembrie 2024, a fost repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu (f.d. 35,36). Hotărîrea se pronunță integral la 30 aprilie 2025.

La data de 05 august 2024, Inspectoratul de Poliție Rîșcani a remis în instanța de judecată contestația depusă de Bodrug Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 341522 (f.d. 13, 15-16).

În motivarea poziției sale a indicat că, deși a fost emisă Decizia nr. 18/1 din 17 aprilie 2024 a Direcției Protecție Drepturilor Copilului a sect. Râșcani, prin care a fost stabilit graficul de întrevedere a copilului minor Onofreevici Damir, ce domiciliază cu mama sa Onofreevici Daniela, cu tatăl său Bodrug Ion, susține că mama copilului îi crează impedimente lui Bodrug Ion la întrevederea cu copilul său minor și nu răspunde la apelurile telefonice, fapt pentru care a fost sesizată și poliția, iar ulterior în privința lui Onofreevici Daniela a fost întocmit și un proces-verbal cu privire la contravenție, care se află în examinare în instanța de judecată.

Astfel susține că, de fiecare dată cînd se ducea să-și vadă copilul, mama acestuia îi refuza, iar cînd Bodrug Ion nu a fost prezent odată la întrevedere, Onofreevici Daniela a sesizat organele de poliție. În continuare susține că, nu s-a putut prezenta la întrevedere din motivul serviciului său care a instituit un grafic special de lucru din motivul căldurilor de afară din luna iulie și anume de la orele 06:00-12:00 și de la 16:00-22:00, atunci cînd temperatura permite să activeze, ori serviciul acestuia constă în conducerea unui vehicul de mare tonaj conducerea căruia este interzisă pe timp de caniculă.

Instanța de judecată menționează că, contestația înaintată instanța de judecată o va considera drept o opinie scrisă a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Bodrug Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție menționat supra, din motiv că la moment cauza se examinează în fond, instanța de judecată urmînd a constata sau nu vinovăția persoanei și aplicarea sau neaplicarea sancțiunii. Prin urmare, contestația poate fi depusă doar după ce există o sancțiune ce poate fi contestată.

Agentul constatator Creciun Sorin, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 38,45), în ședință nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bodrug Ion, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit instsanței cu mențiunea ,,nereclamat (f.d. 41), iar în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* și, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților absenți care au fost citați legal.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct

de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța menționează următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, instanța constată că, la 15 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Creciun Sorin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 341522, cu privire la faptul că Bodrug Ion, la 11 iulie 2024, ora 18:00, aflîndu-se în *****, ap. *****, a comis fapta contravențională manifestată în următoarele circumstanțe: nu s-a prezentat la întrevedere cu copilul *****, a.n. *****, conform programului de întrevedere stabilit prin Decizia nr. 18/1 din 17 aprilie 2024 a Direcției Protecție Drepturilor Copilului a sect. Râșcani.

Acțiunile lui Bodrug Ion fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul

rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa făptuitorului* sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

Concomitent, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în prezența lui Bodrug Ion.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care prin semnăturile sale aplicate în procesul-verbal reiterat, a confirmat faptul recunoașterii vinovăției și primirii în formă scrisă a copiei actului dat și a listei drepturilor și obligațiilor sale.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când

administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Cod contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În susținerea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator a acumulat următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 341522 din 15 iulie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta

contravențională comisă de Bodrug Ion în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 4 material contravențional);

- ***Raportul ofițerului Ivan Ababii din 03 august 2024,*** potrivit căruia la Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției Poliție a mun. Chișinău s-a adresat cet. Bodrug Ion care a declarat că fosta lui soție încalcă graficul de întrevedere cu copiii (f.d. 5 material contravențional);
- ***Cererea cet. Onofreevici Daniela din 11 iulie 2024,*** potrivit căreia se solicită organelor de drept de a întreprinde măsuri cu Bodrug Ion care încalcă graficul de întrevedere cu copilul (f.d. 5material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 11 iulie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiat cet. Onofreevici Daniela, a indicat că fostul concubin Bodrug Ion încalcă graficul de întrevedere cu copilul minor *****, anterior singur a dorit stabilirea acestui grafic însă deja timp de 3 luni nu îl respectă. La fel susține că Bodrug Ion nu achită pensia alimentară motiv din care i-a fost aplicat sechestru pe automobil și alte bunuri (f.d. 6 material contravențional);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 15 iulie 2024,*** potrivit căruia, fiind audiat cet. Bodrug Ion, a indicat că, nu s-a prezentat la întrevedere cu copilul său minor Onfreevici Damir din motiv că lucrează de la orele 07:00-10:00 și de la orele 18:00-22:00 (f.d. 7 material contravențional);
- ***Decizia nr. 18/1 din 17 aprilie 2024 a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Rîșcani,*** potrivit căreia a fost aprobat programul de întrevederi cu copilul *****, cu tata cet. Bodrug Ion: Tata va avea întrevederi cu copilul în fiecare zi de marți și **joi** în intervalul orelor 18:00-20:30 ... (f.d. 8 material contravențional).

Instanța constată că art. 64 alin. (2), prevede răspundere pentru *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Bodrug Ion corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză Bodrug Ion şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit ***Deciziei nr. 18/1 din 17 aprilie 2024 a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Rîșcani,*** a fost aprobat programul de întrevederi cu copilul *****, cu tata cet. Bodrug Ion: Tata va avea întrevederi cu copilul în fiecare zi de marți și **joi** în intervalul orelor 18:00-20:30 ... (f.d. 8 material contravențional).

Astfel, se constată cu certitudine că, Bodrug Ion la 11 iulie 2024, ora 18:00, aflîndu-se în *****, ap. *****, a comis fapta contravențională manifestată în următoarele circumstanțe: nu s-a prezentat la întrevedere cu copilul *****, a.n. *****, la 11 iulie 2024, ora 18:00, conform programului de întrevedere stabilit prin Decizia nr. 18/1 din 17 aprilie 2024 a Direcției Protecție Drepturilor Copilului a sect. Râșcani.

Mai mult ca atît, potrivit ***procesului-verbal privind actele de constatare din 15 iulie 2024,*** fiind audiat cet. Bodrug Ion, a indicat că, nu s-a prezentat la întrevedere cu copilul său minor Onfreevici Damir **din motiv că lucrează** de la orele 07:00-10:00 și de la orele 18:00-22:00 (f.d. 7 material contravențional).

Astfel, de vreme ce Bodrug Ion a recunoscut starea de fapt privind neprezentarea la întrevedere cu copilul minor, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei calificării agentului constatator și a vinovăției lui Bodrug Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, iar argumentele acestuia privind acțiunile presupus ilegale invocate de acesta, din partea fostei sale concubine, instanța de judecată le consideră declarative și neîntemeiate, or eventuala veridicitate a acestora nu exclude vinovăția lui Bodrug Ion din prezenta cauză contravențională.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Bodrug Ion, nu au fost identificate.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, cît și recunoașterea vinovăției, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Bodrug Ion este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de ***amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Bodrug Ion, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Bodrug Ion***, *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***06 (șase)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***300 (trei sute)*** lei.

Se explică lui ***Bodrug Ion*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a

sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu