Dosarul nr. 4r-4967/24 *Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani*
4-24064719-02-4r-21112024 *Judecător Angela Catană*

D E C I Z I E

23 aprilie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către Directorul general interimar al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, Ghenadie Pârcălab împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024, în cauza contravențională intentată în privința SRL "Go&Create", în temeiul art. 74 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 06 iunie 2024, directorul general interimar al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din R.Moldova, Ghenadie Pârcălab, în calitate de agent constatator, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 000039, în privința persoanei juridice SRL „Go&Create", potrivit căruia la data de 04.04.2024, în urma unui control efectuat, a constatat că SRL „Go&Create", a efectuat lucrări de renovare a fațadei imobilului amplasat pe str. M. Eminescu 50, mun. Chişinău, a instalat o terasă improvizată în zona de protecție a imobilului ce are statut de monument de categorie națională și este înregistrat în Registrul Monumentelor Republicii Moldova cu nr.75, astfel a încălcat regimul de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural.
2. Acțiunile (inacțiunile) SRL „Go&Create", au fost calificate de către agentul constatator, în temeiul art. 74 alin. (1) din Codul contravențional, iar cauza a fost remisă spre examinare, conform competenței materiale, în instanța de judecată.
3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024* s-a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 74 alin. (1) din Codul contravenţional în privința persoanei juridice SRL „Go&Create", din motivul lipsei faptului contravenției.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024 a declarat recurs Directorul general interimar al Agenției de Inspectare și*

Restaurare a Monumentelor, Ghenadie Pârcălab prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 4-1508/2024 din 04.10.2024. Emiterea unei decizii de transmitere a cauzei spre rejudecare în prima instanţă.

5. În motivarea cerințelor, reprezentantul recurentului a invocat că la data de 06.06.2024, directorul general interimar al Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, Ghenadie Pârcălab, în calitatea sa de agent constatator, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 000039 din 06.06.2024, în privinţa SRL „Go&Create", potrivit căruia la data de 04.04.2024 s-a constatat că SRL „Go&Create", a efectuat lucrări de renovare a faţadei imobilului amplasat pe str. M. Eminescu nr. 50, mun. Chişinău, precum şi a instalat o terasă improvizată în zona de protecţie a imobilului ce are statut de monument de categorie naţională şi este înregistrat în Registrul Monumentelor Republicii Moldova cu nr. 75.
6. Prin fapta sa, SRL „Go&Create" a încălcat regimul de protecţie şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, acţiuni exprimate prin începerea lucrărilor de reparaţie, fără avizul CNMI, în privinţa bunului imobil situat în mun. Chişinău, str. M. Eminescu nr. 50, înscris cu statut de monument de categorie naţională, la nr. 308 în Registru Monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.
7. La caz, SRL „Go&Create" a executat lucrări de finisare exterioară (lucrări de renovare a faţadei) asupra monumentului naţional, precum a executat o terasă improvizată în nemijlocită apropriere de monument şi în zona de protecţie a monumentului, care se încadrează în situaţiile prevăzute de art. 14 alin. (1) lit. a), d) din Legea Nr. 163 din 09-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.
8. Reieşind din normele legale, raportate la situaţia de fapt, rezultă că lucrările de finisări exterioare, precum şi reparaţia împrejmuirilor şi amplasarea terasei, se efectuează doar în baza certificatului de urbanism pentru proiectare şi a autorizaţiei de construire şi respectiv în baza avizului prealabil pozitiv al Ministerul Culturii, or, la caz, bunul imobil reprezintă un monument, precum şi prin lucrările exterioare se modifică elementele de faţadă, fiind aplicabilă norma prevăzută la art. 14 alin. (2) din Legea Nr. 163 din 09-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, însă, SRL „Go&Create" nu a obţinut careva acte permisive în construcţii pentru lucrările executate. Prin urmare, ţinând cont de cele comunicate supra, este neîntemeiată constatarea primei instanţe, precum că din pozele prezentate de către partea apărării, care redau situaţia faţadei de până la şi după vopsire, se observă că s-a păstrat culoarea şi imaginea pereţilor clădirii, respectiv nu s-au făcut schimbări majore.
9. Totodată, este neîntemeiată critica instanţei de judecată în privinţa faptului că agentul constatator nu a menţionat şi nu a argumentat cum instalarea unei terase improvizate, a încălcat regimul de protecţie şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, or, careva prejudiciu adus patrimoniului cultural nu a fost demonstrat.
10. Menţionează că, indiferent de cuantumul schimbărilor executate în privinţa

monumentului, fie majore, fie minore sau chiar nesesizabile cu ochiul liber, pentru executarea lucrărilor realizate de SRL „Go&Create”, urma a fi obţinute acte permisive în construcţie, inclusiv avizul prealabil pozitiv al Ministerului Culturii.

11. Lipsa actelor permisive în construcţie, indică că lucrările au fost executate neautorizat, acţiune care indică, cel puţin, că monumentul a fost mutilat, fapt care cu certitudine reprezintă prejudicierea monumentului potrivit art. 46 alin. (l) din Legea Nr. 1530 din 22-06-1993 privind ocrotirea monumentelor.
12. Recurentul consideră neîntemeiate criticile primei instanţe cu privire la faptul că agentul constatator nu a specificat tipul de control organizat, în sensul dacă a fost un control planificat sau inopinat.
13. Informează instanţa de recurs că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.06.2024 nu reprezintă rezultatul unui control de stat asupra activităţii de întreprinzător. Evidenţiază faptul că Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor nu este indicată în lista organelor de control şi domeniile aferente acestora, prevăzută în anexa din Legea nr. 131 din 08.06.2021 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.
14. Prin urmare, în lipsa unui atare control, în sensul Legii nr. 131 din 08.06.2021 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, este neîntemeiată constatarea primei instanţe precum că *inspectarea imobilului din str. M. Eminescu nr. 50, nu a fost în comun cu Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică.*
15. Recurentul consideră că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 000039 din 06.06.2024, agentul constatator a respectat atât normele procedurale, cât şi materiale, fapt care nu permite încetarea procesului contravenţional, intentat în baza art.74 alin. (l) din Codul contravenţional în privinţa persoanei juridice SRL „Go&Create”, or, intervenţia neautorizată asupra monumentului, cu certitudine nu reprezintă lipsa faptului contravenţiei.
16. În concluzie, consideră că prima instanţă a examinat cauza contravenţională superficial, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fapt care a determinat-o să emită o soluţie neîntemeiată.
17. În conformitate cu art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.
18. În conform art. 471 alin. (1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.
19. În conformitate cu art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenienta au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

20. La 3 martie 2025 avocatul Pavel Digori, în interesele SRL „Go & Create”, a depus referință asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs înaintată de către Agenţia de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 4-1508/2024 din 04.10.2024 şi menţinerea hotărârii recurate.

Aprecierea instanței de recurs:

21. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite recursul declarat de Directorul general interimar al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, Ghenadie Pârcălab împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

22. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

23. Conform art. 466 Cod Contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea

Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

24. Colegiul Penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

25. De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

26. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

27. În același context, potrivit materialelor cauzei Colegiul Penal atestă că, la data de 06.06.2024, directorul general interimar al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din R.Moldova, Ghenadie Pârcălab, în calitatea sa de agent constatator, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 000039, în privința persoanei juridice SRL „Go&Create”, potrivit căruia la data de 04.04.2024, în urma unui control efectuat, a constatat că SRL „Go&Create”, a efectuat lucrări de renovare a fațadei imobilului amplasat pe str. M. Eminescu 50, mun. Chişinău, a instalat o terasă improvizată în zona de protecție a imobilului ce are statut de monument de categorie națională și este înregistrat în Registrul Monumentelor Republicii Moldova cu nr. 75, astfel a încălcat regimul de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural.

28. Din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că, instanța de fond a conchis că din procesul-verbal rezultă că, la data de 04.04.2024 de către Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din R. Moldova, a fost efectuat un control, în urma căruia au fost depistate anumite încălcări ale regimului de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, din partea SRL „Go&Create”, nefiind specificat de către agentul constatator tipul de control organizat, în sensul dacă a fost un control planificat sau inopinat, totodată nefiind prezentate careva înscrisuri în acest sens. La materialele cauzei a fost prezentat doar un proces-verbal de constatare, încheiat abia la 04.06.2024. Potrivit procesului-verbal de constatare sus menționat, în urma sesizării parvenite, Agenția de Inspectare și Restaurare a

Monumentelor din R. Moldova a inspectat imobilul din str. M. Eminescu 50.

29. Prin urmare, instanţa a reținut că învinuirea adusă persoanei juridice SRL „Go&Create” de comitere a contravenţiei de încălcare a regimului de protecţie şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, a patrimoniului arheologic sau a monumentelor de for public, prevăzută la art. 74 alin. (1) Cod Contravenţional RM, nu este susţinută de probe certe, pertinente şi de netăgăduit, ceea ce denotă inexistenţa faptului contravenţiei.
30. Prin hotărârea pronunțată, instanța de fond a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 74 alin. (1) din Codul contravenţional în privința persoanei juridice SRL „Go&Create”, din motivul lipsei faptului contravenției.
31. Astfel, Colegiul Penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.
32. Colegiul Penal reține că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.
33. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată că, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.
34. Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).
35. În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.
36. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.
37. Colegiul Penal relevă că, instanța de fond nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra

care indică la încălcarea normelor legale, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor agentului constatator care a menționat că la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. cu nr. 000039 din 06.06.2024, agentul constatator a respectat atât normele procedurale, cât şi materiale, fapt care nu permite încetarea procesului contravenţional, intentat în baza art.74 alin.(l) din Codul contravenţional în privinţa persoanei juridice SRL „Go&Create", or, reprezintă fapta contravenţiei intervenţia neautorizată asupra monumentului.

38. Astfel, indiferent de cuantumul schimbărilor executate în privinţa monumentului, fie majore, fie minore sau chiar nesesizabile cu ochiul liber, pentru executarea lucrărilor realizate de SRL „Go&Create", urma a fi obţinute acte permisive în construcţie, inclusiv avizul prealabi pozitiv al Ministerului Culturii. Lipsa actelor permisive în construcţie, indică că lucrările au fost executate neautorizat, acţiune care indică, cel puţin, că monumentul a fost mutilat, fapt care cu certitudine reprezintă prejudicierea monumentului potrivit art. 46 alin. (l) din Legea Nr. 1530 din 22-06-1993 privind ocrotirea monumentelor.

39. *Prin urmare,* nu pot fi reținute argumentele instanței de fond precum că agentul constatator nu a menționat şi nu a argumentat cum instalarea unei terase improvizate a încălcat regimul de protecţie şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, întrucât careva prejudiciu adus patrimoniului cultural nu a fost demonstrat, or, potrivit art. 46 alin.(l) din Legea Nr. 1530 din 22-06-1993 privind ocrotirea monumentelor, monumentele sau componentele lor se consideră prejudiciate în cazul în care au fost total sau parţial demolate, degradate sau mutilate în rezultatul acţiunii sau inacţiunii umane.

40. Conform art. 5 din Legea Nr. 1530 din 22-06-1993 privind ocrotirea monumentelor, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: mutilare - deteriorare a monumentului prin distrugerea, înlăturarea şi modificarea arbitrară, totală sau parţială a elementelor, respectiv, a caracteristicilor lui interioare şi exterioare sau prin adăugarea arbitrară de construcţii noi pe terenul acestuia.

41. În acest sens, instanţa a reţinut că, agentul constatator nu a menționat și nu a argumentat cum instalarea unei terase improvizate, care potrivit procesului-verbal de constatare 6 nr.11 din 04.06.2024, constă din mese și vazoane cu arbori, a încălcat regimul de protecţie şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, or potrivit art. 14 alin. (2) din Legea Nr. 163 din 09-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul intervenţiilor la monumentele de istorie, artă şi arhitectură înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, categoriile de lucrări descrise la lit. a), b), d), e), k) şi l) se vor executa în baza certificatelor de urbanism pentru proiectare şi a autorizaţiilor de construire, iar categoriile de lucrări descrise la lit. c), j), g), h), i) şi j) se vor executa în baza avizului prealabil pozitiv al Ministerul Culturii.

42. La caz, SRL „Go&Create" a executat lucrări de finisare exterioară (lucrări de renovare a fațadei) asupra monumentului naţional, precum și a executat o terasă

improvizată în nemijlocită apropriere de monument şi în zona de protecţie a monumentului, care se încadrează în situaţiile prevăzute de art. 14 alin. (1) lit. a), d) din Legea Nr. 163 din 09-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

43. În acest context, Colegiul Penal atestă că instanța de fond pînă a dispune încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției, urma să facă o analiză coroborată a probatoriului prezentat, administrat în cauză, și a da o analiză justă constatărilor agentului constatator în partea ce ține de răsturnarea prezumţiei de nevinovăţie a SRL „Go&Create", și dacă acţiunile acesteia au fost corect încadrate în prevederile art. 74 alin.(1) Cod contravențional - încălcarea regimului de protecţie şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, a patrimoniului arheologic sau a monumentelor de for public, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei contravenții, atât sub aspectul laturii obiective, cât şi sub aspectul laturii subiective.
44. Așadar, instanța de fond, urma să examineze cauza prin conjunctura celor menționate, fără a se limita la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic, și urma să solicite prezentarea probelor suplimentare în vederea statuării asupra prezenței vinovăției sau nevinovăției contravenientei.
45. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.
46. În consecință, Colegiul Penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei.
47. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.
48. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința SRL "Go&Create".
49. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional.

50. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.
51. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*
52. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.
53. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, *fiind necesară administrarea de probe suplimentare*, astfel că, Colegiul Penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.
54. În conformitate cu de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Directorul general interimar al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, Ghenadie Pârcălab, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024 în cauza contravențională de învinuire a contravenientei SRL “Go&Create” în comiterea contravenției prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod Contravențional, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan

Judecători: Constantin Roșca

Roman Pascari