Dosar nr.5r-1438/2026
(4-26046013-12-5r-10042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Mihaela Ursu
cu participarea
avocatului Valeriu Dumitru
agentului constatator Lilia Cociorva

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de Busuioc Ion Ion, Busuioc Ion Nicolae, Busuioc Natalia, Stavinscaia Valentina, Șevciuc Iulia și Ratușneac Andrei împotriva materialului cu nr. 3502 din 20 februarie 2026 și a deciziei din 17 martie 2026,

c o n s t a t ă :

La data de 03.04.2026, Busuioc Ion Ion, Busuioc Ion Nicolae, Busuioc Natalia, Stavinscaia Valentina, Șevciuc Iulia și Ratușneac Andrei au înaintat în instanța de judecată contestația privind anularea deciziei CNA din 17 martie 2026.

În motivarea contestației, apărătorul Valeriu Dumitriu a relatat că la data de 31.12.2025, contestatarii au depus la organul competent al Primăriei mun. Chișinău cererea înregistrată sub nr. 4182/25, prin care au solicitat eliberarea autorizației de desființare pentru construcțiile cu nr. cadastrale ***** și *****, situate în *****. Cererea a fost adresată în mod expres Consiliului Municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, fiind aplicată ștampila oficială a Primăriei.

A indicat că potrivit prevederilor imperative ale art.153 alin. (1) din Codul urbanismului, autorizația de desființare se emite în cel mult 10 zile, iar refuzul se notifică în formă electronică prin intermediul SIA GEAP în termen de maximum 30 de zile. Cu toate acestea, autoritatea emitentă a manifestat o pasivitate totală, eliberând un răspuns formal, prin intermediul Preturii sectorului Centru, abia după 57 de zile de la înregistrare, fapt ce constituie o încălcare flagrantă a legii.

A menționat că urmare a notificării oficiale expediate în baza art. 153 alin. (5) din Codul urbanismului la data de 20.02.2026, CNA a pornit procedura contravențională. Ulterior, la 17.03.2026, agentul constatator Artiom Migalaș a emis decizia de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, invocând lipsa faptului contravenției.

A susținut că decizia CNA este nelegală și netemeinică, fiind emisă din oficiu, din birou, fără audierea funcționarilor publici vizați sau a petiționarilor. A subliniat că argumentul agentului constatator, conform căruia cererea trebuia înregistrată la „Ghișeul

unic” și nu la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare (DGLCA), este alogic, întrucât DGLCA este o subdiviziune structurală a Primăriei, iar circuitul intern nu poate fi imputat cetățeanului. De asemenea, a notat că răspunsul scris al Preturii Centru a fost emis de frică, după sesizarea CNA, și nu constituie un act administrativ în sensul legii care să poată fi contestat.

Prin urmare, a solicitat anularea deciziei nr.19/21-4746 din 17.03.2026 emisă de agentul constatator, Artiom Migalaș, privind încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional al RM, din lipsa faptului contravenției, cu trimiterea cauzei agentului constatator pentru a fi înlăturate omisiunile depistate și a emite o hotărâre legală.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Valeriu Dumitriu a pledat pentru admiterea contestației, reiterând contradicțiile din textul deciziei CNA, unde agentul constatator inițial constată existența faptei, ca ulterior să absolve funcționarii de răspundere, neglijând normele Codului contravențional și aplicarea subsidiară a Codului de procedură penală privind administrarea completă a probatoriului.

Agentul constatator Lilia Cociorva, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei din 17 martie 2026. A menționat că decizia este legală și motivată, fiind bazată pe înscrisurile acumulate la dosar. A susținut că neaudierea suplimentară a contestatarilor nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, agentul constatator fiind în drept să aprecieze materialele existente și să constate lipsa elementelor constitutive ale contravenției de la art.313^3 alin.(1^1) din Codul contravențional.

Examinând materialele prezentate, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Busuioc Natalia, Busuioc Ion Ion, Busuioc Ion Nicolae, Stavinscaia Valentina, Șevciuc Iulia și Ratușneac Andrei privind anularea deciziei CNA din 17.03.2026 urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit deciziei CNA din data de 17.03.2026, la 20.02.2026, de către avocatul Valeriu Dumitriu în interesele contestatarilor, a fost depusă sesizarea înregistrată în secretariatul Centrului cu nr. 3502, prin care s-a relatat despre acțiunile pretins ilegale ale angajaților Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin depășirea perioadei legale de eliberare a autorizației de desființare pentru imobilele din *****.

Conform actelor administrate, s-a stabilit că contestatarii au înregistrat cererea nr. 4182/25 din 31.12.2025 direct în adresa Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (DGLCA) a Consiliului municipal Chișinău, și nu la Ghișeul unic al Primăriei mun. Chișinău din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 83.

În cadrul verificărilor efectuate de agentul constatator, Pretura sectorului Centru a expediat un răspuns către DGLCA, cu informarea cet. Natalia Busuioc, prin care s-a relevat faptul că bunurile construcții și terenul curții comune din ***** se află în proprietatea de stat, la balanța și administrarea DGLCA, în gestiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8. S-a clarificat astfel că, pentru desființarea construcțiilor legale, este necesară o autorizație de desființare ce urmează a fi solicitată în mod obligatoriu prin Ghișeul unic al Primăriei mun. Chișinău.

Administrând materialele acumulate în temeiul art.425 Cod contravențional, se constată următoarele.

În temeiul art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

La fel, în temeiul aceluiași articol, alin. (3) în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și emite o decizie asupra cauzei.

Examinând în ansamblu probele acumulate s-a stabilit că art.312 din Codul contravențional, adică abuzul de putere sau abuzul de serviciu, prevede îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Subsidiar, potrivit art. 425 alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În rezultatul examinării materialelor prezentate, s-a stabilit că, toate acțiunile întreprinse de aparatul de lucru și subdiviziunile Primăriei mun. Chișinău au fost realizate cu respectarea normelor de repartizare structurală a documentelor, în baza procedurilor administrative interne și sub control instituțional permanent, cu respectarea principiilor de legalitate și diligență profesională.

În acest sens, s-a menționat că în acțiunile angajaților vizați nu există faptul contravenției prevăzute de art.312 din Codul contravențional, deoarece direcționarea eronată a cererii nr.4182/25 în afara sistemului centralizat de Ghișeu Unic a împiedicat procesarea inițială a actului în termenele standard de urbanism.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că contestația înaintată de contestatari împotriva deciziei CNA din 17.03.2026 a fost depusă în termen.

Subsecvent instanța reține că contestația a fost depusă la data de 03.04.2026, fiind înregistrată de CNA în termenele de procedură.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional stipulează că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar potrivit art. 425 alin. (2) al Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit materialelor cauzei, rezultă că la 20.02.2026, de către avocatul Valeriu Dumitriu în interesele contestatarilor, a fost depusă plângere în adresa Centrului Național Anticorupție, prin care s-a relatat despre acțiunile pretins ilegale ale angajaților Primăriei mun. Chișinău, manifestate prin depășirea perioadei legale de eliberare a autorizației de desființare pentru imobilele din *****.

Potrivit actelor analizate, cererea nr.4182/25 din 31.12.2025 a fost stocată la nivelul Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (DGLCA). Ulterior, Pretura sectorului Centru a expediat un răspuns prin care a clarificat regimul proprietății de stat asupra fondului locativ administrat de DGLCA și gestionat de ÎMGFL nr.8, îndrumând contestatarii către depunerea setului de acte prin Ghișeul unic al Primăriei.

Prin decizia CNA din 17.03.2026, s-a menționat că în acțiunile angajaților vizați nu există faptul contravenției prevăzute de art.313^3 alin.(1^1) din Codul contravențional, întrucât omiterea eliberării actului în termenul de 10 zile nu a purtat un caracter de rea-credință, ci a fost dictată de direcționarea inițială eronată a documentelor în afara sistemului centralizat. Prin urmare, fiind dispusă încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției respective.

Astfel, instanța de judecată constată că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că toate acțiunile întreprinse administrativ s-au desfășurat în conformitate cu procedurile interne de cancelarie.

Așadar, pretențiile contestatarilor privind eliberarea autorizației de desființare pentru imobilele din ***** în baza cererii nr.4182/25 și stabilirea competențelor Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (DGLCA) reprezintă un litigiu de ordin procedural-administrativ în cadrul raporturilor de urbanism.

Astfel, nerealizarea sau întârzierea eliberării unui act permisiv ori emiterea unui răspuns considerat evaziv de către Pretura sectorului Centru nu constituie o dovadă a comiterii unei fapte penale ori contravenționale, ci este o problemă ce ține de circuitul intern al documentelor, dictată de competența structurală a subdiviziunilor, de regimul proprietății de stat asupra fondului locativ și de nerespectarea de către solicitanți a canalului unic de depunere prin Ghișeul unic din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 83.

Mai mult, prin răspunsurile oferite, s-a demonstrat că acțiunile funcționarilor publici au rămas integrate în limitele procedurii civile și administrative de gestionare a patrimoniului public.

La fel, instanța notează că susținerile contestatarilor referitoare la incompetența, parțialitatea sau neglijarea Codului contravențional de către agentul constatator Artiom Migalaș sunt simple afirmații declarative, lipsite de suport probator și bazate pe o interpretare eronată a normelor juridice.

Instanța reține că agentul constatator a analizat toate înscrisurile anexate, stabilind corect lipsa elementelor constitutive, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al celei subiective ale faptei reclamate.

Prin urmare, decizia CNA din 17.03.2026 de încetare a procesului contravențional este legală, bazată pe constatări clare și probe, iar intervenția instanței în scopul anulării acesteia nu are niciun temei juridic.

Astfel, agentul constatator a acționat în strictă conformitate cu exigențele procedurale stabilite de Codul contravențional, acesta a efectuat o analiză coroborată a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, respingând în mod întemeiat acuzațiile formulate de contestatari, ca fiind lipsite de obiect și nefondate în raport cu realitatea juridică a fluxurilor administrative din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

La fel, instanța reține că agentul constatator a manifestat o maximă diligență profesională și imparțialitate în procesul de colectare și administrare a materialelor cauzei, acesta a procedat la o verificare minuțioasă a competențelor, constatând că acțiunile au avut la bază repartizările de cancelarie, nefiind identificate depășiri de atribuții sau acte de rea-credință.

Din actele dosarului rezultă că agentul constatator a procedat în mod corect și legal atunci când a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele faptei prevăzute de art.313^3 alin.(1^1) din Codul contravențional și a stabilit cu certitudine că neconcordanțele administrative poartă un caracter strict procedural intern, fapt ce exclude din start incidența răspunderii contravenționale.

Astfel, în lipsa unui suport probatoriu care să răstoarne prezumția de nevinovăție, agentul constatator era obligat prin lege să nu poată porni un proces contravențional, ori, după caz, să înceteze imediat procesul pornit, conform prevederilor imperative ale art. 441 din Codul contravențional, orice altă soluție constituind o încălcare gravă a drepturilor persoanei supuse verificării în lipsa unor probe certe, concludente și utile care să ateste vinovăția acesteia.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de contestatarii Busuioc Natalia, Busuioc Ion Ion, Busuioc Ion Nicolae, Stavinscaia Valentina, Șevciuc Iulia și Ratușneac Andrei privind anularea deciziei CNA din 17.03.2026 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441, art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de contestatarii Busuioc Natalia, Busuioc Ion Ion, Busuioc Ion Nicolae, Stavinscaia Valentina, Șevciuc Iulia și Ratușneac Andrei privind anularea deciziei CNA nr. 19/21-4746 din 17.03.2026, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Inga Darii

judecător